HAROLD B. LEE LIBRARY
BRIGHAM YOUNG UNIVERSITY
PROVO, UTAH

GRUNDRISS
DER GESCHICHTE DER PHILOSOPHIE

Ueberweg: Antike 4/1

GRUNDRISS DER GESCHICHTE DER PHILOSOPHIE

BEGRÜNDET VON FRIEDRICH UEBERWEG

VÖLLIG NEUBEARBEITETE AUSGABE

JEREMIA 23,29

SCHWABE & CO AG · VERLAG
BASEL

B
173
.A47x
1983
Bd.4
pt.1

DIE PHILOSOPHIE DER ANTIKE

BAND 4

DIE HELLENISTISCHE PHILOSOPHIE

VON MICHAEL ERLER · HELLMUT FLASHAR
GÜNTER GAWLICK
WOLDEMAR GÖRLER · PETER STEINMETZ

HERAUSGEGEBEN VON
HELLMUT FLASHAR

SCHWABE & CO AG · VERLAG
BASEL · 1994

PUBLIZIERT MIT UNTERSTÜTZUNG
DES SCHWEIZERISCHEN NATIONALFONDS
ZUR FÖRDERUNG DER WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNG

AUFLAGENHÖHE: 2200 EXEMPLARE

REDAKTION IM VERLAG: WOLFGANG ROTHER

HAROLD B. LEE LIBRARY
BRIGHAM YOUNG UNIVERSITY
PROVO, UTAH

EINLEITUNG

VON HELLMUT FLASHAR UND WOLDEMAR GÖRLER

EPIKUR – DIE SCHULE EPIKURS – LUKREZ

VON MICHAEL ERLER

DIE STOA

VON PETER STEINMETZ

ÄLTERER PYRRHONISMUS – JÜNGERE AKADEMIE
ANTIOCHOS AUS ASKALON

VON WOLDEMAR GÖRLER

CICERO

VON GÜNTER GAWLICK UND WOLDEMAR GÖRLER

Ueberweg: Antike 4/1

© 1994 by Schwabe & Co. AG · Basel
Gesamtherstellung: Schwabe & Co. AG · Basel/Muttenz
ISBN 3-7965-0930-4

ERSTER HALBBAND

INHALT DES ERSTEN HALBBANDES

Abkürzungsverzeichnis XXIII

Vorwort (Hellmut Flashar) XXVII

Einleitung (Hellmut Flashar und Woldemar Görler) 1

§ 1. Die hellenistische Philosophie im allgemeinen 3

A. Begriff und Merkmale der hellenistischen Philosophie 3. – B. Quellenlage. Hinweise für die Benutzung des Bandes 8. – C. Zeugnisse und Sekundärliteratur: 1. Begriff und Epoche des Hellenismus 10; 2. Wichtige Quellentexte: Cicero 10; Lukrez 11; Philodemos aus Gadara 11; Seneca 11; Plutarch aus Chaironeia 12; Sextus Empiricus 12; Alexander aus Aphrodisias 14; Diogenes Laertios 14; C(h)alcidius 16; Stobaios 16; Simplikios 16; Theophrast aus Eresos 17; Polystratos 17; Antigonos aus Karystos 17; Hermippos aus Smyrna 18; Sotion aus Alexandreia 18; Hippobotos 18; Apollodor aus Athen 18; Diokles aus Magnesia 18; Areios Didymos 19; 'Aëtios' und andere 'Doxographen' 19; Aristokles aus Messene 20; Numenios aus Apameia 20; 3. Sekundärliteratur: a) Zur antiken Philosophie im allgemeinen 22; b) Zur hellenistischen Philosophie 23; c) Zur Rezeption der hellenistischen Philosophie in Rom 27; d) Zur äusseren Schulgeschichte 27; e) Zu Fragen der Chronologie 28; f) Bildliche Darstellungen 28.

Erstes Kapitel: Epikur (Michael Erler) 29

Vorbemerkung 33

§ 2. Stand der Forschung 35

A. Überblick 35. – B. Bibliographie 38.

§ 3. Schriften 44

A. Schriftenverzeichnis und Überlieferung 44. – B. Allgemeine Charakterisierung: 1. Literarische Einordnung 48; 2. Stil und Sprache 51. – C. Bibliographie: 1. Bibliographische Führer 53; 2. Kataloge 53; 3. Einzelnes 53.

§ 4. Ausgaben und Übersetzungen 57

A. Ausgaben: 1. Bibliographie 57; 2. Epikur: Gesamt- und Teilausgaben 57; 3. Diogenes Laertios 58; 4. Fragmente und Papyri 58; 5. Gnomologia 58; 6. Indirekte Überlieferung 59; 7. Andere Fragmentsammlungen 59; 8. Lexika 59. – B. Übersetzungen: 1. Epikur: Gesamt- und Teilausgaben 59; 2. Diogenes Laertios 61.

§ 5. **Leben** 62
A. Darstellung: 1. Biographische Quellen: a) Antike Vita 62; b) Antike Bildnisse 63; 2. Biographie 64. – B. Bibliographie: 1. Antike Bildnisse 72; 2. Literatur zur Biographie 73.

§ 6. **Inhalt der Werke** 75
A. Darstellung: 1. Vollständig erhaltene Briefe und die Spruchsammlungen: Ad Herodotum 75; Ad Pythoclem 77; Ad Menoeceum 79; Ratae sententiae 80; Gnomologium Vaticanum Epicureum 82; Sentenzen bei Diogenes aus Oinoanda 83; 2. Fragmente philosophischer Abhandlungen: De electione et fuga 84; De ambiguitate 84; Anaximenes 84; Pronuntiationes 84; Antidorus, duo 85; Aristobulus 85; Ad occupatos 85; De atomis et vacuo 85; De angulo in atomo 85; De tactu 85; De regno 85; De vitis, quattuor 86; Contra Democritum 87; De dubitationibus 87; De actione iusta 87; De iustitia et virtutibus reliquis 87; Duodecim elementa 87; De donis et gratia 88; De imaginibus 88; De fato 88; Magna epitome 88; Parva epitome 88; Epitome eorum quae adversus physicos scripta sunt 88; De amore 89; Eurylochus, ad Metrodorum 89; De pietate 89; Hegesianax 89; De voluptate 89; Themista 89; Contra Theophrastum, duo 89; De dis 89; Kallistolas 90; De regula sive iudicio 90; Contra Megaricos 90; Metrodorus, quinque 90; De musica 90; Neocles, ad Themistam 90; De morbis ‹et morte›, ad Mithrem 91; De videndo 91; De pietate 91; De perturbationibus opiniones, adversus Timocratem 91; Polymedes 92; Praesagitaria facultas 92; Protrepticus 92; De rhetorica 92; Convivium 92; De fine 93; Timocrates, tres 94; De phantasia 94; De natura, triginta et septem 94; 3. Brieffragmente: Ad Athenaeum 103; Ad Anaxarchum 104; Ad Apellem 104; Ad Aristobulum 104; Ad Dositheum 104; Ad Hermarchum 104; Ad Eurylochum 105; Ad Herodotum 105; Ad Themistam 105; Ad Idomeneum 105; Ad Colotem 108; Ad Leonteum 109; Ad Leontium 109; Ad matrem 110; Ad Metrodorum 110; Ad Mithrem 110; Ad Polyaenum 112; Ad Pythoclem 112; Ad Timocratem 112; Ad Phyrsonem 113; Ad Lampsacenos amicos 113; Ad Asiaticos amicos 114; Ad amicos 114; Ad Magnos 114; Ad Mytilenenses philosophos 114; De professionibus 115; Epistulae ad ignotos 116; 4. Incerta sedis fragmenta 118; 5. Dubia: De divitiis 119; Über Gottesverehrung (POxy. 215) 119. – B. Bibliographie: 1. Epistula ad Herodotum 120; 2. Epistula ad Pythoclem 121; 3. Epistula ad Menoeceum 121; 4. Ratae sententiae 121; 5. Gnomologium Vaticanum 122; 6. De natura 122; 7. Texte, Fragmente und Papyri: Vermischtes 123; 8. Texte, Fragmente und Papyri: Einzelnes 124; 9. Unsicheres 124.

§ 7. Lehre 126
A. Charakteristik und philosophisches Umfeld: 1. Charakteristik 126; 2. Philosophisches Umfeld 128. – B. Erkenntnistheorie: 1. Kanonik 131; 2. Sprache 136; 3. Methode 137. – C. Physik: 1. Prinzipien 139; 2. Minima 141; 3. Kinetik 141; 4. Antiteleologische Kosmologie 144; 5. Psychologie 146; 6. Sinneswahrnehmung 147; 7. Theologie 149. – D. Ethik: 1. Wertung 153; 2. Ethik innerhalb der Philosophie Epikurs 153; 3. Lustlehre 154; 4. Freier Wille und atomistische Ethik 160; 5. Der epikureische Weise 162; 6. Epikureische Lebenspraxis 162. – E. Bibliographie: 1. Philosophisches Umfeld und Epikurs Entwicklung 170; 2. Philosophisches Vokabular 174; 3. Kanonik 174; 4. Physik 177; 5. Ethik 183.

§ 8. Nachwirkung 188
A. Überblick: 1. Antike 188; 2. Mittelalter 190; 3. Neuzeit 190. – B. Bibliographie: 1. Bibliographie 195; 2. Überblick 195; 3. Im 1. Jahrhundert 195; 4. Im 2. Jahrhundert 196; 5. Im 3. Jahrhundert 197; 6. In der christlichen und hebräischen Kultur 197; 7. Im Mittelalter 198; 8. Im 15. Jahrhundert 198; 9. Im 16. Jahrhundert 198; 10. Im 17. Jahrhundert 199; 11. Im 18. Jahrhundert 200; 12. Im 19. Jahrhundert 201; 13. Im 20. Jahrhundert 202.

Zweites Kapitel: Die Schule Epikurs (Michael Erler) 203

§ 9. Der Kepos als Institution 205
A. Überblick: 1. Gründung. Ort 205; 2. Status 206; 3. Organisation und Unterricht 207; 4. Ökonomische Grundlage 208; 5. Kontinuität 209; 6. Orthodoxie 210; 7. Philologie 212. – B. Bibliographie 214.

§ 10. Metrodor 216
A. Quellen und Bildnisse 216. – B. Leben 216. – C. Werk: 1. Schriftenverzeichnis 217; 2. Schriften und Lehre 218. – D. Bibliographie: 1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse 222; 2. Sekundärliteratur 222.

§ 11. Polyainos 223
A. Quellen und Bildnisse 223. – B. Leben 223. – C. Werk und Lehre 225. – D. Bibliographie 226.

§ 12. Hermarch 227
A. Quellen und Bildnisse 227. – B. Leben 227. – C. Werk: 1. Schriftenverzeichnis 230; 2. Stil und Sprache 230; 3. Zur Überlieferungsgeschichte 230; 4. Werkbeschreibung: Contra Empedoclem 231; Epistolaria 232; Briefe 233; Dubia 233. – D. Bibliographie: 1. Übersetzungen 233; 2. Ausgaben 233; 3. Bildnisse 233; 4. Sekundärliteratur 234.

§ 13. Kolotes 235
A. Bildnisse 235. – B. Leben 235. – C. Werke: Contra Platonis Lysin 236; Contra Platonis Euthydemum 237; Non vivi quidem posse secundum aliorum philosophorum decreta 238; Titel unbekannt 239; Zweifelhaftes 239; Unechte Schrift: Contra Platonis Gorgiam 240. – D. Bibliographie: 1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse 240; 2. Sekundärliteratur 240.

§ 14. Karneiskos 241
A. Leben 241. – B. Werk: Philistas, duo 241. – C. Bibliographie: 1. Ausgaben 243; 2. Sekundärliteratur 243.

§ 15. Idomeneus 244
A. Leben 244. – B. Werk und Lehre 245. – C. Bibliographie 246.

§ 16. Polystrat 247
A. Forschungsstand, Leben und Lehre 247. – B. Werke: De iniusto contemptu 248; De philosophia, unus 249. – C. Bibliographie: 1. Bibliographie 250; 2. Texte. Ausgaben. Übersetzungen 250; 3. Sekundärliteratur 250.

§ 17. Philonides 251
A. Quellen 251. – B. Leben 251. – C. Werk 253. – D. Bibliographie: 1. Ausgaben 254; 2. Sekundärliteratur 254.

§ 18. Demetrios Lakon 256
A. Forschungsstand, Leben und Lehre 256. – B. Werk: 1. Übersicht 258; 2. Werkbeschreibung: Quaestiones convivales 258; Ad Polyaeni dubia, quinque 258; De geometria 259; De poematis, duo 260; De magnitudine solis 261; De elatione animi 261; Opus incertum 262; Opus incertum (De dis?) 264; Opera incerta 264; Compendium 265; Dubia 265. – C. Bibliographie: 1. Bibliographie 265; 2. Texte und Ausgaben 265; 3. Testimonien 265; 4. Ausgaben nichtepikureischer Texte 266; 5. Sekundärliteratur 266.

§ 19. Zenon aus Sidon 268
A. Quellen 268. – B. Leben 268. – C. Werk und Lehre 269: 1. Mathematik 270; 2. Logik 270; 3. Weiteres 271. – D. Bibliographie 272.

§ 20. Phaidros und Siron 273
A. Phaidros 273. – B. Siron 274. – C. Bibliographie: 1. Phaidros 274; 2. Siron 274.

§ 21. Asklepiades aus Bithynien 276
A. Quellen und Bildnis 276. – B. Leben 276. – C. Lehre 277. – D. Bibliographie 279.

§ 22. Weitere Epikureer 280
A. Basilides und Thespis 280. – B. Apollodor aus Athen 280. – C. Patron 281. – D. Aristion 281. – E. Bibliographie: 1. Basilides und Thespis 282; 2. Apollodor aus Athen 282; 3. Patron 282; 4. Aristion 282.

§ 23. Dissidenten 283
A. Überläufer: 1. Timokrates 283; 2. Dionysios aus Herakleia 283. – B. Epikureer aus Rhodos und Kos: 1. Nikasikrates und Timasagoras 283; 2. Antiphanes 285; 3. Bromios 285. – C. Bibliographie: 1. Überläufer 286; 2. Epikureer aus Rhodos und Kos 286.

§ 24. Frauen im Kepos 287
A. Darstellung 287. – B. Bibliographie 288.

§ 25. Philodem aus Gadara 289
A. Leben 289. – B. Werke: 1. Allgemeine Charakterisierung: Literarische Einordnung 292; Chronologie 292; Stil 293; Dichtung. Epigramme 294; Alphabetisches Schriftenverzeichnis 295; 2. Das homerische Herrscherideal: De bono rege secundum Homerum 296; 3. Historiographie antiker Philosophie: Syntaxis philosophorum 297; a) Historia Academicorum (Index) 298; b) Historia Stoicorum (Index) 300; c) Historia Epicureorum (Index) 300; d) Diadochai der eleatischen/abderitischen bzw. der pythagoreischen Schule 300; e) Fragliches: α) Sokrates und Sokratiker 300; β) Über die rhodische Dissidentenschule 301; γ) Vita Philonidis 301; 4. Historiographie Epikurs und des Epikureismus: De Epicuro 301; Tractatus 302; 5. Rhetorik. Poetik. Musik: Rhetorica 303; De elocutione 306; De poematis 306, dazugehörende Bücher ohne Titel (Tractatus A Sbordone 309; Tractatus C Sbordone 310; Tractatus B Sbordone 311; Tractatus D Nardelli 312; Tractatus E Nardelli 312; Weiteres 312); De musica 313; 6. Zwei polemische Schriften: Ad contubernales 316; De Stoicis 317; 7. Moral: De vitiis 318; De adulatione 318; De oeconomia 319; De superbia 320; De avaritia 321; Tractatus moralis (PHerc. 1025) 321; De vitis 321; De libertate dicendi 321; De gratia 322; De homilia 323; De affectibus 323; De ira 323; De insania 325; De amore 325; De invidia 325; 8. Theologie: De dis 325; De pietate 328; De providentia 329; 9. Logik: De signis 329; 10. Ethik: De morte, quattuor libri 332; Ethica Epicurea 333; 11. Schriften verschiedenen Inhalts: De nuptiis 334; Tractatus moralis (PHerc. 346) 335; De divitiis, unus 335; De laude 336; De pulchritudine 336; Tractatus moralis (PHerc. 1696) 336; Unsicheres 336; 12. Unechtes: Anonymus Epicureus 336. – C. Würdigung 337: 1. Historie 338; 2. Kultur 339; 3. Rhetorik 339; 4. Musik 341; 5. Dichtung und Poetik 342. – D. Bibliographie: 1. Bibliographien 344; 2. Sammelwerke. Gesamtdarstellungen 344; 3. Leben 345; 4. Werke 346.

§ 26. Einbürgerung des Epikureismus in Rom 363
A. Darstellung: 1. Allgemein 363; 2. Cicero 368; 3. Vergil 370; 4. Horaz 372. – B. Bibliographie: 1. Überblick 374; 2. Epikureismus bis zum Ende der Republik 374; 3. Epikureer im augusteischen Zeitalter 377.

Drittes Kapitel: Lukrez (Michael Erler) 381
§ 27. Stand der Forschung 383
A. Überblick 383. – B. Bibliographie: 1. Konkordanzen 386; 2. Bibliographien 386; 3. Aufsatzsammlungen 386; 4. Forschungsstand. Allgemeines 387.
§ 28. Ausgaben und Übersetzungen 391
A. Verzeichnis 391. – B. Texte 391. – C. Anthologien 392. – D. Übersetzungen: 1. Deutsch 393; 2. Englisch 393; 3. Niederländisch 394; 4. Französisch 394; 5. Italienisch 394; 6. Spanisch 395; 7. Katalanisch 395; 8. Rumänisch 395; 9. Neugriechisch 395; 10. Russisch 395; 11. Polnisch 395; 12. Tschechisch 395; 13. Bulgarisch 395; 14. Kroatisch 395; 15. Serbokroatisch 395; 16. Hebräisch 395; 17. Finnisch 395; 18. Japanisch 395. – E. Arbeiten über Übersetzungen 396.
§ 29. Dichter 397
A. Darstellung: 1. Leben 397; 2. Zeitumstände 399; 3. Adressat des Gedichtes 400. – B. Bibliographie 402.
§ 30. Werk 406
A. Zum Text: 1. Titel 406; 2. Überlieferung 407; 3. Zustand: a) Entstehung 408; b) Unvollständigkeit 409; c) Verswiederholungen 410; 4. Literarische Einordnung: a) Gattung 410; b) Funktion und Leser 411; c) Aufbau 413; d) Quellen und Vorbilder 414. – B. Inhalt: Buch I 416; Buch II 419; Buch III 422; Buch IV 424; Buch V 425; Buch VI 427. – C. Bibliographie: 1. Titel. Textüberlieferung. Ausgabe. Textkritik 430; 2. Gattung. Struktur. Vorgänger. Funktion. Vorbilder. Gegner 435.
§ 31. Dichtung und Lehre 438
A. Lukrez als epikureischer Dichter 438. – B. Poetik und Philosophie: 1. Thema und Aufgabe der Dichtung 439; 2. Verhältnis von Form und Inhalt 441; 3. Sprache und Stil 443; 4. Rhetorik 446; 5. Metrik 447; 6. Philosophische Argumentationsweise 448; 7. Auseinandersetzung mit Gegnern 449. – C. Botschaft. Frage der Eigenständigkeit 449. – D. Bibliographie: 1. Lukrez als epikureischer Dichter 452; 2. Verhältnis zu anderen Philosophen und Schulen 462; 3. Eigenständigkeit. Verhältnis zu Epikur. Philosophie 462; 4. Einzelinterpretationen 469.
§ 32. Nachwirkung 477
A. Überblick 477. – B. Bibliographie: 1. Übergreifend 482; 2. Vergil 482; 3. Horaz 484; 4. Weitere Autoren des 1. Jh. vor und nach Chr. 484; 5. Spätere Zeit 484; 6. Mittelalter und Renaissance 486; 7. Im 17. Jahrhundert 488; 8. Im 18. Jahrhundert 488; 9. Im 19. Jahrhundert 489; 10. Im 20. Jahrhundert 489; 11. Lukrez und die Naturwissenschaft 490; 12. Vermischtes 490.

Viertes Kapitel: Die Stoa (Peter Steinmetz) 491
Vorbemerkung 493
§ 33. Die Stoa bis zum Beginn der römischen Kaiserzeit im allgemeinen 495
A. Darstellung: 1. Allgemeine Charakteristik der Stoa und ihrer Geschichte 495; 2. Antike Nachrichten über Leben und Schriften der Stoiker 496; 3. Antike Bildnisse 497; 4. Quellen zur Chronologie der Stoa 497; 5. Quellen zur Ermittlung der Schriften und Lehrmeinungen der stoischen Philosophen 497; 6. Charakteristik der wichtigsten Fragmentsammlungen 500; 7. Skizze der Forschungslage 501. – B. Zeugnisse und Sekundärliteratur: 1. Bibliographien 502; 2. Fragmentsammlungen 503; 3. Bildliche Darstellungen 503; 4. Editionen der wichtigsten Quellenschriften 503; 5. Sekundärliteratur 505.
§ 34. Zenon aus Kition 518
A. Biographie 518. – B. Bildnisse 521. – C. Schriften: 1. Titel des Schriftenverzeichnisses: a) Ethische Schriften 521; b) Physikalische Schriften 521; c) Logische Schriften (zur Dialektik, Rhetorik, Grammatik) 522; 2. Titel des Anhangs des Schriftenverzeichnisses 522; 3. Sonst genannte Schriftentitel 522. – D. Werkbeschreibung: 1. Politeia 522; 2. Über das All 523; 3. Zu Hesiods Theogonie 523; 4. Die Problematik der Rekonstruktion der übrigen Werke Zenons 524. – E. Doxographie: 1. Charakteristik der Art des Philosophierens Zenons 525; 2. Die ersten beiden Phasen seines Philosophierens 526; 3. Die dritte Phase seines Philosophierens: a) Aufgabe und Einteilung der Philosophie 527; b) Logik einschliesslich Erkenntnistheorie 528; c) Physik 534; d) Ethik 541. – F. Ausgaben und Sekundärliteratur: 1. Fragmentsammlungen 549; 2. Gesamtdarstellungen 549; 3. Zur Biographie 550; 4. Zu den Bildnissen 550; 5. Zu den einzelnen Werken 550; 6. Zur Doxographie 551.
§ 35. Die Schüler Zenons (I). Persaios aus Kition, Philonides aus Theben, Dionysios aus Herakleia, Ariston aus Chios, Herillos aus Kalchedon 555
A. Allgemeine Charakteristik 555. – B. Persaios aus Kition: 1. Biographie 555; 2. Schriften 556; 3. Doxographie 557; 4. Schüler 557. – C. Philonides aus Theben 558. – D. Dionysios aus Herakleia 558. – E. Ariston aus Chios: 1. Biographie 558; 2. Bildnisse 559; 3. Schriften 559; 4. Doxographie 559; 5. Schüler 561. – F. Herillos aus Kalchedon: 1. Biographie 562; 2. Schriften 562; 3. Doxographie 562; 4. Schüler 563. – G. Ausgaben und

Sekundärliteratur: 1. Zur allgemeinen Charakteristik 563; 2. Persaios aus Kition 564; 3. Philonides aus Theben 564; 4. Dionysios aus Herakleia 564; 5. Ariston aus Chios 564; 6. Herillos aus Kalchedon 564.

§ 36. **Die Schüler Zenons (II). Kleanthes und Sphairos** 566
A. Kleanthes aus Assos: 1. Biographie 566; 2. Bildnisse 567; 3. Schriften 567; 4. Doxographie: a) Einteilung der Philosophie 569; b) Logik und Erkenntnistheorie 570; c) Naturphilosophie 570; d) Ethik 574; e) Der Hymnos auf Zeus 576; 5. Schüler 579. – B. Sphairos vom Borysthenes: 1. Biographie 579; 2. Schriften 579; 3. Doxographie 580. – C. Zeugnisse und Sekundärliteratur: 1. Kleanthes aus Assos 581; 2. Sphairos vom Borysthenes 583.

§ 37. **Chrysipp aus Soloi** 584
A. Biographie 584. – B. Bildnisse 586. – C. Schriften und Werkbeschreibung: 1. Schriftenverzeichnis und Zustand der Überlieferung 586; 2. Deutlicher fassbare Schriften: a) Prima de syllogismis introductio 587; b) De negativis enuntiationibus 587; c) Quaestiones logicae 588; d) De proverbiis 588; e) De natura 589; f) Physica 589; g) De deis 589; h) De fato 589; i) De providentia 590; j) De anima 590; k) De vitis 590; l) De iustitia 591; m) De honestate et voluptate 591; n) De affectibus 591; o) Papyrus Herculanensis 1020 591; 3. Charakteristik der Schriftstellerei Chrysipps 592. – D. Doxographie: 1. Charakteristik der Art des Philosophierens Chrysipps 593; 2. Aufgabe und Einteilung der Philosophie 593; 3. Logik: a) Erkenntnistheorie 593; b) Dialektik 595; c) Rhetorik 603; 4. Physik: a) Ontologische und kosmologische Grundfragen 603; b) Pneuma und Mischung 606; c) Psychologie 608; d) Theologie 609; e) Determinismus – Theodizee – Menschliche Verantwortung 610; 5. Ethik: a) Das Lebensziel (τέλος, finis bonorum) 612; b) Die Lehre von der Oikeiosis 613; c) Güter – Handlungen – Qualifikation des handelnden Menschen 615; d) Die Affekte 616. – E. Ausgaben und Sekundärliteratur: 1. Fragmentsammlungen 618; 2. Gesamtdarstellungen 619; 3. Zur Biographie und zu den Bildnissen 619; 4. Zu einzelnen Schriften 619; 5. Zur Doxographie 620.

§ 38. **Schüler und Nachfolger Chrysipps** 626
A. Die stoische Philosophie nach Chrysipps Tod 626. – B. Zenon aus Tarsos 628. – C. Diogenes aus Seleukeia: 1. Biographie 629; 2. Schriften und Werkbeschreibung 629; 3. Doxographie 630; 4. Schüler: a) Zusammenstellung 633; b) Archedemos aus Tarsos 634; c) Apollodoros aus Seleukeia 635; d) Boethos aus Sidon 635; e) Krinis 636. – D. Antipatros aus Tarsos: 1. Biographie 637; 2. Schriften und Werkbeschreibung 637; 3. Doxographie 638; 4. Schüler und andere Stoiker der Zeit: a) Überblick 641; b) Dionysios aus Kyrene 641. – E. Ausgaben und Sekundärliteratur:

1. Fragmentsammlungen 642; 2. Gesamtdarstellungen 642; 3. Zu einzelnen Stoikern 643.

§ 39. Panaitios aus Rhodos und seine Schüler 646
A. Biographie 646. – B. Schriften und Werkbeschreibung 648. – C. Doxographie: 1. Charakteristik der Philosophie des Panaitios 650; 2. Erkenntnistheorie und Logik 651; 3. Physik: a) Kosmologie und Theologie 652; b) Anthropologie und Psychologie 654; 4. Ethik: a) Die Lehre von der Oikeiosis 655; b) Die Bestimmung des Lebensziels 656; c) Die Güterlehre 657; d) Die 'Pflicht' 658; e) Die Affekte 659; f) Staatsphilosophie 660. –D. Schüler des Panaitios: 1. Überblick 660; 2. Dardanos und Mnesarchos 661; 3. Hekaton aus Rhodos: a) Leben 662; b) Schriften und Werkbeschreibung 663; c) Doxographie 663. – E. Ausgaben und Sekundärliteratur: 1. Panaitios 665; 2. Dardanos und Mnesarchos 668; 3. Hekaton 668.

§ 40. Poseidonios aus Apameia 670
A. Biographie 670. – B. Bildliche Darstellungen 672. – C. Schriften und Werkbeschreibung: 1. Überlieferte Schriftentitel 672; 2. Fälschlich zugeschriebene Werke 676; 3. Vermutete Schriften 676. – D. Geschichte der poseidonischen Frage 677. – E. Doxographie: 1. Einleitung 681; 2. Charakteristik der Philosophie des Poseidonios 682; 3. Auffassung und Einteilung der Philosophie 683; 4. Logik 684; 5. Physik 686; 6. Ethik 690; 7. Geographie und Geschichtsschreibung 693. – F. Fragmentsammlungen und Sekundärliteratur: 1. Fragmentsammlungen 694; 2. Sekundärliteratur 695.

§ 41. Die Stoa in der Mitte und zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts vor Christus 706
A. Überblick 706. – B. Einzelne Stoiker: 1. Athenodoros Kordylion aus Tarsos 708; 2. Antipatros aus Tyros 708; 3. Iason aus Nysa 709; 4. Asklepiodotos 709; 5. Phanias 710; 6. Geminos aus Rhodos 710; 7. Diodoros aus Alexandreia 710; 8. Athenodoros, Sohn des Sandon, aus Kana 711; 9. Apollonios aus Tyros 712; 10. Areios Didymos aus Alexandreia 712; 11. Theon aus Alexandreia 714. – C. Ausgaben und Sekundärliteratur: 1. Ausgaben und Fragmentsammlungen 714; 2. Allgemeine Sekundärliteratur 714; 3. Sekundärliteratur zu einzelnen Stoikern 715.

Fünftes Kapitel: Älterer Pyrrhonismus. Jüngere Akademie. Antiochos aus Askalon (Woldemar Görler) 717
Vorbemerkung 719
§ 42. Einführung 721
A. Skeptiker und Akademiker 721. – B. Bibliographie: 1. Fragment- und Zeugnissammlungen zum gesamten Skeptizismus (pyrrhonische und akademische 'Skepsis') 725; 2. Bibliographien

725; 3. Gesamtdarstellungen des antiken 'Skeptizismus' 726; 4. Aufsatzsammlungen 726; 5. Grundlegende Arbeiten zu den Beziehungen zwischen Pyrrhonismus, jüngerer Akademie und Antiochos aus Askalon 727; 6. Stärker systematisch als historisch orientierte Abhandlungen 729; 7. Philosophische Auseinandersetzung. Nachleben 730; 8. Zur Terminologie 730.

§ 43. Pyrrhon aus Elis 732

A. Pyrrhons Stellung innerhalb des antiken Skeptizismus 732. – B. Zeugnisse und Überlieferung 733. – C. Leben 734. – D. Lehre: 1. Vorbemerkung 735; 2. Grundlagen (Aristokles-Referat) 736; 3. Das Wesen der 'Dinge' 738; 4. Die Gottheit, das Gute 740; 5. Verzicht auf 'Meinung' und sprachliche Äusserung (skeptische 'Formeln', ἀφασία) 743; 6. Die 'Seelenruhe' 745; 7. Das 'Erscheinende' (φαινόμενον) als Richtschnur des Handelns? 745; 8. Unsicher bezeugte Lehrstücke 746. – E. Geistiger Hintergrund: Sokratisches 748; Kyrenaisches 749; Kynisches 750; Eleatisches 750; Demokriteisches 751; Aristotelisches 752; Indische Philosophie 753; Ältere Vorbilder 753. – F. Lebensführung. Anekdoten 754. – G. Bibliographie: 1. Zeugnissammlungen 756; 2. Gesamtdarstellungen und -deutungen 756; 3. Probleme der Überlieferung. Quellenkritik 757; 4. Lehre 757; 5. Geistiger Hintergrund 758.

§ 44. Timon aus Phl(e)ius 760

A. Zeugnisse und Überlieferung 760. – B. Leben 760. – C. Werke: 1. Python 761; 2. Silloi 761; 3. Indalmoi 762; 4. Weitere Schriften 762. – D. Lehre 763. – E. Bibliographie: 1. Fragmentsammlungen 765; 2. Allgemeines 766; 3. Zu einzelnen Werken 766.

§ 45. Weitere Schüler Pyrrhons. Fortbestand der Schule 768

A. Nausiphanes aus Teos 768. – B. Hekataios aus Abdera 769. – C. Theodoros aus Kyrene, der 'Gottlose' 769. – D. Eurylochos. Philon aus Athen 770. – E. Numenios (?) 770. – F. Askanios aus Abdera (?) 771. – G. Schüler Timons. Fortbestand des Pyrrhonismus 771. – H. Bibliographie: 1. Pyrrhons Schüler 773; 2. Fortbestand der Schule 774.

§ 46. Die jüngere Akademie im allgemeinen 775

A. Zeugnisse und Überlieferung 775. – B. Allgemeines zur äusseren Schulgeschichte 776. – C. Antike Einteilungen der Akademie 779. – D. Bibliographie: 1. Allgemeines 781; 2. Wichtige Arbeiten zur 'skeptischen Wende': Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen älterer und jüngerer Akademie 782; 3. Zeugnisse und Überlieferung 782; 4. Zur äusseren Schulgeschichte 784; 5. Beziehungen zu hellenistischen Staaten 784; 6. Beziehungen zu Rom 785; 7. Einteilungen der Akademie 785.

§ 47. Arkesilaos 786
A. Zeugnisse und Überlieferung 786. – B. Leben 787. – C. Lehre: 1. Erkenntniskritik: a) Widerlegung von Scheinwissen 796; b) Kritik des Erkenntnisvorgangs 797; c) Konsequenz der skeptischen Haltung 801; 2. Ethik 806; 3. Menschliches Handeln 807; 4. Gott und Natur 811; 5. Einflüsse anderer Schulen: a) Allgemeines 811; b) Pyrrhon 812; c) Megarische Dialektik 815; d) Stoa 816; e) Peripatos 819; 6. Der Akademiker Arkesilaos 821. – D. Bibliographie: 1. Allgemeines. Zeugnisse und Überlieferung 825; 2. Leben 825; 3. Lehre 825.

§ 48. Lakydes und seine Nachfolger. Undatierbares aus der frühen skeptischen Akademie 829
A. Zeugnisse und Überlieferung 829. – B. Lakydes 830. – C. Telekles. Euandros. Hegesinus 834. – D. Andere Akademiker: Arideikes 836; Aristippos aus Kyrene 837; Damon (Demon) aus Kyrene 838. – E. Verhältnis der frühen skeptischen Akademie zu Platon 838. – F. Pseudoplatonica: De virtute 843; Demodocus 843; (H)alcyon 844; Axiochus 845. – G. Bibliographie: 1. Zeugnisse und Überlieferung 846; 2. Lakydes, seine Nachfolger und seine Schüler 846; 3. Verhältnis zu Platon 847; 4. Pseudoplatonica 847.

§ 49. Karneades 849
A. Zeugnisse und Überlieferung 849. – B. Leben 851. – C. Lehre: 1. Erkenntniskritik 855; 2. Konsequenz der skeptischen Haltung 858; 3. Wahrscheinlichkeitslehre: a) 'Wahrscheinliches' als Richtschnur des Handelns 859; b) Der Begriff des 'Wahrscheinlichen' 860; c) Die Stufen der Wahrscheinlichkeit 866; d) Bewertung des πιθανόν: 'Zustimmung' oder blosses 'Befolgen'? 869; e) Persönlich vertretenes Handlungsmodell oder Ad-hominem-Argumentation? 873; f) Anwendungsbereich 874; 4. Auseinandersetzung mit philosophischen Dogmen: a) Methode 877; b) Ethik und Güterlehre 878; c) Theologie 884; d) Fatum. Willensfreiheit und Mantik 887; e) Positive philosophische Ansichten des Karneades? 891. – D. Bibliographie: 1. Zeugnisse und Überlieferung. Allgemeines 892; 2. Leben 894; 3. Lehre 894.

§ 50. Die Akademie zwischen Karneades und Philon 898
A. Zeugnisse und Überlieferung 898. – B. Die Scholarchen: 1. Karneades 'der Jüngere' und Krates aus Tarsos 898; 2. Kleitomachos: a) Leben 899; b) Schriften 902; c) Lehre 903; d) Schüler 904. – C. Andere Schüler des Karneades: 1. Metrodoros aus Stratonikeia 905; 2. Charmadas 906; 3. Hagnon aus Tarsos 909; 4. Melanthios aus Rhodos 909; 5. Aischines aus Neapolis 910; 6. Boethos aus Marathon 910; 7. Zenodoros aus Tyros 910; 8. Metrodoros aus Skepsis 911. – D. Die Akademie nach Karneades: Themen und Tendenzen 911. – E. Bibliographie: 1. Zeugnisse

und Überlieferung 913; 2. Kleitomachos 913; 3. Charmadas 913; 4. Hagnon aus Tarsos. Melanthios aus Rhodos 914.

§ 51. **Philon aus Larisa** 915
A. Zeugnisse und Überlieferung 915. – B. Leben 915. – C. Schriften 918. – D. Lehre: 1. Erkenntnistheorie: a) Entwicklungsphasen: α) Orthodox-kleitomacheische Phase 920; β) Mittlere Phase 920; γ) Phase der 'römischen Bücher' 921; δ) Zweite orthodoxe Phase? 921; b) Die Neuerungen der 'römischen Bücher' 922; 2. Ethik 926; 3. Rhetorik und Philosophie 928; 4. Unsicheres: a) Dialektische 'Annäherung an die Wahrheit': Philon oder Cicero? 928; b) 'A Fourth Academic Orthodoxy'? 930. – E. Persönlichkeit und Nachwirkung 932. – F. Bibliographie: 1. Zeugnisse und Überlieferung 935; 2. Allgemeines 935; 3. Leben 935; 4. Schriften 935; 5. Lehre 936.

§ 52. **Antiochos aus Askalon und seine Schüler** 938
A. Zeugnisse und Überlieferung 938. – B. Antiochos aus Askalon: 1. Leben 939; 2. Schriften 945; 3. Lehre: a) Allgemeines. Antiochos als Interpret der Philosophiegeschichte 947; b) Physik 949; c) Dialektik (Erkenntnistheorie) 952; d) Ethik: α) Das 'Ziel' (Telos) und sein geschichtlicher Hintergrund 955; β) Abgrenzung von der stoischen Ethik 956; γ) Sittliche Entwicklung 958; δ) 'Güter' und 'Tugenden' 961; ε) 'Vita beata' und 'vita beatissima' 963; ζ) Einzelnes 964; 4. Gesamtbild 965. – C. Aristos und seine Schüler 967. – D. Brutus und Varro 969. – E. Bibliographie: 1. Antiochos aus Askalon 976; 2. Die Schule nach dem Tode des Antiochos. Aristos und seine Schüler 979; 3. Brutus und Varro 979.

§ 53. **Ausklang und Übergang** 981
A. Zeugnisse und Überlieferung 981. – B. Das Ende der Akademie 981. – C. Ainesidemos 983. – D. Platonismus in Alexandria 986. – E. Bibliographie: 1. Das Ende der Akademie 988; 2. Ainesidemos 988; 3. Platonismus in Alexandria 989; 4. Die skeptische Akademie und Philon aus Alexandria 989; 5. Nachwirkung bei Favorin aus Arles 989.

Sechstes Kapitel: Cicero (Günter Gawlick und Woldemar Görler) 991
Vorbemerkung 993

§ 54. **Zeugnisse. Überlieferung. Ausgaben** 995
A. Einführung 995. – B. Bibliographie: 1. Allgemeines 996; 2. Zu den Bildnissen 998; 3. Ausgaben und Übersetzungen 998.

§ 55. **Leben** 1008
A. Überblick 1008. – B. Bibliographie: 1. Antike Quellen (neben Ciceros eigenen Werken) 1009; 2. Moderne Darstellungen 1010.

§ 56. Schriften 1015
A. Allgemeines: 1. 'Philosophische Schriften' 1015; 2. Anlässe und Beweggründe für die Abfassung 1016; 3. Beziehung der Schriften untereinander. Plan einer Gesamtdarstellung 1019; 4. Literarische Form. Szenische Gestaltung 1021; 5. Dialektische Methoden. Aufbau der Schriften 1023; 6. Verhältnis zu den 'Quellen' 1026; 7. Verbreitung und Aufnahme der Schriften 1028. – B. Werkbeschreibung: 1. Die erhaltenen Schriften: a) Rhetorici libri (De inventione) 1030; b) De oratore 1031; c) De re publica 1032; d) De legibus 1035; e) Partitiones oratoriae 1036; f) Brutus 1036; g) Paradoxa Stoicorum 1037; h) Orator 1037; i) De optimo genere oratorum 1037; j) Academica 1038; k) De finibus bonorum et malorum 1039; l) Tusculanae disputationes 1041; m) De natura deorum 1043; n) De divinatione 1044; o) De fato 1045; p) Cato maior de senectute 1046; q) Laelius de amicitia 1046; r) Topica 1047; s) De officiis 1047; 2. Verlorenes: a) Hortensius 1050; b) Consolatio 1050; c) Cato 1050; d) Laudatio Porciae 1051; e) De gloria 1051; f) De virtutibus 1051; g) De auguriis 1051; h) De iure civili in artem redigendo 1051; 3. Geplante, aber nicht ausgeführte Schriften: a) Politischer Dialog 1052; b) Naturphilosophischer Dialog 1052; c) Ἡρακλείδειον 1052; 4. Übersetzungen: a) Oeconomicus 1052; b) Protagoras 1052; c) Timaeus 1053; d) Aratea 1053. – B. Bibliographie: 1. Allgemeines 1054; 2. Zu einzelnen Schriften 1058; 3. Verlorenes 1082; 4. Übersetzungen 1083; 5. Dichtungen 1083.

§ 57. Philosophie 1084
A. Darstellung: 1. Philosophische Entwicklung 1084; 2. Auf der Suche nach Wahrheit 1089; 3. Das 'Wahrscheinliche' 1092; 4. Skeptische Offenheit 1095; 5. Zwischen Glauben und Zweifel 1099; 6. Der Skeptiker Cicero 1116; 7. Gesamtbild 1118. – B. Bibliographie: 1. Gesamtdarstellungen. Gesamtwürdigungen 1126; 2. Übergreifende Darstellungen unter speziellen Gesichtspunkten 1128; 3. Philosophische Entwicklung 1128; 4. Verhältnis zu anderen Denkern 1128; 5. 'Dialektik' (im weiten Sinne) 1134; 6. Ethik 1137; 7. Staat und Politik 1139; 8. Religion 1145; 9. Natur und Kosmos 1147; 10. Zu einzelnen Begriffen 1148.

§ 58. Nachwirkung 1152
A. Überblick 1152. – B. Bibliographie: 1. Umfassende Darstellungen 1156; 2. Nachwirkung einzelner Schriften 1157; 3. Wirkung auf einzelne Epochen und Autoren 1159; 4. Wirkung auf einzelne Kulturkreise und Länder 1167.

Griechisches Glossar 1169

Lateinisches Glossar 1172

Sachregister 1174

Personenregister 1184

Verzeichnis der Papyri 1270

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (später mit Zusatztitel: Rise and decline of the Roman world). Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Hg. von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase (Berlin, New York 1972ff.). – Bisher drei Teile (I-III), jeweils untergliedert in mehrere 'Bände', diese teilweise untergliedert in 'Teilbände' ohne eigene Paginierung.
^{2}ARR.	Arrighetti ^{2}1973 [§ 4 *9].
CAG	Commentaria in Aristotelem Graeca, 23 (teilweise unterteilte) Bde. (Berlin 1882-1909). – Übersicht in: Ueberweg Antike 3 (Basel, Stuttgart 1983) 225-227.
CatPErc.	Catalogo dei papiri ercolanesi, hg. von M. Gigante (Neapel 1979) [§ 3 *7].
CIA	Corpus inscriptionum Atticarum (Berlin 1873-1888) [= IG I-III].
CIG	Corpus inscriptionum Graecarum (Berlin 1828-1877).
CIL	Corpus inscriptionum Latinarum (Berlin 1862ff.).
CMG	Corpus medicorum Graecorum (Berlin 1908ff.).
ComGrF	Comicorum Graecorum fragmenta, ed. G. Kaibel, Vol. I, Fasc. 1 [mehr nicht erschienen] (Berlin 1899, Nachdrucke).
CPF	Corpus dei papiri filosofici greci e latini. Testi e lessico nei papiri di cultura greca e latina. Hg. von F. Adorno u.a., Teil 1ff. (Florenz 1989ff.) [§ 1 *312].
CSEL	Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum (Wien, Prag, Leipzig 1866ff.).
D.C.	Decleva Caizzi 1981 [§ 43 *1].
DDG	Doxographi Graeci. Collegit, recensuit, prolegomenis indicibusque instruxit H. Diels (Berlin 1879, ND 1976) [§ 1 *301].

D(iels)	→ DDG
DK	H. Diels (Hg.): Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und deutsch (Berlin 1903). – 5. Aufl. hg. von W. Kranz, 3 Bde. (Berlin 1934-1937); 6., verb. Aufl. hg. von W. Kranz (Berlin 1951-1952, Nachdrucke) [§ 1 *303].
DPA	Dictionnaire des philosophes antiques, hg. von R. Goulet, Bd. 1ff. (Paris 1989ff.) [§ 1 *351].
EK	Edelstein/Kidd 1972-1988 [§ 40 *5].
FDS	Die Fragmente zur Dialektik der Stoiker. Neue Sammlung der Texte mit deutscher Übersetzung und Kommentaren, hg. von K. Hülser, 4 Bde. (Stuttgart 1987-1988) [§ 33 *16].
FGrH	Die Fragmente der griechischen Historiker, hg. von F. Jacoby (Berlin, später Leiden 1923-1958, Nachdrucke).
FHG	Fragmenta historicorum Graecorum, 5 Bde. Hg. von Carl Müller (Bd. 1: und Theodor Müller; Bd. 5.2: V. Langlois) (Paris 1868-1878).
GCS	Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten (Bd. 1-41: ersten drei) Jahrhunderte (Leipzig, Berlin 1897ff.).
IG	Inscriptiones Graecae (Berlin 1873ff.); (zweite Auflage =) Editio minor (Berlin 1913ff.); Editio tertia (Berlin, New York 1981ff.).
IGRom	Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes, ed. R. Cagnat u.a., 3 Bde. (Paris 1911-1927).
Inschriften von Pergamon	Die Inschriften von Pergamon, hg. von Max Fränkel, 2 Bde. (Berlin 1890-1895) [Altertümer von Pergamon 8].
J	Jacoby = FGrH
KD	Epikur: Κύριαι δόξαι.
KP	Der Kleine Pauly. Lexikon der Antike. Auf der Grundlage von Pauly's Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, 5 Bde. Hg. von K. Ziegler und W. Sontheimer (Bd. 5: und Hans Gärtner) (Stuttgart 1964-1975).

LAW	Lexikon der Alten Welt, hg. von C. Andresen u.a. (Zürich, Stuttgart 1965, Nachdrucke).
LS	A. A. Long, D. N. Sedley (Hg.): The Hellenistic philosophers, 2 Bde. (Cambridge, London, New York 1987) [§ 1 *295].
LSJ	H. G. Liddell, R. Scott, H. S. Jones: A Greek-English Lexicon (Oxford ^{9}1940). Supplement by E. A. Barber (Oxford 1968, Nachdrucke).
OGIS	Orientis Graecae inscriptiones selectae, ed. W. Dittenberger, 2 Bde. (Leipzig 1903-1905, ND Hildesheim 1960). – Suppl. zu SIG.
Patrol. Gr.	Patrologiae cursus completus (...) Series Graeca (...) Accurante J.-P. Migne, 161 Bde. (Paris 1857-1866, Nachdrucke).
PHerc.	Papyrus Herculanensis.
POxy.	Oxyrhynchus Papyri, ed. B. P. Grenfell and A. S. Hunt (London 1898ff.).
PPF	Poetarum philosophorum fragmenta, ed. H. Diels (Berlin 1901) [Poetarum Graecorum fragmenta 3,1] [§ 1 *302].
PSI	Papiri greci e latini [Pubblicazioni della Società italiana per la ricerca dei papiri greci e latini in Egitto] (Florenz 1912ff.).
RAC	Reallexikon für Antike und Christentum, hg. von T. Klauser (Stuttgart 1950ff.). Suppl. (1985 ff.). – Bisher erschienen bis Bd. 16: A – Ianus, Suppl. bis Lief. 6: Barbar II.
RE	Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, hg. von A. Pauly, G. Wissowa, W. Kroll, K. Mittelhaus, K. Ziegler u.a. Reihe I, Bd. 1-24, Reihe II, Bd. 1A-10A (Stuttgart, später München 1893-1972). Suppl.-Bd. 1-15 (1903-1978). Register der Nachträge und Supplemente von Hans Gärtner und A. Wünsch (München 1980).
SEG	Supplementum epigraphicum Graecum (Leiden 1923ff.).
SGDI	Sammlung der griechischen Dialektinschriften, hg. von H. Collitz u.a. (Göttingen 1884-1915).

SH	Supplementum Hellenisticum, hg. von H. Lloyd-Jones und P. Parsons (Berlin, New York 1983) [Texte und Kommentare 11] [§ 1 *294].
Sh. B.	Shackleton Bailey 1965-1980 [§ 54 *636-*638].
SIG	Sylloge inscriptionum Graecarum, ed. W. Dittenberger, 4 Bde. (Leipzig ^{3}1915-1924, ND Hildesheim 1960).
SR	Socraticorum Reliquiae. Collegit, disposuit, apparatibus notisque instruxit G. Giannantoni, 4 Bde. (Neapel 1983-1985) [Collana Elenchos 7] [§ 1 *309].
SSR	Socratis et Socraticorum Reliquiae. Collegit, disposuit, apparatibus notisque instruxit G. Giannantoni, 4 Bde. (Neapel 1990) [Collana Elenchos 18] [§ 1 *313].
SVF	Stoicorum veterum fragmenta, hg. von H. von Arnim, 4 Bde. (Leipzig 1903-1924, Nachdrucke) [§ 33 *11].
Th	Theiler 1982 [§ 40 *6].
Us.	Usener 1887 [§ 4 *3].
W.	Wachsmuth/Hense 1884-1923 [§ 1 *161].
Wehrli	F. Wehrli: Die Schule des Aristoteles, 10 Bde. (Basel 1944-1959, ^{2}1967-1969). 2 Suppl.-Bde. (1974-1978).

VORWORT

Wenn in der Reihe 'Philosophie der Antike' nach mehr als zehn Jahren dem einzigen bisher erschienenen Band die Darstellung der hellenistischen Philosophie folgt, so ist diese lange Zeitspanne am allerwenigsten den Autoren anzulasten. Zunächst war die ohnehin nicht leichte Aufgabe, mehrere Bearbeiter für dieses Werk zu koordinieren, dadurch erschwert, dass für die Darstellung Epikurs und seiner Schule zweimal der Autor gewechselt werden musste, was zwangsläufig zu Verzögerungen führte. Sodann aber hat die lange Entstehungszeit dieses Doppelbandes auch sachliche Gründe, denn der Gegenstand, die hellenistische Philosophie, erfordert heute eine ganz andere Intensität der Bearbeitung als dies früher üblich gewesen ist.

In der letzten Auflage des 'Ueberweg/Praechter' aus dem Jahr 1926 nimmt die Darstellung der hellenistischen Philosophie, soweit sie thematisch dem jetzt vorliegenden Doppelband entspricht (die Alte Akademie und der Peripatos sind in Band 3 abgehandelt), ca. 80 Seiten ein, was den heutigen Ansprüchen kaum mehr zu genügen vermag. Der Zuwachs an Primärquellen wie an Ausgaben, Fragmentsammlungen, Kommentaren und Studien in den letzten Jahrzehnten ist so beträchtlich, dass der inzwischen erreichte Erkenntnisgewinn eine weit ausführlichere Behandlung erfordert. Dies gilt insbesondere auch für Cicero, dem im alten 'Ueberweg/Praechter' lediglich vier Seiten gewidmet sind und der nun erstmals in einem Handbuch in einer Weise erschlossen ist, die seiner ausserordentlichen Bedeutung und Wirkung gerecht wird.

Hier gilt mein besonderer Dank Woldemar Görler, der die von Günter Gawlick begonnene, wegen schwerer Erkrankung aber nicht vollendete Arbeit an Cicero weitergeführt hat, und Günter Gawlick für seinen Text und seine Bereitschaft zur Zusammenarbeit. Den beiden Genannten, Michael Erler und Peter Steinmetz bin ich zu herzlichem Dank verbunden für das Übermass an Geduld und die entsagungsreiche Arbeit, die sie in allen Phasen der Vorbereitung und Herstellung dieses Doppelbandes auf sich genommen haben.

Schliesslich ist dem Verlag zu danken, der unter Dr. Christian Overstolz in beispielloser Weise dieses Werk betreut hat. In Dr. Wolfgang Rother, der in minutiöser Akribie die Beiträge lektoriert hat, haben die Autoren und der Herausgeber einen wirklichen Partner gefunden.

München, im Frühjahr 1994 Hellmut Flashar

Einleitung

Von Hellmut Flashar und Woldemar Görler

§ 1. Die hellenistische Philosophie im allgemeinen

A. Begriff und Merkmale der hellenistischen Philosophie 3. – B. Quellenlage. Hinweise für die Benutzung des Bandes 8. – C. Zeugnisse und Sekundärliteratur: 1. Begriff und Epoche des Hellenismus 10; 2. Wichtige Quellentexte: a) Erhaltene Texte 10; b) Verlorene, jedoch in erhaltenen Werken noch kenntliche Quellen 17; c) Wichtige Fragment- und Zeugnissammlungen 21; 3. Sekundärliteratur: a) Zur antiken Philosophie im allgemeinen 22; b) Zur hellenistischen Philosophie 23; c) Zur Rezeption der hellenistischen Philosophie in Rom 27; d) Zur äusseren Schulgeschichte 27; e) Zu Fragen der Chronologie 28; f) Bildliche Darstellungen 28.

A. BEGRIFF UND MERKMALE DER HELLENISTISCHEN PHILOSOPHIE

'Hellenistische Philosophie' bezeichnet die philosophischen Richtungen und Schulen im Zeitalter der sogenannten 'hellenistischen' Staatssysteme ungefähr vom Tod Alexanders des Grossen (323 v. Chr.) bis zum Untergang des Ptolemäerreiches in Ägypten (30 v. Chr.). Der Begriff 'Hellenismus' zur Bezeichnung dieser Epoche hat sich – zumindest im deutschen Sprachgebrauch – seit DROYSEN (1836-1843 [*1]) eingebürgert; seine Verwendung in diesem Sinne ist aber keineswegs selbstverständlich. Denn die griechischen Termini ἑλληνισμός, ἑλληνίζειν meinen zunächst 'Grieche sein', 'reines Griechisch sprechen' (letzteres schon bei Platon und Aristoteles) und bezeichnen in der späteren Rhetorik (schon für Theophrast zu erschliessen aus CICERO Orator 79 = THEOPHRAST frg. 684 FORTENBAUGH u.a. 1992 [*181]) die Stilqualität des Griechischen (entsprechend bei den Römern 'latinitas'; zur sprachlichen Form CASEVITZ 1991 [*8: 9-16]). Droysen dagegen verstand unter 'Hellenismus' eine Epoche des Synkretismus, der Vermischung der griechischen Kultur mit anderen (orientalischen) Kulturen. Hat sich dieses Verständnis von 'Hellenismus' bald als unrichtig erwiesen – das gleiche gilt auch für die früheren Hellenismus-Begriffe von Herder und Hamann (BUSCHE 1974 [*3]) –, so bleibt doch die Leistung Droysens bahnbrechend in der Erforschung einer Epoche, die «missachtet zu werden pflegt als eine grosse Lücke, als ein toter Fleck in der Geschichte der Menschheit, als eine ekelhafte Ablagerung aller Entartung, Fäulnis, Erstorbenheit» (DROYSEN 1836-1843 [*1: 1, V], [3]1952-1953 [*1: 3, X]). Droysen verband mit dem Plan, das in der damaligen historischen Forschung bestehende Vakuum zwischen der griechischen Blütezeit und der Bildung des römischen Imperiums zu füllen, die Absicht, die Normen einer klassizistischen Sicht zu überwinden und im Verfall der griechischen Polis zugleich eine neue Gestalt geschichtlichen Lebens zu erblicken, die «als Eigentum der Menschheit das nur Lokale, nur Nationale überspannt» (DROYSEN 1836-1843 [*1: 2, 583]). Droysens Konzeption war nicht unbeeinflusst von den geistigen Auseinandersetzungen mit der politischen Wirklichkeit der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, mit der Problematik der Überwindung der Klein-

staaterei und mit der Entwicklung grossräumiger politischer, von einer Kulturidee geprägter Ordnungen (RÜSEN 1969 [*2]).

Die Festlegung von Anfang und Ende des Hellenismus ist innerhalb gewisser Grenzen eine Frage der Konvention (BICHLER 1983 [*4], KASSEL 1987 [*6], BICHLER 1991 [*8: 363-386]), die sich für einzelne Bereiche (Politik, Literatur, Philosophie, Kunst) auch unterschiedlich stellen mag. In jedem Fall aber ist nicht von einer abrupten Epochenzäsur auszugehen, zumal sich hellenistische Züge schon im frühen 4. Jahrhundert bemerkbar machen (SCHMITT/VOGT 1988 [*7: 3]). Für DROYSEN begann der Hellenismus mit dem frühen 4. Jahrhundert und die hellenistische Philosophie mit Aristoteles. Der Grund dafür ist darin zu suchen, dass Droysen zunächst die ‹Geschichte Alexanders des Grossen› (Berlin 1833) schrieb, die erst später in die ‹Geschichte des Hellenismus› ([2]1877-1878 [*1]) inkorporiert wurde.

Die Philosophiegeschichte allerdings sieht in Aristoteles keinesfalls einen Vertreter des Hellenismus. Während die Philosophiehistoriker des 18. Jahrhunderts (Heinrich Ritter, Wilhelm Gottlieb Tennemann) bei der Einteilung der einzelnen Epochen von der zentralen Gestalt des Sokrates ausgingen und sich bei Hegel in den verschiedenen Schriften unterschiedliche Einteilungsprinzipien (Skeptizismus/Dogmatismus; Skeptizismus/Stoizismus) durchdringen (ausführliche Diskussion bei ISNARDI PARENTE 1985-1986 [*5]), wird der von Droysen eingeführte Begriff 'Hellenismus' von den Philosophiehistorikern zunächst noch nicht übernommen. So vermeidet ihn ZELLER ([3-6]1879-1922 [*332]) überhaupt für die Epocheneinteilung; er verwendet statt dessen den Ausdruck 'Die nacharistotelische Philosophie'. In den meisten neueren Darstellungen allerdings figuriert die Philosophie nach Aristoteles bis zum Ende des 1. Jahrhunderts v. Chr. unter dem Titel 'Hellenistische Philosophie' (bei UEBERWEG/PRAECHTER [12]1926 [*336]: ‹Die hellenistisch-römische Philosophie›, dort allerdings in der Darstellung bis zum 6. Jahrhundert n. Chr.). Dass in unserem ‹Grundriss› die Ältere Akademie bis ins 3. Jahrhundert und der Peripatos bis ins 1. Jahrhundert v. Chr. im 3. Band und nicht im vorliegenden Band ‹Die hellenistische Philosophie› (in den diese Erscheinungen zeitlich gehören) behandelt wird, hat praktische und zugleich sachliche Gründe: es sollte der Zusammenhang der Älteren Akademie mit Platon und derjenige des Peripatos mit Aristoteles gewahrt bleiben.

In all ihren verschiedenen Ausprägungen weist die hellenistische Philosophie eine Reihe gemeinsamer Merkmale auf:

1. Die hellenistische Philosophie war an Athen gebunden. Zwar gab es kleinere philosophische Schulen von lokaler Bedeutung (z.B. auf Rhodos), aber alle philosophischen Impulse gingen von Athen aus. Athen blieb – trotz des Verlustes seiner politischen Vormachtstellung – das Kraftfeld der Philosophie, das in reichem Mass Nicht-Athener anzog. Die meisten Scholarchen waren Fremde, und auch unter den Mitgliedern der Philosophenschulen waren die Athener in der Minderheit (HABICHT 1988 [*433: 3]). Diese Zentrierung der Philosophie auf Athen im Zeitalter des Hellenismus war angesichts einer Schwerpunktverschiebung der griechischen Kultur auf andere geographische

Räume keine Selbstverständlichkeit. Alexandreia wurde ein zweites Zentrum für Kunst, Literatur und Wissenschaft; Pergamon kam hinzu. Ein lebhaftes Interesse an Geschichte, Geographie, Medizin und Astronomie wuchs zunächst vor allem ausserhalb Athens heran. Dass Athen Mittelpunkt der Philosophie blieb, hatte es Platon und Aristoteles zu verdanken, beruhte aber auch auf der fortdauernden Anerkennung seiner geistigen Macht, wie sie nach aussen hin durch reiche Stiftungen der hellenistischen Fürsten insbesondere im 2. Jahrhundert v. Chr. zum Ausdruck kam (z.B. Gymnasion der Ptolemäer; Attalos-Stoa in der Agora). Selbst für die Römer blieb zunächst Athen als Zentrum der Philosophie lebendige Aktualität, sogar noch nach der Eroberung und Zerstörung der Stadt (darunter auch von Teilen der Akademie: GLUCKER 1978 [*398: 242]) durch Sulla im Jahr 86 v. Chr. Als Cicero 45 v. Chr. im Proömium des 5. Buches von ‹De finibus bonorum et malorum› beschrieb, wie er (in der literarischen Gesprächsfiktion im Jahr 79) durch das am frühen Nachmittag einsame Gelände der Akademie geht, prägte er die berühmten Worte: «tanta vis admonitionis inest in locis». Um diese Zeit erfolgte eine Art Umschichtung: Athen blieb nicht mehr das alleinige Zentrum der Philosophie; der Schwerpunkt verlagerte sich in dem schwierigen Prozess der 'Einbürgerung der Philosophie in Rom' (HARDER 1929 [*421]) dorthin. Später kamen weitere philosophische Zentren dazu (Alexandreia, Neapel u.a.).

2. Ort der hellenistischen Philosophie waren die Schulen (griech. σχολή oder διατριβή; zur Terminologie grundlegend GLUCKER 1978 [*398: 159-225]). Zwar gab es unter den Philosophen starke Einzelpersönlichkeiten, aber sie begründeten Schulen oder schlossen sich Schulen an. Philosophische Strömungen ausserhalb der Schulen (wie die ältere pyrrhonische Skepsis) wurden von bestehenden Schulen aufgesogen. Die Philosophenschulen hatten ganz bestimmte Formen und Strukturen. Sie waren in der Regel private Stiftungen (LYNCH 1972 [*432]). Die Leitung lag in der Hand eines 'Scholarchen'. Kennzeichnend war ferner eine mehr oder weniger feste Mitgliederschaft, die den Charakter einer Lebensgemeinschaft annehmen konnte. Die Gliederung der Geschichte der Schule orientierte sich an der Sukzession der Schulhäupter. Modell einer derartigen Schule war die platonische Akademie; die Organisation im einzelnen war allerdings von Schule zu Schule verschieden. Die Lehrlokale lagen in Athen relativ nahe beieinander (LONG/SEDLEY 1987 [*295: 1, 4]), und da im allgemeinen jeder Interessierte zu den Vorträgen zugelassen wurde, besuchten nicht wenige Bildungsbeflissene mehrere Schulen zugleich; auch die jüngeren Mitglieder einer bestimmten Schule hörten bisweilen die Vorlesungen anderer Schulen. Gelegentlich wurde die förmliche Mitgliedschaft gewechselt.

3. Die hellenistische Philosophie bildete Systeme. Gegenüber dem methodischen Ansatz sowohl Platons (in der Verbindung mit der Denkbewegung des offenen Philosophierens) als auch des Aristoteles (mit dem lockeren Systembegriff in der relativen Eigenständigkeit der Einzelpragmatien) wurde in der Stoa und mehr noch im Epikureismus die Dogmatik stärker ausgestaltet; von Epikur gab es 'Hauptlehrsätze' (κύριαι δόξαι), aus denen For-

derungen an den einzelnen abgeleitet wurden. Auf der anderen Seite wandten sich die skeptischen Akademiker mit aller Schärfe gegen jedes Dogma; vor allem Epikurs 'Hauptlehrsätze' und die im Kepos geforderte Autoritätsgläubigkeit galten ihnen als gänzlich unvereinbar mit philosophischer Haltung. Und doch ist auch die akademische Skepsis in gewissem Sinne ein 'System': Die Argumentation folgt über zwei Jahrhunderte hin im wesentlichen den gleichen Bahnen, und auch in der Akademie lässt sich im Ansatz die für den Epikureismus und für die Stoa stereotype Dreiteilung in Logik (bzw. Kanonik), Physik und Ethik erkennen.

4. Trotz ihres Systemcharakters hielten sich die hellenistischen Philosophenschulen offen für Anregungen und Kritik. Es gab nicht nur einen äusseren Austausch von Hörern und Schülern; auch die Scholarchen und Lehrer standen untereinander in einem über Jahrhunderte dauernden Dialog. Akademische Einwände haben die stoische Lehre beeinflusst; die akademische Erkenntnistheorie bediente sich stoischer Prämissen; die stoische Ethik war weithin geprägt von der heftigen, aber nicht unsachlichen Polemik gegen die Epikureer. Und nicht nur um dem Gegner keine Angriffsfläche mehr zu bieten, wurde die eigene Lehre verändert. Auch die vielfach bezeugte Diskussion innerhalb der einzelnen Schulen sorgte dafür, dass die Lehrmeinungen nicht zu rigiden Dogmen erstarrten. Zwar blieben die Kernsätze lange unverändert, aber die Argumentation und die Ausgestaltung im einzelnen war manchem Wechsel unterworfen, nicht nur von Generation zu Generation, sondern auch im Laufe eines Philosophenlebens, ja wohl auch innerhalb einer Diskussion von wenigen Tagen. In einem späten Stadium – für uns kenntlich vor allem durch Antiochos aus Askalon – verwischen sich die Konturen der Systeme bis hin zu einem kaum noch verhüllten Eklektizismus (zum Begriff vgl. Donini 1988 [*368: 15-33] und Hadot 1990 [*405]).

5. Alle hellenistischen Schulen beruhen auf älteren Positionen. Die skeptische Akademie berief sich ausdrücklich auf Sokrates und auf Platon, der Peripatos auf Aristoteles, Epikur und seine Anhänger auf Demokrit. Für die pyrrhonische Skepsis lässt sich ein Einfluss Demokrits, der Eleaten und verschiedener sokratischer Schulen wahrscheinlich machen; die Stoa bezog Anregungen aus dem Peripatos, aus der älteren Akademie, von den Kynikern und von Heraklit. Trotzdem ist in allen im vorliegenden Band behandelten Schulen etwas grundsätzlich Neues begonnen. Selbst in der Akademie, die gern die Kontinuität betonte, ist der Wechsel von Krates und Krantor zu Arkesilaos (die sogenannte 'skeptische Wende') so durchgreifend, dass sich kaum eine Verbindungslinie in der Lehre erkennen lässt. Völlig neue Fragestellungen, vor allem in der Erkenntniskritik, hatten sich in den Vordergrund geschoben. Das fand seinen Niederschlag in einer weitgehend neuen Terminologie. Es ist bezeichnend für den eben skizzierten Systemcharakter der hellenistischen Schulen, dass diese dann über etwa zwei Jahrhunderte hinweg im ganzen konstant blieb und auch dass sie durch immer weiter gehende Präzisierungen und Untergliederungen schon bald einen stark technischen Charakter erhielt. Vor allem die Stoiker griffen zu künstlichen, gelegentlich

das griechische Sprachgefühl verletzenden Neubildungen. Trotzdem wurden diese Begriffe auch in anderen Schulen verwandt. Darin liegt ein weiteres Charakteristikum der hellenistischen Philosophie: Für den skizzierten 'Dialog' unter den Schulen war es Bedingung (und dann auch wieder eine Folge), dass man eine gemeinsame Sprache sprach. Daher sind der Begriffsapparat und einige seiner sachlichen Voraussetzungen weitgehend schulübergreifend. Es gab im Hellenismus auch eine philosophische Koine.

6. Hellenistische Philosophie ist weitgehend durch eine Trennung von Philosophie und Wissenschaft gekennzeichnet. Am stärksten den Fachwissenschaften verpflichtet blieb der Peripatos, aber er war – jedenfalls nach Theophrast (†288/286 v. Chr.) – philosophisch wenig bedeutend. Und nach Straton (†270/268 v. Chr.) wurde auch dort keine wirkliche Wissenschaft mehr betrieben. Doch ausserhalb Athens, in den Residenzen der Diadochen, entstanden neue wissenschaftliche Zentren, die eine beträchtliche Ausstrahlung hatten und die von einer zunehmenden Spezialisierung der Interessen gekennzeichnet sind. Die Fachwissenschaften wie Mathematik und Medizin, aber auch die aufkommende Philologie und Literaturwissenschaft entwickelten ihre eigene Dynamik. Das philosophische Denken wurde jedoch nicht durch die Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschung beeinflusst. Die grosse Ausnahme war Poseidonios (vgl. § 40), der in Athen Schüler des Panaitios (vgl. § 39) war und dann nach Rhodos ging und dort lehrte; einzig bei ihm findet sich eine – Aristoteles vergleichbare – umfassende Synthese von Philosophie und Wissenschaft. Die meisten hellenistischen Philosophen standen entweder der Wissenschaft feindlich gegenüber (wie Epikur), oder sie warnten vor einer übermässigen wissenschaftlichen Betätigung (wie die Alte Stoa). Philosophie wurde als systematisch gegliedertes, rational nachvollziehbares Wissen betrachtet, Wissenschaft hingegen als Suche nach Unklarem, noch nicht Gewusstem; zwischen beiden Bereichen bestand eine erhebliche Diskrepanz (Dihle 1986 [*366: 185-231], 1987 [*402]).

7. Analog zur Trennung von Philosophie und Fachwissenschaften verlagerte sich innerhalb der Teilgebiete der hellenistischen Philosophie der Schwerpunkt von Physik und Logik (oder Erkenntnistheorie) auf die Ethik. Und selbst in der skeptischen Akademie, die keine Ethik im eigentlichen Sinn entwickelte, erhielt die Erkenntniskritik eine ethische Komponente (z.B. darin, dass vermeidbarer Irrtum als moralisch verwerflich angesehen wurde). Die Ethik richtete sich nun nicht mehr an den Bürger als Glied der Polisgemeinschaft, sondern an das Individuum. Diese Tendenz zum Individualismus ist Ausdruck sich verändernder politischer und sozialer Verhältnisse: Die Sprengung der Grenzen der Polis führte zu einer kulturellen Einheit der gesamten griechisch sprechenden Welt, die auch gemeinsame politische und wirtschaftliche Merkmale aufwies. Einer derartigen 'Weltkultur' entsprach ein insbesondere in der Stoa philosophisch begründeter Kosmopolitismus. Mit dem Wegfall des natürlichen Schutzes der Polis (Kulte, gegenseitige Amtspflichten aller Bürger) erfuhr der einzelne das Gefühl der Hilflosigkeit, der seelischen Einsamkeit. Es entstand ein ganz neues Bedürfnis nach Rat und Trost,

dem sich die Philosophie gegenübersah, von der erwartet wurde, dass sie dem Individuum, das den Rückhalt der Polis verloren hatte, den Weg zum Glück in allen Lebenslagen auch des Alltags aufzeige.

8. Trotz dieser Individualisierung der Ethik ist die hellenistische Philosophie doch nicht durch eine völlige Entpolitisierung gekennzeichnet. Nicht zu unterschätzen ist nämlich die Tatsache, dass sich die hellenistischen Diadochenfürsten mit Philosophen umgaben, die zum Teil auch politische Missionen wahrnahmen. Darüber hinaus hatte die hellenistische Philosophie, insbesondere die Stoa, einen beträchtlichen Einfluss auf das politische Denken der Römer.

B. QUELLENLAGE. HINWEISE FÜR DIE BENUTZUNG DES BANDES

Epikur, die meisten Stoiker und einige spätere Akademiker hatten ein umfangreiches schriftliches Werk hinterlassen. Davon ist mit geringen Ausnahmen nichts erhalten; nur von Epikur und Philodem gibt es einige zusammenhängende Texte, 'Werke' im eigentlichen Sinne nur von den Römern Cicero und Lukrez, die das griechische Gedankengut nicht nur übersetzt, sondern auch in lateinische Denkweise umgeformt haben. Vor allem die Lehre der Stoa ist daher weithin nur noch in dürftigen Fragmenten und oft dunklen Zeugnissen kenntlich.

Noch schwieriger ist die Lage bei den frühen und führenden Skeptikern Pyrrhon, Arkesilaos und Karneades: Sie haben – dem Beispiel von Sokrates folgend – auf jede schriftliche Äusserung zu philosophischen Fragen verzichtet. Ihre Grundsätze waren daher schon in der Antike nur aus den mündlichen Vorträgen und aus Schülernachschriften bekannt, und vieles deutet darauf hin, dass diese Notizen oft subjektiv gefärbt und darum schon zur Zeit ihrer Entstehung umstritten waren. Eine sichere Rekonstruktion der frühen skeptischen Positionen ist daher nahezu unmöglich.

Die Autoren, die in Zitat und Bericht Fragmente und Zeugnisse hellenistischer Philosophen bewahrt haben, liegen um Jahrhunderte auseinander. Meist schöpfen sie aus zweiter oder dritter Hand, so dass zusätzlich weitere Quellen erschlossen werden müssen. Nur eine schrittweise Rückverfolgung der einzelnen Nachrichten erlaubt ein Urteil über deren Zuverlässigkeit.

Die verwickelte Überlieferungslage findet ihren äusseren Ausdruck in zum Teil sehr komplizierten Zitaten. So ist z.B. das Todesdatum des Karneades aus einem anonym auf Papyrus überlieferten Abriss der Geschichte der Akademie bekannt, dem sogenannten 'Academicorum Philosophorum Index Herculanensis' (1. Jh. v. Chr.); der Verfasser zitiert das Datum seinerseits aus der in Versen abgefassten Chronik des athenischen Historikers Apollodor (2. Jh. v. Chr.). Nun sind sowohl die verstreut überlieferten Zeugnisse über Karneades wie die ebenfalls verstreut überlieferten Fragmente aus Apollodor jeweils in modernen Sammlungen zusammengefasst. Darum müssen in einem solchen Fall zur vollständigen Information des Lesers genannt werden: a) die ge-

naue Fundstelle im direkt erhaltenen Text, b) die Fragment/Testimonien-Nummer der Sammlungen, in denen Apollodors Werk so weit wie möglich rekonstruiert ist, c) die Fragment/Testimonien-Nummer der modernen Sammlungen zu Karneades.

Die meisten Quellenautoren geben nur isolierte Lehrstücke wieder, ohne mitzuteilen, in welchem Zusammenhang diese Lehren vertreten wurden; oft sind die Berichte auch vergröbert, subjektiv-parteiisch gefärbt oder aus didaktischen Gründen übermässig systematisiert. Ferner: Die oben (S. 6) angedeuteten (uns nur in wenigen Fällen in ihrem Ablauf überschaubaren) Diskussionen innerhalb der Schulen und der Schulen untereinander hatten zur Folge, dass die Lehrmeinungen ständig im Fluss waren. Es ist demnach nur natürlich, dass es gewisse Widersprüche zwischen den einzelnen Zeugnissen gibt. Daraus folgt das methodische Gebot, *alle* Zeugnisse sorgfältig zu prüfen und gegeneinander abzuwägen; es wäre verfehlt, einzelne Aussagen, die sich zu den anderen nicht fügen wollen, durch gewaltsame Interpretation gefügig zu machen oder gar zu verwerfen. Nicht immer kann daher dem Leser ein in sich stimmiges Bild 'gesicherter Lehre' geboten werden.

Aus diesen Gründen muss es dem Benutzer in vielen Fällen zugemutet werden, sich mit der Überlieferung und ihren Problemen vertraut zu machen. Um den Zugang dazu zu erleichtern, schien es geboten, die wichtigsten Quellenautoren und Fragmentsammlungen regelmässig zu nennen und ausführlich zu zitieren. Das geschieht im allgemeinen in den betreffenden Paragraphen bzw. Unterabschnitten. Vorab sind die Quellenautoren verzeichnet, die für alle oder mehrere in diesem Band behandelten Schulen bzw. Autoren von Bedeutung sind, ferner einige wichtige Sammlungen von Fragmenten und Zeugnissen, die zwar nicht unmittelbar der hellenistischen Philosophie gelten, aber dennoch häufiger zitiert werden, teils um den Einfluss älterer Schulen und Richtungen zu dokumentieren, teils um den historischen Rahmen abzurunden. Da die hellenistische Philosophie durch vielfältige Verflechtungen eine Einheit bildet, sind einige moderne Sammlungen von Fragmenten und Zeugnissen sowie zahlreiche Abhandlungen und Aufsätze mehr als einer Schule gewidmet. Es schien zweckmässig, auch diese Literatur in einer vorangestellten Bibliographie zusammenzufassen und damit die Wiederholung umständlicher Zitate in späteren Paragraphen zu vermeiden.

C. ZEUGNISSE UND SEKUNDÄRLITERATUR

1. Begriff und Epoche des Hellenismus [*1-*8]. – 2. Wichtige Quellentexte: a) Erhaltene Texte: Cicero; Lukrez; Philodemos aus Gadara [*11-*13]; Seneca [*21-*35]; Plutarch aus Chaironeia [*41-*57]; Sextus Empiricus [*61-*82]; Alexander aus Aphrodisias [*91-*98]; Diogenes Laertius [*111-*140]; C(h)alcidius [*151-*157]; Stobaios [*161]; Simplikios [*171-*174]; b) Verlorene, jedoch in erhaltenen Werken noch kenntliche Quellen: Theophrast aus Eresos [*181-*182]; Polystratos; Antigonos aus Karystos [*191-*196]; Hermippos aus Smyrna [*197-*198], Sotion aus Alexandreia [*201-*204]; Hippobotos [*211-*212]; Apollodor aus Athen [*221-*227]; Diokles aus Magnesia [*241-*243]; Areios Didymos [*250-*255]; 'Aëtios' und andere 'Doxographen' [*261-*267]; Aristokles aus Messene [*271-*278]; Numenios aus Apameia [*281-*286]; c) Wichtige Fragment- und Zeugnissammlungen: α) Zur hellenistischen Philosophie [*291-*296]; β) Andere Sammlungen [*301-*313]. – 3. Sekundärliteratur: a) Zur antiken Philosophie im allgemeinen [*331-*351]; b) Zur hellenistischen Philosophie: α) Aufsatzsammlungen [*361-*375]; β) Einzelstudien [*391-*410]; c) Zur Rezeption der hellenistischen Philosophie in Rom [*421-*427]; d) Zur äusseren Schulgeschichte [*431-*435]; e) Zu Fragen der Chronologie [*441-*446]; f) Bildliche Darstellungen [*450-*457].

1. Begriff und Epoche des Hellenismus

1 J. G. Droysen: Geschichte des Hellenismus. 1. Theil: Geschichte der Nachfolger Alexanders (Hamburg 1836); 2. Theil: Geschichte der Bildung des hellenistischen Staatensystems (Hamburg 1843). – In die 2. Aufl. (Gotha 1877-1878) ist die ursprünglich selbständige ‹Geschichte Alexanders des Grossen› (Berlin 1833) inkorporiert. 3. Aufl.: hg. von E. Bayer, 3 Bde., Tübingen 1952-1953: *Bd. 1:* Geschichte Alexanders d. Gr.; *Bd. 2:* Geschichte der Diadochen; *Bd. 3:* Geschichte der Epigonen.

2 J. Rüsen: Begriffene Geschichte. Genesis und Begründung der Geschichtstheorie bei J. G. Droysen (Paderborn 1969).

3 J. Busche: Der Begriff des Hellenismus als Epochenname (Frankfurt 1974). – Vgl. auch J. B.: Hellenismus, in: J. Ritter (Hg.): Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 3 (Basel, Stuttgart 1974) 1050-1053.

4 R. Bichler: Hellenismus. Geschichte und Problematik eines Epochenbegriffs (Darmstadt 1983) [Impulse der Forschung 41]. – Mit umfangreicher Bibliographie.

5 Margherita Isnardi Parente: Filosofia postaristotelica o filosofia ellenistica. Storia di un concetto storiografico, in: Annali dell'Istituto italiano per gli Studi storici 9 (1985-1986 [erschienen 1989]) 165-193; ND: La genesi del concetto di filosofia ellenistica, in: M. I. P.: Filosofia e scienza nel pensiero ellenistico (Neapel 1991 [erschienen 1992]) 289-323.

6 R. Kassel: Die Abgrenzung des Hellenismus in der griechischen Literaturgeschichte (Berlin 1987).

7 H. H. Schmitt, E. Vogt: Hellenismus, in: H. H. S., E. V. (Hg.): Kleines Wörterbuch des Hellenismus (Wiesbaden 1988) 1-9.

8 Suzanne Saïd (Hg.): Ἑλληνισμός. Quelques jalons pour une histoire de l'identité grecque. Actes du colloque Strasbourg 1989 (Leiden, New York, Kopenhagen, Köln 1991) [Université des Sciences humaines de Strasbourg. Travaux du Centre de Recherche sur le Proche-Orient et la Grèce antiques 11]. – Nur teilweise zum Hellenismus im modernen Sinne; Beiträge u.a.: M. Casevitz: Hellenismos. Formation et fonction des verbes en -ίζω (9-16); Sylvie Humbert: Plutarque, Alexandre et l'hellénisme (169-182); R. Bichler: Über die Geschichte des Hellenismus-Begriffs in der deutschen Historiographie. Leitende Gedanken, Probleme, Perspektiven (363-386).

2. Wichtige Quellentexte

a) Erhaltene Texte

M. Tullius Cicero (106-43 v. Chr.)

Die wertvollsten zusammenhängenden Berichte über alle hellenistischen Schulen (aus-

ser dem älteren Pyrrhonismus) finden sich in Ciceros umfangreichem theoretischen Werk (d.h. in seinen philosophischen und rhetorischen Schriften), einzelne Fragmente und Zeugnisse auch in den Reden und Briefen. Da Cicero sich zu allen Perioden seines Lebens intensiv mit philosophischen Fragestellungen befasst hat, ist überall dort, wo er nicht wörtlich zitiert, mit einer persönlichen Interpretation zu rechnen. Ciceros Aussagen müssen stets in ihrem eigenen Zusammenhang gewürdigt werden; die mechanische Herauslösung von 'Zeugnissen' führt oft zu Fehldeutungen. Ausführliche Darstellung und Literatur unten § 54-58.

LUKREZ (T. Lucretius Carus, ca. 97-55 v. Chr.)

Der Römer Lukrez ist nicht nur einer der bedeutendsten Dichter lateinischer Sprache; sein Werk ist auch eine wichtige Quelle für die Kenntnis Epikurs. In ihm lassen sich Spuren einer Entwicklung beobachten, die sich innerhalb der epikureischen Schule vollzogen hat (z.B. in der Argumentationsweise). Darüber hinaus ist das Gedicht ‹De rerum natura› Zeugnis für die kritische Auseinandersetzung des Epikureismus mit anderen philosophischen Richtungen (z.B. mit den Vorsokratikern, vermutlich auch mit der Stoa). Ausführliche Darstellung und Literatur unten § 27-32.

PHILODEM(OS) AUS GADARA (ca. 110 bis nach 40 v. Chr.)

Dichter und vielseitiger Schriftsteller, der in zahlreichen Abhandlungen (über 30 Titel bezeugt) die epikureische Lehre vor allem gegen die Stoiker verteidigte und erläuterte. Auf Herculanenser Papyrusrollen haben sich davon teils längere, teils kürzere, überwiegend stark verstümmelte Reste erhalten. Für die Philosophiegeschichte von besonderer Bedeutung war die Schrift Σύνταξις τῶν φιλοσόφων (Systematische Zusammenstellung der Philosophen) in vermutlich 10 Büchern. Ob die ebenfalls in Herculaneum gefundenen 'Indices' der Stoiker und der Akademiker aus dieser Schrift stammen, bleibt ungewiss; die 'Indices' werden deshalb in diesem Band anonym zitiert (Einzelheiten unten § 25 und § 46). Wichtig sind ferner die Schriften Περὶ εὐσεβείας (Über Frömmigkeit), Περὶ τῶν Στωϊκῶν (Über die Stoiker) und Περὶ μουσικῆς (Über Musik).

Zur Einführung geeignet:

11 T. Dorandi: Filodemo. Gli orientamenti della ricerca attuale, in: ANRW II 36,4 (1990) 2328-2368.

12 T. Dorandi: Filodemo storico del pensiero antico, in: ANRW II 36,4 (1990) 2407-2423.

13 T. Dorandi: Den Autoren über die Schulter geschaut. Arbeitsweise und Autographie bei den antiken Schriftstellern, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 87 (1991) 11-33. – Darin 16-18: Zur Arbeitsweise Philodems.

Ausgaben und weitere Literatur in der ausführlichen Darstellung unten § 25; vgl. auch § 46.

L(UCIUS) ANNAEUS SENECA (ca. 4 v. Chr.? bis 65 n. Chr.)

Der römische Prinzenerzieher und vielseitige Literat Seneca hatte wahrscheinlich noch Zugang zu allen wichtigen Originalschriften und Quellenautoren der hellenistischen Philosophie. In seinem umfangreichen Werk finden sich viele Zitate, vor allem aus Epikur, Chrysipp und Poseidonios. Darüber hinaus referiert er gern ohne Nennung einzelner Namen die Meinung der Schulen als solcher; diese Zeugnisse sind nicht leicht zu bewerten. Eine ausführliche Behandlung Senecas erscheint in Ueberweg Antike 5.

Ausgaben

21 Naturales quaestiones, ed. A. Gercke (Leipzig 1907, ND [mit Ergänzungen von Wiebke Schaub] Stuttgart 1986) [Seneca: Opera quae supersunt 2 – Bibliotheca Teubneriana].

22 De beneficiis. De clementia, ed. C. Hosius (Leipzig ^{2}1914) [Seneca: Opera quae supersunt 1,2 – Bibliotheca Teubneriana].

23 Sénèque: Questions naturelles. Texte établi et traduit par P. Oltramare, 2 Bde. (Paris 1929, ND 1961) [Collection Budé].

24 L. Annaei Senecae ad Lucilium epistulae morales, recogn. et adnot. crit. instr. L. D. Reynolds, 2 Bde. (Oxford 1965) [Bibliotheca Oxoniensis].

25 L. Annaei Senecae Dialogorum libri duodecim, recogn. brevique adnot. crit. instr. L. D. Reynolds (Oxford 1977) [Bibliotheca Oxoniensis].

Bibliographien

31 Anna Lydia Motto, J. R. Clark: Seneca. A critical bibliography, 1900-1980. Scholarship on his life, thought, prose, and influence (Amsterdam 1989).

32 F.-R. Chaumartin: Quarante ans de recherche sur les œuvres philosophiques de Sénèque (Bibliographie 1945-1985), in: ANRW II 36,3 (1989) 1545-1605.

Sachindex

35 Anna Lydia Motto: Seneca sourcebook. Guide to the thought of Lucius Annaeus Seneca (Amsterdam 1970).

Plutarch aus Chaironeia (ca. 46 bis mindestens 120 n. Chr.)

In seinem umfangreichen, teils biographischen, teils essayistischen Œuvre hat sich Plutarch von einem platonisierenden Standpunkt aus zu Grundfragen der hellenistischen Philosophie eingehend geäussert. Der Auseinandersetzung mit dem Epikureismus gelten vor allem die Abhandlungen Πρὸς Κολώτην (Adversus Colotem – Gegen Kolotes), Περὶ τοῦ λάθε βιώσας (An recte dictum sit latenter esse vivendum – Über das Leben im Verborgenen) und Ὅτι οὐδὲ ζῆν ἔστιν ἡδέως κατ' Ἐπίκουρον (Non posse suaviter vivi secundum Epicurum – Beweis, dass nach Epikurs Lehren kein angenehmes Leben möglich ist); gegen die Stoiker sind gerichtet Περὶ Στωϊκῶν ἐναντιωμάτων (De Stoicorum repugnantiis – Über Widersprüche in der stoischen Lehre), Περὶ κοινῶν ἐννοιῶν (De communibus notitiis adversus Stoicos – Über allgemeine Auffassungen, gegen die Stoiker) und Σύνοψις τοῦ ὅτι παραδοξότερα οἱ Στωϊκοὶ τῶν ποιητῶν λέγουσιν (Compendium argumenti Stoicos absurdiora poetis dicere – Beweis, dass die Stoiker noch ärgeren Unfug reden als die Dichter). Eine ausführliche Behandlung Plutarchs erscheint in Ueberweg Antike 5.

Ausgaben

41 Plutarch's Moralia in 15 [später 17] volumes. Bd. 13/1-2, 999c-1086b: [Bd. 13/1]: Platonicae quaestiones. De animae procreatione in Timaeo. Compendium libri de animae procreatione in Timaeo. [Bd. 13/2]: De Stoicorum repugnantiis. Compendium argumenti Stoicos absurdiora poetis dicere. De communibus notitiis adversus Stoicos. With an Engl. transl. by H. F. Cherniss (Cambridge, Mass., London 1976) [Loeb Classical Library]. – Mit ausgezeichnetem Kommentar.

42 Plutarch's Moralia in 15 [später 17] volumes. Bd. 14, 1086c-1147a: Non posse suaviter vivi secundum Epicurum. Adversus Colotem. An recte dictum sit latenter esse vivendum. De musica. With an Engl. transl. by B. Einarson and Ph. H. De Lacy (Cambridge, Mass., London 1967) [Loeb Classical Library].

Bibliographischer Überblick

45 T. Dorandi: Gli scritti antiepicurei di Plutarco, in: Syzetesis. Studi sull'epicureismo greco e romano offerti a Marcello Gigante, Bd. 2 (Neapel 1983) 679-682 [Biblioteca della Parola del Passato 16].

Sekundärliteratur

48 J. Schroeter: Plutarchs Stellung zur Skepsis (Leipzig 1911) [Abhandlungen zur Geschichte des Skeptizismus 1].

49 Ph. H. De Lacy: Plutarch and the Academic Sceptics, in: Classical Journal 49 (1953-1954) 79-85.

50 R. Westman: Plutarch gegen Kolotes (Helsinki 1955) [Acta Philosophica Fennica 7].

51 D. Babut: Plutarque et le stoïcisme (Paris 1969).

52 H. Adam: Plutarchs Schrift ‹Non posse suaviter vivi secundum Epicurum› (Amsterdam 1974) [Studien zur antiken Philosophie 4].

53 P. Donini: Lo scetticismo accademico, Aristotele e l'unità della tradizione platonica secondo Plutarco, in: G. Cambiano (Hg.): Storiografia e dossografia nella filosofia antica (Turin 1986) 203-226.

54 Ch. Froidefond: Plutarque et le platonisme, in: ANRW II 36,1 (1987) 184-233.

55 I. Gallo (Hg.): Aspetti dello stoicismo e dell'epicureismo in Plutarco (Ferrara 1988) [Quaderni del Giornale filologico Ferrarese 9]. – Darin u.a.: Margherita Isnardi Parente: Plutarco contro Colote (65-88).

56 J. P. Hershbell: Plutarch and Stoicism, in: ANRW II 36,5 (1992) 3336-3352.

57 J. P. Hershbell: Plutarch and Epicureanism, in: ANRW II 36,5 (1992) 3353-3383.

Sextus Empiricus (2. Hälfte 2. Jh. n. Chr.)

Der 'empirische' (d.i. an konkreten Beobachtungen sich orientierende) Arzt Sextus ist der literarische Hauptvertreter des jüngeren, von Ainesidem zur Zeit Ciceros wiederbeleb-

ten pyrrhonischen Skeptizismus. Er ist kein origineller Denker, aber er referiert sorgfältig die Grundlinien seiner Schule. Im Rahmen dieses Bandes besonders wichtig sind seine kritischen Auseinandersetzungen mit den 'dogmatischen' Schulen und mit der akademischen 'Skepsis' (zu diesen Begriffen vgl. § 42). Eine ausführliche Behandlung von Sextus Empiricus erscheint in Ueberweg Antike 5.

Werke (in der mutmasslichen Reihenfolge der Entstehung):

Πυρρώνειοι ὑποτυπώσεις (Pyrrhonicae hypotyposes – Grundzüge des Pyrrhonismus) in drei Büchern.

Πρὸς δογματικούς (Adversus dogmaticos – Gegen die Dogmatiker) in fünf Büchern. – Diese Schrift findet sich in den Manuskripten im Anschluss an das folgende Werk und wird darum oft als Buch VII-XI von ‹Adversus mathematicos› gezählt. Gelegentlich werden die Bücher Adv. dogm. I-II (= Adv. math. VII-VIII) auch als Πρὸς λογικούς (Gegen die Logiker), Buch I-II, zitiert; entsprechend Adv. dogm. III-IV (= Adv. math. IX-X) als Πρὸς φυσικούς (Gegen die Naturphilosophen), Buch I-II, und Adv. dogm. V (= Adv. math. XI) als Πρὸς ἠθικούς (Gegen die Ethiker). Zum Überlieferungsbefund siehe grundsätzlich Janáček 1963 [*70], Blomqvist 1974 [*72].

Πρὸς μαθηματικούς (Adversus mathematicos – Gegen die Gelehrten) in sechs Büchern (gegen die Grammatiker, Rhetoren, Geometer, Arithmetiker, Astronomen, Musiker). – Zu Adv. math. VII-XI siehe das vorangehende Werk.

Ausgaben und Übersetzungen

61 Sexti Empirici Opera rec. H. Mutschmann, 4 Bde. [Bibliotheca Teubneriana]. – *Bd. 1:* Πυρρωνείων ὑποτυπώσεων libros tres continens (Leipzig 1912); editionem stereotypam emendatam curavit, addenda et corrigenda adiecit J. Mau (Leipzig 1958); *Bd. 2:* Adversus dogmaticos libros quinque continens [Adv. math. VII-XI] (Leipzig 1914); *Bd. 3:* Adversus mathematicos I-VI continens iterum edidit J. Mau (Leipzig 1954, ²1961); *Bd. 4:* Indices ad vol. I-III collegit K. Janáček, editio altera auctior (Leipzig 1954, ²1962).

62 Sesto Empirico. Schizzi pirroniani, trad. da O. Tescari (Bari 1926, ND mit Einl. von A. Russo 1988).

63 Sextus Empiricus. With an Engl. transl. by R. G. Bury, 4 Bde. [Loeb Classical Library]. – *Bd. 1:* Outlines of Pyrrhonism (London, New York 1933, London, Cambridge, Mass. ²1939, Nachdrucke); *Bd. 2:* Against the Logicians (London, Cambridge, Mass. 1935, Nachdrucke); *Bd. 3:* Against the Physicists. Against the Ethicists (London, Cambridge, Mass. 1939, Nachdrucke); *Bd. 4:* Against the Professors (London, Cambridge, Mass. 1949, Nachdrucke).

64 Sextus Empiricus. Grundriss der Pyrrhonischen Skepsis. Einl. u. Übers. von M. Hossenfelder (Frankfurt a.M. 1968) [Theorie 1]. – Einl. (9-88) fast identisch mit M. H.: Ungewissheit und Seelenruhe (Diss. Giessen 1964). Weitere Aufl.: Frankfurt a.M. 1985 [Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft 499].

65 Sesto Empirico contro i matematici. Libri I-VI. Introd., trad. e note di Antonio Russo (Bari 1972) [Piccola Biblioteca filosofica Laterza].

66 Sesto Empirico contro i logici. Introd., trad. e note di Antonio Russo (Rom, Bari 1975) [Piccola Biblioteca filosofica Laterza].

67 Julia Annas, J. Barnes: The modes of Scepticism. Ancient texts and modern interpretations (Cambridge 1985). – Mit wichtigen ausgewählten Textstellen. *Rez.:* S. Everson: Apparent conflict, in: Phronesis 30 (1985) 305-313; Charlotte Stough: Knowledge and belief, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 5 (1987) 217-234.

Sekundärliteratur

70 K. Janáček: Die Hauptschrift des Sextus Empiricus als Torso erhalten? in: Philologus 197 (1963) 271-277. – Am Anfang von Πρὸς δογματικούς (Adversus dogmaticos = Adv. math. VII-XI) sind etwa 150 Seiten verlorengegangen.

71 K. Janáček: Sextus Empiricus' sceptical methods (Prag 1972) [Acta Universitatis Carolinae Philologica. Monographia 38].

72 J. Blomqvist: Die Skeptika des Sextus Empiricus, in: Grazer Beiträge 2 (1974) 7-14.

73 K. Janáček: Αἱ παρακείμεναι φιλοσοφίαι. Bemerkungen zu Sextus Empiricus PH I 210-241, in: Philologus 121 (1977) 90-94. – Über die der neupyrrhonischen Skepsis 'benachbarten' Philosophenschulen.

74 D. K. House: The life of Sextus Empiricus, in: Classical Quarterly 30 (1980) 227-238.

75 J. Barnes: The toils of Scepticism (Cambridge 1990).
76 A. Bächli: Untersuchungen zur pyrrhonischen Skepsis (Bern, Stuttgart 1990) [Berner Reihe philos. Studien 10].
77 H. Flückiger: Sextus empiricus. Grundriss der pyrrhonischen Skepsis. Buch I – Selektiver Kommentar (Bern, Stuttgart 1990) [Berner Reihe philos. Studien 11].
78 J. Allen: The skepticism of Sextus Empiricus, in: ANRW II 36,4 (1990) 2582-2607.
79 J. Barnes: Pyrrhonism, belief and causation. Observations on the scepticism of Sextus Empiricus, in: ANRW II 36,4 (1990) 2608-2695.
80 G. Cortassa: Il programma dello scettico. Struttura e forme di argomentazione del primo libro delle ‹Ipotiposi pirroniche› di Sesto Empirico, in: ANRW II 36,4 (1990) 2696-2718.
81 T. Ebert: Dialektiker und frühe Stoiker bei Sextus Empiricus. Untersuchungen zur Entstehung der Aussagenlogik (Göttingen 1991) [Hypomnemata 95].
82 G. Giannantoni (Hg.): Sesto Empirico e il pensiero antico (Neapel 1992) [= Elenchos 13] 1-366. – Sonderband über einen Sextus Empiricus gewidmeten Kongress (Sestri Levante, Mai-Juni 1991). Beiträge: D. Sedley: Sextus Empiricus and the atomist criteria of truth (19-56); C. J. Classen: L'esposizione dei sofisti e della sofistica in Sesto Empirico (57-79); K. Döring: Die sog. kleinen Sokratiker und ihre Schulen bei Sextus Empiricus (81-118); Margherita Isnardi Parente: Sesto, Platone, l'Accademia antica e i Pitagorici (119-167); Anna Maria Ioppolo: Sesto Empirico e l'Accademia scettica (169-199); Julia Annas: Sextus Empiricus and the Peripatetics (201-231); K. Hülser: Sextus Empiricus und die Stoiker (233-276); Fernanda Decleva Caizzi: Sesto e gli scettici (277-327); Register (329-366).

Alexander aus Aphrodisias (2./3. Jh. n. Chr.)

Peripatetiker, vor allem als Kommentator aristotelischer Schriften bedeutend. Erhalten sind u.a. die Kommentare zum 1. Buch der ‹Ersten Analytik›, zur ‹Topik›, zur ‹Metaphysik›; ferner eigene Schriften Alexanders: Περὶ ψυχῆς (Über die Seele), Περὶ εἱμαρμένης (Über das Schicksal), Περὶ κράσεως καὶ αὐξήσεως (Über Mischung und Vermehrung). Alexander setzt sich an vielen Stellen mit den Lehrinhalten anderer Schulen ohne scharfe Polemik auseinander und ist dadurch ein Zeuge von hohem Rang.

Eine ausführliche Behandlung von Alexander aus Aphrodisias erscheint in Ueberweg Antike 5.

Ausgaben

Alle erhaltenen Kommentare und Schriften sind herausgegeben in der Reihe ‹Commentaria in Aristotelem Graeca› bzw. im dazugehörigen ‹Supplementum Aristotelicum›; vgl. die Übersicht bei H. Flashar, Ueberweg Antike 3, 225-228. Hinzu kommen jetzt:
91 H.-J. Ruland: Die arabischen Fassungen von zwei Schriften des Alexander von Aphrodisias: ‹Über die Vorsehung› und ‹Über das liberum arbitrium› (Saarbrücken 1976). – Diss.
92 Alexander of Aphrodisias on fate. Text, transl. and commentary by R. W. Sharples (London 1983).

Sekundärliteratur
95 P. Moraux: Le commentaire d'Alexandre d'Aphrodise aux ‹Seconds analytiques› d'Aristote (Berlin, New York 1979) [Peripatoi 13].
96 R. W. Sharples: Could Alexander (follower of Aristotle) have done better? A response to Professor Frede and others, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 5 (1987) 197-216.
97 R. W. Sharples: Alexander of Aphrodisias. Scholasticism and innovation, in: ANRW II 36,2 (1987) 1176-1243.
98 R. Goulet, M. Aouad: Alexandros d'Aphrodisias, in: DPA 1 (1989) 125-139.

Diogenes Laertios (Anfang 3. Jh. n. Chr.)

Das Hauptwerk ‹Leben und Meinungen bedeutender Philosophen› (griech. Titel uneinheitlich überliefert) ist als Ganzes erhalten. Es ist eine reine Fakten- und Zitatensammlung, ohne jeden philosophischen Ehrgeiz und damit auch ohne parteiische Verfälschung; als Quelle von unschätzbarem Wert (etwa 1000 Zitate von etwa 250 Philosophen, deren Texte meist verlorengegangen sind). Anordnung in sog. Sukzessionsreihen (Diadochien) .

Ausgaben und Übersetzungen
111 Diogenes Laertius. Leben und Meinungen berühmter Philosophen, übers. u. erl.

von O. Apelt, 2 Bde. (Leipzig 1921). – Neu hg. von Marie Simon (Berlin 1955) [Philosophische Studientexte]; von K. Reich (Hamburg ^{2}1967).

112 Diogenes Laertius. Lives of eminent philosophers. With an Engl. transl. by R. D. Hicks, 2 Bde. (London 1925, Nachdrucke) [Loeb Classical Library].

113 Diogène Laërce. Vies, doctrines et sentences des philosophes illustres. Trad. nouv. éd. avec notices, introd. et notes par R. Genaille, 2 Bde. (Paris 1933, ND 1965).

114 Diogene Laerzio. Vite dei filosofi. Introd. e trad. a cura di M. Gigante, 2 Bde. (Bari 1962, ^{2}1976, ^{3}1983, ^{4}1987).

115 Diogenis Laertii Vitae philosophorum. Rec. brevique adnotatione critica instruxit H. S. Long, 2 Bde. (Oxford 1964) [Bibliotheca Oxoniensis].

Eine (dringend erforderliche) neue kritische Ausgabe ist angekündigt von M. Marcovich. – Vgl. auch § 4 *22-*39.

Index

118 K. Janáček: Indice delle ‹Vite dei filosofi› di Diogene Laerzio (Florenz 1992) [Accademia Toscana di Scienze e Lettere 'La Colombaria'. Studi 123]. – Vollständiger Wortindex (mit Ausnahme der Zitate), vollständige Indices der Namen und Buchtitel.

Sekundärliteratur

Vgl. auch Nietzsche 1868-1869 [*241], 1870 [*242], Döring 1987 [*182], Aronadio 1990 [*204].

121 M. Dal Pra: La storiografia filosofica antica (Mailand 1950).

122 W. von Kienle: Die Berichte über die Sukzessionen der Philosophen in der hellenistischen und spätantiken Literatur (Diss. Berlin 1961).

123 J. Mejer: Diogenes Laertius and his Hellenistic background (Wiesbaden 1978) [Hermes Einzelschriften 40].

124 G. Giannantoni (Hg.): Diogene Laerzio. Storico del pensiero antico (Neapel 1986) [= Elenchos 7]. – Sonderband über einen Diogenes Laertius gewidmeten Kongress (Neapel und Amalfi September-Oktober 1985). Beiträge: M. Gigante: Biografia e dossografia in Diogene Laerzio (7-102); G. Verbeke: Panétius et Posidonius chez Diogène Laërce (103-131); O. Gigon: Das dritte Buch des Diogenes Laertios (133-182); G. Giannantoni: Socrate e i Socratici in Diogene Laerzio (183-216); J. F. Kindstrand: Diogenes Laertius and the chreia tradition (217-243); P. Moraux: Diogène Laërce et le Peripatos (245-294); J. Mansfeld: Diogenes Laertius on Stoic philosophy (295-382); J. Barnes: Diogene Laerzio e il Pirronismo (383-427); A. A. Long: Diogenes Laertius, Life of Arcesilaus (429-449); Register (451-515).

125 J. Barnes: Nietzsche and Diogenes Laertius, in: Nietzsche-Studien 15 (1986) 16-40.

126 Rosa Giannattasio Andria: I frammenti delle ‹Successioni dei filosofi› (Neapel 1989) [Università degli Studi di Salerno. Quaderni del Dipartimento di Scienze dell'Antichità 5].

127 Bernadette Anne Desbordes: Introduction à Diogène Laërce. Exposition de l'Altertumswissenschaft servant de préliminaires critiques à une lecture de l'œuvre, 2 Bde. (Diss. Utrecht 1990). – Forschungsgeschichtlicher Überblick.

128 D. Knoepfler: La vie de Ménédème d'Erétrie de Diogène Laërce. Contribution à l'histoire et à la critique du texte des 'Vies des philosophes' (Basel 1991) [Schweizerische Beiträge zur Altertumswissenschaft 21]. – Wichtig zur Textüberlieferung und zur Quellenkritik des gesamten Werkes.

129 J. Mejer: Diogenes Laertius and the transmission of Greek philosophy, in: ANRW II 36,5 (1992) 3556-3602.

130 G. Giannantoni: Il secondo libro delle ‹Vite› di Diogene Laerzio, in: ANRW II 36,5 (1992) 3603-3618.

131 L. Brisson: Diogène Laërce, ‹Vies et doctrines des philosophes illustres›, livre III, in: ANRW II 36,5 (1992) 3619-3760.

132 T. Dorandi: Il quarto libro delle ‹Vite› di Diogene Laerzio. L'Academia da Speusippo a Clitomaco, in: ANRW II 36,5 (1992) 3761-3792.

133 M. G. Sollenberger: The lives of the Peripatetics. An analysis of the contents and structure of Diogenes Laertius' ‹Vitae Philosophorum› Book 5, in: ANRW II 36,6 (1992) 3793-3879.

134 Marie-Odile Goulet-Cazé: Le livre VI de Diogène Laërce. Analyse de sa structure et réflexions méthodologiques, in: ANRW II 36,6 (1992) 3880-4048.

135 A. Brancacci: Ι κοινῇ ἀρέσκοντα dei ci-

nici e la κοινωνία tra cinismo e stoicismo nel libro VI (103-105) delle ‹Vite› di Diogene Laerzio, in: ANRW II 36,6 (1992) 4049-4075.

136 D. E. Hahm: Diogenes Laertius VII. On the Stoics, in: ANRW II 36,6 (1992) 4076-4182, Indices 4404-4411.

137 B. Centrone: L'VIII libro delle ‹Vite› di Diogene Laerzio, in: ANRW II 36,6 (1992) 4183-4217.

138 Fernanda Decleva Caizzi: Il libro IX delle ‹Vite dei filosofi› di Diogene Laerzio, in: ANRW II 36,6 (1992) 4218-4240.

139 J. Barnes: Diogenes Laertius IX 61-116: The philosophy of Pyrrhonism, in: ANRW II 36,6 (1992) 4241-4301. – Erweiterte und aktualisierte Fassung des Aufsatzes in: Giannantoni (Hg.) 1986 [*124: 383-427].

140 M. Gigante: Das zehnte Buch des Diogenes Laertios. Epikur und der Epikureismus, in: ANRW II 36,6 (1992) 4302-4307.

C(H)ALCIDIUS (kurz nach 400 n. Chr.)

Übersetzte und kommentierte Platons ‹Timaios› in lateinischer Sprache. Er hat wahrscheinlich noch einige ältere Quellenschriften direkt benutzen können.

Ausgabe

151 Timaeus a Calcidio translatus commentarioque instructus, hg. von P. J. Jensen und J. H. Waszink (London, Leiden 1962) [Plato Latinus 4].

Sekundärliteratur

154 J. H. Waszink: Studien zum Timaioskommentar des Calcidius, Bd. 1: Die erste Hälfte des Kommentars (mit Ausnahme der Kapitel über die Weltseele) (Leiden 1964) [Philosophia antiqua 12].

155 J. C. M. van Winden: Calcidius on matter. His doctrine and sources – a chapter in the history of Platonism (Leiden ²1965) [Philosophia antiqua 9].

156 J. den Boeft: Calcidius on fate. His doctrine and sources (Leiden 1970) [Philosophia antiqua 18].

157 J. Dillon: The Middle Platonists (London 1977) 401-408.

STOBAIOS (5. Jh. n. Chr.[?])

Die rein kompilierende ‹Anthologie› in vier Büchern ist zum grössten Teil erhalten. Vor allem im 2. Buch finden sich umfangreiche Exzerpte aus der Philosophiegeschichte des Areios Didymos (siehe unten) von hohem Quellenwert; auch sonst viele wertvolle Fragmente und Zeugnisse.

Ausgabe

161 Ioannis Stobaei Anthologium. Rec. C. Wachsmuth et O. Hense, 5 Bde. (Berlin 1884-1923, ND 1958). – *Bd. 1-2:* Ioannis Stobaei Anthologii libri duo priores qui inscribi solent Eclogae physicae et ethicae. Rec. C. Wachsmuth (1884); *Bd. 3-5:* Libri duo posteriores I-III. Rec. O. Hense (1894-1912), Appendix: index auctorum in tertio libro et quarto laudatorum [ed. O. Hense] (1923).

Eine moderne Übersetzung gibt es nicht. Stobaios wird meist nach Band-, Seiten- und Zeilenzahl der Ausgabe von Wachsmuth/Hense zitiert.

SIMPLIKIOS (1. Hälfte 6. Jh. n. Chr.)

Neuplatoniker, der jedoch fast ausschliesslich aristotelische Schriften kommentiert hat. Die direkte Benutzung älterer Quellenautoren ist zweifelhaft.

Ausgabe

Die Aristoteleskommentare sind sämtlich herausgegeben in der Reihe ‹Commentaria in Aristotelem Graeca›; vgl. die Übersicht bei H. Flashar, Ueberweg Antike 3, 225-228. Hinzu kommt:

171 Ilsetraut Hadot: La tradition manuscrite du commentaire de Simplicius sur le Manuel d'Epictète, in: Revue d'Histoire des Textes 8 (1978) 1-108; Addenda et corrigenda, in: ibid. 11 (1981) 387-397. – Vorarbeit zu einer krit. Ausgabe, die die veraltete von F. Dübner (Paris 1840, zusammen mit Theophrasts ‹Charakteren›) ersetzen wird.

Sekundärliteratur

174 Ilsetraut Hadot (Hg.): Simplicius. Sa vie, son œuvre, sa survie. Actes du colloque international de Paris, 28 sept. - 1er oct. 1985 (Berlin, New York 1987) [Peripatoi 15]. – Darin S. 3-39 als Einführung hervorragend: I. H.: La vie et l'œuvre de Simplicius d'après des sources grecques et arabes.

b) Verlorene, jedoch in erhaltenen Werken noch kenntliche Quellen

Die von den oben genannten Quellenautoren überlieferten Fragmente und Zeugnisse beruhen nicht immer auf direkter Kenntnis der hellenistischen Werke oder Vorlesungsnachschriften. Zum grossen Teil sind sie aus älteren philosophiegeschichtlichen ('doxographischen') Darstellungen entnommen. Die Zuverlässigkeit der direkt erhaltenen Quellentexte bemisst sich an der Zuverlässigkeit dieser ihrer Gewährsleute; darum sind in den darstellenden Teilen dieses Bandes oft auch (für uns verlorene) 'indirekte' Quellen genannt. Sie lassen sich in ihren Grundzügen vor allem aus den oben aufgezählten direkten Quellen, aber auch aus anderen Autoren erschliessen. Die wichtigsten sind folgende:

Theophrast aus Eresos (ca. 372 bis ca. 288 v. Chr.)

Erster Nachfolger von Aristoteles in der Leitung des Peripatos; Philosoph und Universalgelehrter. Mit seinem (verlorenen) Werk Φυσικαὶ δόξαι (Naturphilosophische Ansichten) [vermutlich nicht: Φυσικῶν δόξαι (Ansichten der Naturphilosophen)] hat er die 'doxographische' Tradition begründet: eine schematisch nach Sachgebieten und Schulzusammenhängen (Sukzessionsreihen) angeordnete Darstellung der Philosophiegeschichte. Einzelheiten bei F. Wehrli, Ueberweg Antike 3, 501-502. Die Zeugnisse sind jetzt ausser in DDG [*301: 473-495] bequem zugänglich in:

181 Theophrastus of Eresus. Sources for his life, writings, thought and influence. Ed. and transl. by W. W. Fortenbaugh, Pamela M. Huby, R. W. Sharples (Greek and Latin) and D. Gutas (Arabic), Teil 1-2 (Leiden, New York, Köln 1992) [Philosophia antiqua 54.1-2]. – Zur Doxographie Teil 1, 402-435.

Sekundärliteratur

Vgl. auch Mansfeld 1989 [§54 *47: 133-158], 1992 [*264].

182 K. Döring: Historia philosopha. Grundzüge der antiken Philosophiegeschichtsschreibung (Freiburg i.Br., Würzburg 1987) [Sonderdruck der Stiftung 'Humanismus heute' des Landes Baden-Württemberg]. – Knappe Einführung in die 'doxographische' und die 'biographische' Darstellungsform; Überblick über die wichtigsten Vertreter.

Polystratos (3. Jh. v. Chr.)

Epikureer, als Nachfolger des Hermarchos dritter Scholarch. Auf Herculanenser Papyri finden sich längere Fragmente seiner vor allem gegen die Kyniker gerichteten Schrift Περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως ... τῶν ἐν τοῖς πολλοῖς δοξαζομένων (Über die unvernünftige Verachtung der Volksmeinung). Darin werden auch skeptische Lehren scharf kritisiert. Ausführliche Darstellung und Literatur unten § 16.

Antigonos aus Karystos (3. Jh. v. Chr.)

Biograph (auch Kunstschriftsteller und Erzgiesser?); verfasste einflussreiche Lebensbeschreibungen von Philosophen des 4. und 3. Jh. v. Chr., u.a. von Pyrrhon, Timon, Polemon, Krates, Krantor, Arkesilaos und Zenon aus Kition. Umfangreiche (nicht immer leicht abgrenzbare) Auszüge und Paraphrasen sind vor allem im Herculanenser Akademiker-Index (Philodem?) sowie bei Athenaios und Diogenes Laertius erhalten.

Vgl. auch Döring 1987 [*182].

191 U. von Wilamowitz-Moellendorff: Antigonos von Karystos (Berlin 1881 [Philologische Untersuchungen 4], ND Berlin, Zürich 1965). – Grundlegende Darstellung mit vorerst noch massgeblicher Fragmentsammlung.

192 A. Dihle: Studien zur griechischen Biographie (Göttingen 1956, ²1970) [Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse 37].

193 Eitel Fischer: Antigonos. 7. Von Karystos, in: KP 5 (1975) (Nachträge) Sp. 1574.

194 T. Dorandi: Antigone de Caryste, in: DPA 1 (1989) 209-211.

Eine neue Fragmentsammlung ist angekündigt von T. Dorandi; siehe dazu:

195 T. Dorandi: Prolegomeni per una edizione dei frammenti di Antigono di Caristo I, in: Rheinisches Museum für Philologie 137 (1994). – Antigonos als Biograph.

196 T. Dorandi: Prolegomeni ... II, in: Museum Helveticum 51 (1994) 5-29. – Antigonos als Kunsttheoretiker und als Künstler.

HERMIPPOS AUS SMYRNA (um 200 v. Chr.)

Schüler des hellenistischen Dichters Kallimachos, dem Peripatos nahestehend. Verfasser zahlreicher Biographien, deren Einfluss vermutlich weit über die etwa 100 namentlich bezeugten Fragmente hinausgeht. Seine Vorliebe für ungewöhnliche und novellistische Begebenheiten (z.B. bei Todesarten) weckt Zweifel an der Zuverlässigkeit. Ausführliche Darstellung von F. Wehrli, Ueberweg Antike 3, 584f.

Fragmentsammlung

197 F. Wehrli (Hg.): Die Schule des Aristoteles, Supplement 1: Hermippos der Kallimacheer (Basel, Stuttgart 1974).

Sekundärliteratur

198 S. Heibges: Hermippos, der Kallimacheer, in: RE 8 (1912) 845-852.

SOTION AUS ALEXANDREIA (frühes 2. Jh. v. Chr.)

Von dem vermutlich einflussreichen Hauptwerk Διαδοχὴ τῶν φιλοσόφων (Abfolge der Philosophen) sind nur noch 36 kurze Fragmente als solche kenntlich. Ob Sotion Peripatetiker war oder nur wegen seiner biographischen Interessen dieser Schule zugeordnet wurde, lässt sich nicht mit Sicherheit entscheiden. Ausführliche Darstellung von F. Wehrli, Ueberweg Antike 3, 584.

Fragmentsammlung

201 F. Wehrli (Hg.): Die Schule des Aristoteles, Supplement 2: Sotion (Basel, Stuttgart 1978).

Sekundärliteratur

204 F. Aronadio: Due fonti laerziane: Sozione e Demetrio di Magnesia, in: Elenchos 11 (1990) 203-255.

HIPPOBOTOS (1. Hälfte 2. Jh. v. Chr.?)

Aus seinen Werken Περὶ αἱρέσεων (Über die philosophischen Richtungen) und Τῶν φιλοσόφων ἀναγραφή (Verzeichnis der Philosophen) zitiert vor allem Diogenes Laertius etwa 20 Fragmente; weiterreichender Einfluss ist wahrscheinlich. Die Lebenszeit ist umstritten: nach Gigante 1983 [*211: 158 Anm. 1] frühes 2. Jh. v. Chr., nach Glucker 1978 [*398: 176-180] spätes 1. Jh. v. Chr.

211 M. Gigante: Frammenti di Ippoboto. Contributo alla storia della storiografia filosofica, in: Omaggio a Piero Treves (Padua 1983) 151-193.

212 M. Gigante: Accessione Ippobotea, in: La Parola del Passato 40 (1985) 69.

APOLLODOR AUS ATHEN (2. Jh. v. Chr.)

Grammatiker und Historiker. Seine Χρονικά (Chronik), vier Bücher in iambischen Trimetern, klärten u.a. die Lebensdaten und chronologischen Verhältnisse der hellenistischen Philosophen bis wenigstens 110/109 v. Chr. (Dorandi 1982 [*223: 11-13]). Längere wörtliche Zitate im Herculanenser ‹Akademiker-Index›; auch sonst für chronologische Fragen zweifellos vielfach benutzt.

Fragmentsammlungen

221 F. Jacoby (Hg.): Apollodors Chronik. Eine Sammlung der Fragmente (Berlin 1902) [Philologische Untersuchungen 16]. – Nützlich, aber teilweise veraltet, S. 403-413 die ‹Fasti Apollodorei›.

222 F. Jacoby (Hg.): Die Fragmente der griechischen Historiker. Zweiter Teil: Zeitgeschichte. B. Text (Berlin 1929); D. Kommentar (1930). – Nr. 244 Apollodoros von Athen: S. 1025-1044/718-752.

223 T. Dorandi: La ‹cronologia› di Apollodoro nel PHerc. 1021 (Neapel 1982) [Pubblicazioni papirologiche nel XIX centenario dell'eruzione vesuviana dell'anno 79].

Sekundärliteratur

226 E. Schwartz: Apollodors Schriftstellerei, in: RE 1 (1894) 2856-2875. – ND in: E. S.: Griechische Geschichtschreiber (Leipzig 1957, ²1959) 253-281.

227 T. Dorandi: Apollodore d'Athènes, in: DPA 1 (1989) 271-274.

DIOKLES AUS MAGNESIA (etwa 80 bis 20 v. Chr.)

Verfasser einer (aus mindestens drei Büchern bestehenden) Ἐπιδρομὴ τῶν φιλοσόφων (Überblick über die Philosophen); davon vermutlich zu unterscheiden die Βίοι τῶν φιλοσόφων (Lebensläufe der Philosophen). Diokles ist eine der wichtigsten Quellen von Diogenes Laertius, vor allem zur Geschichte der Stoa.

Sekundärliteratur

Vgl. auch J. Mansfeld: Diogenes Laertius on Stoic philosophy, in: Giannantoni (Hg.) 1986 [*124: 295-382], Barnes 1986 [*125].

241 F. Nietzsche: De Laertii Diogenis fontibus, in: Rheinisches Museum 23 (1868) 632-653; 24 (1869) 181-228 = Kritische

Gesamtausgabe 2,1: Philologische Schriften (1867-1873), hg. von F. Bornmann und M. Carpitella (Berlin, New York 1982) 75-167. – Zu Diokles (1868) 632-642 = 77-90.

242 F. Nietzsche: Beiträge zur Quellenkunde und Kritik des Laertius Diogenes (Basel 1870) [Gratulationsschrift des Paedagogiums zu Basel] = Kritische Gesamtausgabe 2,1: Philologische Schriften (1867-1873), hg. von F. Bornmann und M. Carpitella (Berlin, New York 1982) 191-245. – Zu Diokles 7-11 = 201-207. Nietzsches These, fast das ganze Werk von Diogenes Laertius gehe auf Diokles zurück, gilt heute als widerlegt.

243 E. Martini: Diokles. 50, in: RE 5 (1903) 798-801.

Areios Didymos (spätes 1. Jh. v. Chr.)

Vermutlich zu identifizieren mit dem philosophischen Lehrer am Hofe des Augustus. Eusebios und Stobaios haben viele Fragmente aus einem offenbar umfangreichen und sorgfältigen Handbuch der Philosophiegeschichte erhalten; am wichtigsten je ein langer Auszug zur peripatetischen und zur stoischen Ethik bei Stobaios (Buch II). Vgl. auch die ausführliche Behandlung von Areios Didymos unten § 41.

Fragmentsammlung in DDG [*301: 447-472].

Sekundärliteratur

Vgl. auch die unten zu 'Aëtios' genannten Arbeiten von Mansfeld 1989 [*262], 1990 [*263], 1992 [*264] und Runia 1992 [*265].

250 P. Moraux: Der Aristotelismus bei den Griechen von Andronikos bis Alexander von Aphrodisias, Bd. 1 (Berlin, New York 1973). – 259-443: 'Areios Didymos'.

251 W. W. Fortenbaugh (Hg.): On Stoic and Peripatetic ethics. The work of Arius Didymus (New Brunswick, London 1983) [Rutgers University Studies in Classical Humanities 1]. Beiträge: C. H. Kahn: Arius as a doxographer (3-13); D. E. Hahm: The diaeretic method and the purpose of Arius' Doxography (15-37); A. A. Long: Arius and the exposition of Stoic ethics (41-65; 'comments' von N. P. White 67-73); Margaret E. Reesor: On the Stoic goods in Stobaeus, eclogae 2 (75-84; 'comments' von D. Sedley 85f.); G. B. Kerferd: Two problems concerning impulses (87-98; 'comments' von A. Preus 99-106); I. G. Kidd: 'Euemptosia' – proneness to disease (107-113; 'comments' von P. H. De Lacy 114-117); Pamela M. Huby: Peripatetic definitions of happiness (121-134; 'comments' von M. D. Rohr 135-138); R. W. Sharples: The Peripatetic classification of goods (139-159; 'comments' von D. J. Furley 160-164); H. Görgemanns: 'Oikeiosis' in Arius Didymus (164-189; 'comments' von B. Inwood 190-201); W. W. Fortenbaugh: Arius, Theophrastus, and the ‹Eudemian Ethics› (203-223; 'comments' von A. Gotthelf 224-236).

252 M. Giusta: Ario Didimo e la diairesis dell'etica di Eudoro di Alessandria, in: Atti dell'Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche 120 (1986) 97-132.

253 H. B. Gottschalk: Aristotelian philosophy in the Roman world from the time of Cicero to the end of the second century A.D., in: ANRW II 36,2 (1987) 1079-1174, hier 1125-1129.

254 B. Inwood: Areios Didymos (Arius Didyme), in: DPA 1 (1989) 345-347.

255 D. E. Hahm: The ethical doxography of Arius Didymus, in: ANRW II 36,4 (1990) 2935-3055. 3234-3243 (Indices).

'Aëtios' (1. Jh. n. Chr.[?]) und andere 'Doxographen'

Bei Stobaios und anderen ist mehrfach eine anonyme Schrift Περὶ τῶν ἀρεσκόντων φιλοσόφοις φυσικοῖς δογμάτων (Über die Lehren der Naturphilosophen) zitiert. Aufgrund einer Notiz bei Theodoret, Bischof von Kyrrhos (frühes 5. Jh. n. Chr.), hat Hermann Diels diese Schrift einem sonst gänzlich unbekannten 'Aëtios' zugeschrieben. 'Aëtios' fusst in seiner Systematik auf Theophrasts Werk Φυσικαὶ [oder: Φυσικῶν?] δόξαι (Naturphilosophische Ansichten). Von J. Mansfeld und D. T. Runia ist eine grössere Arbeit ‹Über Aëtius und die Vetusta Placita› angekündigt, die DDG [*301] weitgehend ersetzen wird. Vorarbeiten dazu: Mansfeld 1989 [*262], 1990 [*263], 1992 [*264], 1992 [*267], Runia 1992 [*265].

Die Doxographie des 'Aëtios' ist eine der wichtigsten Quellen für fast alle Schulen. Auch andere 'doxographische' Handbücher sind bei Stobaios und vielen älteren Autoren noch kenntlich. Eine Abgrenzung dieser unterschiedlich zuverlässigen und wohl häufig

überarbeiteten und ergänzten Handbücher ist schwierig, eine definitive Klärung der Abhängigkeitsverhältnisse steht noch aus. Sie ist versucht von Diels in der vorerst noch massgeblichen Fragmentsammlung ‹Doxographi Graeci› (1879 [*301: 273-444: 'Aëtios']), für das Gebiet der Ethik auch von Giusta 1964-1967 [*261].

Fragmentsammlung in DDG [*301: 273-444].

Sekundärliteratur

Vgl. auch Dal Pra 1950 [*121], von Kienle 1961 [*122], Giannattasio Andria 1989 [*126].

261 M. Giusta: I dossografi di etica, Bd. 1-2 (Turin 1964-1967) [Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia 15,3-4]. – Von der Kritik mit starken Vorbehalten aufgenommen. Dazu Giusta 1986 [*252].

262 J. Mansfeld: Chrysippus and the ‹Placita›, in: Phronesis 34 (1989) 311-342.

263 J. Mansfeld: Doxography and dialectic. The 'Sitz im Leben' of the ‹Placita›, in: ANRW II 36,4 (1990) 3056-3229.

264 J. Mansfeld: ‹Physikai Doxai› and ‹Problemata physika› from Aristotle to Aëtius (and beyond), in: W. W. Fortenbaugh, D. Gutas (Hg.): Theophrastus. His psychological, doxographical and scientific writings (New Brunswick, London 1992) [Rutgers University Studies in Classical Humanities 5] 63-111.

265 D. T. Runia: Xenophanes or Theophrastus? An Aëtian 'Doxographicum' on the sun, in: W. W. Fortenbaugh, D. Gutas (Hg.): Theophrastus. His psychological, doxographical and scientific writings (New Brunswick, London 1992) [Rutgers University Studies in Classical Humanities 5] 112-140.

266 Ian Mueller: Heterodoxy and doxography in Hippolytus' ‹Refutation of all heresies›, in: ANRW II 36,6 (1992) 4309-4374.

267 J. Mansfeld: Heresiography in context. Hippolytus' ‹Elenchos› as a source for Greek philosophy (Leiden usw. 1992) [Philosophia antiqua 56].

ARISTOKLES AUS MESSENE (Datierung unsicher; erwogen wird: Ende 1. Jh. v. Chr. bis Mitte 1. Jh. n. Chr.)

Peripatetiker, verfasste u.a. zehn Bücher Περὶ φιλοσοφίας (Über die Philosophie). Dieses Werk war vermutlich weit sorgfältiger als das erhaltene des Diogenes Laertios. Biographisches Detail trat hinter philosophischer Auseinandersetzung zurück. Lange Auszüge, u.a. über die frühe (pyrrhonische) Skepsis, bei Eusebius; kürzere Zitate bei Diogenes Laertius u.a.

Fragmentsammlung

271 H. Heiland (Hg.): Aristoclis Messenii reliquiae (Giessen 1925). – Diss.

Sekundärliteratur

Vgl. auch Gottschalk 1987 [*253: 1162-1164].

274 Fernanda Trabucco: Il problema del ‹De philosophia› di Aristocle di Messene e la sua dottrina, in: Acme 11 (1958) 97-150.

275 Fernanda Trabucco: La polemica di Aristocle di Messene contro Protagora ed Epicuro, in: Atti dell'Accademia delle Scienze di Torino, Classe di scienze morali, storiche e filologiche 93 (1958-1959) 473-515.

276 Fernanda Trabucco: La polemica di Aristocle di Messene contro lo scetticismo e Aristippo e i Cirenaici, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 15 (1960) 115-140.

277 P. Moraux: Der Aristotelismus bei den Griechen von Andronikos bis Alexander von Aphrodisias, Bd. 2: Der Aristotelismus im I. und II. Jh. n. Chr. (Berlin, New York 1984). – Zu Aristokles 83-92. 399-425.

278 Simone Follet: Aristoclès de Messine, in: DPA 1 (1989) 382-384.

NUMENIOS AUS APAMEIA (2. Hälfte 2. Jh. n. Chr.)

Neupythagoreer, der auch jüdische und platonische Weisheitslehren in sein eigenwilliges System integrierte. Im Dienste dieser Lehre stand die Schrift Περὶ τῆς τῶν Ἀκαδημαϊκῶν πρὸς Πλάτωνα διαστάσεως (Über den Abfall der Akademiker von Platon), in der sowohl die skeptische Philosophie als auch die dogmatische Richtung des Antiochos aus Askalon scharf kritisiert und verspottet wurden. Längere Auszüge daraus vor allem bei Eusebius. Numenios nennt seine Quellen nicht, aber die Benutzung zuverlässiger Autoren wie Antigonos aus Karystos ist wahrscheinlich.

Fragmentsammlungen

281 E.-A. Leemans: Studie over den wijsgeer Numenius van Apamea met uitgave der fragmenten (Brüssel 1937) [Mémoires de

l'Académie Royale de Belgique, Classe des Lettres 37,2].

282 Numénius – Fragments. Texte établi et trad. par E. des Places (Paris 1973).

Sekundärliteratur

286 M. Frede: Numenius, in: ANRW II 36,2 (1987) 1034-1075. – Einführende Darstellung.

c) Wichtige Fragment- und Zeugnissammlungen

α) Zur hellenistischen Philosophie

Es folgt ein Verzeichnis von Fragment- und Zeugnissammlungen zu allen oder mehreren in diesem Band behandelten Schulen. Für die nur einer bestimmten Schule gewidmeten Sammlungen vgl. die betreffenden Bibliographien.

291 Die Nachsokratiker. Deutsch in Auswahl mit Einleitungen von W. Nestle, Bd. 1-2 (Jena 1923). – Bd. 1: Epikureismus; Bd. 2: Stoa, Pyrrhonische Skepsis, Akademische Skepsis.

292 Cornelia J. de Vogel: Greek philosophy. A collection of texts, selected and supplied with some notes and explanations, Bd. 3: The Hellenistic-Roman period (Leiden ²1964).

293 Hellenistic philosophy. Selected readings in Epicureanism, Stoicism, Skepticism and Neoplatonism, transl., ed. with an introd. by H. Shapiro and E. M. Curley (New York 1965). – Nur Übersetzungen.

294 H. Lloyd-Jones, P. Parsons (Hg.): Supplementum Hellenisticum [SH] (Berlin, New York 1983). – Enthält die Fragmente in Versform; wichtig vor allem für Timon von Phl(e)ius. *Rez.:* E. Livrea, in: Gnomon 57 (1985) 592-601.

295 A. A. Long, D. N. Sedley (Hg.): The Hellenistic philosophers [LS], 2 Bde. (Cambridge, London, New York 1987). – *Bd. 1:* Translations of the principal sources with philosophical commentary; *Bd. 2:* Greek and Latin texts with notes and bibliography. Nachdrucke. Der Kommentar und die 'notes' zusammen erfüllen weithin die Funktion einer einführenden Monographie (teilweise subjektive Deutung); ausführliche und gut gegliederte Bibliographie, oft mit knappen Inhaltsangaben. *Rez.:* R. Westman, in: Arctos 22 (1988) 214f.; G. B. Kerferd, in: Classical Review 39 (1989) 49-51; Anna Maria Ioppolo: Stoici e Accademici sul ruolo dell'assenso (a proposito della pubblicazione di ‹The Hellenistic philosophers›), in: Elenchos 10 (1989) 231-246; D. Clay: The 'Hellenistic' philosophers. Schools, systems, and sceptics, in: Ancient Philosophy 13 (1993) 379-393.

296 Hellenistic Philosophy. Introductory readings. Transl. with introd. and notes by B. Inwood and L. P. Gerson (Indianapolis 1988).

β) Andere Sammlungen

301 Doxographi Graeci [DDG]. Collegit, recensuit, prolegomenis indicibusque instruxit H. Diels (Berlin 1879, ND 1976).

302 Poetarum Philosophorum Fragmenta [PPF], edidit H. Diels (Berlin 1901) [Poetarum Graecorum Fragmenta auctore Udalrico de Wilamowitz-Moellendorff collecta et edita 3,1].

303 H. Diels (Hg.): Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und deutsch [DK] (Berlin 1903). – 5. Aufl.: hg. von W. Kranz, 3 Bde. (Berlin 1934-1937); 6., verb. Aufl.: hg. von W. Kranz (Berlin 1951-1952); alle weiteren 'Auflagen' sind Nachdrucke. *Bd. 1:* A. Anfänge (Kap. 1-10), B. Die Fragmente der Philosophen des sechsten und fünften Jahrhunderts und unmittelbarer Nachfolger (Kap. 11-58); *Bd. 2:* B. Die Fragmente ... Fortsetzung (Kap. 59-78), C. Ältere Sophistik (Kap. 79-90); *Bd. 3:* Wortindex von W. Kranz, Namen- und Stellenindex von H. Diels, erg. von W. Kranz.

304 Die Sokratiker. In Auswahl übers. u. hg. von W. Nestle (Jena 1922, ND Aalen 1968).

305 K. Deichgräber (Hg.): Die griechische Empirikerschule – Sammlung der Fragmente und Darstellung der Lehre (Berlin 1930, ND Berlin, Zürich 1965).

306 G. Giannantoni (Hg.): I Cirenaici. Raccolta delle fonti antiche, traduzione e studio introduttivo (Florenz 1958) [Pubblicazioni dell'Istituto di Filosofia dell'Università di Roma 5]. – Jetzt teilweise ersetzt durch SSR [*313: Bd. 2].

307 K. Döring: Die Megariker. Kommentierte Sammlung der Testimonien (Amsterdam 1972) [Studien zur antiken Philosophie 2]. – *Rez.:* K. von Fritz, in: Gnomon 47 (1975) 128-134.

308 I. Gallo (Hg.): Frammenti biografici da papiri, Bd. 2: La biografia dei filosofi (Rom 1980) [Testi e Commenti 6].

309 Socraticorum Reliquiae [SR]. Collegit, disposuit, apparatibus notisque instruxit G. Giannantoni, 4 Bde. (Neapel 1983-1985) [Collana Elenchos 7]. – Jetzt ersetzt durch SSR [*313].

310 L. Montoneri: I Megarici. Studio storico-critico e traduzione delle testimonianze antiche (Catania 1984) [Symbolon 2].

311 Robert Muller (Hg.): Les Mégariques. Fragments et témoignages traduits et commentés (Paris 1985) [Histoire des Doctrines de l'Antiquité classique 9].

312 F. Adorno u.a. (Hg.): Corpus dei papiri filosofici greci e latini [CPF]. Testi e lessico nei papiri di cultura greca e latina. Parte I: Autori noti, Bd. 1* und 1** (Florenz 1989-1992). – Weitere Bände in Vorbereitung. Wichtigstes Hilfsmittel zur Erschliessung der auf Papyrus erhaltenen philosophischen Texte; krit. Edition, ausführliche Bibliographien, Indices.

313 Socratis et Socraticorum Reliquiae [SSR]. Collegit, disposuit, apparatibus notisque instruxit G. Giannantoni, 4 Bde. (Neapel 1990) [Collana Elenchos 18]. – *Bd. 1:* Socratis et eius sectatorum reliquiae (1-373); Euclidis et Megaricorum philosophorum reliquiae (375-483); Phaedonis Elidensis, Menedemi Eretrii eorumque discipulorum reliquiae (485-521); *Bd. 2:* Aristippi et Cyrenaicorum philosophorum reliquiae (1-133); Antisthenis, Diogenis, Cratetis et Cynicorum veterum reliquiae (135-589); Aeschinis Socratici et ceterorum Socraticorum – praeter Alcibiadem et Critiam – reliquiae (591-642); Addenda (643-652); *Bd. 3:* Index librorum (3-88); Index fontium (93-238); Index nominum (239-301); *Bd. 4:* Note (1-596).

3. Sekundärliteratur

a) Zur antiken Philosophie im allgemeinen

331 R. Hirzel: Untersuchungen zu Cicero's philosophischen Schriften, Bd. I, II 1-2, III (Leipzig 1877-1883, ND 1964). – Durchweg breite Berücksichtigung der von Cicero behandelten Philosophenschulen.

332 E. Zeller: Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung, 3 Teile in 6 Bdn., 1 Registerband (Leipzig $^{3-6}$1879-1922, Nachdrucke). – *1. Teil:* Allgemeine Einleitung. Vorsokratische Philosophie: *1. Hälfte,* hg. von F. Lortzing und W. Nestle [Ältere Ionier, Pythagoreer, Eleaten] (^{6}1919); *2. Hälfte,* hg. von W. Nestle [Heraklit, Empedokles, Atomistik, Anaxagoras, Sophisten] (^{6}1920). *2. Teil, 1. Abt.:* Sokrates und die Sokratiker. Plato und die Alte Akademie. Mit einem Anhang von E. Hoffmann: Der gegenwärtige Stand der Platonforschung (^{5}1922); *2. Abt.:* Aristoteles und die alten Peripatetiker (^{3}1879). Für den Hellenismus wichtig vor allem: *3. Teil:* Die nacharistotelische Philosophie: *1. Abt.,* hg. von E. Wellmann [Stoa, Epikureismus, Pyrrhoneische Skepsis, Jüngere Akademie, Cicero, Stoiker, Kyniker und Peripatetiker der Kaiserzeit, Anfänge der Platonischen Schule, Eklektiker] (^{4}1909); *2. Abt.* [Jüngere Skepsis, Neuplatonismus] (^{4}1903). Gesamtregister (1882; nicht nachgedruckt). Alle weiteren 'Auflagen' sind photomechanische Nachdrucke.

333 F. Susemihl: Geschichte der griechischen Literatur in der Alexandrinerzeit, 2 Bde. (Leipzig 1891-1892). – Darin: Bd. 1, 10-166: Die Philosophie bis in die zweite Hälfte des 2. Jhdts. und die späteren Kyniker; Bd. 2, 237-351: Die späteren Philosophen.

334 R. Hirzel: Der Dialog – ein literarhistorischer Versuch, 2 Teile in 1 Bd. (Leipzig 1895). – Wichtig für die Geschichte der literarischen Formen.

335 L. Robin: La pensée grecque et les origines de l'esprit scientifique (Paris 1923, ^{2}1948) [L'Evolution de l'Humanité 13]. Zur hellenistischen Philosophie vgl. S. 375-432. – Ital.: Turin 1951.

336 Friedrich Ueberwegs Grundriss der Geschichte der Philosophie, Bd. 1: Die Philosophie des Altertums, hg. von K. Praechter (Berlin ^{12}1926, Nachdrucke, zuletzt: Basel, Stuttgart 1967).

337 E. Bréhier: Histoire de la philosophie, 2 Bde. in 7 Teilbdn. (Paris 1926-1931, zahlreiche, z.T. überarb. Auflagen und Nachdrucke; Übersetzungen). – Bd. 1,2: Période hellénistique et romaine (1927, ^{8}1967 [Bibliographie mise à jour par P.-M. Schuhl]).

338 M. Dal Pra (Hg.): Storia della filosofia,

Bd. 3-4 (Mailand 1975). – *Bd. 3:* La filosofia greca dal VI al IV secolo; *Bd. 4:* La filosofia ellenistica e la patristica cristiana. In Bd. 4 u.a.: M. Dal Pra: Lo scetticismo nel secolo III. Pirrone e Timone (3-14); A. Barigazzi: Epicuro (15-61); A. Grilli: Lo stoicismo antico. Zenone, Cleante, Crisippo (63-101); M. Dal Pra: Lo scetticismo dell'Accademia. Arcesilao e Carneade (123-140); A. Grilli: Lo stoicismo di mezzo. Panezio e Posidonio (141-166); A. Barigazzi: L'epicureismo fino a Lucrezio (167-178); A. Grilli: L'Accademia del I secolo e Cicerone (179-198).

339 G. Reale: Storia della filosofia antica, 5 Bde. (Mailand 1975-^{5}1987). – *Bd. 1:* Dalle origini a Socrate (1975, ^{4}1982); *Bd. 2:* Platone e Aristotele (1975, ^{5}1987); *Bd. 3:* I sistemi dell'età ellenistica (Mailand 1976, ^{4}1983); *Bd. 4:* Le scuole dell'età imperiale (1978, ^{5}1987); *Bd. 5:* Lessico, indici e bibliografia. Con la collaborazione di R. Radice (1980, ^{2}1983). Neben Bd. 3 für den Hellenismus besonders nützlich das Begriffslexikon und die Liste der Philosophen (mit Werkübersicht) in Bd. 5. Engl. Übers. von J. R. Catan (Albany, N. Y. 1985ff.).

340 W. Röd (Hg.): Geschichte der Philosophie, Bd. 1-3 (München 1976-1985) [Die Philosophie der Antike, Bd. 1-3]. – *Bd. 1:* W. Röd: Von Thales bis Demokrit (1976, ^{2}1988); *Bd. 2:* A. Graeser: Sophistik und Sokratik, Plato und Aristoteles (1983, ^{2}1993); *Bd. 3:* M. Hossenfelder: Stoa, Epikureismus und Skepsis (1985).

341 F. Ricken: Philosophie der Antike (Stuttgart 1988, ^{2}1993) [Grundkurs Philosophie 6. Urban-Taschenbücher 350].

342 E. R. Sandvoss: Geschichte der Philosophie, 2 Bde. (München 1989). – *Bd. 1:* Indien, China, Griechenland, Rom; *Bd. 2:* Mittelalter, Neuzeit, Gegenwart.

343 T. H. Irwin: Classical thought (Oxford, New York 1989) [A History of Western Philosophy 1].

Biographisches Lexikon

351 R. Goulet (Hg.): Dictionnaire des philosophes antiques [DPA], Bd. 1ff. (Paris 1989ff.). – Alphabetische Zusammenstellung aller durch Erhaltung oder Bezeugung bekannten antiken Philosophen. Zuverlässige knappe Angaben über Lebenszeit, Werke, Bezeugung; ausgezeichnete Kurzbibliographien. Bisher erschienen: Bd. 1 (1989): Abam(m)on à Axiothéa. Bd. 2 (1994): Babélyca d'Argos à Dyscolius.

b) Zur hellenistischen Philosophie

α) Aufsatzsammlungen

361 G. Giannantoni (Hg.): Scuole socratiche minori e filosofia ellenistica (Bologna 1977) [Pubblicazioni del Centro di Studio per la Storia della Storiografia filosofica 4]. – *Beiträge:* G. Giannantoni: Per un'edizione delle fonti relative alle scuole socratiche minori (9-23); G. Cambiano: Il problema dell'esistenza di una scuola Megarica (25-53); Vincenza Celluprica: L'argomento dominatore di Diodoro Crono e il concetto di possibile di Crisippo (55-73); G. Sillitti: Alcune considerazioni sull'aporia del sorite (75-92); Fernanda Decleva Caizzi: La tradizione antistenico-cinica in Epitteto (93-113); Anna Maria Ioppolo: Aristone di Chio (115-140); A. Brancacci: Le orazioni diogeniane di Dione Crisostomo (141-171); P. Donini: Stoici e Megarici nel ‹De fato› di Alessandro di Afrodisia? (173-194); Margherita Isnardi Parente: La valutazione dell'epistemologia dei Peripatetici, e in particolare di Stratone di Lampsaco, nell'ambito della valutazione complessiva della filosofia ellenistica (195-213); Luciana Repici: Lo sviluppo delle dottrine etiche nel Peripato (215-243). *Rez.:* R. W. Sharples, in: Journal of Hellenic Studies 99 (1979) 189-190; F. Lasserre, in: Museum Helveticum 36 (1979) 251.

362 M. Schofield, M. F. Burnyeat, J. Barnes (Hg.): Doubt and dogmatism. Studies in Hellenistic epistemology (Oxford 1980). – *Beiträge:* D. Sedley: The protagonists (1-19); M. F. Burnyeat: Can the Sceptic live his Scepticism? (20-53); Gisela Striker: Sceptical strategies (54-83); Julia Annas: Truth and knowledge (84-104); C. C. W. Taylor: 'All perceptions are true' (105-124); J. Brunschwig: Proof defined (125-160); J. Barnes: Proof destroyed (161-181); Claude Imbert: Stoic logic and Alexandrian poetics (182-216); M. Frede: The original notion of cause (217-249); R. Sorabji: Causation, laws, and necessity

(250-282); M. Schofield: Preconception, argument, and God (283-308). *Rez.:* Anna Maria Ioppolo, in: Elenchos 3 (1982) 178-187; M. J. White, in: Archiv für Geschichte der Philosophie 67 (1985) 314-318.

363 J. Barnes, J. Brunschwig, M. F. Burnyeat, M. Schofield (Hg.): Science and speculation. Studies in Hellenistic theory and practice (Cambridge, zugleich Paris 1982). – *Beiträge:* M. Frede: The method of the so-called methodical school of medicine (1-23); J. Barnes: Medicine, experience and logic (24-68); I. Mueller: Geometry and Scepticism (69-95); F. de Gandt: Force et science des machines (96-127); G. E. R. Lloyd: Observational error in later Greek science (128-164); A. A. Long: Astrology: arguments pro and contra (165-192); M. F. Burnyeat: The origins of non-deductive inference (193-238); D. Sedley: On signs (239-272); J.-P. Dumont: Confirmation et disconfirmation (273-303); V. Goldschmidt: La théorie épicurienne du droit (304-326).

364 G. Giannantoni, M. Vegetti (Hg.): La scienza ellenistica – Atti delle tre giornate di studio tenutesi a Pavia dal 14 al 16 aprile 1982 (Neapel 1984). – *Beiträge:* E. Gabba: Scienza e potere nel mondo ellenistico (11-37); G. Giannantoni: Su alcuni problemi circa i rapporti tra scienza e filosofia nell'età ellenistica (39-71); Anna Maria Ioppolo: L'astrologia nello stoicismo antico (73-91); E. Berti: L'analisi geometrica della tradizione euclidea e l'analitica di Aristotele (93-127); G. Cambiano: Archimede e la crescita della geometria (129-149); A. Brancacci: Aristosseno e lo statuto epistemologico della scienza armonica (151-185); F. F. Repellini: Ipparco e la tradizione astronomica (187-223); G. A. Ferrari: Meccanica 'allargata' (225-296); C. A. Viano: Perché non c'era sangue nelle arterie: la cecità epistemologica degli anatomisti antichi (297-352); P. Donini: Problemi del pensiero scientifico a Roma: il primo e il secondo secolo d.C. (353-374); Paola Manuli: Lo stile del commento. Galeno e la tradizione ippocratica (375-394); G. E. R. Lloyd: Aspects of science, folklore and ideology in the ancient world (395-426); M. Vegetti: La scienza ellenistica: problemi di epistemologia storica (427-470).

365 M. Schofield, Gisela Striker (Hg.): The norms of nature. Studies in Hellenistic ethics (Cambridge, zugleich Paris 1986). – *Beiträge:* Julia Annas: Doing without objective values: ancient and modern strategies (3-29); Martha Nussbaum: Therapeutic arguments: Epicurus and Aristotle (31-74); D. Furley: Nothing to us? (75-91); M. Frede: The Stoic doctrine of the affections of the soul (93-110); J. Brunschwig: The cradle argument in Epicureanism and Stoicism (113-144); T. Engberg-Pedersen: Discovering the good: oikeiosis and kathekonta in Stoic ethics (145-183); Gisela Striker: Antipater, or the art of living (185-204); T. H. Irwin: Stoic and Aristotelian conceptions of happiness (205-244); M. Hossenfelder: Epicurus – hedonist malgré lui (245-263). *Rez.:* C. C. W. Taylor, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 5 (1987) 235-245; Francesca Alesse, in: Elenchos 9 (1988) 177-182.

366 Aspects de la philosophie hellénistique. Neuf exposés suivis de discussions: entretiens préparés et présidés par H. Flashar et O. Gigon (Vandœuvres-Genève 1986) [Fondation Hardt: Entretiens sur l'Antiquité classique 32]. – *Beiträge:* I. G. Kidd: Posidonian methodology and the self-sufficiency of virtue (1-28); K. Bringmann: Geschichte und Psychologie bei Posidonios (29-66); O. Gigon: Zur Psychologie Epikurs (67-98); L. Couloubaritsis: La psychologie chez Chrysippe (99-146); Fernanda Decleva Caizzi: Pirroniani ed Accademici nel III secolo a.C. (147-183); A. Dihle: Philosophie – Fachwissenschaft – Allgemeinbildung (185-231); P. Grimal: Les éléments philosophiques dans l'idée de monarchie à Rome à la fin de la République (233-281); A. A. Long: Pleasure and social utility – The virtues of being Epicurean (283-324); M. Forschner: Das Gute und die Güter. Zur Aktualität der stoischen Ethik (325-359). *Rez.:* F. Minonzio, in: Elenchos 9 (1988) 127-138.

367 J. Barnes, M. Mignucci (Hg.): Matter and metaphysics. Fourth Symposium Hellenisticum [in der Reihe ‹Symposium Hellenisticum› waren ohne Zählung vorangegangen die oben genannten Sammelbände *362, *363, *365] (Neapel 1988) [Collana Elenchos 14]. – *Beiträge:* G.

Giannantoni: Introduzione (11-18); J. Brunschwig: La théorie stoïcienne du genre suprême et l'ontologie platonicienne (19-127); M. Mignucci: The Stoic notion of relatives (129-221); J. Barnes: Bits and pieces (223-294); D. Sedley: Epicurean anti-reductionism (295-327); M. Schofield: The retrenchable present (329-374); N. Denyer: Stoicism and token reflexivity (375-396); Anna Maria Ioppolo: Le cause antecedenti in Cic. De Fato 40 (397-424); Fernanda Decleva Caizzi: La 'materia scorrevole'. Sulle tracce di un dibattito perduto (425-470); M. Wolff: Hipparchus and the Stoic theory of motion (471-545); Indices.

368 J. M. Dillon, A. A. Long (Hg.): The question of 'eclecticism'. Studies in later Greek philosophy (Berkeley, Los Angeles, London 1988). – *Beiträge:* P. Donini: The history of the concept of eclecticism (15-33); J. Glucker: Cicero's philosophical affiliations (34-69); J. Mansfeld: Philosophy in the service of Scripture – Philo's exegetical strategies (70-102 [ND in: J. M.: Studies in later Greek philosophy and gnosticism (London 1989) Abhandlung X]); J. M. Dillon: 'Orthodoxy' and 'eclecticism' – Middle Platonists and Neo-Pythagoreans (103-125); P. Donini: Science and metaphysics – Platonism, Aristotelianism, and Stoicism in Plutarch's ‹On the face in the moon› (126-144); J. Brunschwig: Sextus Empiricus on the kriterion – The Skeptic as conceptual legatee (145-175); A. A. Long: Ptolemy ‹On the criterion› – An epistemology for the practising scientist (176-207); G. Watson: Discovering the imagination – Platonists and Stoics on 'phantasia' (208-233); Ch. H. Kahn: Discovering the will – From Aristotle to Augustine (234-259).

369 Miriam Griffin, J. Barnes (Hg.): Philosophia togata – Essays on philosophy and Roman society (Oxford 1989). – *Beiträge:* Miriam Griffin: Philosophy, politics, and politicians at Rome (1-37); I. G. Kidd: Posidonius as philosopher-historian (38-50); J. Barnes: Antiochus of Ascalon (51-96); D. Sedley: Philosophical allegiance in the Greco-Roman world (97-119); D. P. Fowler: Lucretius and politics (120-150); Julia Annas: Cicero on Stoic moral philosophy and private property (151-173); P. A. Brunt: Philosophy and religion in the Late Republic (174-198); Chr. Pelling: Plutarch – Roman heroes and Greek culture (199-232); Elizabeth Rawson: Roman rulers and the philosophic adviser (233-257); Philippa Smith: Bibliography (259-281); Indexes. *Rez.:* C. Lévy, in: Revue des Etudes latines 67 (1989) 435-436.

370 Pamela Huby, G. Neal (Hg.): The criterion of truth. Essays written in honour of George Kerferd together with a text and translation (with annotations) of Ptolemy's ‹On the kriterion and hegemonikon› (Liverpool 1989). – *Beiträge* u.a.: Pamela Huby: Theophrastus and the criterion (107-122); D. Sedley: Epicurus on the common sensibles (123-136); I. G. Kidd: 'Orthos logos' as a criterion of truth in the Stoa (137-150); A. A. Long: Ptolemy on the criterion. An epistemology for the practising scientist (151-178).

371 S. Everson (Hg.): Epistemology (Cambridge usw. 1990) [Companions to Ancient Thought 1]. – *Beiträge* u.a.: Gisela Striker: The problem of the criterion (143-160); S. Everson: Epicurus on the truth of the senses (161-183); Julia Annas: Stoic epistemology (184-203); J. Barnes: Some ways of scepticism (204-224); M. Frede: An empiricist view of knowledge: memorism (225-250); Bibliography (251-272).

372 Martha C. Nussbaum (Hg.): The poetics of therapy. Hellenistic ethics in its rhetorical and literary context (Edmonton, Alberta 1990) [Apeiron 23,4]. – *Beiträge* u.a.: Martha C. Nussbaum: 'By words not arms'. Lucretius on gentleness in an unsafe world (41-90); Margaret Graver: The eye of the beholder. Perceptual relativity in Lucretius (91-116); W. Englert: Bringing philosophy to the light. Cicero's Paradoxa Stoicorum (117-142); B. Inwood: Rhetorica disputatio. The strategy of De finibus II (143-164); T. N. Habinek: Towards a history of friendly advice. The politics of candor in Cicero's De amicitia (165-185).

373 S. Everson (Hg.): Psychology (Cambridge usw. 1991) [Companions to Ancient Thought 2]. – *Beiträge* u.a.: Julia Annas: Epicurus' philosophy of mind (84-101); A. A. Long: Representation and the self in Stoicism (102-120); S. Everson: The objective appearance of Pyrrhonism

(121-147); C. Gill: Is there a concept of person in Greek philosophy? (166-193); R. J. Hankinson: Greek medical models of mind (194-217); ausführliche Bibliographie (218-252).

374 J. Brunschwig, Martha C. Nussbaum (Hg.): Passions and perceptions. Studies in Hellenistic philosophy of mind. Proceedings of the Fifth Symposium Hellenisticum (Cambridge, zugleich Paris, 1993). – *Beiträge:* Gisela Striker: Epicurean hedonism (3-17); A. Laks: Annicéris et les plaisirs psychiques. Quelques préalables doxographiques (18-49); Julia Annas: Epicurus on agency (53-71); D. Furley: Democritus and Epicurus on sensible qualities (72-94); Martha C. Nussbaum: Poetry and the passions: two Stoic views (97-149); B. Inwood: Seneca and psychological dualism (150-183); J. Hankinson: Actions and passions: affection, emotion, and moral self-management in Galen's philosophical psychology (184-222); Jean-Louis Labarrière: De la 'nature phantastique' des animaux chez les Stoïciens (225-249); Carlos Lévy: Le concept de 'doxa' des Stoïciens à Philon d'Alexandrie. Essai d'étude diachronique (250-284); P. Mitsis: Seneca on reason, rules, and moral development (285-312); D. Sedley: Chrysippus on psychophysical causality (313-331).

375 S. Everson (Hg.): Language (Cambridge usw. 1994) [Companions to Ancient Thought 3].

β) Einzelstudien

Vgl. auch P. Donini: The history of the concept of eclecticism, in: Dillon/Long 1988 [*368: 15-33].

391 Estelle A. De Lacy: Meaning and methodology in Hellenistic philosophy, in: Philosophical Review 47 (1938) 390-409.

392 H. J. Krämer: Der Ursprung der Geistmetaphysik. Untersuchungen zur Geschichte des Platonismus zwischen Platon und Plotin (Amsterdam 1964, ²1967).

393 P. Steinmetz: Die Krise der Philosophie in der Zeit des Hochhellenismus, in: Antike und Abendland 15 (1969) 122-134.

394 H. J. Krämer: Platonismus und hellenistische Philosophie (Berlin, New York 1971).

395 P. Aubenque: Les philosophies hellénistiques: stoïcisme, épicurisme, scepticisme, in: F. Châtelet (Hg.): Histoire de la philosophie. Idées, doctrines, Bd. 1: La philosophie païenne (du VIe siècle av. J.-C. au IIIe siècle apr. J.-C.) (Paris 1972) 190-227. – Dt.: Frankfurt a.M., Berlin, Wien 1973, 177-209. Ital.: Mailand 1976.

396 A. A. Long: Hellenistic philosophy. Stoics, Epicureans, Sceptics (London 1974, ²1986 [mit stark erweiterter Bibliographie]) [Classical Life and Letters]. – Übersichtlich, gute Einführung. Span.: Madrid 1984. Ital.: Bologna 1989. *Rez.:* J. M. Rist, in: Journal of Roman Studies 65 (1975) 243-244; R. B. Todd, in: Phoenix 29 (1975) 295-299; I. G. Kidd, in: Philosophical Quarterly 26 (1976) 169-171.

397 D. Sedley: Diodorus Cronus and Hellenistic philosophy, in: Proceedings of the Cambridge Philological Society 203, N.S. 23 (1977) 74-120.

398 J. Glucker: Antiochus and the late Academy (Göttingen 1978) [Hypomnemata 36]. – Grundlegend vor allem für die Geschichte der Akademie: Die eigentliche (platonische) Akademie ist mit Philons Tod erloschen; Antiochos aus Askalon hat eine eigene Schule gegründet. Durchweg breite Ausblicke auf die Entwicklung der anderen hellenistischen Schulen. *Rez.:* C. Lévy, in: Revue des Etudes latines 58 (1980) 523-526; H. Tarrant: Academics and Platonics, in: Prudentia 12 (1980) 109-118; Anna Maria Ioppolo, in: Elenchos 2 (1981) 214-219; J. M. Dillon, in: Classical Review 31 (1981) 60-62; J. Barnes, in: Journal of Roman Studies 71 (1981) 205-206; D. Sedley: The end of the Academy, in: Phronesis 26 (1981) 67-75; J. C. M. van Winden, in: Mnemosyne 35 (1982) 379-381; Haulotte, in: Archives de Philosophie 46 (1983) 662-664; J. Brams, in: Tijdschrift voor Filosofie 46 (1984) 146-147.

399 G. Masi: Il pensiero ellenistico (Bologna 1981).

400 M. Gigante: Scetticismo e epicureismo. Per l'avviamento di un discorso storiografico (Neapel 1981) [Collana Elenchos 4]. – *Rez.:* G. M. Rispoli, in: Paideia 37 (1982) 124-128; Margherita Isnardi Parente: A proposito di epicureismo e scetticismo, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 38 (1983) 190-200; D. Fowler:

Sceptics and Epicureans, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 2 (1984) 237-267; D. Glidden: Marcello Gigante and the sceptical Epicurean, in: Ancient Philosophy 6 (1986) 169-176.

401 Anna Maria Ioppolo: Opinione e scienza. Il dibattito tra Stoici e Accademici nel III e nel II secolo a.C. (Neapel 1986) [Collana Elenchos 12]. – *Rez.:* Julia Annas: The heirs of Socrates, in: Phronesis 33 (1988) 100-112; H. Maconi: Nova non philosophandi philosophia, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 6 (1988) 231-253.

402 A. Dihle: Science et philosophie à l'époque hellénistique, in: Comptes-rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (1987) 655-666.

403 P. Steinmetz: Philosophie, in: H. H. Schmitt, E. Vogt (Hg.): Kleines Wörterbuch des Hellenismus (Wiesbaden 1988) 533-543. – Ms. abgeschlossen 1968.

404 A. A. Long: Socrates in Hellenistic philosophy, in: Classical Quarterly 38 (1988) 150-171.

405 Ilsetraut Hadot: Du bon et du mauvais usage du terme 'eclecticisme' dans l'histoire de la philosophie antique, in: R. Brague, J.-F. Courtine (Hg.): Herméneutique et ontologie. Mélanges en hommage à Pierre Aubenque (Paris 1990) 147-162.

406 P. O. Kristeller: Filosofi greci dell'età ellenistica (Pisa 1991). – Acht Vorträge, gehalten 1989 an der Scuola Normale Superiore. Forschungsstand etwa 1965; neuere Literatur ist nur in der Bibliographie genannt. Engl.: Greek philosophers of the Hellenistic age (New York 1993).

407 Julia E. Annas: Hellenistic philosophy of the mind (Berkeley 1992).

408 Julia Annas: The morality of happiness (Oxford 1993).

409 A.-J. Voelke: La philosophie comme thérapie de l'âme. Etudes de philosophie hellénistique (Fribourg, Paris 1993).

410 Martha C. Nussbaum: The therapy of desire. Theory and practice in Hellenistic ethics (Princeton 1994).

c) Zur Rezeption der hellenistischen Philosophie in Rom

Vgl. auch Griffin/Barnes 1989 [*369].

421 R. Harder: Die Einbürgerung der Philosophie in Rom, in: Die Antike 5 (1929) 291-316. – ND in: R. H.: Kleine Schriften, hg. von W. Marg (München 1960) 330-353, und in: K. Büchner (Hg.): Das neue Cicerobild (Darmstadt 1971) [Wege der Forschung 27] 10-37.

422 L. W. Daly: Roman study abroad, in: American Journal of Philology 71 (1950) 40-58.

423 Giovanna Garbarino: Roma e la filosofia greca dalle origini alla fine del II secolo a.C., 2 Bde. (Turin 1973). – Quellensammlung mit ausführlichem Kommentar.

424 H. D. Jocelyn: The ruling class of the Roman republic and Greek philosophers, in: Bulletin of the John Rylands Library 59 (1977) 323-366.

425 M. H. Crawford: Greek intellectuals and the Roman aristocracy in the first century B.C., in: P. Garnsey, C. R. Whittaker (Hg.): Imperialism in the ancient world (Cambridge 1979) 193-207.

426 E. S. Gruen: The Hellenistic world and the coming of Rome (Berkeley, Los Angeles 1984).

427 J.-L. Ferrary: Philhellénisme et impérialisme. Aspects idéologiques de la conquête romaine du monde hellénistique ... (Rom 1988) [Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome 271]. – Siehe vor allem S. 219-494: Historiens et philosophes grecs face à l'Empire de Rome. Umfangreiche Bibliographie.

d) Zur äusseren Schulgeschichte

Vgl. auch Glucker 1978 [*398].

431 Carl Schneider: Kulturgeschichte des Hellenismus, 2 Bde. (München 1967-1969).

432 J. P. Lynch: Aristotle's School. A study of a Greek educational institution (Berkeley 1972). – Grundlegend zur Organisationsform auch der anderen Schulen.

433 Chr. Habicht: Hellenistic Athens and her philosophers (Princeton 1988) [David Magie Lecture]. – Wichtig zum politischen und sozialen Umfeld.

434 L. Canfora: La biblioteca e il museo, in: G. Cambiano, L. Canfora, D. Lanza (Hg.): Lo spazio letterario della Grecia antica, Bd. 1,2: L'ellenismo (Rom 1993) 11-29.

435 G. Cambiano, Luciana Repici: Atene. Le scuole dei filosofi, in: G. Cambiano,

L. Canfora, D. Lanza (Hg.): Lo spazio letterario della Grecia antica, Bd. 1,2: L'ellenismo (Rom 1993) 527-552.

e) Zu Fragen der Chronologie

Vgl. auch Ueberweg/Praechter [12]1926 [*336: 663-671]: Chronologische Tafeln in Anlehnung an Zumpt 1844 [*441] und Jacoby 1902 [*221: 403-413]; weitgehend überholt. Ferner Dorandi 1982 [*223].

441 K. G. Zumpt: Über den Bestand der philosophischen Schulen in Athen und die Succession der Scholarchen, in: Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, philol. u. hist. Kl. 1843 (Berlin 1844) 27-119. – Eindrucksvoller Versuch einer Gesamtchronologie, jedoch vor allem für die Zeit nach dem Hellenismus (ab ca. 80 v. Chr.) höchst spekulativ. Weitgehend veraltet.

442 A. E. Samuel: Greek and Roman chronology. Calendars and years in Classical Antiquity (München 1972) [Handbuch der Altertumswissenschaft I 7]. – Wichtig vor allem die Liste der athenischen Archonten (S. 195-237), die jedoch in vielen Fällen bereits überholt ist, da durch neue Inschriftenfunde und Papyruslesungen immer wieder Umdatierungen (mit zum Teil weitreichenden Konsequenzen) erforderlich werden.

443 T. Dorandi: Testimonianze sugli arconti nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 153-174. – Teilweise überholt; jetzt ersetzt durch Dorandi 1990 [*445].

444 Chr. Habicht: The eponymous archons of Athens from 159/8 to 141/0 BC, in: Hesperia 57 (1988) 237-247.

445 T. Dorandi: Gli arconti nei papiri ercolanesi, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 84 (1990) 121-138. – Wichtige Neudatierungen, auch zur Chronik Apollodors.

446 T. Dorandi: Ricerche sulla cronologia dei filosofi ellenistici (Stuttgart 1991) [Beiträge zur Altertumskunde 19]. – Aktualisierte Fassung von fünf Arbeiten Dorandis zur Chronologie der hellenistischen Schulen; drei neue Kapitel. S. 54-77: chronologische Tabellen, die für den Hellenismus alle älteren Übersichten ersetzen.

f) Bildliche Darstellungen

450 J. J. Bernoulli: Römische Ikonographie. 1. Theil: Die Bildnisse berühmter Römer mit Ausschluss der Kaiser und ihrer Angehörigen (Stuttgart 1882).

451 P. Arndt, F. Bruckmann: Griechische und römische Portraits (München 1891-1942). – Loseblattsammlung. Tafeln und Text.

452 J. J. Bernoulli: Griechische Ikonographie, mit Ausschluss Alexanders und der Diadochen, 2 Bde. (München 1901).

453 K. Schefold: Die Bildnisse der antiken Dichter, Redner und Denker (Basel 1943). – Neuauflage in Vorbereitung.

454 Gisela M. A. Richter: Greek portraits, 4 Bde. (Brüssel 1955-1962) [Coll. Latomus 20. 36. 48. 54].

455 Gisela M. A. Richter: The portraits of the Greeks, 3 Bde. (London 1965), mit 2059 Fotografien auf Tafeln. – Grundlegend.

456 M. H. Crawford: Roman Republican coinage, 2 Bde. (Cambridge 1974).

457 G. Hafner: Bildlexikon antiker Personen (Zürich 1993).

Erstes Kapitel

Epikur

Von Michael Erler

Für Ursel

VORBEMERKUNG

In den vergangenen drei Jahrzehnten hat die Erforschung Epikurs und des Epikureismus in philologischer wie in philosophischer Hinsicht grosse Fortschritte gemacht. Durch neue Ausgaben und Kommentare wurden weitere Quellen erschlossen. Aber auch das inhaltliche Interesse an Epikur und dem Kepos ist gewachsen, wobei neben dem Werk Epikurs die immer besser kenntlichen Schriften seiner Schüler in den Vordergrund rücken.

Die folgenden drei Kapitel sind der Versuch einer Zusammenfassung des Forschungsstandes und sollen, vor allem mit den ausführlichen Werkbeschreibungen und den umfangreichen Bibliographien, nicht nur den Zugang zu den Quellentexten erleichtern, sondern auch zu einer vertieften Auseinandersetzung mit dem Epikureismus und zu weiteren Forschungen anregen.

Die Arbeit wurde während eines schönen Jahres (1987/88) begonnen, das ich als Junior Fellow am Center for Hellenic Studies in Washington D.C. verbringen durfte, dessen damaligem Direktor, Zeph Stewart, ich für seine Unterstützung herzlich danke. In Erlangen wurde die Arbeit fortgesetzt und Ende 1992 in Würzburg vorläufig abgeschlossen. Nach dem Kongress 'L'epicureismo greco e romano', der im Mai 1993 in Neapel stattfand, wurden die neuesten Forschungsergebnisse in den Text eingearbeitet.

Marcello Gigante habe ich für hilfreichen Rat, Anna Angeli, Mario Capasso, Giovanni Indelli, Tiziano Dorandi, Cecilia Mangoni, Francesca Longo Auricchio, Enzo Puglia, Costantina Romeo, Adele Tepedino Guerra für Hinweise und die Übersendung neuer Ausgaben und einschlägiger Aufsätze zu danken. Tiziano Dorandi hat darüber hinaus das Manuskript in verschiedenen Stadien gelesen, Hinweise gegeben und mich vor Fehlern bewahrt. Natürlich trage ich für verbleibende Fehler alleine die Verantwortung, Mauro Tulli danke ich für bibliographische Hinweise. Dass im Herbst und Winter 1993/94 ein druckreifes Manuskript entstehen konnte, verdanke ich vor allem der hervorragenden Hilfe meiner Mitarbeiter in Würzburg: Dr. Robert Bees, Andreas Berger M.A., Dieter Lengenfelder, Julia Spatschek. Sie haben nicht nur den Text in formaler Hinsicht bearbeitet, sondern auch die Bibliographie von Fehlern befreit, Stellen verifiziert, Zitierweisen vereinheitlicht und auf Unklarheiten hingewiesen. Ihnen wie auch Frau Dorle Schenk, die mich bei administrativen Aufgaben soweit als möglich entlastet hat, sei herzlich gedankt. Der Lektor des Bandes schliesslich, Herr Dr. Wolfgang Rother, hat das Manuskript mit grosser Geduld, Sorgfalt und Engagement betreut. Ich verdanke auch ihm manch hilfreichen Hinweis.

Den grössten Dank schulde ich meiner Frau. Trotz anderer Beanspruchung hat sie geholfen, wo es ging, und auf vielfache Weise entscheidend den Abschluss der Arbeit gefördert. Ihr sei deshalb der Beitrag gewidmet.

Erlabrunn, im Mai 1994 Michael Erler

§ 2. Stand der Forschung

A. Überblick 35. – B. Bibliographie 38.

A. ÜBERBLICK

In seinem Brief an Charles Thomson vom 9. Januar 1816 schreibt THOMAS JEFFERSON, dass er seinem Büchlein ‹Philosophy of Jesus› gern auch eine Übersetzung von Gassendis ‹Syntagma› der Lehren Epikurs beigefügt hätte, die – ungeachtet der 'Verleumdungen' der Stoiker und der 'Karikaturen' Ciceros – das 'vernünftigste System' (the most rational system) der antiken Philosophie bildeten und die den rivalisierenden Strömungen jener Zeit in bezug auf 'Genügsamkeit' und 'Tugendhaftigkeit' in keiner Weise nachstünden.

Diese Bemerkungen Jeffersons sind insofern interessant, als hier ein Nichtfachphilosoph einer negativen Beurteilung Epikurs widerspricht, wie sie nicht nur bei antiken Gegnern, sondern auch bei Philosophen und Philosophiehistorikern des 19. Jahrhunderts, vor allem im deutschsprachigen Raum, zu finden ist. Ihre Kritik erinnert nicht selten an die Polemik und Argumentation der christlichen Autoren der Kaiserzeit. Auffällig ist weiter, dass sich die moderne Kritik verstärkt auch gegen die Atomistik richtet und damit gegen den Teil von Epikurs Philosophie, der die neuzeitliche Philosophie durchaus positiv beeinflusst und in modifizierter Form die Entwicklung der modernen Wissenschaft (z.B. Newton) mit bestimmt hat. Gerade dieser Umstand aber wird in philosophiehistorischen Darstellungen des 19. Jahrhunderts nicht immer hinreichend gewürdigt. Vielmehr wird Epikur mit Blick auf den angeblichen Verzicht auf eindeutige Erklärung einzelner Naturphänomene ein Mangel an Wissenschaftlichkeit und Vernachlässigung von Einzelwissenschaft und wissenschaftlicher Bildung vorgeworfen. Er stehe demnach ausserhalb der wissenschaftlichen Tradition in der griechischen Philosophie, ja habe diese verfälscht. Es sei hier nur ZELLER ([4]1909 [§ 1 *332: 393]) genannt, der einen «Mangel an wissenschaftlichem Sinn» und an «Originalität» konstatiert, wobei er sich auf die vermeintlich starre Dogmatik der Schule beruft. Die neuere Forschung hat darauf hingewiesen, dass derartige Vorwürfe ungerechtfertigt sind. Und auch im 19. Jahrhundert finden sich differenzierte Urteile. HEGELS ([4]1965 [*2: 18, 428]) Epikurbild ist zwar ebenfalls kritisch und nicht frei von Verzerrungen, doch hebt er zu Recht Epikurs aufklärerische Intention hervor und billigt ihm bei aller Kritik immerhin doch den Rang eines Philosophen zu: «... so trostlos man sich auch den Skeptizismus und so niedrig man sich den Epikureismus vorstellen mag. Alle sind Philosophen gewesen.»

UEBERWEG und PRAECHTER würdigen darüber hinaus trotz merklicher Zurückhaltung im allgemeinen Epikurs Streben nach Beseitigung mythischer Auffassungen und sehen im «Streben nach Klarheit und Begreiflichkeit» einen «Teil der wissenschaftlichen Mission des Epikureismus» ([12]1926 [§ 1 *336: 461]). Wenn von neukantianischer Seite unter Hinweis auf apriorische Elemente Selbstwidersprüche innerhalb von Epikurs Erkenntnistheorie angenommen wurden, so blieb diese Annahme nicht unbestritten. Die negative Beurteilung Epikurs wird man auch im Zusammenhang mit dem im 19. Jahrhundert verbreiteten Vorurteil gegenüber der hellenistischen Philosophie sehen müssen, dass sie mit Aristoteles ihre Vollendung erreicht hat und später nur noch Epigonen hervorgebracht habe.

Eine Etappe auf dem Weg hin zu einer generell eher positiven Wertung markiert KARL MARX' erst spät in diesem Zusammenhang gewürdigte Dissertation ‹Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie› (1841 [*3]). Dieses Frühwerk ist zwar noch stark von Hegels Denken beeinflusst, und manches ist durch weitere Forschung als überholt zu betrachten. Doch bleibt es sein Verdienst, sich mit dem spätestens seit Cicero verbreiteten und oft wiederholten Vorurteil

vom unselbständigen Denker Epikur auseinandergesetzt zu haben. Marx grenzt Epikurs Lehre vielmehr von deterministischen Vorgängern ab und zeigt, dass die Welt der Phänomene, die für Demokrit als Bereich blosser Erscheinung abgewertet ist, bei Epikur den Rang objektiver Existenz erhält (MÜLLER 1969 [*36]). Durchaus positive Wertung erfährt Epikur auch bei GUYAU (⁷1927 [§ 7 *404]), der in ihm einen Vorläufer des Positivismus (Betonung des Wissenschaftsglaubens; Fortschritt) und in seinem Utilitarismus einen Wegbereiter der französischen Aufklärung und des englischen Utilitarismus (Bentham) sieht.

Trotz dieser positiven Stimmen ist für das 19. Jahrhundert eine eher zurückhaltende oder negative Haltung gegenüber Epikur zu konstatieren. Dabei wäre auch damals schon Gelegenheit gewesen, mit Hilfe der durch die Papyrusfunde in Herculaneum stetig wachsenden Textgrundlage das Urteil zumindest zu modifizieren, auch wenn die Publikation der Papyri recht langsam voranschritt. Doch wurden diese Zeugnisse lange Zeit kaum berücksichtigt. Ein Grund dafür war die angeblich mangelhafte sprachliche Gestaltung der Zeugnisse (vgl. GOETHES Brief an C. von Knebel vom 27. Februar 1830; zur Lektüre von Manuskripten aus Herculaneum vgl. seine Tagebucheintragung vom 1. März 1829), aber auch die Annahme (etwa bei Hegel und Marx), dass die Zeugnisse für das Verständnis Epikurs nicht besonders hilfreich sind (vgl. GIGANTE 1976 [§ 3 *59: 52ff.]).

Eine neue Grundlage für weitere Arbeiten und Interpretationen bot USENER (1887 [§ 4 *3]; vgl. GIGANTE 1976 [§ 3 *59]) mit seiner Testimoniensammlung ‹Epicurea›, die auch Zeugnisse auf Papyrus berücksichtigt, und durch sein ‹Glossarium Epicureum› [§ 4 *82] (vgl. SCHMID 1980 [*68]). Bezeichnend freilich auch hier die Zurückhaltung des Philologen USENER dem philosophischen Gehalt der von ihm herausgegebenen Zeugnisse gegenüber (1887 [§ 4 *3: V]: Epicuro ut operam darem, non philosophiae Epicureae me admiratio commovit, sed ... librorum a Laertio Diogene servatorum obscuritas et difficultas). Gleichwohl stimulierte seine grundlegende Arbeit weitere Forschung, welche in Bereitstellung und Diskussion epikureischer Texte durch zahlreiche Philologen ihren Niederschlag findet (zu einigen Forschern vgl. GIGANTE 1993 [*90]). Hervorgehoben seien CRÖNERTS wichtige Arbeit über ‹Kolotes und Menedemos› (1906 [§ 3 *19]), VOGLIANOS Untersuchungen zu Teilen von Epikurs ‹De natura› (1928 [§ 4 *46]) und DIANOS Besprechung von Texten, die für Epikurs Ethik relevant sind (1946 [§ 4 *5]). Zusammen mit VON DER MÜHLLS Edition (1922 [§ 4 *39]) und BAILEYS kommentierter Ausgabe (1926 [§ 4 *4]) der Texte Epikurs bei Diogenes Laertios erweiterte die steigende Zahl editierter Papyri die Grundlage für die inhaltliche Interpretation. Diese befasste sich zu einem grossen Teil mit dem Verhältnis Epikurs zu den Vorgängern, wobei besonders neben den Vorsokratikern die Beziehung zu Aristoteles im Vordergrund steht und manche Problematik seiner Lehre bisweilen als Resultat einer misslungenen Verbindung verschiedener, vorgegebener Lehren gesehen werden muss. Andererseits wird Epikurs Eigenständigkeit gegenüber Demokrit in der Atomistik hervorgehoben (BAILEY 1928 [§ 8 *214]). In der Erkenntnistheorie hält man Epikur einen gegenüber Demokrit übertriebenen Sensualismus vor.

Einen wichtigen Schritt in der Epikurforschung bedeutet BIGNONES Buch ‹L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro› (1936 [§ 7 *28]). Diese Arbeit ist ein Versuch, den von Werner Jaeger in die Aristotelesforschung eingebrachten Entwicklungsgedanken für das Epikurverständnis fruchtbar zu machen. Wenn auch in manchem problematisch, so hat doch Bignones Ansatz, Epikurs Lehre als Ergebnis einer Auseinandersetzung mit Aristoteles und auch mit der von Aristoteles kritisierten Lehre des späten Platon (z.B. ‹Timaios›) zu sehen, die Forschung befruchtet.

In der Ethik wird auf der einen Seite vor allem Epikurs Versuch gewürdigt, Aufklärung zu fördern (FARRINGTON ²1946 [§ 26 *12]). Auf der anderen Seite (z.B. FESTUGIERE 1946 [§ 7 *359], SCHMID 1961 [*25]) betrachtet man Epikur als einen Weisheitslehrer und hebt den soteriologischen Aspekt seiner Theorie hervor. In diesem Zusammenhang wird besonders der religiöse Aspekt betont, der in Epikurs Philosophie trotz ihrer atomistisch-aufklärerischen Grundlage und auch innerhalb der Schulgemeinschaft als einer gleichsam religiösen Lebensform festzustellen ist, die Gehorsam und Verehrung verlangt, ohne dabei kritisches Denken auszuschlies-

sen. Bisweilen führt diese Beobachtung zu einer geradezu spiritualisierenden Interpretation und zum Versuch, den von Epikur in seiner Lehre teils hervorgehobenen Utilitarismus zu einem auf Freundschaft gegründeten Altruismus zu sublimieren. Demgegenüber wird von anderer, häufig marxistischer Seite ein demokratisch-sozialer Zug hervorgehoben. Epikur wird zu einem Sozialreformer und zum Propagandisten eines ursprünglichen, naturgemässen Lebens.

Die neueren Interpretationen, die sich jetzt auch auf das durch Papyri erhaltene Material stützen, kommen zu grösstenteils positiven Urteilen über Epikurs Philosophie, wobei verschiedene Fragestellungen leitend sind. So wird etwa der 'private' Charakter des epikureischen Dogmas als Reaktion auf die sich wandelnde Welt des Hellenismus verstanden (z.B. BARIGAZZI 1975 [*47]) oder seine Lehre als das Resultat innerphilosophischer Auseinandersetzung in Teilbereichen seiner Philosophie interpretiert (FURLEY 1967 [§ 7 *240], KRÄMER 1971 [§ 7 *58], REALE ^{4}1983 [*57: 3, 161-176]). Epikurs Lehren werden im Kontext der Auffassungen anderer Philosophen gesehen, wobei der Blick für das Originelle seines Denkens bewahrt und seiner Lehre Profil gegeben werden soll. In der Erkenntnistheorie wird nicht zuletzt dank neuer Zeugnisse das Verständnis der epikureischen Begrifflichkeit und der Methodik gefördert, in der man den Versuch sieht, die Tradition des griechischen Empirismus fortzusetzen und eine induktive Logik auf atomistischer Basis zu begründen (DE LACY 1978 [§ 25 *585: 156-230]).

In der Ethik spielt die Frage des Verhältnisses von Utilitarismus und Religiosität bei Epikur eine Rolle und führt zu einer neuen Bewertung der Religiosität in seiner Philosophie (FESTUGIERE 1946 [§ 7 *359], SCHMID 1951 [§ 7 *364]). Es gibt in diesem Zusammenhang Versuche, Epikurs Lustlehre im Sinne einer Innerlichkeit zu spiritualisieren. 1961 hat SCHMID den wichtigen, besonders auch für die Auseinandersetzung mit dem Christentum grundlegenden Artikel ‹Epikur› im RAC publiziert [*25]. Als Bestandsaufnahme bisheriger Erkenntnisse (BLOCH 1969 [§ 27 *133: 138]) und als grosser Impuls für weitere Forschung ist der VIII. Kongress der Association Guillaume Budé in Paris von 1968 anzusehen. Im gleichen Jahr stellt STECKEL (1968 [*31]) mit seinem Artikel ‹Epikuros› in der RE ein nützliches Hilfsmittel zur Verfügung. ARRIGHETTI (^{2}1973 [§ 4 *9]) hatte zuvor schon zum ersten Mal eine Sammlung von Epikurs Werken zusammengestellt, die auch ‹De natura› und Fragmente aus seinen Briefen berücksichtigt. Neben Epikur selbst finden infolge der Editionen von Texten auch seine Schüler mehr Interesse. Wichtig sind in diesem Zusammenhang GIGANTES ‹Ricerche Filodemee› (^{2}1983 [*35]) und die von ihm herausgebene Reihe ‹La scuola di Epicuro›. Seit 1971 erscheint die wichtige, von Sbordone, Kleve, Gigante und Arrighetti betreute Zeitschrift ‹Cronache Ercolanesi›, die ganz der Edition, Kommentierung und Interpretation epikureischer Texte gewidmet ist. Als grundlegend für die Erforschung nicht nur des kaiserzeitlichen Epikureismus schliesslich erweist sich die gegenüber früheren Ausgaben um neue Zeugnisse erweiterte Edition der monumentalen Wandinschrift des Diogenes im kleinasiatischen Oinoanda durch SMITH (1993 [§ 4 *79]). Zusammen mit dem ‹Catalogo dei Papiri Ercolanesi› (1979 [§ 3 *7]; vgl. GIGANTE 1980 [§ 3 *64]), mit bibliographischen Arbeiten (CAPASSO 1989 [§ 3 *8]) und mit einer kommentierten Testimoniensammlung von LONG/SEDLEY (1987 [§ 4 *17]) stehen der philosophischen und philosophiehistorischen Forschung gute Hilfsmittel zur Verfügung, die es erlauben, sich ein angemessenes Bild von Epikur und seiner Schule zu machen. Die anlässlich des 'Congresso internazionale sull'epicureismo greco e romano' in Neapel im Mai 1993 gehaltenen Vorträge werden 1994 veröffentlicht und stellen 25 Jahre nach der Konferenz in Paris eine Art Zwischenbericht über den Stand der wissenschaftlichen Auseinandersetzung dar.

Sahen die Interpreten in Epikur lange Zeit einen Moralisten und einen Vertreter der praktischen Philosophie, so ist in den neueren Darstellungen die Tendenz zu beobachten, die theoretische Intention in Epikurs Philosophieren hervorzuheben und ernst zu nehmen. Mehr und mehr erweist sich die Beurteilung Epikurs als eines der Theorie abgeneigten Philosophen als fragwürdig, wobei der Umstand förderlich ist, dass der Inhalt von Epikurs Hauptwerk ‹De natura› immer besser bekannt wird. Denn gerade in diesem Werk zeigt sich, dass wissenschaftlicher Erkenntnis ein wesentlicher und notwendiger Anteil am Erwerb der Eudaimonie zugeschrieben wird.

Man sollte deshalb Epikurs Physiologie keineswegs als unwissenschaftlich abtun und den systematischen Charakter von Epikurs Lehre und den Zusammenhang von Physik, Kanonik und Ethik nicht unterschätzen. Ebenso meint man neuerdings, auf einen metaphysischen, nicht-materialistischen Aspekt innerhalb der Lehre Epikurs hinweisen zu können, eine Beobachtung, über deren Bewertung freilich noch keine Einigung gefunden worden ist (SEDLEY 1989 [§ 7 *298: 297ff.]; vgl. jedoch ANNAS 1992 [§ 7 *461: 128ff.]). Wachsendes Interesse finden in der Forschung auch die Schüler Epikurs. Grund hierfür ist nicht zuletzt die Beobachtung, dass bei ihnen trotz der immer wieder betonten Abhängigkeit vom Meister und dem damit verbundenen Dogmatismus Akzentuierungen oder Fragestellungen zu finden sind, die als Folge der Auseinandersetzung mit anderen Schulen gewertet werden können. Doch sind auch innerepikureische Diskussionen etwa über die Rolle der artes oder des Kultes (σεβασμός) zu berücksichtigen (ANGELI 1988 [§ 25 *375: 82-102], SEDLEY 1989 [§ 7 *298]). Schliesslich spielt bei mancher Nuancierung vielleicht auch eine Anpassungsbestrebung an neue kulturelle Gegebenheiten eine Rolle (ERLER 1991 [§ 31 *158]). Es wird deutlich, dass die epikureische Schule keineswegs eine völlig geschlossene und deswegen negativ zu beurteilende Einheit darstellt, wie die Betonung der Orthodoxie durch die Schulmitglieder selbst und Testimonien von Aussenstehenden (z.B. NUMENIUS frg. 24 DES PLACES) nahelegen könnten. Bei Versuchen, derartige Beobachtungen in das Koordinatensystem von Orthodoxie, Eklektizismus und Heterodoxie einzufügen, erweisen sich diese Kategorien als ähnlich problematisch (ANGELI 1988 [§ 25 *375: 88ff.]) wie im späteren Platonismus oder Aristotelismus (ERLER 1993 [§ 9 *48]). Eine zusammenfassende Darstellung 'unorthodoxer' Auffassungen, ihre Bewertung und die generelle Einordnung in die philosophische Tradition ist ein Desiderat. Jedenfalls haben Teilbehandlungen bereits gezeigt, dass man beim Versuch einer Würdigung epikureischer Lehre Nuancierungen durchaus in Rechnung stellen muss.

B. BIBLIOGRAPHIE

Vgl. auch Zeller ^{4}1909 [§ 1 *332: Bd. 3.1], Ueberweg/Praechter ^{12}1926 [§ 1 *336], Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 25-157; 2, 18-162] (wichtiges Arbeitsinstrument), Arrighetti ^{2}1973 [§ 4 *9: XV-XXXVI], Isnardi Parente ^{2}1983 [§ 4 *121: 9-74].

1 P. Gassendi: Opera omnia, hg. von Habert de Montmor et al., 6 Bde. (Lyon 1658, ND Stuttgart – Bad Cannstatt 1964). – Darin Bd. 5: Diogenis Laertii liber decimus ... cum nova interpretatione et notis [zuerst als: Animadversiones in decimum librum Diogenis Laertii. Qui est de vita, moribus, placitisque Epicuri, 3 Bde. (Lyon 1649, ND New York 1987)]; De vita et moribus Epicuri (Lyon 1647, ND Amsterdam 1968, Den Haag ^{2}1656, Lyon ^{3}1657).

2 G. W. F. Hegel: Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie, in: Hegels Werke, hg. von K. L. Michelet , Bd. 14 (Berlin 1833); zit.: Sämtliche Werke, Jub.-Ausg., hg. von H. Glockner, Bd. 17-19 (Stuttgart ^{4}1965).

3 K. Marx: Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie nebst einem Anhange (Jena 1841). – Diss.; auch in: Marx-Engels-Gesamtausgabe, Bd. 1, 1 (Berlin 1975).

4 F. A. Lange: Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart, Bd. 1 (Iserlohn 1866, ^{11}1873, ND Frankfurt a.M. 1974).

5 E. Schwartz: Epikur, in: Charakterköpfe aus der Antike (Leipzig 1909, ^{4}1956) 142-160.

6 Th. Gomperz: Griechische Denker, Bd. 1 (Berlin, Leipzig ^{4}1922).

7 V. Brochard: Etudes de philosophie ancienne et de philosophie moderne (Paris ^{2}1926).

8 J. C. Gregory: Short history of atomism from Democritus to Bohr (London 1931).

9 J. Haussleiter: Bericht über die Literatur zu den nacharistotelischen Philosophen

für 1926-1930. II: Epikur und seine Schule, in: K. Münscher (Hg.): Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft (Leipzig 1937) 13-18.
10 P. Nizan: Les matérialistes de l'Antiquité. Démocrite, Epicure, Lucrèce (Paris 1938, [3]1971). Neugriech. Übers. von G. Bistakis (Athen 1954). Ital. Übers. von M. Plinio (Verona 1972).
11 L. Robin: La pensée hellénique des origines à Epicure. Questions de méthode, de critique et d'histoire (Paris 1942).
12 J. Haussleiter: Nacharistotelische Philosophen. Bericht über das Schrifttum der Jahre 1931-1936. II: Epikur und seine Schule, in: K. Münscher (Hg.): Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft (Leipzig 1943) 41-50.
13 Wolfgang Schmid: Lucretiana (Sammelbericht), in: Gnomon 20 (1944) 1-22. 85-100.
14 N. W. De Witt: Epicurus. Philosophy for the millions, in: Classical Journal 42 (1947) 195-200.
15 A. Grilli: Il problema della vita contemplativa nel mondo greco-romano (Mailand, Rom 1953).
16 E. Paci: L'epicureismo, in: U. A. Padovani, A. M. Moschetti et al. (Hg.): Grande antologia filosofica, Bd. 1: Il pensiero classico (Mailand 1954).
17 A. Vogliano: Gli studi filologici epicurei nell'ultimo cinquantennio, in: Museum Helveticum 11 (1954) 188-194.
18 Ph. H. De Lacy: Some recent publications on Epicurus and Epicureanism, 1937-1954, in: Classical Weekly 48 (1955) 169-177.
19 Wolfgang Schmid: Epikureisches (Sammelbericht), in: Gnomon 27 (1955) 405-431.
20 A. Baumgarten: Epikur, in: Das Altertum 2 (1956) 8-14.
21 Wolfgang Schmid: Hellenistische Philosophie, in: E. Kiessling (Hg.): Der Hellenismus in der deutschen Forschung, 1938-1948 (Wiesbaden 1956) 72-89. – Bes. 78-81.
22 Epicurea in memoriam Hectoris Bignone. Miscellanea philologica. Università di Genova. Pubblicazioni dell'Istituto di Filologia classica 2 (Genua 1959). – Darin: A. Barigazzi [§ 7 *231]; V. E. Alfieri [§ 7 *230]; M. Gigante [§ 25 *373]; L. Alfonsi [§ 26 *134]; Wolfgang Schmid [§ 18 *64]; R. Flacelière [§ 7 *47]; E. Garin [§ 8 *121]; P. Giuffrida [§ 31 *763].
23 C. J. de Vogel: Greek philosophy, Bd. 3: The Hellenistic-Roman period (Leiden 1959).
24 K. Jaspers: Epikur, in: Weltbewohner und Weimaraner, Ernst Beutler zugedacht (Zürich, Stuttgart 1960).
25 Wolfgang Schmid: Epikur, in: RAC 5 (1961) 681-819. Ital. Übers. von I. Ronca (Brescia 1984). – Grundlegend.
26 K. Kleve: Epikur, 341-270 f. Kr., in: E. Skard, A. H. Winsnes et al. (Hg.): Vestens tenkere fra antikken til våre dager, Bd. 1: Fra Socrates til Pascal (Oslo 1962) 79-95.
27 W. Totok: Handbuch der Geschichte der Philosophie, Bd. 1: Altertum (Frankfurt a.M. 1964) 278-291. – Epikur und Epikureismus.
28 G. Redlow: Theoria. Theoretische und praktische Lebensauffassung im philosophischen Denken der Antike (Berlin 1966). – Bes. 126-134.
29 Wolfgang Schmid: Lucretiana (Sammelbericht), in: Gnomon 39 (1967) 464-495.
30 J. F. Revel: Histoire de la philosophie occidentale, Bd. 1 (Paris 1968). – Bes. 193-211.
31 H. Steckel: Epikuros, in: RE Suppl. 11 (1968) 579-652.
32 Actes du VIIIe Congrès de l'Association Guillaume Budé, Paris, 5-10 avril 1968 (Paris 1969). – Darin: P. M. Schuhl [§ 8 *246]; O.-R. Bloch [§ 27 *133]; P. Grimal [§ 27 *18]; Wolfgang Schmid: Hommage à Robert Philippson (169-172); Ph. H. De Lacy [§ 7 *152]; Evanghelos Moutsopoulos [§ 7 *243]; A. Virieux-Reymond [§ 7 *155]; J. Moreau: Epicure et la physique des dieux (188-189); Wolfgang Schmid [§ 3 *43]; M. Gigante [§ 25 *450]; J. Bollack: Les maximes de l'amitié (221-236); G. Arrighetti [§ 6 *26]; L. Bourgey [§ 7 *151]; Ph. Merlan [§ 7 *312]; M. Isnardi Parente [§ 7 *242]; C. W. Chilton [§ 7 *329]; G. A. Koursanov [§ 7 *154]; A. Barigazzi [§ 7 *55]; P. Aubenque: Kant et l'épicurisme (293-303); Reimar Müller: Information sur les travaux en cours à Berlin concernant l'épicurisme (304); Reimar Müller: Sur le concept de Physis dans la philosophie épicurienne du droit (305-318); A. Tuilier [§ 7 *501]; M. A. Dynnik [§ 7 *153]; C. Diano [§ 7 *469]; A. Jannone [§ 7 *56]; I. Hadot

[§ 9 *17]; J. Brun [§ 8 *245]; G. Gennaro [§ 31 *440]; N. I. Barbu: La hiérarchie des valeurs humaines chez Lucrèce (365-370); P. H. Schrijvers [§ 31 *84]; K. Kleve [§ 31 *441]; M. Bollack [§ 31 *339]; A. Michel [§ 26 *86]; M. Rambaud: César et l'épicurisme d'après les 'Commentaires' (411-435); M. J. Oros-Reta: Virgile et l'épicurisme (436-447); W. Spoerri [§ 26 *141]; K. Büchner [§ 26 *191]; J.-M. André [§ 8 *33]; F. Joukovsky [§ 8 *141]; J. Bailbé [§ 8 *137]; S. Fraisse [§ 8 *139]; J. Pineaux [§ 8 *143]; M. Gauna [§ 8 *125]; J. Jehasse [§ 8 *140]; R. H. Popkin [§ 8 *168]; B. Rochot [§ 8 *167]; J. Marmier [§ 8 *167]; R. Ternois [§ 8 *170].

33 F. Adorno: Il pensiero greco. Orientamenti bibliografici (Bari 1969). – Bes. 99-103.

34 G. Arrighetti: Epicure et son école, in: B. Parain (Hg.): Histoire de la philosophie, Bd. 1: Orient, Antiquité, Moyen-Age (Paris 1969) 752-772.

35 M. Gigante: Ricerche Filodemee (Neapel 1969, [2]1983). – Darin: Introduzione (9-23); § 26 *45; § 26 *98; § 25 *450; L'inizio del quarto libro ‹Della morte› di Filodemo (115-161); La chiusa del quarto libro ‹Della morte› di Filodemo (163-234); § 26 *207; Filodemo quale autore dell'Etica Comparetti (245-276).

36 Reimar Müller: Der Streit um Epikurs Naturphilosophie. Wandlungen des Epikurbildes von Hegel bis zur Gegenwart, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich Schiller Universität Jena, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe, Jg. 18, Heft 4 (1969) 37-41.

37 P. Steinmetz: Die Krise der Philosophie in der Zeit des Hochhellenismus, in: Antike und Abendland 15 (1969) 122-134.

38 G. Arrighetti: Un nuovo libro di studi filodemei e un rinnovato programma di ricerche ercolanesi, in: Athenaeum N.S. 48 (1970) 144-152.

39 W. Capelle: Die griechische Philosophie, Bd. 2: Von den Sokratikern bis zur hellenistischen Philosophie (Berlin [3]1971) 135-166.

40 P. Aubenque, J. Bernhardt, F. Châtelet: La philosophie païenne du VIe siècle avant J.C. au IIIe siècle après J.C. (Paris 1972). – Bes. 205-218.

41 Armin Müller: Epikureismus, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, hg. von J. Ritter, Bd. 2 (Basel, Stuttgart 1972) 584-585.

42 N. I. Boussoulas: Μελέτες πάνω στὴν αρχαία φιλοσοφία, in: Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρίδα τῆς φιλοσοφικῆς Σχολῆς τοῦ Ἀριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης 12 (1973) 227-299.

43 A. Kojève: Essai d'une histoire raisonnée de la philosophie païenne, Bd. 3: La philosophie hellénistique; les néoplatoniciens (Paris 1973).

44 N. Abbagnano: Storia del pensiero filosofico e scientifico (Mailand 1974).

45 C. Diano: Scritti Epicurei (Florenz 1974). – Darin: § 7 *405; § 7 *407; § 7 *325; Dissentio – Διαισθάνομαι e il problema della memoria (281-287); § 6 *6; Note Epicuree IV (307-312): § 6 *7; § 7 *469. – Rez.: A. Barigazzi, in: Prometheus 3 (1977) 189-190.

46 A. A. Long: Hellenistic philosophy. Stoics, Epicureans, Sceptics (London, New York 1974; London, Berkeley, Los Angeles [2]1986) 14-74 (Epikur). – Wichtig.

47 A. Barigazzi: Epicuro, in: M. Dal Pra (Hg.) 1975 [§ 1 *338: 4, 15-61].

48 W. Crönert: Studi ercolanesi. Introd. e trad. a cura di E. Livrea (Neapel 1975) [Collana di Filologia classica 3]. – Darin: § 3 *15; § 3 *16; § 17 *1; § 17 *9; § 6 *112; § 3 *17; § 25 *142; § 25 *143; § 3 *20.

49 P. Innocenti: Epicuro (Florenz 1975). – Rez.: F. Decleva Caizzi, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 31 (1976) 114-120.

50 M. Isnardi Parente: L'epicureismo, in: Questioni di storiografia filosofica, Bd. 1: Dalle origini all'Ottocento, a cura di V. Mathieu, 1: Dai Presocratici a Occam (Brescia 1975) 359-398.

51 W. F. Otto: Epikur (Stuttgart 1975).

52 J. Bollack, A. Laks (Hg.): Etudes sur l'épicurisme antique (Lille 1976) [Cahiers de Philologie 1]. – Darin: A. Laks [§ 4 *14]; D. Sedley [§ 7 *68]; M. Bollack [§ 31 *466]; D. Clay [§ 31 *468]; P. H. Schrijvers [§ 31 *471]; M. Bollack: Deux notes lucrétiennes (261-277); Martin Ferguson Smith: More new fragments of Diogenes of Oenoanda (279-318); A. Laks, C. Millot: Réexamen de quelques fragments de Diogène d'Oenoanda sur l'âme, la connaissance et la fortune (319-357).

53 M. Okál: Chapitres d'histoire de la philosophie grecque, in: Zeitschrift für Verglei-

chende Literaturgeschichte 18 (1976) 11-51.
54 F. Adorno, T. Ritti: Filosofia e scienza, in: R. Bianchi Bandinelli (Hg.): Storia e civiltà dei Greci, Bd. 5, 9: La cultura ellenistica (Mailand 1977) 3-168.
55 V. Guazzoni Foà: Dalle origini alla chiusura della scuola di Atene, in: Storia del pensiero occidentale, Bd. 1 (Mailand 1977) 339-351.
56 F. Jürss, Reimar Müller, Ernst Günther Schmidt: Griechische Atomisten. Texte und Kommentare zum materialistischen Denken in der Antike (Leipzig ^{3}1977, ND 1988). – Einleitung: 5-98. Darin auch: Übers. von Texten Epikurs und Epikureern (203-450).
57 G. Reale: Storia della filosofia antica, Bd. 3 (Mailand ^{2}1977, ^{4}1983).
58 M. Isnardi Parente: La dottrina di Epicuro e il carattere pratico della filosofia ellenistica, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 33 (1978) 3-29.
59 H. J. Mette: Epikuros, 1963-1978, in: Lustrum 21 (1978) 45-116.
60 P. Di Vona: Per una storia dell'epicureismo, in: La Parola del Passato 34 (1979) 313-320.
61 Ch. Jensen, Wolfgang Schmid, M. Gigante (Hg.): Saggi di papirologia ercolanese (Neapel 1979) [Collana di Filologia classica 4]. – Darin: Ch. Jensen [§ 3 *25]; Wolfgang Schmid: Problemi ermeneutici della papirologia ercolanese da Gomperz a Jensen (27-44); M. Gigante [§ 3 *59]; M. Gigante [§ 3 *58].
62 H. J. Mette: Nachtrag zu Lustrum 21 (1978) 45-116, in: Lustrum 22 (1979-1980) 109-114.
63 M. Gigante: Atomisti antichi ad est, in: Siculorum Gymnasium 33 (1980) 91-124.
64 D. K. Glidden: Literatur zum Epikureismus, in: Philosophische Rundschau 27 (1980) 224-230.
65 M. Isnardi Parente: A proposito di due recenti studi epicurei, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 35 (1980) 389-408.
66 M. M. Sakhnovic: Critique des interprétations théologiques de la doctrine d'Epicure, in: Leningrad Muzej istorii religii (1980) 116-130.
67 M. Schofield, M. Burnyeat, J. Barnes (Hg.): Doubt and dogmatism. Studies in Hellenistic epistemology (Oxford 1980). – Darin: M. Frede [§ 7 *270].
68 Wolfgang Schmid: Useners 'Glossarium Epicureum' und seine 'Epicurea', in: Würzburger Jahrbücher N.F. 6a [Festschrift H. Erbse] (1980) 19-29; auch in: W. S. 1984 [*80: 107-119].
69 R. Bagnall, G. Browne, A. Hanson, L. Koenen (Hg.): Proceedings of the XVIth international Congress of Papyrology, New York, 24-31 July 1980 (New York 1981) [American Studies in Papyrology 23]. – Darin: M. Gigante [§ 3 *70]; A. Angeli: Per una ricostruzione della biografia di Idomeneo di Lampsaco (115-123); F. Longo Auricchio, A. Tepedino Guerra: Aspetti e problemi della dissidenza epicurea (125-130); T. Dorandi: Sulla trasmissione del testo dell'Index Academicorum Philosophorum Herculanensis (139-144); M. Ferrario [§ 25 *223]; G. Indelli [§ 25 *483]; M. L. Nardelli: PHerc. 1676: Contenuti di un libro dell'opera filodemea 'Sulla poetica' (163-171); G. M. Rispoli [§ 7 *200]; C. Romeo [§ 18 *76].
70 G. Striker: Epikur, in: O. Höffe (Hg.): Klassiker der Philosophie, Bd. 1 (München 1981) 18-114.
71 G. Arrighetti: Gli studi epicurei di Hermann Usener, in: G. A., R. Bodei, G. Cambiano et al. (Hg.): Aspetti di Hermann Usener filologo della religione (Pisa 1982) 119-136.
72 J. Barnes, J. Brunschwig, M. Burnyeat, M. Schofield (Hg.): Science and speculation. Studies in Hellenistic theory and practice (Cambridge, Paris 1982).
73 La regione sotterrata dal Vesuvio. Studi e prospettive. Atti del convegno internazionale 11-15 novembre 1979 (Neapel 1982). – Darin: F. Sbordone: Contributo epigrafico e onomastico alla questione petroniana (255-264); M. Gigante [§ 3 *74]; F. Longo Auricchio, A. Tepedino Guerra [§ 23 *18]; A. Angeli [§ 9 *31]; C. Romeo [§ 18 *78]; T. Dorandi [§ 25 *383]; M. Capasso: Il saggio infallibile (PHerc. 1020 col. 1) (455-470); M. L. Nardelli [§ 25 *303]; G. Indelli [§ 25 *484]; M. Jufresa: Il mito dei Feaci in Filodemo (509-518).
74 R. Philippson: Studien zu Epikur und den Epikureern, im Anschluss an Wolfgang Schmid, hg. von C. J. Classen (Hildesheim, Zürich, New York 1983). – Darin: Nachruf auf Robert Philippson von Wolfgang Schmid (1-3); § 16 *14; § 7 *483; Die

Rechtsphilosophie der Epikureer, Schluss (76-89); § 7 *347; Neues über Epikur und seine Schule (169-191); Neues über Epikur und seine Schule (192-223); § 7 *351; § 25 *19; § 7 *355; § 12 *21; § 18 *55; § 7 *403; Bibliographie von H. G. Ingenkamp (339-352); Nachwort von C. J. Classen (353f.).

75 Syzetesis. Studi sull'epicureismo greco e latino offerti a Marcello Gigante, 2 Bde. (Neapel 1983). – Darin: Bd. 1: D. Sedley [§ 7 *289]; F. Adorno [§ 6 *15]; A. Barigazzi [§ 7 *531]; A. Grilli: Διάθεσις in Epicuro (93-109); E. Acosta Méndez [§ 6 *146]; N. Denyer [§ 7 *532]; Reimar Müller [§ 7 *533]; D. K. Glidden: Epicurean Semantics (185-226); K. Kleve [§ 7 *92]; D. Clay [§ 7 *395]; B. Gemelli [§ 26 *44]; D. Fowler [§ 7 *473]; R. Westman: Zu einigen New Fragments des Diogenes von Oinoanda (373-382); Bd. 2: G. Indelli: Studi su Epicuro: Parte prima (393-445); M. Capasso [§ 4 *1]; A. Tepedino Guerra [§ 9 *38]; G. Indelli [§ 16 *1]; C. Romeo, E. Puglia [§ 18 *1]; A. Tepedino Guerra [§ 19 *1]; T. Gargiulo [§ 26 *1]; T. Dorandi [§ 8 *58]; Martin Ferguson Smith [§ 8 *59].

76 G. Giannantoni, M. Vegetti (Hg.): La scienza ellenistica (Neapel 1984) [Collana Elenchos 9].

77 M. Gigante (Hg.): Atti del XVII Congresso internazionale di Papirologia, Napoli, 19-29 maggio 1983 (Neapel 1984). – Darin: Bd. 2: K. Kleve: A possible method of unrolling carbonized scrolls (379-380); D. Sedley [§ 6 *103]; G. Leone: Per una nuova edizione del XIV libro Della natura di Epicuro (PHerc. 1148) (389-398); D. K. Glidden [§ 7 *177]; M. Capasso [§ 14 *2]; L. Marrone: Il problema dei 'singolari' e dei 'plurali' nel PHerc. 307 (419-428); C. Romeo [§ 18 *82]; E. Puglia [§ 18 *81]; E. Renna [§ 7 *396]; F. Longo Auricchio [§ 7 *96]; G. Giannantoni: I Socratici minori nei papiri ercolanesi (513-524); M. L. Nardelli [§ 16 *26]; G. M. Rispoli: La saggezza poetica (543-550); A. Tepedino Guerra [§ 25 *444]; T. Dorandi: Di nuovo sulla trasmissione dell'Academicorum Philosophorum Index Herculanensis (PHerc. 164 e 1021) (577-582); R. Immarco Bonavolontà: Per una nuova edizione del PHerc. 817 (583-590); F. Costabile: Opere di oratoria politica e giudiziaria nella biblioteca della Villa dei papiri: i PHerc. latini 1067 e 1475 (591-606); D. D. Obbink [§ 6 *168]; A. De Franciscis [§ 3 *85]; E. Moormann [§ 3 *87]; D. Clay [§ 7 *397].

78 E. S. Gruen: The Hellenistic world and the coming of Rome, 2 Bde. (Berkeley, Los Angeles 1984).

79 H. J. Mette: Epikuros, 1980-1983, Zweiter Nachtrag zu Lustrum 21 (1978), in: Lustrum 26 (1984) 5-6.

80 Wolfgang Schmid: Ausgewählte philologische Schriften, hg. von H. Erbse und J. Küppers (Berlin, New York 1984). – Darin: § 4 *48; § 6 *167; § 25 *27; § 2 *68; § 25 *86.

81 M. Hossenfelder: Stoa, Epikureismus und Skepsis, in: W. Röd (Hg.): 1985 [§ 1 *340: 3, 100-146].

82 M. Isnardi Parente: Epicuro. L'atomo fra apriorismo ed empirismo, in: L'atomo fra scienza e letteratura. Pubblicazioni dell'Istituto di Filolologia classica e medievalia 91 (Genua 1985) 31-54.

83 A. A. Long: Post-Aristotelian philosophy. II: Epicurus and Philodemus, in: P. E. Easterling, B. M. W. Knox (Hg.): The Cambridge History of Classical Literature, Bd. 1: Greek Literature (Cambridge 1985) 625-630. 842-843.

84 H. Flashar, O. Gigon (Hg.): Aspects de la philosophie hellénistique (Vandœuvres-Genève 1986) [Entretiens sur l'Antiquité classique 32]. – Darin: O. Gigon [§ 7 *332]; F. Decleva Caizzi [§ 16 *28]; A. Dihle: Philosophie – Fachwissenschaft – Allgemeinbildung (185-231); P. Grimal [§ 26 *48]; A. A. Long [§ 7 *535].

85 M. Schofield, Gisela Striker (Hg.): The norms of nature. Studies in Hellenistic ethics (Cambridge, Paris 1986). – Darin: M. Nussbaum [§ 7 *452]; D. Furley [§ 7 *536]; J. Brunschwig [§ 7 *450]; M. Hossenfelder [§ 7 *451]. – Rez.: C. C. W. Taylor: Hellenistic ethics, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 5 (1987) 234-245.

86 B. G. Mandilaras (Hg.): Proceedings of the XVIIIth international Congress of Papyrology, Athens, 25-31 May 1986 (Athen 1988). – Darin: Bd. 1: M. Gigante [§ 25 *33]; M. Ferrario [§ 25 *237]; G. Indelli: Filodemo, L'ira (PHerc.182) (185-192); D. Delattre [§ 25 *360]; A. Angeli: La chiusa del PHerc. 1005 (col. XVIII-XX) (209-218); F. Longo Auricchio [§ 25 *512]; A. Tepedino Guerra [§ 9 *43]; A. Monet [§ 25 *589]; G. Leone: Il II libro Della natura

di Epicuro (PHerc. 1149/993 e 1010): problemi testuali ed esegetici (237-248); E. Puglia: L'amore per i figli nella dottrina di Epicuro (Dem. Lac., PHerc. 1012, col. LXVI-LXVIII) (249-256); M. Capasso: Gli Epicurei e il potere della memoria (PHerc. 1041 e 1040) (257-270); L. Marrone: Il Mentitore nel PHerc. 307 (Questioni logiche di Crisippo) (271-276); E. Renna: Per l'interpretazione del PHerc. 1006 Δημητρίου Περί τινων συζητηθέντων κατὰ δίαιταν (277-282); C. Romeo: La testimonianza di Demetrio Lacone sul nomos pitico (PHerc. 1014 col. XLVIII) (283-290); G. Zecchini: Osservazioni storiografiche sul Carmen de bello Actiaco (PHerc. 817) (291-298); L. Spina [§ 25 *316]; G. Rispoli: Correzioni, varianti, glosse e scoli nei papiri ercolanesi (309-320); I. McIlwaine: British interest in the Herculaneum papyri, 1800-1820 (321-330).

87 P. Huby, G. Neal: The criterion of truth. Essays written in honour of George Kerferd, together with a text and translation (with annotations) of Ptolemy's On the kriterion and hegemonikon (Liverpool 1989).

88 M. Capasso (Hg.): Papiri letterari greci e latini (Galatina 1992) [Papyrologica Lupiensia 1]. – Darin: S. Laursen [§ 6 *110]; E. Puglia: Altri frammenti del papiro ercolanese sulla procreazione (155-160); E. Renna: Il ruolo del λογισμός in Ippocrate e Demetrio Lacone (PHerc. 1055) (161-164); A. Tepedino Guerra [§ 25 *183]; D. Delattre [§ 25 *362]; C. Romeo: Un contributo inedito di Filodemo alla critica omerica (PHerc. 1677 coll. V-VII) (193-202); A. Angeli: Aristippo nella Retorica di Filodemo (PHerc. 1004, col. XLI) (203-210); K. Kleve, F. Longo Auricchio: Honey from the Garden of Epicurus (211-226); M. Capasso: Appunti sui papiri ercolanesi II (227-238).

89 A. H. S. El-Mosalamy (Hg.): Proceedings of the XIXth international Congress of Papyrology, Cairo, 2-9 September 1989 (Kairo 1992). – Darin: Bd. 1: A. Angeli: La critica di Filodemo a Socrate nel quinto libro della Retorica (PHerc. col. XXIX-XXX) (135-145); A. Tepedino Guerra: Per une edizione dei frammenti dei primi Maestri epicurei: Polieno di Lampsaco (147-160); C. Mangoni: Metodi argomentativi nel V libro περὶ ποιημάτων di Filodemo di Gadara (161-172); C. Romeo: Il PHerc. 1677: un libro della Poetica di Filodemo (173-178).

90 M. Gigante: Atakta. Contributi alla papirologia ercolanese (Neapel 1993). – Wiederabdruck von Beiträgen in Cronache Ercolanesi zu folgenden Bereichen: 'La Villa dei papiri', 'Storia degli studi', 'Epicuro e epicureismo', 'Filodemo', 'Testi', 'Testi e autori latini'.

§ 3. Schriften

A. Schriftenverzeichnis und Überlieferung 44. – B. Allgemeine Charakterisierung: 1. Literarische Einordnung 48; 2. Stil und Sprache 51. – C. Bibliographie: 1. Bibliographische Führer 53; 2. Kataloge 53; 3. Einzelnes 53.

A. SCHRIFTENVERZEICHNIS UND ÜBERLIEFERUNG

Epikur galt nach DIOGENES LAERTIOS (X 26, 7) als Vielschreiber, der in bezug auf die Anzahl der Schriften alle übertroffen habe. Von 300 Rollen ist die Rede. DIOGENES LAERTIOS (X 27, 6ff.) bietet eine Liste, die nur das Beste umfasse: 40 Titel mit einer Gesamtzahl von 87 Büchern und Hinweis auf Epikurs Briefe.

Περὶ φύσεως λζ΄ – Über die Natur, 37 Bücher
Περὶ ἀτόμων καὶ κενοῦ – Über Atome und Leeres
Περὶ ἔρωτος – Über die Liebe
Ἐπιτομὴ τῶν πρὸς τοὺς φυσικούς – Auszug aus den Büchern gegen die Physiker
Πρὸς τοὺς Μεγαρικούς – Gegen die Megariker
Διαπορίαι – Schwierige Probleme
Κύριαι δόξαι – Hauptlehrsätze
Περὶ αἱρέσεων καὶ φυγῶν – Über Wählen und Meiden
Περὶ τέλους – Vom höchsten Ziel
Περὶ κριτηρίου ἢ Κανών – Über das Kriterion oder Kanon
Χαιρέδημος – Chairedemos
Περὶ θεῶν – Über die Götter
Περὶ ὁσιότητος – Über Frömmigkeit
Ἡγησιάναξ – Hegesianax
Περὶ βίων δ΄ – Über Lebensweisen, vier Bücher
Περὶ δικαιοπραγίας – Über rechtes Handeln
Νεοκλῆς πρὸς Θεμίσταν – Neokles, an Themista
Συμπόσιον – Symposium
Εὐρύλοχος πρὸς Μητρόδωρον – Eurylochos, an Metrodoros
Περὶ τοῦ ὁρᾶν – Über das Sehen
Περὶ τῆς ἐν τῷ ἀτόμῳ γωνίας – Über den Winkel des Atoms
Περὶ ἁφῆς – Über den Tastsinn
Περὶ εἱμαρμένης – Über das Schicksal
Περὶ παθῶν δόξαι πρὸς Τιμοκράτην – Über Affekte, gegen Timokrates
Προγνωστικόν – Prognostik
Προτρεπτικός – Protreptikos
Περὶ εἰδώλων – Über Bilder
Περὶ φαντασίας – Über die Vorstellung
Ἀριστόβουλος – Aristoboulos
Περὶ μουσικῆς – Über Musik
Περὶ δικαιοσύνης καὶ τῶν ἄλλων ἀρετῶν – Über Gerechtigkeit und die anderen Tugenden
Περὶ δώρων καὶ χάριτος – Über Geschenke und Dankbarkeit
Πολυμήδης – Polymedes
Τιμοκράτης α΄ β΄ γ΄ – Timokrates, drei Bücher
Μητρόδωρος α΄ β΄ γ΄ δ΄ ε΄ – Metrodor, fünf Bücher
Ἀντίδωρος α΄ β΄ – Antidoros, zwei Bücher
Περὶ νοσῶν καὶ θανάτου δόξαι πρὸς Μιθρῆν – Meinungen über Krankheiten und Tod, an Mithres
Καλλιστόλας – Kallistolas
Περὶ βασιλείας – Über das Königtum
Ἀναξιμένης – Anaximenes
Ἐπιστολαί – Briefe

Bedenkt man, dass andere Zeugnisse noch Nachrichten über weitere Schriften Epikurs enthalten (USENER 1887 [§ 4 *3: 85ff.], ARRIGHETTI [2]1973 [§ 4 *9: 161ff.]), so stellt im Verhältnis dazu und verglichen auch mit den erhaltenen platonischen und aristotelischen Schriften das, was heute an Texten Epikurs vorliegt, einen nur kläglichen Rest seiner Werke dar. Vollständig erhalten ist einzig, was Diogenes Laertios in Buch 10 überliefert: drei Briefe, darunter einer, dessen Autorschaft nicht unumstritten ist, die 'Hauptlehrsätze' (Κύριαι δόξαι) und das Testament Epikurs. Darüber hinaus gibt es Nachrichten über Epi-

kurs Leben, seine Lehre sowie über seine Schüler und deren Werke. Bis ins 18. Jahrhundert war dieses Buch 10 der einzige 'Primärtext'. Die Überlieferungsgeschichte seiner vollständig erhaltenen Werke entsprach somit derjenigen des Diogenes Laertios.

Bekannt wurde Diogenes Laertios in der Gelehrtenwelt zunächst durch lateinische Wiedergaben: durch die paraphrasierende Adaption Walter de Burleighs (De vita et moribus philosophorum) und dann durch die Übersetzung des Kamaldulensers Ambrogio Traversari (fertiggestellt 1431, erstmals gedruckt in Rom, dann in Venedig 1475 und in Nürnberg 1476). Der griechische Text war erst in der Basler Ausgabe von 1533 [§ 4 *22] im Druck zugänglich (die Viten des Aristoteles und Theophrasts waren schon 1497 in einer separaten Ausgabe in Venedig erschienen, im zweiten Band der Aldina des Aristoteles). Von den weiteren Ausgaben seien genannt: die von Meibom (Amsterdam 1692-1693 [§ 4 *25]), deren Kapiteleinteilung noch heute gebräuchlich ist, die von Hübner (Leipzig 1830-1833 [§ 4 *26]) und die von Cobet (Paris 1850 [§ 4 *27]). Die Editio princeps und die folgenden Editionen bis Cobet beruhen nicht auf den besten vorhandenen Manuskripten. Das Epikur gewidmete Buch 10 fand auch das Interesse Gassendis, vor allem wegen der dort dargelegten physikalischen und ethischen Theorien (Diogenis Laertii liber decimus cum nova interpretatione et notis, Lyon 1649 [§ 2 *1]). Für die Textkonstitution des Gesamtwerkes stellte im 19. Jahrhundert die Ausgabe Cobets durch Einbeziehung weiterer Manuskripte – vor allem des Codex Laurentianus 69,13 (F) – einen Fortschritt dar, doch blieb auch seine Ausgabe nicht ohne Kritik (Usener 1887 [§ 4 *3: XVII). Auch fehlen in der 1850 erschienenen Ausgabe Cobets die schon brieflich 1843 versprochenen Prolegomena und damit die Rechtfertigungen für die zahlreichen Eingriffe, die er im Text vorgenommen hat. Von grösster Bedeutung für die Rekonstruktion des Textes ist, dass durch die Arbeiten von Von der Mühll (1922 [§ 4 *39]) und Biedl (1955 [*35: 7-51]) die Überlieferung eine sicherere Grundlage erhielt, indem die Überlegenheit dreier Handschriften herausgestellt wurde. Der Text ist demnach in zwei Überlieferungssträngen erhalten: a) dem Codex Borbonicus Neapolitanus (B) (III B 29; 12. Jh.) und dem Codex Parisinus Graecus 1759 (P; 13. Jh.) als Haupthandschriften und b) dem Codex Laurentianus 69, 13 (F). Eine genauere Darstellung der sehr komplizierten Überlieferungsgeschichte des Werkes von Diogenes Laertios kann hier nicht erfolgen. Jedenfalls wird man heute nicht mehr wie Usener (1887 [§ 4 *3: XVII]) urteilen wollen: «igitur ad hunc usque diem Laertii Diogenis lectio omni fundamento caret». Useners Sammlung und Edition regten weitere Arbeiten an, die mit Von der Mühlls Edition der Briefe und der 'Hauptlehrsätze' zu einer massgebenden Ausgabe der von Diogenes Laertios gebotenen Texte Epikurs geführt hat. Sie ist Grundlage auch der entsprechenden Texte in der neuesten Gesamtausgabe Epikurs durch Arrighetti (^{2}1973 [§ 4 *9]), die in Teilen durch Neueditionen der entsprechenden Papyri zu ergänzen ist (vgl. Mette 1978 [§ 2 *59]). Eine geplante Gesamtausgabe des Diogenes Laertios hat Von der Mühll nicht mehr vollenden können.

Zu nennen sind in diesem Zusammenhang auch die Übersetzungen von Bignone (1920 [§ 4 *115]) und Bailey (1926 [§ 4 *4]) und vielfachen Kommentierungen (zu deren Geschichte Arrighetti ^{2}1973 [§ 4 *9: XV-XXXVI]). Die letzte von Long (1964 [§ 4 *28]) besorgte Oxoniensis erfüllt die in sie gesetzten Erwartungen nicht. Heranzuziehen ist jedenfalls die italienische, zahlreiche Textänderungsvorschläge bietende Übersetzung von Gigante (^{4}1987 [§ 4 *180]). Hicks' Edition (1925 [§ 4 *170]) basiert zum grossen Teil auf der Cobets. Eine Ausgabe der durch Diogenes in Buch 10 überlieferten epikureischen Schriften und der dort gebotenen Texte über Epikur schliesslich wurde von der Liller Gruppe um Jean Bollack und Wismann in verschiedenen Etappen veröffentlicht (Bollack/Bollack/Wismann 1971 [§ 4 *11], Bollack 1975 [§ 4 *13], Laks 1976 [§ 4 *14], Bollack/Laks 1978 [§ 4 *16]). Die überaus konservative Textgestaltung (Bezug fast ausschliesslich auf P und B, nahezu ohne Berücksichtigung der gelehrten Diskussion) ist trotz der hilfreichen Kommentare nicht ohne Kritik geblieben, wobei die Notwendigkeit grosser Vorsicht bei Textänderungen und die Bevorzugung bestimmter Handschriften nicht in Abrede gestellt wird, die beinahe prinzipielle Ablehnung der wissenschaftlichen Bemühungen früherer Gelehrter aber nicht akzeptabel erscheint.

Ergänzt wurden diese Primärtexte Epikurs immer schon durch umfängliche Sekundärüberlieferung, die aus Zitaten, Exzerpten, Berichten und Polemiken bei griechischen und lateinischen Autoren besteht, von denen hier nur Cicero, Seneca, Laktanz, Augustinus, Sextus Empiricus, Plutarch, Athenaios, Clemens aus Alexandrien und Stobaios genannt seien. Besonders hervorzuheben ist Lukrez, dessen Werk ‹De rerum natura› lange Zeit als eine Art 'Summe' epikureisch-materialistischen Denkens galt. Dieses vielfach weitverstreute Material wurde von USENER in seinen ‹Epicurea› (1887 [§ 4 *3]) ohne Lukrez gesammelt, nachdem schon GASSENDI mit seinem Werk ‹De vita et moribus Epicuri› (1647 [§ 2 *1]) versucht hatte, ein Bild Epikurs unter Heranziehung sekundär überlieferten Materials zu bieten (GIGANTE 1979 [§ 2 *59]). Useners ‹Epicurea› stellten die Epikurforschung auf eine neue Grundlage und bedeuten den eigentlichen Beginn der wissenschaftlichen Aufarbeitung des Epikureismus. Die Forschungen Useners waren jedoch von einem mehr philologisch und weniger philosophisch ausgerichteten Interesse geleitet, wie seine Bemerkung in der Praefatio (1887 [§ 4 *2: V]) zeigt. In der Tat plante er zunächst eine Edition des Werkes von Diogenes Laertios, wurde dann jedoch insbesondere durch die Schwierigkeiten in Buch 10 angezogen und sammelte Material zu dessen Erläuterung. Gemeinsam mit dem jetzt von GIGANTE und SCHMID (1977 [§ 4 *82]) veröffentlichten ‹Glossarium Epicureum› Useners (Glossarium Epicureum; Index Grammaticus, Index Polystrateus und Index Gnomologii Vaticani) sind die ‹Epicurea› auch heute noch ein unentbehrliches Hilfsmittel für die Epikurforschung. Ein Jahr nach Erscheinen der ‹Epicurea› fand Wotke eine Vatikanhandschrift (Cod. Vat. gr. 1950) aus dem 14. Jahrhundert mit einer epikureischen Gnomensammlung (WOTKE/USENER 1888 [§ 4 *59]). Weitere Gnomensammlungen in Codices (Gnomolog. Parisinum, Cod. Parisinus Gr. n. 134, Suppl. f. 232^{v}-271^{r}, nr. 255, S. 161 STERNBACH und Gnomol. Palat.-Heidelb. 129 f. 23^{r}, 9-14) und auf Papyrus (PBerol. 16369 = CPF I 1**, 51 EPICURUS 4T) bieten weniger inhaltlich Neues als neue Zuschreibungen von schon Bekanntem. Überraschend und sehr wichtig für die Geschichte des Epikureismus ist die Entdeckung einer Inschrift in Oinoanda (einer Stadt im Nordosten Lykiens), wo ein Epikureer mit Namen Diogenes die Lehre auf einer Mauer niederschrieb, «weil es richtig ist, unseren Nachfahren beizustehen ... und weil es philanthropisch ist, Fremden zu helfen (ἐπικουρεῖν), die hier sind» (frg. 3 V 4ff. SMITH). Diese Inschrift, die wohl aus dem 2. Jahrhundert n. Chr. stammt, ist jetzt erneut und unter Berücksichtigung weiterer Funde von SMITH herausgegeben und kommentiert (1993 [§ 4 *79], zur Datierung 35ff.). Sie ist ein eindrucksvolles Zeugnis für die Kontinuität, für den Kosmopolitismus (vgl. frg. 30 II 3-11 SMITH) und die Humanität epikureischer Lehre.

Die umfangreichste Erweiterung der Grundlage unseres Wissens über Epikurs Lehre und die seiner Schüler verdanken wir jedoch der Wiederentdeckung im Jahre 1709 der durch den Vulkanausbruch verschütteten Stadt Herculaneum (79 n. Chr.) und der bei den Ausgrabungen in den Jahren 1752-1754 gemachten Funde von karbonisierten Papyri in einer Villa, die mit guten Gründen der Familie der Pisonen zugesprochen wird, wobei man an L. Calpurnius Piso Caesoninus, Konsul von 58 v. Chr., denken wird (BLOCH 1940 [*29: 490ff.], NISBET 1961 [*40: 186ff.]), vielleicht auch an L. Calpurnius Piso Pontifex, Konsul von 15 v. Chr. (WINSOR LEACH 1988 [*83: 146]), kaum aber an die Familie der Appii Claudii Pulchri (so WOJCIK 1983 [*83]).

Der Zustand der Papyri macht ein Aufrollen schwierig. 1753 erfand Antonio Piaggio eine Maschine zum Abrollen der besser erhaltenen Papyri (FACKELMANN 1970 [*45]), die jedoch eine nur langsam voranschreitende Arbeit ermöglichte. Doch ist die Methode später verbessert worden. 1755 wurde die 'Accademia Ercolanese' gegründet, als deren Nachfolgerin die 'Officina dei Papiri' in Neapel zu betrachten ist. Die Geschichte dieser für die Erforschung der Papyri so wichtigen Institutionen kann hier nicht geboten werden. Vorarbeiten existieren, eine Gesamtdarstellung fehlt noch (vgl. ARRIGHETTI 1981 [*68], CAPASSO 1985 [*88]). Zwischen 1802 und 1806 wurden in Neapel (bzw. in Portici) ca. 200 Papyri unter Aufsicht von John Hayter aufgerollt und 96 Rollen abgezeichnet. Diese Abschriften gelangten mit einigen Originalen nach Oxford und werden als 'Oxforder Apographa' bezeichnet (Beschreibung des Materials bei HÄSLER 1963 [*41: 16ff.]). Dieses Material liegt in vier Teilpublikationen vor:

‹Herculanensia› von DRUMMOND/WALPOLE; die ‹Herculanensia Volumina› (Oxford 1824-1825); ‹Fragmenta Herculanensia›, hg. von SCOTT (Oxford 1885); die ‹Photographs of the Oxford Facsimiles made from Papyri found at Herculaneum› (Oxford 1890). In Neapel sind seit 1793 erschienen: der erste Band der ‹Herculanensium voluminum quae supersunt› (seit USENERS ‹Epicurea› abgekürzt: VH^1) und bis 1855 zehn weitere Bände der 'collectio prior'. Zwischen 1862 und 1876 wurden elf Bände der 'collectio altera' (VH^2) publiziert. Von der von BASSI geplanten 'collectio tertia' (VH^3) ist nur ein Band im Jahr 1914 erschienen (HÄSLER 1963 [*41: 18ff.]).

Die Veröffentlichungen der Papyri wurden in der gelehrten Welt mit grosser Aufmerksamkeit verfolgt: Davon zeugen FRIEDRICH SCHILLERS Gedicht ‹Pompeji und Herculaneum› (zuerst im Musenalmanach 1797) und JOHANN JOACHIM WINCKELMANNS ‹Sendschreiben von den herculanensischen Entdeckungen› (Dresden 1762), seine ‹Nachricht von den neuesten herculanensischen Entdeckungen› (Dresden 1764) sowie seine für den Kurprinzen von Sachsen bestimmten ‹Briefe an Bianconi› (publiziert 1779; vgl. LONGO AURICCHIO 1983 [*81]).

Doch die Hoffnungen, in Herculaneum Texte der klassischen Autoren zu finden, wurden enttäuscht. Die Rollen bieten beinahe ausschliesslich Reste von Schriften epikureischen Inhaltes, wobei neben Resten von Epikurs Hauptwerk ‹De natura› und einiger Brieffragmente vor allem Schriften seiner Schüler gefunden wurden. ‹De natura› bildete den Kern der Bibliothek, die Philodem vermutlich aus Athen (oder Gadara) nach Herculaneum gebracht hatte (GIGANTE 1985 [§ 25 *9: 13]). Von seinen 37 Büchern waren manche in mehrfachen Exemplaren vorhanden. Die Fragmente zeigen, dass die kanonischen Texte in der Schule auch philologisch untersucht wurden (PUGLIA 1982 [§ 9 *34]). Die bisweilen erhaltene 'subscriptio' der Papyri erlaubt dank der Angabe der Archonten eine Datierung von Briefen und einiger Bücher von ‹De natura› (DORANDI 1990 [§ 9 *45]). Das gab Anlass zu der These, Epikur habe seine Schriften im Metroon zu Athen deponiert (CLAY 1982 [*72]), eine Annahne, die nicht unwidersprochen geblieben ist (GIGANTE 1985 [§ 25 *9: 15]). Der Hauptteil der Texte jedoch gehört nicht zum Werk Epikurs selbst, sondern stammt von seinen Schülern, insbesondere von Philodem. Von den 22 Foliovolumina, die in den ‹Volumina Herculanensia› veröffentlicht sind, nimmt Philodems ‹De rhetorica› ein Drittel ein. Von den ungefähr 1800 Rollen ist der grösste Teil teilweise oder ganz entrollt. Die im ‹Catalogo dei Papiri› (1979 [*7]; zu ergänzen durch CAPASSO 1989 [*8]), erstellt unter der Leitung von Gigante, mit 1826 Nummern verzeichneten Textreste bieten neben den genannten Werken Epikurs vor allem Fragmente und Testimonien von Schriften Philodems, von dem bis dahin nur ein Titel bei DIOGENES LAERTIOS (X 3: Σύνταξις τῶν φιλοσόφων) bekannt war, sowie Schriften von früheren Epikureern u.a. Als USENER seine ‹Epicurea› veröffentlichte, war die Arbeit an der Entzifferung z.B. der Reste von Epikurs ‹De natura› noch nicht abgeschlossen, so dass er sie zu Recht nicht in seine Sammlung aufgenommen hat. Erst 1960 veröffentlichte ARRIGHETTI eine Sammlung der Texte Epikurs, die nicht nur die 'Vita' und die Schriften aus Diogenes Laertios, sondern auch das ‹Gnomologium Vaticanum› und die bis dahin bekannten auf Papyrus erhaltenen Reste von Epikurs Werken bietet. Vorausgegangen waren schon VOGLIANOS (1928 [§ 4 *46]) Edition der Fragmente von Epikurs ‹De natura› und DIANOS (1946 [§ 4 *6]) Sammlung von Texten ethischen Inhaltes und eine Edition von Briefen Epikurs durch DIANO (1946 [§ 25 *269]). Ein Blick in WIDMANNS Einführung zu seinen ‹Beiträgen zur Syntax Epikurs› (1935 [§ 7 *192]), in der er darauf hinweist, wie weit verstreut und teilweise schwer zugänglich die Publikationen verschiedener Texte damals waren, lässt das Verdienst von Arrighettis Unternehmen deutlich erkennen. 1973 erschien die zweite, erweiterte Auflage von ARRIGHETTIS Edition [§ 4 *9] (z.B. mit den Resten des jetzt als von Epikur stammend akzeptierten ‹liber incertus› [37] ^{2}ARR.), die mit ihren wertvollen Kommentaren als Grundlage für die Interpretation anzusehen ist. Doch die Forschung geht weiter und bringt immer wieder neue Lesungen, wie die Publikationen besonders in den ‹Cronache Ercolanesi› (hg. von der 'Officina' in Neapel unter Leitung von Gigante) zeigen, so dass auch Arrighettis Sammlung nicht als endgültig angesehen werden kann. Das bedeutet natürlich keine Minderung der Leistung ARRIGHETTIS (^{2}1973 [§ 4 *9: XXIX]), der mit USENER feststellt, dass ein

Einzelner kaum das gesamte Material ausschöpfen kann («fieri nequit ut unus ... omnem copiam exhauriat»). In diesem Zusammenhang ist auf neue Überlegungen zur Einordnung der sehr fragmentarisch erhaltenen äusseren Lagen (scorze) hinzuweisen (entwickelt von Obbink und Delattre), die nicht auf Piaggios Maschine aufgerollt worden sind. Bisher hat die Öffnungsmethode (durch Messerschnitt) der Rolle später oft zu einer falschen Anordnung geführt. Die neue Analyse hat bei manchen Texten schon gute Fortschritte gebracht (vgl. Delattres Ausgabe von Philodems ‹De musica›). Weitere Editionen (Philodems ‹De pietate› durch Obbink) auf der Grundlage dieser Überlegungen sind zu erwarten (vgl. JANKO 1992 [*103: 123]; zur Methode JANKO 1991 [*101]). So sei auch hier besonders mit Blick auf die unten gebotenen 'Werkbeschreibungen' betont, dass sie in vielem nur einen Zwischenbericht über den gegenwärtigen Stand der Kenntnis darstellen können.

B. ALLGEMEINE CHARAKTERISIERUNG

1. Literarische Einordnung

Ein grosser Teil von Epikurs Gesamtwerk besteht, soweit aus den Fragmenten erschliessbar, aus diatribenartigen Abhandlungen über Leben und Tod von Schulmitgliedern (z.B. über seine Brüder Eurylochos, Neokles und Chairedemos; vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 93, 4ff.), aus Briefen an Freunde und Gemeinden in vielen Teilen der Welt und aus Kompendien, sei es als Epitome (vgl. Μεγάλη ἐπιτομή, Μικρὰ ἐπιτομή,Ἐπιτομὴ πρὸς τοὺς φυσικούς), sei es als Sentenzensammlungen (Κύριαι δόξαι, Προσφωνήσεις u.a.). Auch wenn AMBROSIUS noch Zugang zu derartigen Kompendien hatte (frg. 385a Us.) und erst JULIAN (frg. 89b = 1, 2, 141, 24 BIDET = 301c SPANH.) im Jahre 367 nicht ohne Genugtuung das Verschwinden von Epikurs Schriften konstatiert hat, waren diese in der Öffentlichkeit ohne grosse Wirkung, wenn man CICEROS Bemerkung in den ‹Tusculanen› (II 3, 8) Glauben schenken darf. Dies hängt nicht zuletzt mit dem 'esoterischen' Charakter der Mehrzahl von Epikurs Schriften zusammen (USENER 1887 [§ 4 *3: XLIII], SCHMID 1961 [§ 2 *25: 709ff.]), der sich einerseits in Stil und Sprache, vor allem aber in der Funktion manifestiert, die ihnen vom Autor zugesprochen wurde. Der ‹Brief an Menoikeus› freilich ist mit gutem Grund als ein an weitere Kreise gerichteter Protreptikos zur Philosophie anzusehen.

Epikurs wissenschaftliches Hauptwerk ‹De natura› ist wohl als Frucht seiner Vorlesungen im Kepos zu bezeichnen (vgl. Buch XXVIII ad fin. = 13 col. XIII sup. 1-10 SEDLEY = [31. 22] 6ff. ^{2}ARR.). Wenn ARRIGHETTI (^{2}1973 [§ 4 *9: 626]) mit Bezug auf den ‹liber incertus› über den freien Willen von ‹De natura› ([34] ^{2}ARR.) von einem «Text für Eingeweihte» spricht, gilt dies für ‹De natura› insgesamt und in unterschiedlichem Mass auch für andere Schriften Epikurs.

Wichtig für die Beurteilung der in Epikurs Gesamtwerk vorkommenden Textsorten wie Kompendium, Brief, Diatribe, Darstellung von Leben und Sterben von Gemeindemitgliedern und ihren exoterischen Charakter ist vor

allem die ihnen vom Autor zugedachte Funktion. Zwar ist die Verwendung von Kompendienliteratur gerade im Hellenismus keineswegs ungewöhnlich (UNTERSTEINER 1980 [§ 9 *28: 51-53. 92-97]), doch fällt die besondere Bedeutung auf, die derartigen Texten bei Epikur und in seiner Schule beigemessen wird. Dies muss mit Epikurs Auffassung von Wissensvermittlung erklärt werden. Wie PLATON (vgl. Men. 75A. 85C) verlangt Epikur nämlich wiederholt Durchdenken (EP. ep. Men. 135: μελέτα πρὸς σεαυτὸν ἡμέρας καὶ νυκτός), Memorieren (EP. ep. Hdt. 83; ep. Pyth. 84. 85. 116; ep. Men. 135; de nat. XXVIII 13 col. XIII sup. 2ff. SEDLEY; vgl. seine Bitte noch auf dem Sterbelager bei DIOG. LAERT. X 16) und Wiederholung des Vorgetragenen (vgl. HADOT 1969 [§ 9 *17: 347ff.]). Bei ihm geht es jedoch, anders als bei Platon, nicht um selbständiges Suchen von Wahrheit, sondern um Memorieren der Lehre. Das Auswendiglernen epikureischer Lehre war wesentlicher Bestandteil epikureischer, als 'Paradosis' bezeichneter Wissensvermittlung, deren Zweck es ist, sich in jeder Lebenssituation (z.B. Abwehr von Aberglauben) mittels Anwendung der allgemeinen Grundsätze zurechtzufinden (etwa wie es HORAZ serm. I 5, 97ff. für sein Zusammentreffen mit den lymphatici in Gnatia schildert). Hierfür kann ein Text wertvolle Dienste leisten, der in Kompendien- oder Sentenzform Grundsätze Epikurs in prägnanter und knapper Formulierung bietet. Vor diesem Hintergrund ist die zu Anfang des ‹Pythoklesbriefes› erwähnte Bitte des Adressaten an den Absender zu sehen, ihm die anders schwer erlernbare Lehre in klarem Abriss darzulegen, um sie auf diese Weise leichter memorieren zu können (EP. ep. Pyth. 84; vgl. zur Kompendienliteratur PUGLIA 1986 [§ 18 *83]). Das in diesem Zusammenhang verwendete, von Platon aber bezeichnenderweise gemiedene Wort 'Paradosis', das seinen Platz auch in der Welt der Mysterien hat, kennzeichnet gut eine solche Art von Wissensweitergabe. Hierdurch erklärt sich auch die bei Epikureern besonders auffällige Verwendung von Gnomologien. Dabei bedient sich Epikur der Gedächtnishilfen, die sich aus Assoziation mit bestimmten Textstellen bei Dichtern ergeben. Dies ist nicht unwichtig im Hinblick auf Lukrez (vgl. z.B. KD XVII = Sent. Vat. 12; Sent. Vat. 9; vgl. CLAY 1972 [§ 6 *52: XVII 479f.], ERLER / VON UNGERN-STERNBERG 1987 [*96]). Die Schriften erfüllen somit die auch von Platon positiv erwogene Funktion einer Gedächtnishilfe (ὑπόμνημα), aber auf eine der unterschiedlichen Auffassung vom Lernen entsprechend andere Weise.

Epikurs Anweisung, seine Lehren zu memorieren, wurde offenbar von seinen Schülern befolgt (vgl. CIC. fin. II 7, 20); noch PERSIUS verspottete dies als eine seltsame, für bestimmte Philosophen typische Haltung (Sat. III 78-84, wobei der römische Centurio Epikureisches im Gewand Lukrezischer Verse fälschlich dem Arkesilaos und Solon zuschreibt). Aus dem Proömium des ‹Herodotbriefes› geht hervor, dass Epikur bei diesem Grundriss der Physik (das gilt aber wohl generell für die von ihm verfassten Kompendien; vgl. EP. ep. Pyth. 85) mit verschiedenen Lesern rechnet (EP. ep. Hdt. 35f.): a) mit solchen, die nicht alles genau durcharbeiten können (οἱ μὴ δυνάμενοι ἐξακριβοῦν); b) mit Fortgeschrittenen (προβεβηκότες) und c) mit schon Ein-

geweihten (τετελεσιουργημένοι). Epikur gibt jeweils unterschiedene Zweckbestimmungen an: für a) Hilfe zur Selbsthilfe in den wichtigsten Punkten (ἵνα ... βοηθεῖν αὐτοῖς δύνωνται); für b) und auch c) Erinnerungshilfe für das gesamte Schema, reduziert auf Grundsätze (τὸν τύπον τῆς ὅλης πραγματείας τὸν κατεστοιχειωμένον δεῖ μνημονεύειν; HADOT 1969 [§ 9 *17: 348]). Einführung und Hypomnema sind also die beiden Hauptfunktionen, die Epikur je nach Leser seinen Schriften zuspricht und die somit auch die Gestaltung dieser Schriften bestimmten (vgl. die zehn στοιχειώματα im Herodotbrief; CLAY 1973 [*50: 260]). Es ist daher nicht verwunderlich, dass in der Geschichte der Tradition epikureischer Lehre die Kompendienliteratur von grosser Bedeutung ist. Hierzu passt die Nachricht von einer Epitome der Ethik Epikurs des Diogenes aus Tarsus (DIOG. LAERT. X 118) und einem ‹Encheiridion› des DEMETRIOS LAKON (PHerc. 1013 col. XVII 7-10 PUGLIA, dazu 1986 [§ 18 *83]).

Das von Epikur verlangte Memorieren betraf aber nicht nur philosophische Dogmen, sondern auch das vorbildliche Leben und Sterben Epikurs (Sent. Vat. 36: Epikurs Leben ein Mythos) und der Anhänger seiner Lehre gemäss der Maxime, dass das Gedenken an einen verstorbenen Freund lustvoll ist. Die letztlich erstrebte Angleichung an Gott wird durch die imitatio des Weisen gefördert (FAUTH 1973 [§ 31 *452: 207ff.]). Zu den Vorbildern gehörten die mit dem terminus technicus ‘bedeutende Männer’ (ἄνδρες; vgl. LONGO AURICCHIO 1978 [§ 9 *24: 24-26]) bezeichneten Schüler Metrodor, Hermarch und Polyainos. Bezeichnend sind die Worte METRODORS, der dazu auffordert, sich vom Irdischen fort zu den von Gott geoffenbarten Mysterien zu wenden (frg. 38 KÖRTE: ἀπαλλαγέντες ἐκ τοῦ χαμαὶ βίου εἰς τὰ Ἐπικούρου ὡς ἀληθῶς θεοφάντα ὄργια). In dem eher als Gemeinschaft und weniger als Schule (SEN. ep. 6, 6: non schola, sed contubernium) zu bezeichnenden Epikureerkreis gehörte daher die Erinnerung an vorbildliche Mitglieder (laus amicorum; vgl. CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 40ff.]), an ihr Leben und vor allem an ihr Sterben, zum Gemeinschaftsleben.

Epikur selber verfasste Memoranden über Leben und Sterben seiner Brüder (die Titel ‹Neokles›, ‹Chairedemos› und ‹Agathoboulos› sind erhalten); andere Schriften waren Freunden gewidmet (‹Eurylochos›, ‹Hegesianax›, ‹Metrodor›; vgl. DIOG. LAERT. X 23. 28). Aus späterer Zeit sind viele Werke zu dieser Gattung der Erinnerungsliteratur zu zählen: 1. der ‹Philistas› des Karneiskos; 2. die durch PHerc. 176 überlieferte Schrift aus dem Umkreis des Hermarch (Bericht anhand von Briefen); 3. die Briefe, die ebenfalls eine Funktion des Trostes und der Überzeugung erfüllen sollten; 4. die ‹Vita Philonidis› (PHerc. 1044); 5. Philodems Werk ‹Περὶ τῶν Ἐπικούρου τε καί τινων ἄλλων πραγματεῖαι μνημάτων› (Historisch-biographische Darstellung des frühen Kepos mittels Briefen von Epikur); 6. eine durch PHerc. 1041 erhaltene Schrift mit einem Krankheitsbericht über einen Epikureer (CAPASSO 1988 [§ 2 *86]); 7. Philodems ‹Περὶ Ἐπικούρου›; 8. Metrodors ‹Περὶ τῆς Ἐπικούρου ἀρρωστίας› (DIOG. LAERT. X 24); 9. die Metrodor von Zenon aus Sidon abgesprochenen ‹Μαρτυρίαι› (ZENON frg. 25 ANGELI/COLAIZZO); 10. Herodots ‹Περὶ Ἐπικούρου ἐφηβείας› (DIOG. LAERT. X 4); 11. das Werk

‹Περὶ τοῦ Ἐπικούρου βίου› des Kepotyrannen Apollodor (DIOG. LAERT. X 2); 12. Philodems ‹Σύνταξις τῶν φιλοσόφων› (DIOG. LAERT. X 3).

Oft vermutlich anlässlich des Todes der Genannten verfasst, sollten diese Schriften weniger der Trauer über die Toten als der Erinnerung und dem Ansporn zur imitatio, der Protreptik, dienen (ἀντὶ γόου μνήμη; vgl. METRODOR frg. 34 KÖRTE; EPIKUR frg. 138 Us.; CLAY 1983 [§ 7 *395: 265ff.]). In die beim Vorlesen derartiger Texte, etwa anlässlich der Synodoi der Gemeindemitglieder (CLAY 1986 [§ 7 *397: 22]) gleichwohl aufkommende Trauer mischt sich auf seltsame Weise Lust (vgl. PLUTARCH non posse 1097E = METRODOR frg. 46 KÖRTE = Test. 24 CLAY 1986 [§ 7 *397]) .

Aufgabe derartiger Memoirenliteratur war die Vermittlung des historischen und geistigen Erbes innerhalb der epikureischen Schule. Den Schriften wurde ein grosse didaktische Funktion zugeschrieben (CLAY 1983 [§ 7 *395: 255-279]). Sie können als für den Kepos im Vergleich mit anderen Schulen typisch angesehen werden (CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 50 Anm. 58]); dafür spricht, dass noch CICERO (fin. II 21, 68) und PLUTARCH (adv. Col. 1126F) sich über die grosse Menge von Memoirenliteratur bzw. Briefen in der epikureischen Schule lustig machten.

Von Interesse in diesem Zusammenhang ist ein Vergleich dieser epikureischen Memoirenliteratur mit der Rolle der Apostelgeschichte und der Heiligenviten im Christentum. Immerhin war die memoria im Christentum (1 Kor. 11, 24: τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν) von ähnlich grosser Bedeutung wie bei Epikur (vgl. EP. ep. Hdt. 35ff.; DIOG. LAERT. X 16; CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 43 Anm. 32]). Freilich dürfen die wesentlichen Unterschiede nicht übersehen werden. Grundlage für die Epikureer war die Auffassung, dass die Verehrung des Weisen als grosses Gut für den Verehrenden betrachtet wurde (Sent. Vat. 32; [222] ²ARR. = frg. 210 Us.). Hier ist der 'Sitz im Leben' für die diatribenartigen Abhandlungen gegeben, von denen Reste erhalten sind. Unter dem Aspekt der imitatio und des Memorierens ist auch zu sehen, dass Philonides aus Laodikea (2. Jh. v. Chr.) Epitomai aus den Briefen Epikurs, Metrodors, des Polyainos und des Hermarch erstellte, nach Person des Adressaten (κατ' ἄνδρα) und nach Inhalt (κατὰ γένος) geordnet, die für junge Leute nützlich sein sollen (PHILONIDES frg. 14, 3-10 GALLO). Die Epitomai waren wichtig für die Überlieferung der Briefe; ob es vorher schon eine Sammlung gab, ist unsicher (zu den Briefen vgl. ANGELI 1993 [*104]). Zwar hatten die Briefe jeweils einen besonderen Anlass, doch sind sie bezeichnend für die generelle Hilfestellung und Lenkung der Freunde durch Epikur. Die Briefe sind mit solcher Pietät gesammelt worden, dass auch inhaltlich weniger Wichtiges aufgenommen wurde (vgl. [40] ²ARR. = frg. 95 Us.).

2. Stil und Sprache

NORDEN (²1909 [*23: 1, 123ff.]) betont die Natürlichkeit und rhythmische Struktur bestimmter Phrasen bei Epikur. Die antiken Testimonien urteilen

nicht einheitlich: Die einen (DIOG. LAERT. X 13; CIC. fin. I 5, 14-15; II 4, 12; 5, 15; GELLIUS noct. att. II 9, 4) heben seine Klarheit und sein Widerstreben gegen rhetorische Künsteleien hervor; andere tadeln eben den Mangel an Klarheit und unpassenden Stil (vgl. CIC. nat. deor. I 30, 85; fin. II 6, 18; 9, 27; div. II 50, 103). Manche der negativen Zeugnisse sind sicher durch Unkenntnis der Schriften Epikurs und Mangel an Sympathie gegenüber ihm bedingt (CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 84]). Jedenfalls sind bisweilen angebliche Unklarheiten der Texte die Folge von Verstellungen durch Gegner oder schlechte Überlieferung. Es ist sicher, dass sich innerhalb des Kepos philologische Aktivitäten entwickelt haben, vor allem bei Demetrios Lakon und Zenon aus Sidon, die es sich zur Aufgabe machten, die kanonischen Texte zu erklären. Bei der Bewertung der unterschiedlichen Beurteilungen wird man mit USENER (1887 [§ 4 *3: XLI-XLIII]) vielleicht in Rechnung stellen wollen, dass Epikur sich unterschiedlicher Stile bedient, je nachdem, ob er sich mit einer Schrift an den Kreis der eigenen Schüler oder an die grössere Öffentlichkeit wandte.

Arrighettis schon angesprochene Charakterisierung eines Buches von Epikurs ‹De natura› als Text für Schulmitglieder findet Bestätigung durch die auf einen inneren Zirkel deutende Ausdrucksweise, die sprachlichen Neubildungen (vgl. USENER 1977 [§ 4 *82: 741-772]) und überhaupt durch die für einen Aussenstehenden schwer verständliche Fachterminologie (CLAY 1973 [*50: 253ff.]). SEDLEY (1984 [§ 6 *103: 2, 381-387]) hat auf den 'colloquialen' Stil von ‹De natura› im Vergleich zu anderen Werken Epikurs aufmerksam gemacht (z.B. ἐάν mit Indikativ; Wiederholungen, die bei der Lektüre stören, aber im Vorlesungsraum sinnvoll sind; Parenthesen). Man kann in der Tat vermuten, dass die negativen Urteile zu wenig die ursprüngliche Funktion des Werkes in Rechnung stellen (vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 88-90]) und wohl «den zahlenmässig vermutlich stark überwiegenden hypomnematischen Schriften» gelten (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 711]).

Diesen Schriften eher 'esoterischen' Charakters steht gleichsam am anderen Ende der Skala ein Text wie der ‹Menoikeusbrief› gegenüber, der wegen seiner stilistischen Ausformung (Hiatmeidung, Antithetik, kurze Perioden, Parataxe, Rhythmisierung, durch Adjektive qualifizierte Abstracta, Auslassen des ἐστίν; vgl. CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 99ff.]) und wegen seines protreptischen Charakters als 'exoterisch' bezeichnet werden kann und THEONS durchaus positiveres Urteil über Epikurs Stil (Progymn. 2, 2 S. 71 SPENGEL: λέξις ἔμμετρος καὶ ἔνρυθμος; vgl. NORDEN ^{2}1909 [*23: 1, 124f.]) rechtfertigt. Festzuhalten ist, dass Epikurs Sprache den Übergang des Attischen zur Koine widerspiegelt. Epikurs langer Aufenthalt in Kleinasien mag sich in den ionischen und äolischen Elementen niedergeschlagen haben, die bei ihm zu beobachten sind (CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 92f.]). Weiter gilt zu beachten, dass Epikur selbst Klarheit (σαφήνεια) als stilistisches Prinzip in der Rhetorik postuliert (hierin Aristoteles nahestehend) entweder mit Blick auf die Überzeugungskraft oder hinsichtlich des Inhaltes (CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 96ff.], MILANESE 1989 [§ 31 *54: 34ff.]).

Epikurs Stil entbehrt der humorvollen Leichtigkeit, die bei Platon zu

finden ist. Zwar haben sich verschiedene neuere Interpreten zu Epikurs Stil geäussert (vgl. CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 85ff. 99ff.]), und neues Material ist gesammelt worden (WIDMANN 1935 [§ 7 *192: 237-255], THYRESSON 1977 [*56]). Doch sind noch nicht alle Möglichkeiten (wie das ‹Glossarium Epicureum› USENERS 1977 [§ 4 *82]) ausgeschöpft. So bleibt eine Arbeit über Epikurs Stil trotz gelegentlicher, hilfreicher Bemerkungen (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 635-637]) ein Desiderat.

C. BIBLIOGRAPHIE

1. Bibliographische Führer [*1-*2]. – 2. Kataloge [*7-*8]. – 3. Einzelnes [*13-*105].

1. Bibliographische Führer

1 I. C. McIlwaine: Herculaneum. A guide to printed sources (Neapel 1988) I 64-93; II 751-799.

2 I. C. McIlwaine: Herculaneum. A guide to printed sources. Supplement, in: Cronache Ercolanesi 20 (1990) 87-128.

2. Kataloge

7 M. Gigante (Hg.): Catalogo dei papiri ercolanesi (Neapel 1979). – Mit Literatur zu den einzelnen Papyri. Wichtiges Hilfsmittel.

8 M. Capasso: Primo supplemento al Catalogo dei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 19 (1989) 193-264.

3. Einzelnes

Das nachfolgende Verzeichnis enthält Studien zur Geschichte der Forschung in der 'Officina' in Neapel, zum Charakter der epikureischen Schriften und zu einigen Epikurforschern.

13 D. Comparetti, G. De Petra: La Villa ercolanese dei Pisoni. I suoi monumenti e la sua biblioteca (Turin 1883, ND Neapel 1972).

14 U. von Wilamowitz-Moellendorff: Commentariolum grammaticum III, in: Index scholarum publice et privatim in Academia Georgia Augusta per semestre aestivum ... habendarum (Göttingen 1889) 3-30; auch in: Kleine Schriften, Bd. 4 (Berlin 1962) 619-659. – Bes. 633ff.

15 W. Crönert: Fälschungen in den Abschriften der Herculanensischen Rollen, in: Rheinisches Museum 53 (1898) 585-595. Ital.: Falsificazioni negli apografi dei rotoli ercolanesi (1975 [§ 2 *48: 15-25]).

16 W. Crönert: Über die Erhaltung und die Behandlung der Herkulanensischen Rollen, in: Neue Jahrbücher für das klassische Altertum 3 (1900) 586-591. Ital.: Sulla preservazione ed il trattamento dei rotoli ercolanesi (1975 [§ 2 *48: 27-37]).

17 W. Crönert: Abkürzungen in einigen griechischen litterarischen Papyri mit besonderer Berücksichtigung der herkulanensischen Rollen, in: Archiv für Stenographie 54 (1902) 73-79. Ital.: Le abbreviazioni in alcuni papiri greci letterari, con particolare riferimento ai rotoli ercolanesi (1975 [§ 2 *48: 127-134]).

18 E. Schwartz: Diogenes Laertios, in: RE 5, 1 (1903) 738-763.

19 W. Crönert: Kolotes und Menedemos (Leipzig 1906, ND Amsterdam 1965). – Wichtig.

20 W. Crönert: Lectiones epicureae, in: Rheinisches Museum 61 (1906) 414-426. Ital.: Lezioni epicuree (1975 [§ 2 *48: 203-216]).

21 P. Linde: De Epicuri vocabulis ab optima Atthide alienis (Breslau 1906).

22 W. Crönert: Lectiones epicureae, in: Rheinisches Museum 62 (1907) 123-132.

23 E. Norden: Die antike Kunstprosa, 2 Bde. (Leipzig ^{2}1909, ND Darmstadt 1958).

24 D. Comparetti: La bibliothèque de Philodème, in: Mélanges Chatelain (Paris 1910) 118-129.
25 Ch. Jensen: Die Bibliothek von Herculaneum und ihre Geschichte, in: Bonner Jahrbücher 135 (1930) 49-61. Ital.: La biblioteca di Ercolano, in: Jensen/Schmid/Gigante 1979 [§ 2 *61: 11-26].
26 M. Cantarella: La officina dei papiri ercolani dal 1923 al 1931, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 60 (1932) 359-368.
27 V. Ussani: Il florilegio (epicureo) di Grottaferrata, in: Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei 10 (1934) 388-393.
28 G. Della Valle: Filodemo di Gadara e la Villa ercolanese dei papiri, in: Atti del IV Congresso internazionale di Papirologia (Mailand 1936) 313-319.
29 H. Bloch: L. Calpurnius Piso Caesoninus in Samothrace and Herculaneum, in: American Journal of Archaeology 44 (1940) 485-493.
30 C. Brescia: Contributo allo studio linguistico dei testi epicurei, in: Athenaeum N.S. 27 (1949) 281-298.
31 A. Vogliano: Dall'Epistolario di Epicuro e dei primi scolari, in: Prolegomena 1 (1952) 43-60. 154.
32 G. Boccadamo: L'officina napoletana dei papiri ercolanesi, in: Civiltà cattolica 14 (1953) 312-320.
33 W. Liebich: Aus der Arbeit an den Papyri von Herculaneum, in: Wissenschaftliche Annalen 2 (1953) 304-313.
34 A. Vogliano: In tema di papiri ercolanesi, in: Prolegomena 2 (1953) 125-132.
35 A. Biedl: Das grosse Exzerpt Φ. Zur Textgeschichte des Laertios Diogenes (Vatikan 1955) [Studi e Testi 184].
36 C. Brescia: Ricerche sulla lingua e lo stile di Epicuro (Neapel 1955).
37 A. Maiuri: La Villa dei papiri (1958); auch in: Magna Graecia 22/7-8 (1987) 3-7.
38 G. Donzelli: I codici PQWCoHIEY Jb nella tradizione di Diogene Laerzio, in: Studi italiani di Filologia classica 32 (1960) 156-199.
39 G. Donzelli: Per un edizione critica di Diogene Laerzio. I codici VUDGS, in: Bollettino del Comitato per la Preparazione dell'Edizione nazionale dei Classici greci e latini N.S. 8 (1960) 93-132.
40 R. G. M. Nisbet: M. Tulli Ciceronis in L. Calpurnium Pisonem oratio, ed. with text, introd. and comm. (Oxford 1961). – Vgl. Appendix IV: Piso and the Villa of the papyri (186-188).
41 B. Häsler: Die epikureischen Texte aus Herculaneum in der Forschung zweier Jahrhunderte (Halle an der Saale 1963). – Habil.-Schrift (masch.).
42 F. Sbordone: Per la storia dell'epistolario di Epicuro, in: Miscellanea di studi alessandrini in memoria di A. Rostagni (Turin 1963) 26-39.
43 Wolfgang Schmid: L'importance des papyrus d'Herculanum pour l'étude de l'épicurisme, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 190-196].
44 J. H. D'Arms: Romans on the bay of Naples. A social and cultural study of the Villas and their owners from 150 B.C. to A.D. 400 (Cambridge, Mass. 1970).
45 A. Fackelmann: The restoration of the Herculaneum papyri and other recent finds, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies 17 (1970) 144-147.
46 G. Cavallo: Un secolo di 'paleografia' ercolanese, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 11-22.
47 D. Pandermalis: Zum Programm der Statuenausstattung in der Villa dei Papiri, in: Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Institutes, Athen. Abt. 86 (1971) 173-209. Ital. in: Secondo Supplemento a Cronache Ercolanesi 13 (1983) 19-50.
48 F. Sbordone: Recenti tentativi di svolgimento dei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 23-39.
49 E. G. Turner: The need for new work on the papyri from Herculaneum, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 7-10.
50 D. Clay: Epicurus' last will and testament, in: Archiv für Geschichte der Philosophie 55 (1973) 252-280.
51 M. L. Nardelli: Ripristino topografico di sovrapposti e sottoposti in alcuni papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 3 (1973) 104-115.
52 A. Allroggen-Bedel: Das sogenannte Forum von Herculaneum und die borbonischen Grabungen von 1739, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 97-109.
53 G. Cavallo: Lo stile di scrittura 'epsilon-theta' nei papiri letterari: dall'Egitto ad Ercolano, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 33-36.

54 F. Sbordone: Due secoli di storia dei papiri ercolanesi, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 49 (1974) 185-191.
55 M. Gigante: Il Glossarium Epicureum di Usener, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 52 (1977) 159-164.
56 I. L. Thyresson: The particles in Epicurus (Lund 1977). – Rez.: A. Laks, in: Revue des Etudes grecques 94 (1981) 570-571.
57 J. Mejer: Diogenes Laertius and his Hellenistic background (Wiesbaden 1978) [Hermes Einzelschriften 40].
58 M. Gigante: I papiri ercolanesi, oggi, in: Jensen/Schmid/Gigante 1979 [§ 2 *61: 95-104].
59 M. Gigante: Usener e i testi epicurei nei papiri ercolanesi, in: Jensen/Schmid/Gigante 1979 [§ 2 *61: 45-91]. – Zusammenfassung zweier Artikel: Hermann Usener nella storia degli studi epicurei, in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 5-14 und Usener e i testi epicurei nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 5-20.
60 D. Lembo: Il Glossario epicureo di Usener, in: Cultura e Scuola 18/69 (1979) 50-58.
61 A. Allroggen-Bedel, H. Kammerer-Grothaus: Das Museo Ercolanese in Portici, in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 175-217. Ital. in: Secondo Supplemento a Cronache Ercolanesi 13 (1983) 83-128.
62 M. Gigante (Hg.): Contributi alla storia della officina dei papiri ercolanesi (Rom 1980) [I Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli, ser. 5, 2, I Papiri Ercolanesi 3]. – Darin: *65, *66.
63 M. Gigante: I papiri ercolanesi nel momento attuale, in: Accademie e Biblioteche d'Italia 48 (1980) 390-403. – Weitere Aufl.: I papiri ercolanesi oggi, in: Attualità dell'antico, a cura di M. Vacchina (Aosta 1988) 119-141. Dt.: Die herkulanensischen Rollen heute (Neapel 1982). Ital.: I papiri ercolanesi oggi (Neapel 1983). Franz.: Les papyrus d'Herculanum aujourd'hui, in: Bulletin de l'Association française de Philosophie 78/1 (1984).
64 M. Gigante: Il catalogo dei papiri ercolanesi contributo alla storia della Filologia classica, in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 5-15.
65 G. Indelli: John Hayter e i papiri ercolanesi, in: Gigante 1980 [*62: 217-225].
66 F. Longo Auricchio: John Hayter nella Officina dei papiri ercolanesi, in: Gigante 1980 [*62: 159-215].
67 G. Sauron: Templa serena. A propos de la 'Villa dei Papiri' d'Herculanum. Contribution à l'étude des comportements aristocratiques romains à la fin de la République, in: Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole française de Rome 92 (1980) 277-301. Ital. in: Secondo Supplemento a Cronache Ercolanesi 13 (1983) 69-82.
68 G. Arrighetti: Per la storia della collezione dei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 11 (1981) 165-170.
69 M. Gigante: Carlo di Borbone e i papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 11 (1981) 7-18; auch in: I Borbone di Napoli e i Borbone di Spagna, in: M. di Pinto (Hg.): Un bilancio storiografico (Neapel 1985) 1, 215-240.
70 M. Gigante: Nuove realtà della papirologia ercolanese, in: Bagnall/Browne/Hanson/Koenen 1981 [§ 2 *69: 105-113].
71 G. Arrighetti: Dieci anni di papirologia ercolanese (Neapel 1982).
72 D. Clay: Epicurus in the archives of Athens, in: Studies in Attic epigraphy, history and topography, presented to E. Vanderpool, Hesperia Suppl. 19 (Princeton 1982) 17-26.
73 T. Dorandi: Due secoli di ricerche dei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 150-151.
74 M. Gigante: Il catalogo dei papiri ercolanesi quale contributo alla storia della filologia classica, in: La regione 1982 [§ 2 *73: 383-404].
75 M. Gigante: Wilamowitz nella cultura classica italiana, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 57 (1982) 25-56.
76 A. Monti, C. M. Monti Tenti: Lo spazio critico di J. Bollack, una rilettura di Epicuro, in: Nuova corrente 29/87 (1982) 143-150.
77 M. Capasso: Storia fotografica dell'Officina dei papiri ercolanesi (Neapel 1983).
78 G. Cavallo: Libri scritture scribi a Ercolano. Introduzione allo studio dei materiali greci, Primo Supplemento a Cronache Ercolanesi 13 (1983).

79 T. Dorandi: Sudhaus editore di Epicuro, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 183-190.
80 I. Gallo: Avviamento alla papirologia greco-latina (Neapel 1983) 57-67. Engl.: Greek and Latin papyrology (London 1986) 36-45.
81 F. Longo Auricchio: Gli scritti ercolanesi di Winckelmann, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 179-180.
82 F. Longo Auricchio: Il giardino di Epicuro: breve storia dei papiri ercolanesi, in: Temponuovo 2, 22 (1983) 40-52.
83 M. R. Wojcik: La Villa dei papiri. Alcune riflessioni, in: Secondo Supplemento a Cronache Ercolanesi 13 (1983) 129-134. – Appi Claudii als Eigentümer.
84 M. Capasso: Margini ercolanesi. Scelta di testi e documenti ercolanesi, a cura di M. C., premessa di G. Pugliese Carratelli: Il giardino di Epicuro. Il portico di Zenone. Il carme sulla battaglia di Azio (PHerc. 817), offerto a M. Gigante (Massa Lubrense 1984).
85 A. De Franciscis: Considerazioni sulla Villa ercolanese dei Pisoni, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 621-635].
86 G. Gullini: Il progetto di esplorazione della Villa dei papiri, in: Cronache Ercolanesi 14 (1984) 7-8.
87 E. M. Moormann: Le pitture della Villa dei papiri ad Ercolano, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 637-675].
88 M. Capasso: Per la storia degli studi ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 167-185.
89 M. Gigante: Wilamowitz in Italien, in: W. M. Calder III, H. Flashar, Th. Lindken (Hg.): Wilamowitz nach 50 Jahren (Darmstadt 1985) 423-467.
90 A. Angeli: Compendi, Eklogai, Tetrapharmakos: due capitoli di dissenso nell'epicureismo, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 53-66.
91 M. Gigante: Biografia e dossografia in Diogene Laerzio, in: Elenchos 7 (1986) 7-102.
92 M. Gigante (Hg.): Contributi alla storia della Officina dei papiri ercolanesi 2 (Rom 1986) [I Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli, ser. 6.1, I Papiri Ercolanesi 4].
93 G. Guadagno: Nuovi documenti del XVIII secolo per la storia degli scavi di Ercolano, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 135-147.
94 E. Puglia: Βύβλος e βυβλίον in Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 119-121.
95 F. C. Störmer, K. Kleve, B. Fosse: What happened to the papyri during the eruption of Vesuvius? in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 7-9.
96 M. Erler, J. von Ungern-Sternberg: Griechisches zu der Rede des Metellus Macedonicus 'De prole augenda', in: Museum Helveticum 44 (1987) 254-256.
97 M. Gigante: La bibliothèque de Philodème et l'épicurisme romain. Préface de P. Grimal (Paris 1987). – Darin: La Villa des Papyrus à Herculanum et l'épicurisme (15-30); La bibliothèque de Philodème (31-71); La Villa d'Herculanum et le Livre de Philodème Du bon roi selon Homère (89-108); Philodème et Pison. D'Herculanum à Rome (109-122).
98 H. Mielsch: Die römische Villa. Architektur und Lebensform (München 1987). – Bes. 100-104.
99 M. Gigante: Ambrogio Traversari interprete di Diogene Laerzio, in: G. C. Garfagnini (Hg.): Ambrogio Traversari nel VI centenario dalla nascita (Florenz 1988) 367-459.
100 G. Leone: Achille Vogliano editore di Epicuro, in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 149-191.
101 R. Janko: Philodemus resartus. Progress in reconstructing the philosophical papyri from Herculaneum, in: Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy 7 (1991) 271-308.
102 D. Knoepfler: La vie de Ménédème de Diogène Laërce (Basel 1991).
103 R. Janko: A first join between PHerc. 411 and 1583 (Philodemus, On Music IV): Diogenes of Babylon on natural affinity and music, in: Cronache Ercolanesi 22 (1992) 123-129.
104 A. Angeli: Frammenti di lettere di Epicuro nei papiri d'Ercolano, in: Cronache Ercolanesi 23 (1993) 11-27.
105 Th. Gomperz: Eine Auswahl herkulanischer kleiner Schriften (1864-1909), hg. von T. Dorandi (Leiden, New York, Köln 1993).

§ 4. Ausgaben und Übersetzungen

A. Ausgaben: 1. Bibliographie [*1]; 2. Epikur: Gesamt- und Teilausgaben [*3-*17]; 3. Diogenes Laertios: a) Gesamtausgaben der ‹Vitae› [*22-*28]; b) Gesamtausgaben des 10. Buches [*33]; c) Teilausgaben des 10. Buches [*38-*39]; 4. Fragmente und Papyri [*44-*54]; 5. Gnomologia: a) Gnomologium Vaticanum [*59]; b) Epikureisches Gnomologium (PBerol. 16369) [*64]; 6. Indirekte Überlieferung; 7. Andere Fragmentsammlungen [*69-*79]; 8. Lexika [*81-*82]. – B. Übersetzungen: 1. Epikur: Gesamt- und Teilausgaben: a) Deutsch [*87-*92]; b) Englisch [*99-*102]; c) Französisch [*107-*109]; d) Italienisch [*115-*122]; e) Spanisch [*127-*129]; f) Katalanisch [*132]; g) Rumänisch [*137]; h) Russisch [*142-*144]; i) Tschechisch [*149]; j) Türkisch [*154]; 2. Diogenes Laertios: a) Lateinisch [*159-*160]; b) Deutsch [*165-*166]; c) Englisch [*170]; d) Französisch [*175]; e) Italienisch [*180].

A. AUSGABEN

1. Bibliographie

1 M. Capasso: Studi su Epicuro. Parte seconda, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 2, 459-464]. – Kommentierende Bibliographie zu Ausgaben und Übersetzungen.

2. Epikur: Gesamt- und Teilausgaben

3 H. Usener: Epicurea (Leipzig 1887, ND Rom 1963, Stuttgart 1966). Ital. Übers. mit Ergänzungen und Appendices von L. Massa Positano (Padua 1969). – Grundlegend.

4 C. Bailey: Epicurus. The extant remains, with short crit. apparatus, transl. and notes (Oxford 1926, ND Hildesheim 1970).

5 C. Diano: Epicuri ethica (Florenz 1946, ND 1974 [Epicuri ethica et epistulae]).

6 C. Diano: Lettere di Epicuro e dei suoi (Florenz 1946, ND 1974 [Epicuri ethica et epistulae]).

7 J. von Haringer: Epikur. Fragmente (Zürich 1947).

8 E. Boer: Epikur. Brief an Pythocles, hg. und übers. von der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (Berlin 1954).

9 G. Arrighetti: Epicuro. Opere, introd., testo crit., trad. e note (Turin 1960; 2., durchges. und verb. Aufl.: Turin 1973 [^{2}Arr.]).

10 J. Brun: Epicure et les épicuriens. Textes choisis (Paris ^{2}1964).

11 J. Bollack, M. Bollack, H. Wismann: La lettre d'Epicure, introd., texte, trad. et comm. avec glossaire, index gramm. et index des mots grecs (Paris 1971). – Herodotbrief; problematisch.

12 G. Arrighetti: Epicuro. Scritti scelti (Neapel 1973).

13 J. Bollack: La pensée du plaisir. Epicure, textes moraux, commentaires (mit Einl. und Übers.) (Paris 1975). – Diog. Laert. X 3, 135-138; Menoikeusbrief; Hauptlehrsätze; Gnomologium Vaticanum; doxographische Partie über den epikureischen Weisen (Diog. Laert. X 117-121) und über die Lust bei Epikur (Diog. Laert. X 135-138) und den Kyrenaikern (Diog. Laert. II 38-93). Rez.: D. Sedley, in: Classical Review 29 (1978) 82-84.

14 A. Laks: Edition critique et commentée de la Vie d'Epicure dans Diogène Laërce (X 1-34), in: Bollack/Laks 1976 [§ 2 *52: 1-118].

15 M. Conche: Epicure. Lettres et maximes, introd., texte et trad. avec notes (Villers-sur-Mer 1977; nouvelle édition augmentée: Paris 1987).

16 J. Bollack, A. Laks: Epicure à Pythoclès. Sur la cosmologie et les phénomènes météorologiques, éd., trad. et comm. avec analyse de la trad. crit. (Lille 1978) [Cahiers de Philologie 3]. – Faits de grammaire (342ff.). Rez.: D. Fowler, in: Classical Review 30 (1980) 226-228.

17 A. A. Long, D. N. Sedley: The Hellenistic

philosophers, 2 Bde. (Cambridge, London, New York 1987). – Bd. 1: Translations of the principal sources with philosophical commentary (25-157: Übers. epikureischer Texte); Bd. 2: Greek and Latin texts with notes and bibliography (18-162: Textzeugnisse).

3. Diogenes Laertios

a) Gesamtausgaben der ‹Vitae›

22 Editio Princeps (Frobeniana). Diogenis Laertii de Vitis Philosophorum libri X (Basel 1533).
23 H. Etienne: Diogenes Laertii de Vitis Philosophorum cum Stephani Annotationibus ... (Genf 1570, [3]1594).
24 Th. Aldobrandini: Laertii Diogenis de Vitis Libri X. Dogmatis et Apophthegmata. Thoma Aldobrandino interprete cum Annotationibus (Rom 1594).
25 M. Meibom: Diogenis Laertii de Vitis ... libri X, 2 Bde. (Amsterdam 1692-1693).
26 H. G. Hübner: Diogenis Laertii de Vitis ... libri X, 2 Bde. (Leipzig 1830-1833).
27 C. G. Cobet: Diogenis Laertii de ... Vitis ... libri X (Paris 1850).
28 H. S. Long: Diogenis Laertii Vitae Philosophorum, 2 Bde. (Oxford 1964).

b) Gesamtausgaben des 10. Buches

Vgl. auch Usener 1887 [*3: XXVII-XXXII. 3-81. 359-373], Bailey 1926 [*4], Arrighetti [2]1973 [*9].

33 P. Gassendi: Animadversiones in X Librum Diogenis Laertii. Qui est de Vita, Moribus, Placitisque Epicuri, 3 Bde. (Lyon 1649, ND New York 1987). – In Bd. 1 griech. Text, lat. Übers. und Anmerkungen (Animadversiones). Weitere Ausgabe: Diogenis Laertii liber decimus ... cum nova interpretatione et notis, in: Opera omnia, Bd. 5 (Lyon 1658, ND Stuttgart – Bad Cannstatt 1964) 1-166.

c) Teilausgaben des 10. Buches

Vgl. auch Diano 1946 [*5], Boer 1954 [*8], Bollack/Bollack/Wismann 1971 [*11].

38 J. G. Schneider: Epicuri Physica et Meteorologica (Leipzig 1813).
39 P. Von der Mühll: Epicuri Epistulae tres et Ratae sententiae a Laertio Diogene servatae. Accedit Gnomologium Epicureum Vaticanum (Leipzig 1922, ND Stuttgart 1966).

4. Fragmente und Papyri

44 Herculanensium voluminum quae supersunt. Collectio prior: VH[1] (Neapel 1793-1855). Übersicht bei Häsler 1963 [§ 3 *41: 49-54]; Herculanensium voluminum quae supersunt. Collectio altera: VH[2] (Neapel 1862-1876). Übersicht bei Häsler 1963 [§ 3 *41: 55-71]; Herculanensium voluminum quae supersunt. Collectio tertia: VH[3] (Mailand 1914). Übersicht bei Häsler 1963 [§ 3 *41: 72].
45 W. Scott: Fragmenta Herculanensia (Oxford 1885).
46 A. Vogliano: Epicuri et Epicureorum scripta in Herculanensibus papyris servata (Berlin 1928). – Rez.: K. von Fritz, in: Gnomon 8 (1932) 65-84.
47 A. Vogliano: Nuove lettere di Epicuro e dei suoi scolari. Edizione del Pap. Herc. 176 (Bologna 1928) [Annali della Facoltà di Lettere della Regia Università di Cagliari].
48 Wolfgang Schmid: Epikurs Kritik der platonischen Elementenlehre (Leipzig 1936); auch in: W. S. 1984 [§ 2 *80: 3-47].
49 Wolfgang Schmid: Ethica epicurea. Pap. Herc. 1251 (Leipzig 1939) [Studia Herculanensia 1].
50 A. Grilli: Una testimonianza epicurea, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 3 (1948) 237-240.
51 A. Vogliano: I resti del XV libro del Περὶ φύσεως di Epicuro, aus dem Nachlass hg. von B. Häsler, in: Philologus 100 (1956) 253-270.
52 A. Grilli: Seneca ed Epicuro, fr. 522 Us., in: Paideia 12 (1957) 337-338.
53 H. B. Gottschalk: Soul as harmonia, in: Phronesis 16 (1971) 179-198.
54 M. Gronewald: Epikureisches in PSI 851, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 36 (1979) 51-52.

5. Gnomologia

a) Gnomologium Vaticanum

59 C. Wotke, H. Usener: Epikureische Spruchsammlung. Entdeckt und mitgeteilt

von Dr. K. Wotke in Rom, in: Wiener Studien 10 (1888) 175-201; auch in: H. U.: Kleine Schriften, Bd. 1 (Leipzig 1912) 297-325.

b) Epikureisches Gnomologium (PBerol. 16369)

64 A. Vogliano: Frammento di un nuovo Gnomologium Epicureum, in: Studi italiani di Filologia classica N.S. 13 (1936) 267-281; jetzt in: CPF I 1** (1992) 51 (Epicurus) 4 T.

6. Indirekte Überlieferung

Für Cicero vgl. § 26, für Lukrez vgl. § 28.

7. Andere Fragmentsammlungen

Vgl. auch DDG 1879 [§ 1 *301], PPF 1901 [§ 1 *302], SH 1983 [§ 1 *294: 368-395].

69 A. Gercke: Chrysippea, in: Jahrbücher für classische Philologie, Suppl. 14 (1885) 691-704. 705-748. – Zu den Testimonien. Zum 'Problem' Diogenian vgl. Isnardi Parente 1991 [§ 8 *68].

70 H. von Arnim: Stoicorum Veterum Fragmenta [SVF], Bd. 1-3 (1903-1905), Bd. 4: Indices conscr. M. Adler (Leipzig 1924, ND Stuttgart 1964).

71 I. William: Diogenis Oenoandensis Fragmenta (Leipzig 1907).

72 G. Giannantoni: I Cirenaici (Florenz 1958).

73 A. Grilli: Diogenis Oenoandensis Fragmenta (Florenz 1960).

74 E. Mannebach: Aristippi et Cyrenaicorum Fragmenta (Leiden, Köln 1961).

75 C. W. Chilton: Diogenis Oenoandensis Fragmenta (Leipzig 1967).

76 K. Döring: Die Megariker. Kommentierte Sammlung der Testimonien (Amsterdam 1972).

77 R. Giannattasio Andria: Diogene cinico nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 129-151.

78 G. Giannantoni (Hg.): Socratis et Socraticorum Reliquiae [SSR], 4 Bde. (Neapel 1990).

79 Martin Ferguson Smith: Diogenes of Oinoanda. The Epicurean Inscription. Edited with introduction, translation and notes (Neapel 1993) [La Scuola di Epicuro. Supplemento I].

8. Lexika

81 C. J. Vooys, D. A. van Krevelen: Lexicon Philodemeum, Bd. 1-2 (Purmerend, Amsterdam 1934-1941).

82 H. Usener: Glossarium Epicureum. Edendum curaverunt M. Gigante et Wolfgang Schmid (Rom 1977). – Rez.: G. Arrighetti, in: Gnomon 51 (1979) 645-651.

B. ÜBERSETZUNGEN

1. Epikur: Gesamt- und Teilausgaben

a) Deutsch

Vgl. auch Jürss/Müller/Schmidt 1977 [§ 2 *56: 203-361].

87 J. von Haringer: Epikur. Lebenskunst. Vom Dauernden in der Zeit. Kostbarkeiten alter und neuer Dichtung (Zürich 1947).

88 O. Gigon: Epikur. Von der Überwindung der Furcht. Katechismus, Lehrbriefe, Spruchsammlung, Fragmente (Zürich 1949; 2., erw. Aufl. 1968).

89 J. Mewaldt: Epikur. Philosophie der Freude. Eine Auswahl aus seinen Schriften (Stuttgart 1949).

90 W. Wieland: Geschichte der Philosophie in Text und Darstellung, Bd. 1 (Stuttgart 1982) 319-345.

91 B. Effe: Hellenismus (Stuttgart 1985) [= H. Görgemanns (Hg.): Die griechische Literatur in Text und Darstellung, Bd. 4, 216-225]. – Zum Menoikeusbrief: 122f. 124-132. 135.

92 P. M. Laskowsky: Epikuros/Epikur. Philosoph der Freude. Briefe. Hauptlehrsätze. Spruchsammlung. Fragmente (Frankfurt a.M. 1988).

b) Englisch

99 J. Digby: The Life and Morals of Epicurus. Translated from the Greek, with comments and reflections from several authors. To which are added An Essay on the Morals of Epicurus by Monsieur St. Evermont, and also, The Advice of Isocrates to Demonicus; translated from the Greek, reprinted from the edition of 1712 and edited by Josephus Tela (London 1818).

100 W. J. Oates: The Stoic and Epicurean philosophers. The complete extant writings of Epicurus, Epictetus, Lucretius, Marcus Aurelius (New York 1940).

101 G. K. Strodach: The philosophy of Epicurus. Letters, doctrines and parallel passages from Lucretius, trans. with comm. and introd. essay on ancient materialism (Evanston, Ill. 1963). – Rez.: N. W. De Witt: Epicurus relocated, in: Arion 3 (1964) 112-119.

102 R. M. Geer: Epicurus. Letters, principal doctrines, and Vatican sayings, with introd. and notes (Indianapolis, New York 1964).

c) Französisch

107 M. Solovine: Epicure. Doctrines et maximes (Paris 1925, ²1938, ND 1965).

108 P. Boyancé: Epicure [extraits] (Paris 1969). – Rez.: O. Bloch, in: Revue des Etudes grecques 83 (1970) 262-263.

109 E. Lavieille: Les épicuriens, textes choisis et présentés (Paris 1969).

d) Italienisch

115 E. Bignone: Epicuro. Opere, frammenti, testimonianze, traduzioni (Bari 1920, ND Rom 1964). Editio minor, Einl. von G. Giannantoni (Bari 1966).

116 G. Zannoni: La lettera a Erodoto. Testo e trad. (Faenza 1927).

117 R. Amerio: Epistola a Meneceo, Massime capitali, Gnomologio vaticano, Frammenti e testimonianze, introd., trad. e chiosati (Turin 1957).

118 D. Pesce: Il pensiero stoico ed epicureo. Antologia di testi (Florenz 1958).

119 R. Sammartano: Epicuro. Etica, Opere e frammenti. In appendice la ‹Vita di Epicuro› di Diogene Laerzio. Trad. e note (Bologna 1959).

120 L. Massa Positano: Epicurea (Padua 1969).

121 M. Isnardi Parente: Opere di Epicuro (Turin 1974, ²1983).

122 A. Caretta, L. Samarati: Epicuro. Lettere e massime. Trad., introd. e note (Brescia 1976).

e) Spanisch

127 J. Zaranka: Epicuro. Maximas y exhortaciones, nota y trad., in: Ideas y Valores. Revista de la Facoltà de Filosofia de Bogotá 4/14 (1962).

128 C. Miralles: Carta a Meneceo, in: Boletín del Instituto de Estudios helénicos 5/2 (1971) 75-77.

129 C. Garcia Gual, E. Acosta Mendez: Etica de Epicuro. La génesis de una moral utilitaria (Barcelona 1974). – Menoikeusbrief, Ratae sententiae, Gnomologium Vaticanum.

f) Katalanisch

132 M. Jufresa: Epicur. Llettres, introducció i versió (Barcelona 1975).

g) Rumänisch

137 H. Mihaescu, E. Papu: Epicure et Lucrèce. Textes choisis (Bukarest 1950).

h) Russisch

142 S. I. Sobolevskij: in: F. A. Petrovskij et al. (Hg.): Lucreti de rerum natura libri VI (Leningrad 1947) Bd. 2, 516-662. – Übers. epikureischer Texte.

143 S. I. Sobolevskij: in: M. A. Dynnik, A. O. Makovelskij, S. I. Sobolevskij (Hg.): Materialisty drevnei Grecii (Moskau 1955) 181-236. – Übers. epikureischer Texte.

144 M. L. Gasparov: Epicure. Lettre à Hérodote, Lettre à Pythoclès, Lettre à Ménécée, Maximes capitales (Moskau 1979). – Mit Kommentar.

i) Tschechisch

149 J. Ludvíkovksky: Zivot a ucení filosofa Epikura (Prag 1952).

j) Türkisch

154 H. Örs: Epikur. Mektuplar ve maksimler (Istanbul 1962). – Übers. der Briefe.

2. Diogenes Laertios

a) Lateinisch

Den ersten Ausgaben des Diogenes Laertios ist die einflussreiche, lateinische Übersetzung des Ambrosius Traversari (vor 1433) in z.T. überarbeiteter Form beigegeben; zur Geschichte dieser Übers. vgl. Bollack/Bollack/Wismann 1971 [*11: 252-254], Gigante 1988 [§ 3 *99] und N. G. Wilson: From Byzantium to Italy. Greek Studies in the Italian Renaissance (London 1992) 31-33.

159 I. Sambucus: Laertii Diogenis de vita et moribus philosophorum libri decem opera Ioannis Sambuci Tirnaviensis Pannonii (Antwerpen 1566). – Alle 10 Bücher.

160 M. Meibomius: Diogenis Laertii De vitis, dogmatibus et apophthegmatibus clarorum philosophorum libri X, graece et latine, cum subjunctis integris annotationibus Is. Casauboni, Th. Aldobrandini et Mer. Casauboni. Latinam Ambrosii versionem complevit et emendavit Marcus Meibomius. Seorsum excusas Aeg. Menagii in Diogenem observationes auctiores habet vol. II. Ut et eiusdem Syntagma de mulieribus philosophis et Joachim Kühnii ad Diogenem notas ... (Amsterdam 1692). – Die moderne Paragrapheneinteilung folgt dieser Ausgabe.

b) Deutsch

165 A. Kochalsky: Das Leben und die Lehre Epikurs, Diogenes Laertius Buch X, übers. mit krit. Anmerkungen (Leipzig, Berlin 1914).

166 O. Apelt: Diogenes Laertius. Leben und Meinungen berühmter Philosophen, 2 Bde. (Leipzig 1921); unter Mitarbeit von G. Zekl neu hg. von K. Reich (Berlin ^{2}1967).

c) Englisch

170 R. D. Hicks: Diogenes Laertius. Lives of eminent philosophers, 2 Bde. (Cambridge 1925).

d) Französisch

175 R. Genaille: Diogène Laërce. Vies, doctrines et sentences des philosophes illustres, 2 Bde. (Paris 1933, ND 1965). – Alle 10 Bücher.

e) Italienisch

180 M. Gigante: Diogene Laerzio. Vite dei filosofi (Rom, Bari 1962, ^{4}1987). – Alle 10 Bücher.

§ 5. Leben

A. Darstellung: 1. Biographische Quellen: a) Antike Vita 62; b) Antike Bildnisse 63; 2. Biographie 64. – B. Bibliographie: 1. Antike Bildnisse 72; 2. Literatur zur Biographie 73.

A. DARSTELLUNG

1. Biographische Quellen

a) Antike Vita

Nachrichten über Epikurs Leben enthält vor allem DIOGENES LAERTIOS X 1-34; hinzu kommen drei Artikel im SUDA-Lexikon (1928-1938 [*52: 2 Nr. 2404-2406 ADLER]). Diogenes Laertios bietet eine Mischung aus Bemerkungen über Epikurs Leben und einer Würdigung des Philosophen (vgl. Kommentar bei LAKS 1976 [*70: 33-116]); die Abfolge der Darstellung ist nicht immer chronologisch bzw. systematisch, und bisweilen scheint Unordnung zu herrschen (z.B. die Zusammenfassung der Ethik beruhend auf der Epitome des Diogenes aus Tarsos bei DIOG. LAERT. X 117f.; vgl. GIGANTE 1992 [*80: 4305]). Die Kapitel 1-3. 12-13. 14-16 betreffen vor allem die Lebensdaten und den philosophischen Werdegang Epikurs (Umgang mit anderen Philosophen) sowie seinen Tod; eingeschoben (3-12) eine Beurteilung durch Timon, ein Abschnitt über Verleumder und Verleumdungen Epikurs und Gründe für eine Verteidigung, einschliesslich eines Enkomiums; dann Anmerkungen über Epikurs Schriftstellerei und seinen Briefstil (13-14). Nach der Schilderung seines Todes Wiedergabe seines Testamentes (16-21); Brief an Idomeneus (22); dann Nachrichten über seine Schüler: Metrodor aus Lampsakos (Charakter, Lebensweise, Tod, Schriftenverzeichnis 22-24); Polyainos aus Lampsakos (24); Hermarch mit Schriftenverzeichnis (24-25); weitere Schüler (25-26); Vergleich des 'Vielschreibers' Epikur mit Chrysipp, Auswahlliste seiner Schriften (26-29); Diogenes' Plan einer Darstellung der Philosophie Epikurs (27); Einteilung der Philosophie Epikurs (30) und Grundlinien seiner Auffassung vom Kriterium der Wahrheit (31-34). Auf diese, die Vita im eigentlichen und weiteren Sinne betreffenden Nachrichten folgt eine Darstellung der Physik (Herodotbrief 35-83), der Meteorologie (Pythoklesbrief 84-116; Echtheit umstritten) und der Ethik (Lehre vom Weisen; über Tugenden wie Freundschaft oder Tapferkeit 117-121; Menoikeusbrief 122-135; gegen Mantik 135; Auseinandersetzung mit den Kyrenaikern 136-138); dann als Schluss des zehnten Buches und des gesamten Werkes die ‹Ratae Sententiae›, die für DIOGENES LAERTIOS (X 138, 9f.: τέλει χρησάμενοι τῇ τῆς εὐδαιμονίας ἀρχῇ) den Anfang der Eudaimonie bedeuten. Der enge Zusammenhang von Nachrichten über Epikurs Leben und Darstellung seiner Philosophie beruht auf der Auffassung von DIOGENES LAERTIOS (X 12, 7f. 29, 3), dass aus Epikurs Lehre Rückschlüsse auf seinen Charakter zu ziehen sind. Die Darstellung der Lehre erfolgt nach der auch sonst bei Epikureern zu beobachtenden Weise in einer Aufzählung von Elementarlehrstücken (στοιχειώδως). Die Vita ist in der Tat ein Enkomium, in dem gegen Verleumdungen Epikurs Menschenliebe (φιλανθρωπία), Milde (ἡμερότης) und Wohltätigkeit (εὐποιία) herausgestellt werden. Obgleich der Aufbau von Buch 10 nicht immer befriedigend ist (USENER 1887 [§ 4 *3: XXVff.]), vor allem nicht der Abschnitt über den Weisen, bei dem Diogenes aus guter Quelle Gewonnenes in Unordnung gebracht hat (vgl. GIUSTA 1963 [*61]), ist festzustellen, dass die Vita Epikurs einen Höhepunkt bezüglich der Verbindung von Leben und Lehre darstellt. Die Frage nach den Quellen ist äusserst schwierig und kann nicht als gelöst gelten (GLUCKER 1978 [§ 9 *25: 355 Anm. 76]). Als Gerüst dienten Diogenes Sotions ‹Διαδοχαὶ τῶν φιλοσόφων› in der von

Herakleides Lembos zusammengefassten Form (Diog. Laert. X 1-2; vgl. Herakleides frg. 9 Müller = Sotion frg. 34 Wehrli; vgl. Frenkian 1961 [*60]) und Apollodors ‹Chronik› für die Chronologie (Diog. Laert. X 14-15; Apoll. FGrH 244 F42).

b) Antike Bildnisse

Imitatio, Erinnerung an und Nachahmung von bedeutenden Vorbildern innerhalb der epikureischen Gemeinde – vor allem des Epikur – war wesentlicher Grundzug im Leben der Anhänger des Meisters – entsprechend der Regel: Handle stets so, als ob Epikur dich beobachtet (Sen. ep. 25, 5 = [223] ^{2}Arr. = frg. 211 Us.: sic fac omnia, inquit, tamquam spectet Epicurus). In diesem Kontext ist auch der Umstand zu sehen, dass die Epikureer, mehr als andere Philosophenschulen, Bildnisse verwendeten (Frischer 1982 [*37: 87ff.]). Bezeichnend ist die Bemerkung des Pomponius Atticus bei Cicero (fin. V 1, 3), die Epikureer könnten Epikur nicht vergessen, auch wenn sie wollten, da sie sein Abbild nicht nur auf Bildern, sondern auch auf Ringen und Bechern hätten. Noch Plinius d. Ä. bestätigt, dass Bildnisse Epikurs (auf Ringen) auch im Schlafgemach getragen würden (nat. hist. XXXV, II 5: Epicuri voltus per cubicula gestant ac circumferunt secum; vgl. Orig. contra Celsum VII 66 = frg. 390 Us.). Diese Bemerkungen werden bestätigt durch den archäologischen Befund. Es sind sechs Ringe römischer Provenienz mit einem Bild Epikurs bekannt (Marschall 1968 [*26: Nr. 1636], Richter 1968-1971 [*27: Nr. 438-441]) und vielleicht eine weitere Abbildung auf einer Gemme in München (Brandt 1968 [*25]). Ein Wandgemälde in Pompeji, das jetzt verloren ist, zeigte nach Della Corte (1959 [*23]) Epikur, von seinen Schülern umgeben in der 'Scuola di umanità' zu Pompeji. Ob man mit Curtius (1929 [*10]) die Figur eines älteren Mannes mit Bart in der Villa Boscoreale als Epikur deuten darf, ist nicht sicher (Frischer 1982 [*37: 88 Anm. 2]). Kein Exemplar der von Atticus erwähnten Becher ist erhalten; wohl aber darf man die Abbildung Epikurs auf dem Becher von Boscoreale (Louvre, dazu Dunbabin 1986 [*77 mit Abb. VIII]: Epikur als Skelett in Begleitung eines Schweinchens nach einem Stück Kuchen langend und sich mit dem ebenfalls als Skelett dargestellten Zenon streitend) als Parodie (memento mori) von Bechern mit Epikurabbildungen und damit als Beleg für deren Existenz verstehen. Wichtigster Beleg für die Hochschätzung Epikurs sind die Statuen und Büsten des Meisters, doch sind sie kaum im Sinn des von Atticus angesprochenen, eher esoterischen Gebrauchs von Bildern zu verstehen (das Aufstellen von Statuen in Athen z.B. folgte einer Entscheidung durch das Volk von Athen; dagegen auch Epikur in einem Brief bei Sen. ep. 79, 15 = [128] ^{2}Arr. = frg. 188 Us.). Allerdings ist es auch problematisch, der Statue Epikurs mit Frischer (1982 [*37: 67ff.]) wegen eines angeblich völligen Rückzugs der Epikureer aus dem öffentlich kulturellen Leben eine werbende Funktion in der epikureischen Bemühung, Mitglieder zu gewinnen, zuzusprechen (die von Frischer angenommene Voraussetzung ist kaum zu halten; auch bleibt die Frage nach der Aufnahmefähigkeit der intendierten Adressaten völlig ausser acht). Erhalten sind sieben Statuen oder Statuetten (Richter 1965 [§ 1 *455: 2, 194-207], zwei neue Statuen bei Dontas 1971 [*29: 16-33 mit Abb. 1-8], Katalog bei Kruse-Berdoldt 1975 [*33: 3ff.], Abb. auch bei Frischer 1982 [*37: Plate 2-5]). Hinzu kommt die beim Fund auf Kos 1929 als Hippokrates gedeutete Statue, in der von Heintze (1984 [*41: Tafel CXVI 1]) Epikur erkennt. An keiner dieser Statuen ist der Kopf unversehrt. Doch sind beinahe dreissig Büsten oder Hermen Epikurs bekannt, die als Kopien eines hellenistischen Originals anzusehen sind (Richter 1965 [§ 1 *455: 2, 194-198], Lippold 1912 [*5], Katalog bei Kruse-Berdoldt 1975 [*33: 15ff.], dazu das von Pannuti (1984 [*40]) 'wiederentdeckte' und als Epikur erkannte Bronzeporträt aus der 'Villa dei Papiri' in Herculaneum, wohl Ende des 3. Jh.). Die Identifikation der Kopien als Büsten bzw. Hermen Epikurs ist möglich durch die Doppelherme (mit Metrodor) im Kapitolinischen Museum (Nr. 1 bei Richter 1965 [§ 1 *455: Bd. 2]) und eine kleine Bronzebüste aus der Villa der Pisonen im Neapler Nationalmuseum (Nr. 8 bei Richter 1965 [§ 1 *455: Bd. 2]), die mit Epikurs Namen versehen sind. Man hat versucht, aus den vorhandenen Kopien das 'Urbild' der Epikurstatue zu rekonstruieren (Richter 1965 [§ 1 *455: 2, 198], Frischer 1982 [*37: 130ff.]), das noch in die Lebenszeit Epikurs oder kurz danach (Frischer 1982 [*37: 18ff.]) angesetzt wird und das mög-

licherweise auf Samos anzusiedeln ist (Fischer 1982 [*37: 182ff.]). Folgt man von Heintzes (1984 [*41: 768]) Identifikation einer stehenden Philosophenstatue von Kos mit Epikur, so hat man mit ihr das früheste, noch zeitgenössische Bildnis Epikurs und vermutlich das Original.

2. Biographie

Epikur ist auf der Insel Samos geboren und auch dort aufgewachsen (vgl. Herakleides Lembos' Epitome von Sotions ‹Διαδοχαὶ τῶν φιλοσόφων› frg. 34 Wehrli). Sein Vater Neokles aus dem im Nordosten Athens gelegenen Demos Gargettos hatte sich dort mit seiner Frau Chairestrate als Kleruch (Militärkolonist) im Jahr 352 niedergelassen (Philippson 1935 [*55: 2415], Schweigert 1940 [*57: 194ff.]). Metrodor frg. 4 Körte zufolge stammte Neokles aus dem altehrwürdigen Geschlecht der Philaidai (περὶ εὐγενείας; vgl. Schachermeyr 1938 [*56]). Diese Nachricht ist in Zusammenhang mit Metrodors Versuch zu sehen, Epikur gegen den Vorwurf vor allem seines abtrünnigen Schülers Timokrates in Schutz zu nehmen, er sei kein Bürger Athens gewesen (Laks 1976 [*70: 33], zweifelnd Di Marco 1983 [*76: 89]). Vielleicht hat der im gleichen Zusammenhang erwähnte Herodot, der Adressat von Epikurs Brief über Physik, Epikur gegen diesen Vorwurf in seiner Schrift ‹Über Epikurs Ephebie› (Περὶ Ἐπικούρου ἐφηβείας, Diog. Laert. X 4) verteidigt (Steckel 1968 [§ 2 *31: 581]). Doch ist dies schwer zu entscheiden (Di Marco 1983 [*76: 77]).

Die Angabe des Geburtstages von Epikur hat der Forschung lange Zeit Schwierigkeiten bereitet. Epikur selbst wünscht in seinem Testament (Diog. Laert. X 18), dass sein Geburtstag τῇ προτέρᾳ δεκάτῃ des Monats Gamelion gefeiert wird, worunter man lange den 10. Gamelion verstanden hat. Aus anderen Testimonien (vgl. auch Cic. fin. II 31, 101; Philod. Anth. Pal. XI 44; Plinius d. Ä. nat. hist. XXXV, II 5; Diog. Laert. VI 101; Plut. contra Ep. beat. 1089C = frg. 436 Us.; Athen. 298D) geht jedoch hervor, dass Epikurs Geburtstag auf den 20. Gamelion fällt. Wie Alpers (1968 [*65]) gezeigt hat (auf den richtigen Weg weist schon die Edition des ersten Bandes von [1]VH, 1793, n. 36 zur Praefatio; vgl. Gigante 1987 [§ 3 *97: 112 Anm. 12]), besteht zwischen den Testimonien kein Widerspruch, denn auch mit Epikurs Angabe ist der 20. Gamelion gemeint. Epikur wünschte, dass jährlich an diesem Tag seine Gedenkfeier als Totengedenken ausgerichtet werden sollte. Einmal im Jahr fallen also diese Ehrungen des Meisters mit den Synoden zusammen, welche die Epikureer schon zu Lebzeiten Epikurs am 20. eines jeden Monats als Erinnerungsmahl (ἐναγίσματα) für Mitglieder des Kreises um Epikur (Steckel 1968 [§ 2 *31: 585]) veranstalteten. Aus diesem Anlass hat in späterer Zeit Philodem in einem Epigramm (Anth. Pal. XI 44 = XXIII Gow/Page = XVIII Gigante) seinen Patron Piso zu einem Mahl eingeladen.

Ein anderes Geburtsdatum findet sich bei Apollodor (Diog. Laert. X 14 = FGrH 244 F42), der den 7. Gamelion im dritten Jahr der 109. Olympiade unter dem Archon Sosigenes (ἐπὶ Σωσιγένους), also Mitte Februar 341, an-

gibt. Doch ist dieses Datum als ein Versuch zu sehen, den Geburtstag Epikurs mit dem Festtag Apollons in Verbindung zu bringen (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 686]). Im übrigen ist die Verbindung zu Apollon auch beim von Epikur selbst genannten Datum gegeben. Denn der 20. eines jeden Monats ist mit Apollon Eikadios verbunden, an dem auch andere Vereine in Athen feierten.

Die Nachricht, Epikurs Mutter sei Kräuterhexe, sein Vater Klippschullehrer für einen Hungerlohn gewesen und Epikur habe seinen Eltern geholfen (DIOG. LAERT. X 4; vgl. STRABO XIV 638; CIC. nat. deor. I 26, 72), gehört zur Topik der Invektive in der antiken Biographie (vgl. KOSTER 1980 [§ 26 *96: 84ff.]). Epikur selber bediente sich des Motivs in seinem Brief ‹De negotiis› (Περὶ τῶν ἐπιτηδευμάτων [102] ²ARR.; frg. 171. 172 Us.), allerdings wohl nicht in polemischer Absicht (vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 125ff.]). Bezüglich der Nachricht ist allerdings zu beachten, dass die Eltern Epikur finanziell kräftig unterstützen konnten (vgl. PHerc. 176 frg. 5 XII 8-10 VOGLIANO), wobei es sich einmal sogar um eine Summe von neun Minen handelte (vgl. Epikurs Brief an die Mutter bei DIOGENES AUS OINOANDA frg. 126 III 6 SMITH). Arm sind Epikurs Eltern also nicht gewesen (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 583]). Zu bedenken ist auch, dass STRABO (XIV 638) über den Beruf des Vaters nichts Sicheres weiss (ὥς φασι). CICERO jedoch bestätigt den Lehrerberuf des Vaters (nat. deor. I 26, 72; vgl. PHILIPPSON 1935 [*55: 2415], DI MARCO 1982 [*74: 333 Anm. 21]). Epikur selber soll zunächst Schullehrer gewesen sein. Doch stammt das aus feindlicher Quelle (HERMIPP frg. 60 WEHRLI; TIMON frg. 51 DIELS = frg. 825 LLOYD-JONES/PARSONS; zu Timon vgl. LONG 1978 [§ 7 *74: 68]) und ist deshalb suspekt (DI MARCO 1982 [*74]).

Epikur hatte drei Brüder: Neokles, Chairedemos und Aristoboulos (vgl. Index bei USENER 1887 [§ 4 *3]). Agathoboulos in Useners Index beruht auf einem Versehen PLUTARCHS (contra Ep. beat. 1089E; vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 144, 19 und adn.], ZACHER 1982 [§ 8 *57: 157]). Epikur war nicht der jüngste Bruder, doch überlebte er alle und richtete einen Gedenktag für seine Geschwister im Monat Poseideon ein (DIOG. LAERT. X 18 = Test. 12 CLAY 1986 [§ 7 *397]). Alle Brüder werden in Epikurs Schriften erwähnt (DIOG. LAERT. X 26) und waren Anhänger seiner Lehre (so DIOG. LAERT. X 3 unter Berufung auf Philodems Σύνταξις τῶν φιλοσόφων). Besonders Neokles hat ihn sehr verehrt (frg. 178 Us.).

Mit 14 Jahren begann Epikur, sich mit Philosophie zu beschäftigen (DIOG. LAERT. X 2). Die Nachricht ARISTONS, wohl des Peripatetikers (vgl. frg. 32 WEHRLI; SUDA-Lexikon 1928-1938 [*52: 2 Nr. 2404 ADLER]), Epikur habe schon mit 12 Jahren Interesse an der Philosophie gehabt, ist in Zusammenhang mit einer von Apollodor, wohl dem Kepotyrannen, berichteten Anekdote zu sehen. Demnach hat Epikur den Elementarunterricht verlassen, weil der Lehrer nicht hinreichend erklären konnte, was es mit dem Chaos bei HESIOD (Theog. 116 WEST) auf sich habe (DIOG. LAERT. X 2; vgl. SEXT. EMP. math. X 18ff; LAKS 1976 [*70: 37]). Epikur schloss sich dem Platoniker Pamphilos an (ARISTON vgl. frg. 32 WEHRLI; SUDA-Lexikon 1928-1938 [*52: 2404 ADLER]), der ihn jedoch nicht zufriedenstellte. Später hat sich Epikur über diesen ehe-

maligen Lehrer sehr negativ geäussert (Cic. nat. deor. I 26, 72), was in Zusammenhang mit seinen Eigenständigkeitsbeteuerungen gegenüber ehemaligen Lehrern gesehen werden muss (Sedley 1976 [§ 7 *68: 135], Gigante 1981 [§ 7 *85: 40ff.]). Auf Teos hörte Epikur daraufhin drei Jahre den Demokriteer Nausiphanes, einen Schüler des Anaxarchos und Bekannten des Pyrrhon aus Elis (Apollodor bei Diog. Laert. X 13 = frg. 123 Us.; vgl. Cic. nat. deor. I 26, 73 = Nausiphanes DK 75A5; Sext. Emp. math. I 3 = frg. 114 Us.). Dies geschah wohl noch vor Epikurs Ephebenzeit 323/22 in Athen (Longo Auricchio 1969 [§ 25 *211: 12]), doch wollen manche Interpreten die Schülerzeit bei Nausiphanes nach den Athenaufenthalt verlegen wegen Epikurs Tätigkeit als Lehrer (Sedley 1976 [§ 7 *168: 121 mit Anm. 2], Laks 1976 [*70: 37]). Die Zeit bei Nausiphanes brachte Epikur in Kontakt mit den Anschauungen der Atomisten und der Vorsokratiker (Sedley 1976 [§ 7 *168: 136]). Wenn sich Epikur auch von diesem Lehrer distanziert ([101] ²Arr.; frg. 93. 113. 114. 236 Us.) und mit Hohn von ihm spricht (Sedley 1976 [§ 7 *168: 135f.], Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1980 [§ 7 *84]) und in der Tat wesentliche Unterschiede zu konstatieren sind – etwa in der Bewertung der Physiologie (Isnardi Parente 1966 [§ 7 *238: 367ff.], Manolidis 1987 [§ 7 *294: 28ff.]) –, so sind doch auch inhaltliche und terminologische Verbindungen festzustellen. Der Vorwurf, Epikurs ‹Kanon› sei Nausiphanes' ‹Tripous› entlehnt (Ariston frg. 32 Wehrli), mag als Hinweis auf derartige Bezüge gewertet werden (vgl. aber Sedley 1976 [§ 7 *168: 135 mit Anm. 74]). Mit 18 Jahren ging Epikur für zwei Jahre nach Athen (323-321), um als Ephebe zu dienen. Der Komödiendichter Menander war sein Synephebe (Strabo XIV 638), was aber nicht automatisch Rückschlüsse auf eine Beeinflussung des Dichters durch Epikur erlaubt (vgl. Pohlenz 1943 [*59]).

Zur Zeit von Epikurs Athenaufenthalt war Aristoteles infolge der politischen Umstände nach Chalkis übergesiedelt und Xenokrates Schuloberhaupt der Akademie. Dass Epikur bei Xenokrates Vorlesungen besucht hat, wie manche behaupten (Demetrios Magnes bei Diog. Laert. X 13; Aristeides bei Euseb. praep. ev. XIV 20, 14), wird von diesem selbst bestritten (Cic. nat. deor. I 26, 72; vgl. Laks 1976 [*70: 7]). Die Annahme, Epikur sei ein Schüler des Xenokrates gewesen, mag im Hinblick auf den Vergleich zweier Lehrpositionen der beiden Philosophen entstanden sein: der Lehre von den Atomen bei Epikur und derjenigen der unteilbaren Linien bei Xenokrates (Krämer 1971 [§ 7 *58: 317f.]). Eine Schülerschaft ist aus diesem Grunde als möglich anzusehen. Doch müssen Epikurs Kenntnisse nicht aus der Zeit seiner Ephebie stammen (Laks 1976 [*70: 35]).

In die Zeit des ersten Athenaufenthaltes fallen wichtige Ereignisse, die Epikurs weiteres Leben mitbestimmen. 324 ordnet Alexander die Rückführung aller zuvor aus politischen Gründen Verbannten an, was eine Bedrohung auch der athenischen Kleruchen auf Samos bedeutet. Nach Alexanders Tod (323) büsst Athen im Lamischen Krieg gegen Antipatros (322) Seeherrschaft und Führungsrolle ein. Eine Timokratie wird eingerichtet, in der das Bürgerrecht von einem Zensus von 2000 Drachmen abhängt. Vor dem Hintergrund dieser

Zensusverfassung sind vielleicht die späteren Angriffe des Renegaten Timokrates zu sehen, der Epikurs Bürgerschaft anzweifelte (DIOG. LAERT. X 4), was wohl die schon angesprochenen Verteidigungsversuche durch Epikurs loyale Schüler hervorrief. Im Verlauf der Auseinandersetzungen mit Perdikkas wurden mit den anderen athenischen Kleruchen auch Epikurs Eltern von Samos vertrieben; sie gingen nach Kolophon ins Exil, wohin ihnen der Sohn nach Beendigung seiner Ephebenzeit – d. h. nach 321 – folgte (DIOG. LAERT. X 1).

Über die darauffolgenden Jahre (320-310) gibt es nur spärliche und widersprüchliche Informationen. Dass Epikur nach seiner Rückkehr aus Athen beim Peripatetiker Praxiphanes studierte, beruht auf einer Nachricht Apollodors bei DIOGENES LAERTIOS (X 13 = PRAXIPHANES frg. 5 WEHRLI = APOLLODOR FGrH 244 T41). Jedoch hat an dieser Stelle der Name Praxiphanes wegen chronologischer Schwierigkeiten wohl als interpoliert zu gelten (vgl. CAPASSO 1984 [§ 25 *310], 1988 [§ 14 *3: 56-58]). Weiter wird sehr allgemein überliefert, dass Epikur einige Zeit in Kolophon blieb und Schüler sammelte (DIOG. LAERT. X 2). Konkreteres erfährt man bei DIOGENES LAERTIOS durch Apollodor (X 14f. = APOLLODOR FGrH 244 T42). Epikur hatte demnach mit 32 Jahren fünf Jahre in Mytilene und Lampsakos verbracht und an beiden Orten Schulen gegründet (συστήσασθαι σχολήν). In Lampsakos, nahe Troja, hatte Anaxagoras gewirkt, der dort auch nach seinem Tod noch als Heros verehrt wurde (DK 59A7). Dort war auch Straton, Theophrasts Nachfolger als Leiter des Peripatos, aufgewachsen, der in hohem Masse materialistischen Anschauungen verpflichtet war. So scheint der Materialismus dort gleichsam zu Hause gewesen zu sein. Nach einem Zeugnis des Leonteus, der zu Epikurs frühesten Schülern in Lampsakos zählt, hat Epikur sich dort noch als Demokriteer bezeichnet (PLUT. adv. Col. 1108E = frg. 234 Us. und adn.). In dieser Zeit hat Epikur die Grundlagen seiner Philosophie entwickelt, wohl auch in kritischer Auseinandersetzung mit der Schule des Eudoxos in Kyzikos (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 26ff. 53ff.]).

Zu Apollodors Bericht steht eine andere Nachricht bei DIOGENES LAERTIOS (X 2), derzufolge Epikur zuerst mit anderen Schülern Umgang gehabt (κατ' ἐπιμιξίαν τοῖς ἄλλοις φιλοσοφεῖν) und schliesslich eine Schule mit eigenem Namen eröffnet hat (τὴν ἀπ' αὐτοῦ κληθεῖσαν αἵρεσιν), dann nicht notwendig in Widerspruch, wenn man ersteres auf die Zeit vor, letzteres auf die Zeit nach seinem endgültigen Aufbruch nach Athen bezieht (LAKS 1976 [*70: 37f.]). Mit ersterem ist wohl vor allem der Lebensabschnitt vor 311/10 gemeint, d.h. die Zeit vor der Abreise nach Athen, in welche die philosophischen Wanderjahre Epikurs fallen (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 582]).

Über die Dauer der jeweiligen Aufenthalte in Mytilene und Lampsakos während der fünf Jahre gibt es keine genauen Angaben. Er lebte wohl lange in Lampsakos, und seine Beziehungen zur Gemeinde waren so intensiv (τρόπον τινὰ Λαμψακηνός nennt ihn STRABO XIII 589; vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 135, 30f.]), dass er mächtige Freunde gewinnen konnte. Zu diesen zählen Timokrates, der spätere Gegner Epikurs, dessen Einfluss er durchaus zu fürchten hatte (PHILIPPSON 1936 [§ 23 *1: 1266ff.]). Dies in Rechnung ge-

stellt, bleibt für Epikurs Aufenthalt in Mytilene nicht viel Zeit (Momigliano 1935 [*54: 302]). Schon allein deshalb ist der von Bignone (²1973 [§ 7 *27: 1, 479ff.]) aus [Plat.] Eryx. 399A und aus PHerc. 1041 (vgl. Crönert 1906 [§ 3 *19: 98]) rekonstruierte Konflikt mit lokalen Grössen und Philosophen und sein Hinauswurf durch örtliche Gymnasiarchen als unwahrscheinlich anzusehen, zumal es für die in diesem Zusammenhang angenommene platonisch-aristotelische Schule in Mytilene kein Zeugnis gibt (vgl. Schmid 1961 [§ 2 *25: 683], Steckel 1968 [§ 2 *31: 582], Zacher 1982 [§ 8 *57: 177]). Aus Mytilene stammt Hermarch, dem Epikur testamentarisch Haus und Bibliothek übertragen und den er zu seinem Nachfolger gemacht hat. In späterer Zeit gab es dort noch einen wichtigen Epikureerkreis, mit dem Epikur brieflich engen Kontakt hielt (vgl. den Brief an die Philosophen in Mytilene [101] ²Arr.).

In Lampsakos hat Epikur wichtige Freunde gewonnen: den genannten Timokrates, dessen Bruder Metrodor, der sein Lieblingsschüler wurde (Diog. Laert. X 18. 19. 21. 22-23) und der die Schule auch finanziell unterstützte, Idomeneus, der zu einem einflussreichen Politiker wurde, Leonteus, Batis (die Frau des Idomeneus und Schwester Metrodors) und weitere Schüler. PHerc. 176 bietet Reste der von einem Anonymus verfassten Viten der Schulmitglieder anhand von Briefen (vgl. Angeli 1988 [§ 25 *627]). Die Fragmente lassen auch die menschliche Atmosphäre ahnen, die in diesem Kreis herrschte. Zu nennen ist der Brief von Batis (oder Polyainos) an Apia (vielleicht das Töchterchen des Metrodor; vgl. col. XXIII Angeli, dazu 1988 [§ 25 *627: 50f.]) mit seinem familiären Ton (Capasso 1988 [§ 14 *3: 117]).

In jenen Jahren (310-306) schloss sich Polyainos dem Kreis an (Diog. Laert. X 18. 24). Er war Mathematiker (Cic. fin. I 6, 20; Luc. 35, 106) und dürfte dazu beigetragen haben, dass sich Epikur trotz seiner immer wieder bekundeten Feindschaft gegenüber der Enkyklios Paideia (frg. 227-230 Us.) mit Mathematik beschäftigte (Sedley 1976 [§ 7 *69: 47ff.]). Ein anderer bemerkenswerter Fall ist Kronios, der von der Schule des Eudoxos in Kyzikos geworben wurde (Sedley 1976 [§ 7 *68: 138f.]). Metrodor, Hermarch und Polyainos sind später die herausragenden Köpfe in der Schule und erhalten den Ehrentitel 'bedeutende Männer' (ἄνδρες), der allein führenden Mitgliedern zustand (Longo Auricchio 1978 [§ 9 *24]).

Epikurs Anhänger gingen untereinander enge Bindungen ein. Idomeneus heiratete Batis, die Schwester Metrodors, Leonteus heiratete Themista. Die später in Athen bei Epikur praktizierte Gleichberechtigung der Frau galt schon in Lampsakos, auch für Hetären wie z.B. Hedeia aus Kyzikos (vgl. Usener 1887 [§ 4 *3: 407]). Genannt als Mitglieder der Schule in Athen werden Boidion, Demetria, Erotion, Hedeia, Leontion, Mammarion, Nikidion und Phrontis (Geddes 1975 [§ 24 *1], Castner 1982 [§ 24 *2]).

Für den Lehrerfolg Epikurs schon in dieser frühen Zeit spricht neben dem Zulauf von Schülern auch die bekannte Geschichte vom 'Fussfall' (προσκύνησις) des Kolotes während einer Vorlesung des Meisters, eine Geste, die von Epikur erwidert wurde ([65] ²Arr. = frg. 141 Us.; vgl. Schmid 1961 [§ 2 *25: 754]). Bezeichnend ist auch, dass bei Diogenes Laertios vom sire-

nenhaften Charakter von Epikurs Vorlesungen die Rede ist (X 9: πάντες ταῖς δογματικαῖς αὐτοὺς σειρῆσι προσκατασχεθέντες, Anspielung auf HOM. Od. XII, 39ff., dort negativ, wie auch PLAT. Phaedr. 259A, positiv aber Conv. 216A u.ö.). Diese Faszination ging später nicht nur von Epikurs Person, sondern auch von seinen Briefen aus (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 584]), mit denen er Kontakt zu den Gemeinden hielt. Als Hinweis darauf, welchen Inhalten Epikur seinen anfänglichen Lehrerfolg verdankt, darf vielleicht gelten, dass Hermarch zunächst Rhetorik studiert hatte (DIOG. LAERT. X 24 = HERMARCH frg. 1 LONGO AURICCHIO) und dass Epikur bezüglich der Rhetorik gegen Nausiphanes' Auffassung polemisiert hat, die Prinzipien der Philosophie seien auf die Rhetorik übertragbar (MANOLIDIS 1987 [§ 7 *294: 28ff.]). Hinzuweisen ist auf METRODORS Polemik gegen die Rhetorik (frg. 26. 27 KÖRTE). Die Vermutung ist begründet, dass Epikurs Betonung eines Vorranges der Philosophie vor der Rhetorik attraktiv gewesen ist (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 582]).

Nach Herakleides kam Epikur im Jahre 307/06 unter dem Archontat des Anaxikrates nach Athen (DIOG. LAERT. X 2). Diese Nachricht passt allerdings nicht zum Bericht Apollodors, nach dem Epikur 305/04 nach Athen kam (DIOG. LAERT. X 15). Mag man dieser Diskrepanz auch nicht zuviel Bedeutung zumessen wollen, so bleibt doch festzuhalten, dass in dem Bericht des Herakleides jeder Hinweis auf eine Lehrtätigkeit in Mytilene und Lampsakos fehlt. Der Zeitpunkt der Rückkehr nach Athen war sicher bewusst gewählt, denn nach dem Wechsel der Herrschaft von Demetrios Poliorketes auf Demetrios aus Phaleron war es zu einer Aufhebung des – vor allem wohl gegen den Peripatos gerichteten – Gesetzes des Sophokles aus Sunion über die Genehmigungspflicht philosophischer Schulen gekommen (LYNCH 1972 [§ 9 *20: 104f. 117ff.]). Nun war es Epikur möglich, sich im Zentrum der griechischen Bildung niederzulassen und mit den schon existierenden Schulen in Konkurrenz zu treten. Sein Status als Athener Bürger erlaubte ihm dort Grunderwerb. So kaufte er ein Gartengrundstück (WYCHERLEY 1959 [§ 9 *14]), das der Schule den Namen gab (Kepos), und ein Haus im Demos Melite, der das Hügelgebiet westlich der Akropolis umfasste (vgl. DIOG. LAERT. X 17; CIC. Att. V 19).

Dieser Besitz stand zwar der Gemeinschaft zur Verfügung, blieb aber aus grundsätzlichen Erwägungen – andernfalls würde Misstrauen unter den Freunden gesät (DIOG. LAERT. X 11 = frg. 543 Us.; vgl. LAKS 1976 [*70: 63]) – Privateigentum Epikurs. Hierin unterscheidet sich Epikurs Schule von ähnlichen Institutionen, wie sich auch aus den jeweiligen Testamenten ergibt (LYNCH 1972 [§ 9 *20: 62. 123. 126]). Die Schule war kein Kultverein (θίασος), wie WILAMOWITZ annahm (1881 [§ 9 *3: 288-290]; vgl. LYNCH 1972 [§ 9 *22: 119ff.]). Die Gedenkfeiern zu Ehren Epikurs und seiner Schüler können kaum in diesem Sinn interpretiert werden (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 66-68], STECKEL 1968 [§ 2 *31: 585]), auch wenn es sich um eine Art Heroenkult handelte (CLAY 1983 [§ 7 *395: 270ff.], 1986 [§ 7 *397]). Wenn Epikur von seiner Schule nur als Gemeinschaft von miteinander Philosophierenden (συμφιλοσοφοῦντες) spricht (DIOG. LAERT. X 17; vgl. STECKEL 1968 [§ 2 *31: 585]), so hat das Par-

allelen mit der Akademie und dem Peripatos (FRAISSE 1974 [§ 7 *508: 307-317]).

Die Gemeinschaft Epikurs wurde hauptsächlich aus Spenden finanziert, wobei der Kreis in Lampsakos später eine wichtige Rolle spielte (PHerc. 176 frg. 5 XII 8-10 ANGELI). Daneben gab es Unterstützung bedürftiger Mitglieder durch wohlhabendere in Form von finanziellen Beiträgen (συντάξεις, PHILOD. Tract. col. XXX 11. 14 SPINA) und auch individuelle Hilfe (frg. 182f. Us.; PHILOD. Tract. col. XII SPINA). Epikur selbst gab ein eindrucksvolles Beispiel während der Belagerung Athens durch Demetrios Poliorketes (vgl. PLUTARCH vita Dem. 34). Für die gemeinsamen Mahlzeiten in der Schule soll Epikur täglich eine Mine aufgewendet haben (DIOG. LAERT. X 7). In diesen Zuwendungen ist eine Manifestation der von Epikur so sehr gepriesenen Freundschaft (φιλία) der Gemeindemitglieder zu sehen (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 587]).

In die Athener Zeit Epikurs fielen wichtige politische Ereignisse, so z.B. die zweite Belagerung der Stadt durch Demetrios Poliorketes (295/94). Im Jahre 285 hat Lysimachos die Macht in Makedonien inne, und der Kepos profitiert davon. Und auch nach Lysimachos' Tod bei Kurupedion (281) sind die Beziehungen der Schule zu Antipater und Antigonos Gonatas nicht schlecht, obgleich von den Regierenden die Stoa favorisiert wird. Freilich beraubt der Tod des Polyainos (vielleicht 278/77; vgl. TEPEDINO GUERRA 1991 [§ 11 *2: 29-31]) und des Metrodor (278/77) Epikur seiner Lieblingsschüler.

Obgleich Epikur skeptisch gegenüber politischer Betätigung (DIOG. LAERT. X 119 = frg. 8 Us.) und zurückhaltend gegenüber rhetorischer Präsentation in der Öffentlichkeit war, darf man daraus nicht auf völlige Abstinenz schliessen (dazu FRISCHER 1982 [*37: 33ff.]; vgl. DIOGENES AUS OINOANDA frg. 127 SMITH; DIOG. LAERT. X 118. 120), wie die Beziehungen zu Mithres und Idomeneus zeigen und wie Kolotes' Behauptung unterstreicht, dass Gesetze, Sitten und Regierung Sicherheit und Ruhe bieten (frg. 556 Us.). Immerhin verlangte das Bemühen, nach Lysimachos' Tod auch weiter Kontakt mit Lampsakos zu halten, bemerkenswertes politisches Geschick (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 586]). Epikurs Betonung des menschlichen Sicherheitsbedürfnisses (vgl. KD VI. VII. XXIII. XL; vgl. FRISCHER 1982 [*37: 49ff.], BARIGAZZI 1983 [§ 7 *530: 73]) darf man als Reaktion auf die wechselvolle politische Situation verstehen.

Epikurs Schule gewann bald Einfluss in Athens Gesellschaft, wobei die Hetäre Leontion mit ihren weitreichenden Beziehungen zu nennen ist (GEYER 1925 [*51]). Auch eine Bekanntschaft mit Lamia, der ehemaligen Hetäre und Geliebten des Demetrios Poliorketes, ist nicht ausgeschlossen (GEYER 1924 [*50]). Epikur war eine stadtbekannte Persönlichkeit, wie die zahlreichen Komödienwitze zeigen, die auf sein Werk ‹Kanon› anspielen konnten (ALEXIS frg. 25 KASSEL/AUSTIN; BATON frg. 5 K.A.; ANDROPHONOS frg. 3 K.A.; DAMOXENOS frg. 2 K.A.; HEGESIPPOS frg. 2 K.A.). Bezeichnend ist Leontions Bemerkung in einem Brief an Lamia (ALKIPHRON IV 17, 10 SCHEPERS), der auf Verspottung im Theater Bezug nimmt (vgl. DI MARCO 1983 [*76: 89]).

Epikur hat zwei oder drei Reisen nach Kleinasien unternommen (DIOG. LAERT. X 10). Auf einer Reise nach Lampsakos hat er Schiffbruch erlitten (PLUT. contra Ep. beat. 1090E = frg. 189 Us., allerdings mit korrupter Überlieferung, vgl. dazu ZACHER 1982 [§ 8 *57: 180f.]), ein Ereignis, das bei DIOGENES AUS OINOANDA – wohl unter Rückgriff auf einen Brief Epikurs – eine literarische Darstellung erhält (frg. 72 SMITH, dazu 1993 [§ 4 *79: 518-520]; vgl. CLAY 1973 [*68]).

Um 290 hat sich Timokrates, der Bruder Metrodors, von seinem Lehrer Epikur losgesagt. Dies war ein einschneidendes Ereignis, denn mit der Gegnerschaft des Timokrates beginnt eine lange antiepikureische Polemik, deren Argumente auch später immer wieder aufgegriffen worden sind (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 127-132]). Epikur ist in Athen unter dem Archon Pytharatos im Jahr 271/70 im Alter von 72 Jahren gestorben (DIOG. LAERT. X 15). Man erfährt von einer langen Krankheit vor seinem Tod (frg. 190f. Us), die von seinen Gegnern als Folge seiner Unvernunft (PLUT. contra Ep. beat. 1097E = frg. 190 Us.) oder – zurückhaltender – als Folge der Diät bezeichnet wurde, die Epikur pflegte (CIC. fam. VII 26, 1). Auch von einer allgemeinen körperlichen Schwäche Epikurs ist die Rede, doch lassen seine rege Tätigkeit und sein Publikationseifer daran zweifeln (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 588]).

Die Art und Weise, wie Epikur trotz seines miserablen körperlichen Zustandes gleichwohl seine so oft propagierte philosophische Haltung bewahrte, hat auch seine Gegner beeindruckt. Bewegendes Zeugnis ist Epikurs ‹Brief an Idomeneus› (DIOG. LAERT. X 22 = [52] ²ARR. = frg. 138 Us.), in dem Epikur trotz unerträglicher Schmerzen von der Milderung spricht, die dieser Zustand durch die Erinnerung an die philosophischen Unterredungen der Vergangenheit (ἐπὶ τῇ τῶν γεγονότων ἡμῖν διαλογισμῶν μνήμῃ) erfährt, und in dem er der Sorge um die Angehörigen Metrodors Ausdruck verleiht. Cicero hat diesen Brief als ein Zeugnis grosser menschlicher Tapferkeit übersetzt (CIC. fin. II 30, 96). Charakteristisch für Epikurs Haltung ist auch sein Testament (DIOG. LAERT. X 16-21), aus dem nicht nur die Sorge um das Eigentumsrecht des Kepos, sondern vor allem die Fürsorge für die Mitglieder seiner Philosophengemeinschaft und seiner Familie spricht. Durch diese Haltung gewinnt Epikurs Lehre an Glaubwürdigkeit, wie auch die Worte in Sent. Vat. 36 (= HERMARCH frg. 49 LONGO AURICCHIO) bestätigen: 'Wenn man das Leben Epikurs mit demjenigen der anderen vergleicht, könnte man es um seiner Milde und Selbstgenügsamkeit willen einen Mythos nennen.'

Festzuhalten ist, dass Epikur unter den Schulleitern seiner Zeit in Athen der einzige Bürger dieser Stadt war, festzuhalten ist aber auch, dass er die ersten und entscheidenden 32 Jahre seines Lebens ausserhalb Athens verbracht hat, was sicherlich prägend gewesen ist. Wenn Epikur in Athen auch bekannt war, so betont er doch selber, dass er sich keiner grossen Popularität erfreute. Es ist daher zweifelhaft, ob ihn die Stadt wirklich mit Standbildern geehrt hat, wie bei DIOGENES LAERTIOS zu lesen ist (X 9; vgl. Epikurs eigene Worte bei SEN. ep. 79, 15f. = [128] ²ARR. = frg. 188 Us.). Theophrast, der zur Zeit von Epikurs Tod den Peripatos führte, war wohl populärer (SEDLEY 1976 [§ 7 *68:

126f.]). Gleichwohl mag zum Erfolg des Kepos und der wenig später gegründeten Stoa der nach Theophrasts Tod zu beobachtende Niedergang des Lykeions und auch der Akademie beigetragen haben. Es gab sogar Abwerbungen (was Arkesilaos bissig kommentierte). Indem Epikur die Autarkie des Individuums und die individuelle Verantwortung für das eigene Glück betont und indem er bestrebt ist, von emotionaler Verwirrung zu befreien, befriedigt er ein nicht zuletzt durch die Ausweitung des Blickfeldes infolge der Alexanderzüge gewachsenes Bedürfnis des Menschen. Zwar ist es kaum richtig, Epikurs Lehre allein als 'Antwort' auf soziale und persönliche Bedürfnisse zu verstehen. Vielmehr hat die neuere Forschung gezeigt, dass Epikurs Lehre in vielem auf akademischer und peripatetischer Tradition beruht und auf sie reagiert. Es ist festzuhalten, dass Epikur eine philosophische Schule gegründet hat, die in ihrer institutionalisierten Form die anderen Schulen trotz beständiger Anfeindungen an Kontinuität bei weitem übertroffen hat und deren Einfluss auf die europäische Geistesgeschichte (Renaissance, Aufklärung) keineswegs unterschätzt werden darf.

B. BIBLIOGRAPHIE

1. Antike Bildnisse [*1-*42]. – 2. Literatur zur Biographie [*46-*82].

Eine Bibliographie bietet M. Capasso, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 2, 478-480].

1. Antike Bildnisse

Vgl. auch Bernoulli 1901 [§ 1 *452: 2, 122f. mit Taf. XVIf.], Schefold 1943 [§ 1 *453: 38-40. 116-121. 166-167. 209-210. 216], Richter 1965 [§ 1 *455: Bd. 2]. Ferner: Comparetti/De Petra 1883 [§ 3 *13: 5-7].

1 P. Arndt, G. Lippold: Griechische und römische Porträts (München 1891ff.) 38-40. 1081-1084. 1086-1087. 1124-1125.
2 P. Arndt, W. Amelung, G. Lippold: Photographische Einzelaufnahmen antiker Sculpturen (München 1893ff.) 2092-2093. 3269-3270. 4630-4632.
3 R. Delbrueck: Antike Porträts (Bonn 1912) XXXVIII, Nr. 25.
4 A. Hekler: Die Bildniskunst der Griechen und Römer (Stuttgart 1912) XXIIff., Abb. 11-14, Taf. 100-101.
5 G. Lippold: Griechische Porträtstatuen (München 1912) 77ff., Fig. 17.
6 M. Bieber: Ikonographische Miszellen, in: Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Institutes, Römische Abteilung 32 (1917) 118-146.
7 G. Lippold: Ikonographische Probleme, in: Mitteilungen des Dt. Archäologischen Institutes, Röm. Abteilung 33 (1918) 1-30.
8 G. Lippold: Gemmen und Kameen des Altertums und der Neuzeit (Stuttgart 1922) 178, Taf. 67, Abb. 6.
9 F. Poulsen: Ikonographische Miscellen (Kopenhagen 1926) 15-19.
10 L. Curtius: Die Wandmalerei Pompejis (Leipzig 1929, ND Darmstadt 1960) 277-280.
11 F. Poulsen: Fra Epikurs have, in: Kunstmuseets 19 (1932) 11-25.
12 G. Lippold: Die Skulpturen des Vaticanischen Museums, Bd. 3, 1 (Berlin, Leipzig 1936) 21, Nr. 498 mit Taf. 21.
13 A. Hekler: Bildnisse berühmter Griechen (Berlin 1940) 47-50 mit Anm. 57, Taf. 34ff.

14 L. Laurenzi: Ritratti Greci (Florenz 1941) Nr. 65.
15 A. Adriani: Precisazioni su alcuni ritratti ellenistici, in: Annuario della Scuola archeologica di Atene 24-26 (1946-1948) 147-165.
16 E. Buschor: Das hellenistische Bildnis (München 1949, ²1971) 16.
17 K. Schefold: Orient, Hellas und Rom in der archäologischen Forschung seit 1939 (Basel 1949) 152.
18 G. Lippold: Die griechische Plastik. Handbuch der Archäologie, Bd. 3, 1 (Lfg. 5) (München 1950) 314 mit Anm. 10-14.
19 P. E. Arias: Le erme di Ravenna, in: Jahresbericht des Deutschen Archäologischen Institutes 68 (1953) 102-123. – Bes. 114-119 mit Abb. 12-18.
20 G. M. A. Richter: Catalogue of Greek sculptures in the Metropolitan Museum of Art, New York (Cambridge, Mass. 1954) 96-97, Nr. 186 mit Taf. CXXX.
21 M. Bieber: The sculpture of the Hellenistic age (New York 1955) 54-57, Abb. 158-166. 171.
22 E. Simon: Die Fürstenbilder von Boscoreale (Würzburg 1958) 18.
23 M. Della Corte: La scuola di Epicuro in alcune pitture pompeiane, in: Studi Romani 7 (1959) 129-145.
24 J. Frel: Un portrait grec d'Apollonie, in: Eunomia 4 (1960) 44-46.
25 E. Brandt: Antike Gemmen in deutschen Sammlungen, Bd. 1, 1: Staatliche Münzsammlung München (München 1968) 71, Nr. 361.
26 F. H. Marschall: Catalogue of the finger rings, Greek, Etruscan, and Roman in the departments of Antiquity, British Museum (Oxford 1968).
27 G. M. A. Richter: The engraved gems of the Greeks, Etruscans and Romans, 2 Bde. (London 1968-1971).
28 J. Bracker: Zweimal Epikur, in: Museen in Köln. Bulletin 10 (1971) 970-974.
29 G. W. Dontas: Εἰκονιστικά B, in: Archaiologikon Deltion 26 (1971) 16-33.
30 B. Andreae: Pompeji, Leben und Kunst in den Vesuvstädten (Essen 1973) 209.
31 E. Lissi Caronna: Una nuova replica del ritratto di Epicuro al Museo Nazionale Romano, in: Bollettino d'Arte 58 (1973) 176-177.
32 A. Barigazzi: Una nuova lettera di Epicuro in Diogene d'Enoanda, in: Prometheus 1 (1975) 99-116.
33 V. Kruse-Berdoldt: Kopienkritische Untersuchungen zu den Porträts des Epikur, Metrodor und Hermarch (Göttingen 1975). – Diss.
34 M. Guarducci: La statua di 'Sant'Ippolito' in Vaticano, in: Rendiconti della Pontificia Accademia di Archeologia 47 (1976) 163-190.
35 B. Frischer: On reconstructing the portrait of Epicurus and identifying the Socrates of Lysippus, in: California Studies in Classical Antiquity 12 (1979) 121-154.
36 F. C. Frel: A larva convivalis in the Getty Museum, in: The J. Paul Getty Museum Journal 8 (1980) 171-172.
37 B. Frischer: The sculpted word. Epicureanism and philosophical recruitment in ancient Greece (Berkeley, Los Angeles, London 1982). – Rez.: D. Clay, in: American Journal of Philology 105 (1984) 484-489.
38 B. Frischer: A socio-psychological and semiotic analysis of Epicurus' portrait, in: Arethusa 16 (1983) 247-265.
39 D. Savan: Comment on Rosenstock and Frischer, in: Arethusa 16 (1983) 267-275.
40 U. Pannuti: Ritratto di Epicuro in bronzo dalla Villa dei Papiri di Ercolano, in: Rendiconti della Classe di scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei 39 (1984) 101-116.
41 H. von Heintze: Die Statue des Epikur, in: Studi A. Adriani 3 (Rom 1984) 765-771 und Tafel CXVI 1.
42 M. Gigante: Atakta VI, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 93-107. – Bes. 104 (XXIX. Philosophia ut sculptura).

2. Literatur zur Biographie

Vgl. auch Jacoby 1902 [§ 1 *221]. Dazu Schmid 1961 [§ 2 *25: 681-687], Steckel 1968 [§ 2 *31: 579-593].

46 J. Du Rondel: La vie d'Epicure (Paris 1679).
47 G. Bruns: Die Testamente der Griechen, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Römische Abteilung 1 (1880) 1ff.
48 A. Hug: Zu den Testamenten der griechischen Philosophen. Festschrift der Univer-

sität Zürich zur Begrüssung der 39. Versammlung der Philologen (Zürich 1887) 1-21.
49 E. Ziebarth: Das griechische Vereinswesen (Leipzig 1896).
50 F. Geyer: Lamia (4), in: RE 12, 1 (1924) 546.
51 F. Geyer: Leontion (1), in: RE 12, 2 (1925) 2047f.
52 Suidae Lexicon, ed. A. Adler (Leipzig 1928-1938, ND Stuttgart 1967-1971).
53 L. Deubner: Attische Feste (Berlin 1932).
54 A. Momigliano: Su alcuni dati della vita di Epicuro, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 13 (1935) 302-316.
55 R. Philippson: Neokles (4) Vater Epikurs; (5) Bruder Epikurs, in: RE 16, 2 (1935) 2414-2416.
56 F. Schachermeyr: Philaidai, in: RE 19, 2 (1938) 2113-2121.
57 E. Schweigert: The Athenian cleruchy on Samos, in: American Journal of Philology 61 (1940) 194-198.
58 G. Coppola: Vita di Epicuro (Mailand 1942).
59 M. Pohlenz: Menander und Epikur, in: Hermes 78 (1943) 270-275.
60 A. M. Frenkian: Analecta Laertiana, in: Studii classice 3 (1961) 396-403.
61 M. Giusta: Passi dossografici di morale epicurea nel X libro di Diogene Laerzio, in: Atti dell'Academia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche 97 (1963) 120-174.
62 M. Giusta: I dossografi di etica, 2 Bde. (Turin 1964-1967) [Università di Torino. Pubblicazioni della Facoltà di Lettere e Filosofia 15, 3 und 15, 4].
63 P. Steinmetz: Menander und Theophrastos, in: Rheinisches Museum 103 (1966) 185-191.
64 K. Gaiser: Menander und der Peripatos, in: Antike und Abendland 13 (1967) 8-40.
65 K. Alpers: Epikurs Geburtstag, in: Museum Helveticum 25 (1968) 48-51. – Wichtig.
66 G. Ricciardelli Apicella: Epicuro e Menandro, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 10 (1968) 3-26.
67 D. M. Lewis: Two days, in: Classical Review N.S. 19 (1969) 271-272.
68 D. Clay: Sailing to Lampsacus. Diogenes of Oenoanda, New Fragment 7, in: Greek, Roman and Byzantine Studies 14 (1973) 49-59.
69 M. Marcovich: Epicurus' shipwreck, in: Ziva Antika 23 (1973) 211.
70 A. Laks: Edition critique et commentée de la 'Vie d'Epicure' dans Diogène Laërce (X, 1-34), in: Bollack/Laks 1976 [§ 2 *52: 1-118]. – Kommentar 33-116.
71 K. Wankel: Demosthenes. Rede für Ktesiphon über den Kranz (Heidelberg 1976).
72 A. Grilli: Il naufragio d'Epicuro. Da Ercolano a Roma, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 33 (1978) 116-118.
73 C. Natali: La scuola dei filosofi (L'Aquila 1981). – Appendice 3 (La legge di Sofocle di Sunio) 149-152.
74 M. Di Marco: Riflessi della polemica antiepicurea nei Silli di Timone. 1: Epicuro γραμμοδιδασκαλίδης, in: Elenchos 3 (1982) 325-346. – Zu Diog. Laert. X 2-3 [= Hermipp frg. 60 Wehrli].
75 T. Dorandi: La Cronologia di Apollodoro nel PHerc. 1021 (Neapel 1982).
76 M. Di Marco: Riflessi della polemica antiepicurea nei Silli di Timone. 2: Epicuro, il porco e l'insaziabile ventre, in: Elenchos 4 (1983) 59-91.
77 K. M. D. Dunbabin: Sic erimus cuncti ... The skeleton in Graeco-Roman art, in: Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 101 (1986) 185-255.
78 Ch. Habicht: Hellenistic Athens and her philosophers (Princeton 1988) [David Magre Lecture].
79 T. Dorandi: Ricerche sulla cronologia dei filosofi ellenistici (Stuttgart 1991) [Beiträge zur Altertumskunde 19]. – Bes. 45-47.
80 J. Hammerstaedt: Alexander statt Menander, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 86 (1991) 17-18. – PHerc. 1232 fr. 6 col. III 6-7 ist 'Alexander' zu lesen.
81 M. Gigante: Das zehnte Buch des Diogenes Laertios: Epikur und der Epikureismus, in: ANRW II 36, 6 (1992) 4302-4307.
82 J. Mejer: Diogenes Laertius and the transmission of Greek philosophy, in: ANRW II 36, 5 (1992) 3556-3602.

§ 6. Inhalt der Werke

A. Darstellung 75. – B. Bibliographie 120.

A. DARSTELLUNG

1. Vollständig erhaltene Briefe und die Spruchsammlungen: Ad Herodotum 75; Ad Pythoclem 77; Ad Menoeceum 79; Ratae sententiae 80; Gnomologium Vaticanum Epicureum 82; Sentenzen bei Diogenes aus Oinoanda 83. – 2. Fragmente philosophischer Abhandlungen: De electione et fuga 84; De ambiguitate 84; Anaximenes 84; Pronuntiationes 84; Antidorus, duo 85; Aristobulus 85; Ad occupatos 85; De atomis et vacuo 85; De angulo in atomo 85; De tactu 85; De regno 85; De vitis, quattuor 86; Contra Democritum 87; De dubitationibus 87; De actione iusta 87; De iustitia et virtutibus reliquis 87; Duodecim elementa 87; De donis et gratia 88; De imaginibus 88; De fato 88; Magna epitome 88; Parva epitome 88; Epitome eorum quae adversus physicos scripta sunt 88; De amore 89; Eurylochus, ad Metrodorum 89; De pietate 89; Hegesianax 89; De voluptate 89; Themista 89; Contra Theophrastum, duo 89; De dis 89; Kallistolas 90; De regula sive iudicio 90; Contra Megaricos 90; Metrodorus, quinque 90; De musica 90; Neocles, ad Themistam 90; De morbis <et morte>, ad Mithrem 91; De videndo 91; De pietate 91; De perturbationibus opiniones, adversus Timocratem 91; Polymedes 92; Praesagitaria facultas 92; Protrepticus 92; De rhetorica 92; Convivium 92; De fine 93; Timocrates, tres 94; De phantasia 94; De natura, triginta et septem 94. – 3. Brieffragmente: Ad Athenaeum 103; Ad Anaxarchum 104; Ad Apellem 104; Ad Aristobulum 104; Ad Dositheum 104; Ad Hermarchum 104; Ad Eurylochum 105; Ad Herodotum 105; Ad Themistam 105; Ad Idomeneum 105; Ad Colotem 108; Ad Leonteum 109; Ad Leontium 109; Ad matrem 110; Ad Metrodorum 110; Ad Mithrem 110; Ad Polyaenum 112; Ad Pythoclem 112; Ad Timocratem 112; Ad Phyrsonem 113; Ad Lampsacenos amicos 113; Ad Asiaticos amicos 114; Ad amicos 114; Ad Magnos 114; Ad Mytilenenses philosophos 114; De professionibus 115; Epistulae ad ignotos 116. – 4. Incertae sedis fragmenta 118. – 5. Dubia: De divitiis 119; Über Gottesverehrung (POxy. 215) 119.

1. Vollständig erhaltene Briefe und die Spruchsammlungen

Ad Herodotum
Πρὸς Ἡρόδοτον – An Herodot
[2] 35-83 [2]Arr.

Der Brief enthält einen Abriss (ἐπιτομή ist gegen Gassendi und Bailey wohl auf den Brief selbst zu beziehen, Clay 1973 [§ 3 *50: 258 Anm. 14]) der Physik Epikurs. Zusammen mit dem Lehrgedicht des Lukrez ist er die wichtigste Quelle für Epikurs naturphilosophische Auffassungen. Herodot ist ein Schüler Epikurs wohl noch aus der Zeit in Lampsakos. Über seine Person ist wenig bekannt. Er wird mit Idomeneus und Timokrates von Epikur gelobt, weil er öffentlich gemacht habe, was bis dahin über Epikur verborgen war (Diog. Laert. X 5: ἔκπυστα ... τὰ κρύφια ποιεῖν), was wohl eher im Sinn einer richtigen Interpretation epikureischer Lehren zu verstehen ist (Usener 1887 [§ 4 *3: 408], Laks 1976 [§ 4 *14: 43]) und nicht als Verbreitung bis dahin unbekannter biographischer Begebenheiten (von Arnim 1913 [*2]). Herodot ist Adressat eines weiteren Briefes Epikurs ([49] [2]Arr.) und Autor einer Schrift ‹Περὶ Ἐπικούρου ἐφηβείας› (Diog. Laert. X 4).

Der Brief ist zwar an Herodot adressiert, aber auch für andere Leser bestimmt, solche, die sich nur einen Überblick verschaffen wollen (35, 3ff.), solche, die schon Fortschritte gemacht haben (35, 7ff.), und solche, die schon 'eingeweiht' sind (36, 5ff.; vgl. ANGELI 1986 [§ 3 *90]). Dem Brief kommt somit vor allem eine pädagogische Funktion zu. Besonders der Schluss (80ff.) macht deutlich, dass die φυσιολογία genannte Erforschung der Natur nicht Selbstzweck ist, sondern der Befreiung des Menschen von Unruhe und Furcht dient (82, 1f.: ἡ δὲ ἀταραξία τῷ τούτων πάντων ἀπολελύσθαι καὶ συνεχῆ μνήμην ἔχειν τῶν ὅλων καὶ κυριωτάτων).

Die Datierung des Briefes ist umstritten. Arrighetti hat auf die Strukturgleichheit des Briefes und Epikurs ‹De natura› hingewiesen. Plausibel, wenn auch nicht gesichert ist der Versuch von SEDLEY (1976 [§ 7 *69: 45 Anm. 73]; kritisch ARRIGHETTI 1975 [*95: 45] mit einer Datierung zwischen 295 und 290), im Brief eine Zusammenfassung der Bücher 1-13 von ‹De natura› zu sehen (zur Struktur dieses Werkes vgl. auch SEDLEY 1984 [*103]) und eine Abfassungszeit kurz vor Epikurs Abreise nach Athen anzunehmen. Demnach hätte Epikur ihn noch in Lampsakos geschrieben. Jedenfalls ist der Brief an Herodot vor dem Brief an Pythokles verfasst (vgl. EP. ep. Pyth. 85).

Proömium (35-37) mit Themenangabe (Περὶ φύσεως), Charakteristik des Schreibens als Kurzfassung (35, 4: ἐπιτομὴ τῆς ὅλης πραγματείας; vgl. 37, 4: στοιχείωσις τῶν ὅλων δοξῶν), Zweckbestimmung (Hilfe zur Selbsthilfe 35, 6; Erinnerungshilfe 35, 9; prägnante Formulierungen 36, 7ff.) und Beschreibung möglicher Adressaten (Anfänger und interessierte Laien 35, 2ff.; Fortgeschrittene 35, 7; schon Eingeweihte 36, 5ff.). Empfehlung beständiger Beschäftigung (ἐνέργημα ist der Lesung ἐνάργημα der Mss. vorzuziehen: vgl. SEDLEY 1973 [*93: 78] mit Diskussion anderer Meinungen). Methodische Bemerkungen (37f.): Beachtung des natürlichen Wortsinnes (38, 1: τὸ πρῶτον ἐννόημα καθ' ἕκαστον φθόγγον), was wohl als Diskussion der (nicht ausdrücklich genannten) Prolepsis (πρόληψις) zu werten ist (STRIKER 1981 [§ 2 *70: 68f.]; vgl. DIOG. LAERT. X 33; KD XXVII = Sent. Vat. 13); Zuverlässigkeit der Sinneswahrnehmungen (αἰσθήσεις), Verstandesvorstellungen (ἐπιβολαὶ τῆς ἀληθείας) und Empfindungen (πάθη) als Kriterien (κριτήρια) für dasjenige, was der Überprüfung bedarf und was den Sinnen nicht zugänglich ist (τὸ πρόσμενον καὶ τὸ ἄδηλον).

Darlegung der Lehre. – 1. Über das den Sinnen nicht Zugängliche (τὰ ἄδηλα, 38-44): Nichts wird aus Nichts (38); Nichts wird zu Nichts (39); die Natur des Alls bleibt immer gleich (39); Körper und Leeres (zum Text vgl. ADORNO 1980 [*14], SEDLEY 1982 [§ 7 *280]) machen die Natur des Alls aus (39f.); Ursache der Existenz der Körper und des Leeren; nichts Drittes neben diesen beiden; Körper sind entweder Verbindungen oder solches, aus dem Verbindungen bestehen; letztere sind unteilbar; das All ist unbegrenzt, wie aus der Definition von ἄκρον folgt (41f.); das All ist unbegrenzt an Menge der Körper und Grösse des Leeren, da ähnliche Atome zahlenmässig unbegrenzt sind (42f.); die Verschiedenheit der Atome ist unfassbar, aber nicht schlechthin unbegrenzt; hingegen ist die Zahl ähnlicher Körper unbegrenzt (42f.); die Bewegung der Atome ist unendlich (43f.), entweder bei Atomen in Abstand oder – als Schwingung (παλμός) – bei Verbindungen von Atomen untereinander.

2. Über sinnlich Fassbares (αἰσθητά, 45-53): Die Welten sind an Zahl unbegrenzt, unserer teils ähnlich, teils unähnlich (45); Abdrücke (τύποι) sind den Festkörpern gleich, übertreffen diese an Feinheit und werden Bilder (εἴδωλα) genannt (46f.); ihre Bewegung durch das Leere vollzieht sich unfassbar schnell (ἐν ἀπερινοήτῳ χρόνῳ); sie sind von äusserster Feinheit; sie entstehen zugleich mit den Gedanken durch Abfliessen von festen Körpern und in dem, was die Körper umgibt (48); der Sehvorgang (49f.) vollzieht sich passiv durch Eintreten von Bildern in die Augen (49f.); Irrtum ergibt sich nicht durch das Sehen, sondern durch die Meinung (50f.); Zweifel an der Wahrheit der Sinneswahrnehmung führt zu Ratlosigkeit im Leben (52); das Hören entsteht durch die von einem Gegenstand ausgehende Strömung, die sich in gleichteilige Partikel zerteilt (52f.); der Geruch entsteht durch Partikel, die von einem Gegenstand kommen (53).

3. Die Atome (54-62): Sie haben ausser Gestalt, Schwere und Grösse keine Qualitäten, da sie unveränderlich sind (54f.); nicht jede Grösse der Atome ist möglich (55ff.); Lehre von den minima (τὸ ἐλάχιστον, 58f.); der un-

begrenzte Raum hat nicht ein 'oben' und 'unten', sondern eine Bewegung ins Unendliche nach oben oder unten (60); die Bewegung der einzelnen Atome ist gleich schnell (61f.), bei Verbindungen wirkt sich Zusammenprall aus.

4. Die Seele (63-68): Sie ist ein feinteiliger Körper (σῶμα λεπτομερές, 63), wie ein Gemisch aus Hauch und Wärme; sie veranlasst die Sinneswahrnehmung (63f.), bedarf jedoch des Körpers (64), vergeht mit dem Körper (65f.); die Seele ist nicht unkörperlich, denn so ist nur das Leere (67f.).

5. Akzidenzien (68-73): Es gibt beständige Eigenschaften (συμβεβηκότα) wie Gestalt, Grösse, Gewicht (68f.) und beiläufige Eigenschaften (συμπτώματα); die Zeit ist eine solche beiläufige Eigenschaft, die Tag und Nacht, Affekt und Bewegung begleitet; sie ist ein σύμπτωμα συμπτωμάτων (72f.).

6. Kosmologie (73-76): Die Welten entstehen aus dem Grenzenlosen und vergehen wieder (73); die Welten haben verschiedene Gestalten (74), aber nicht jede beliebige; in der Welt gibt es Tiere, Pflanzen und alles übrige (74); der Ursprung der Sprache und der Kultur (75f.).

7. Himmelskörper, Himmelserscheinungen und Forschungsmethode (77-82): Die Bewegungen der Himmelskörper kommen nicht durch die Götter zustande, sondern durch Atombewegungen; Himmelskörper sind nicht beseelt oder göttlich; die Götter bewahren beschwerdenlose Glückseligkeit (77); die Naturwissenschaft (φυσιολογία) erforscht die Ursachen wichtiger Erscheinungen und führt die Menschen so zu Glückseligkeit (78); bei Himmelserscheinungen sind vielfache Ursachen (τὸ πλεοναχῶς) anzugeben (79f.), damit man Ruhe gewinnt; falsche Vorstellung von Göttern führt zu Unruhe (81). Schluss (83); Aufforderung zur Wiederholung.

Ad Pythoclem
Πρὸς Πυθοκλέα – An Pythokles
[3] 84-116 ²ARR.

Adressat. – Über Pythokles ist wenig bekannt. In jungen Jahren ist er in Lampsakos zum Kreis Epikurs gestossen. Als sein παιδαγωγός werden Metrodor (PHILOD. de morte lib. IV PHerc. 1050 col. XII 30-XIII 3 GIGANTE; Text nach SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 44]), der ihn brieflich in Fragen der Sexualität beriet, und Polyainos genannt (PHILOD. ad contubernales col. VI 18-20 ANGELI = HERMARCH frg. 3 LONGO AURICCHIO = POLYAINOS frg. 2 TEPEDINO GUERRA). Mit SEDLEY (1976 [§ 7 *69: 45]) kann man annehmen, dass Polyainos den noch nicht 18jährigen Pythokles als Tutor übernahm, als Metrodor mit Epikur 307/06 nach Athen ging. Das legt ein Geburtsdatum für Pythokles um 324 nahe. Pythokles hat die meiste Zeit seines Lebens in Lampsakos verbracht, worauf verschiedene Briefe Epikurs an ihn und andere schliessen lassen. Man weiss nur von einer Reise nach Athen durch einen Brief METRODORS an Kronios (PHILOD. Tract. col. XX 10ff. SPINA), dessen Kinder Pythokles beaufsichtigte (PHILOD. Tract. col. XX 15 SPINA). Doch ist der Brief nicht datiert. Das Datum sollte aber nicht weit vor 300 liegen, wenn die oben angenommene Zeit von Pythokles' Geburt stimmt, da er sonst für eine solche Aufsicht wohl zu jung gewesen wäre. Die Reise, die Pythokles 292/91 noch als Knabe unternommen haben soll, wird durch das hierfür herangezogene Testimonium nicht belegt (PHILOD. Tract. col. X 2-11 SPINA mit Lesungen bei SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 44f.]). Auch die oft zitierte Geschichte, Pythokles sei 289 im Alter von etwa 18 Jahren gestorben (vgl. LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 35-42]), beruht auf einer Fehlinterpretation (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 44]). Pythokles wurde von Epikur sehr geschätzt ([118] ²ARR. = frg. 161 Us.; [88] ²ARR. = frg. 165 Us.), was auch Epikurs Gegner vermerkten (frg. 162 Us.). Man erfährt, dass sich Idomeneus um Pythokles kümmern sollte ([53] ²ARR.). 292/91 erhält Pythokles brieflich Epikurs Ratschläge über das Verhalten in ungünstigen Umständen ([96]. [90] ²ARR. = frg. 108 Us.). In Lampsakos war Pythokles sehr aktiv und hat unorthodoxe Lehren vertreten; so soll er Leonteus dazu bewogen haben, Forschungen über die Götter zurückzuweisen, was Epikur tadelte und Anlass für seinen bekannten 'glänzenden Brief' an Leonteus ([69] ²ARR. = frg. 152 Us.) gab. Von einem drohenden Überlaufen zur Schule des Eudoxos (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 46-52]) hört man allerdings nichts (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 46]). Über den als Mittler zu Beginn des Briefes an Pythokles angesprochenen Kleon (84) ist nichts bekannt. Der an sich nicht seltene Name findet sich in der epikureischen Literatur nur noch im Brief an die Mutter (DIOGENES AUS OINOANDA frg. 126 III 5f. SMITH).

Echtheit. – Die Echtheit des Briefes ist umstritten (Doxographie bei ANGELI/COLAIZZO 1979 [§ 19 *3: 118 Anm. 626]). Gegen die Echtheit hat sich USENER (1887 [§ 4 *3: XXVIff.]) ausgesprochen und zahlreiche Nachfolger gefunden. Bezweifelt wurde die Authentizität des Briefes schon in der Antike, wie eine Stelle bei PHILODEM (Ad contubernales col. XI ANGELI, dazu 1988 [§ 25 *375: 289ff.]) zeigt. Die Annahme der Unechtheit stützt sich auf sprachliche Argumente (der Ausdruck τὰ στοιχεῖα für ἄτομα 86, 4f.; vgl. aber [19. 4] ²ARR. = frg. 40 Us. und möglicherweise [35. 10] ²ARR.), auf die im Brief vorgenommene Trennung von κριτήρια und πάθη (116, 7), auf die anscheinend ungeordnete Abfolge der angesprochenen Themen (z.B. Behandlung der Sternbewegungen 90-98 und wieder 111-115; Doppelbehandlung der ἐπισημασίαι 98, 8f. 115, 9ff.; vgl. aber ARRIGHETTI 1967 [*25]). Als problematisch wird auch die beständige, schulmässige Wiederholung der methodischen Grundsätze und der Umstand angesehen, dass in EP. ep. Pyth. 85, 5 der Brief an Herodot als μικρὰ ἐπιτομή bezeichnet wird, wohingegen ein überliefertes Zitat aus der ‹Parva epitome› (Μικρὰ ἐπιτομή) (EP. ep. Hdt. 135 = frg. 27 Us.) keinen thematischen Zusammenhang (angesprochen wird die Mantik) mit dem Brief an Herodot aufweist (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 612]). In der Einleitung des Briefes hat man das Werk eines Schülers gesehen und vermutet, dass der gesamte Brief eine Kompilation epikureischen Materials durch einen Schüler darstellt (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 691]). Keines der Argumente für die Unechtheit ist jedoch unwidersprochen geblieben (Diskussion bei BOLLACK/LAKS 1978 [§ 4 *16: 45ff.]) und die Diskussion hierüber noch nicht abgeschlossen.

Zweck des Briefes. – Der Brief ist gedacht als knappe und übersichtliche Darstellung (σύντομος καὶ εὐπερίγραφος διαλογισμός) der Himmelserscheinungen und Himmelskörper (τὰ μετέωρα), die dem Adressaten das Memorieren der Lehrstücke erleichtern soll (ANGELI 1988 [§ 25 *375: 37ff.]). Ist sein Inhalt gegenüber dem Brief an Herodot auch spezieller und bedeutet er eine Entfaltung dessen, was am Ende des Briefes an Herodot angesprochen wird (78ff.), so hat die Darlegung gleichwohl Gewicht durch ihre Intention und durch den Inhalt. Das Memorieren der Erklärung metereologischer Erscheinungen soll helfen, den Mythos zu beseitigen (116). Ein Vergleich mit entsprechendem Material z.B. in Theophrasts ‹Metarsiologie› (DAIBER 1992 [*27]) verdeutlicht den Zusammenhang der Darlegungen mit der philosophischen Tradition, wobei zu erkennen ist, wie Epikur Argumente z.B. bei Theophrast über das Verhältnis der Götter zu meteorologischen Fragen in das atomistische Weltbild zu integrieren versteht. Wichtig ist die Beobachtung (MANSFELD 1992 [§ 30 *258: 326]), dass der Brief an Pythokles kaum – jedenfalls nicht in allen inhaltlichen Bezügen – Vorlage für Lukrez gewesen sein kann (z.B. κεραυνός bei Theophrast und Lukrez ausführlich und mit auffälligen Parallelen, im Brief an Pythokles jedoch nur knapp). Berührungspunkte, aber auch Unterschiede gibt es zu ‹De natura› XIf. (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 691ff.]; zu dem Bezug vgl. Schol. zu EP. ep. Pyth. 91 = frg. 81 Us. und Schol. zu EP. ep. Pyth. 96 = frg. 83 Us.). Zum Inhalt vgl. das ‘Subsidium interpretationis’ bei USENER (1887 [§ 4 *3: 381-390]).

Inhalt. – 1. Proömium (84-88): Anlass, Charakter, Funktion des Briefes (84f.); Zweck der Darlegung ist Seelenruhe (ἀταραξία) und Zuversicht (πίστις βέβαιος, 85); methodisch sind bei der Untersuchung der μετέωρα für jedes Phänomen mehrere (πλεοναχῶς) Ursachen zugelassen, solange kein Widerspruch zur Sinneswahrnehmung entsteht (86-88).

2. Die Welten (88-90): Bestimmung des κόσμος als umgrenzten Teils des Himmels, als eines Abschnitts des Unbegrenzten (88); er dreht sich oder ruht, seine Form ist dreieckig oder kugelförmig oder anders beschaffen (88); es gibt eine unbegrenzte Anzahl von Welten (89); der Kosmos entsteht in einem Raum mit viel Leerem (89); es gibt Zwischenwelten (μετακόσμια, 89).

3. Die Gestirne (90-98): Sie sind in und mit der Welt entstanden (90); die Grösse der Sonne ist in Bezug zum Menschen so, wie sie erscheint, an sich aber grösser oder kleiner oder gerade so gross (91); Aufgang und Untergang geschehen durch Erlöschen und Entzünden oder durch Erscheinen über der Erde oder durch Verdecken oder durch andere Ursachen (92); Bewegungen der Sterne entstehen durch eine Wirbelbewegung des Himmels, durch Stillstand des Himmels, wobei sie eine Wirbelbewegung haben wie zur Zeit der Entstehung (92f.); Sonnen- und Mondwende entstehen durch Neigung des Himmels, durch

Luftdruck, durch Entzünden oder Verlassen geeigneter Materie, durch ursprünglichen Wirbel (94); Abnahme und Zunahme des Mondes geschehen durch Dehnung, durch Gestaltung der Luft, durch Hinzutreten von anderen Körpern und auf andere Weise (94f.); das Gesicht im Mond entsteht durch Verschiedenheit seiner Teile und aus anderen Gründen (95); Sonnen- und Mondfinsternis treten durch Erlöschen oder Dazwischentreten anderer Körper auf (96); die Ordnung des Umlaufes der Gestirne wird nicht durch göttliche Natur bewirkt (97); Tag- und Nachtlänge sind unterschiedlich, weil die Sonnenbewegung mal schnell, mal langsam ist infolge verschiedener Länge des Weges (98f.); Wetterzeichen entstehen durch Zusammentreffen bestimmter Umstände oder durch Luftveränderung (98).

4. Atmosphärische Erscheinungen (99-110): Behandelt wird die Entstehung der Wolken, des Regens (99f.), des Donners (100), des Blitzes (101f.); das Phänomen, dass der Blitz dem Donner vorausgeht (102); der Blitzschlag (103); das Entstehen der Orkane (104f.) und der Erdbeben (106); Entstehen von Hagel, Schnee (107f.), Tau, Reif, Eis (108f.); Entstehung des Regenbogens (109f.) und des Hofes (110f.).

5. Die Himmelskörper (111-116): Entstehung der Kometen (111); Besprechung der Fixsterne und der Planeten (112f.); das Hintanbleiben von Sternen (114); Entstehen von Sternschnuppen (114f.); Zufälligkeit von Wetteranzeigen bei Tieren (115f.).

6. Epilog: Aufforderung zum Memorieren des Vorgetragenen zwecks Befreiung vom Mythos und zum Bedenken der Ursprünge, der Unbegrenztheit, der Wahrheitskriterien, der Empfindungen und des Telos der Untersuchungen.

Ad Menoeceum
Πρὸς Μενοικέα – An Menoikeus
[4] 122-135 ²ARR.

Dieser Brief ist eine Zusammenfassung (vgl. DIOG. LAERT. X 29: ἐν αὐτῇ τὰ περὶ βίων) von Epikurs Ethik. Er behandelt die Grundsätze des richtigen und guten Lebens (στοιχεῖα τοῦ καλῶς ζῆν). Wie beim Brief an Herodot ist über den Adressaten hinaus ein weiterer Kreis angesprochen (122), aber anders als beim Brief an Herodot scheint eine grössere Öffentlichkeit im Blick zu stehen; es handelt sich gewissermassen um einen Protreptikos in Briefform (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 692]). Dafür spricht nicht nur die Aufforderung an jung und alt zu Beginn des Briefes, Philosophie zu treiben (122). Zu Recht hat BIGNONE (²1973 [§ 7 *28: 1, 121ff.]) den Anfang und den Schluss des Briefes mit dem Deus-mortalis-Motiv – der epikureische Philosoph wird unter den Menschen leben wie ein Gott – als bewusst gestaltetes Gegenstück zum ‹Protreptikos› des Aristoteles gesehen (vgl. ARIST. frg. 61 ³ROSE = Protr. frg. 10C ROSS). Auch bei der von Epikur herausgestellten Bedeutung der Vernunft (φρόνησις) – sie wird als wertvoller eingeschätzt als die Philosophie (132) – sieht BIGNONE (²1973 [§ 7 *28: 1, 105ff.]) einen Bezug zu Aristoteles. Für den gleichsam exoterisch-protreptischen Charakter des Briefes liesse sich auch die besondere stilistische Durchformung etwa im Kontrast zum Brief an Herodot anführen, die sich in Hiatmeidung (sie erinnert an Isokrates), Antithetik, Periodenbau, im Fehlen von Fachterminologie und vor allem in der Rhythmisierung manifestiert, wie z.B. an zentraler Stelle des Briefes (123), aber auch schon am Beginn festzustellen ist. Keineswegs darf diese stilistische Durchformung etwa mit Blick auf die antike Kritik an Epikurs sonstiger Einstellung zum Gebrauch von Stilmitteln als ein Argument dienen, die Echtheit des Briefes anzuzweifeln (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 711]). Wenn auch als Protreptikos gedacht, ist der Brief kaum mit dem als Nummer 26 (DIOG. LAERT. X 28, 6) im Schriftenverzeichnis aufgeführten ‹Protreptikos› Epikurs identisch.

Adressat. – Bei Menoikeus handelt es sich um einen Schüler Epikurs, dessen Name sonst nur im Zusammenhang mit einer Nachricht über die Aufnahme der Söhne des Menoikeus in den Kepos zu finden ist ([111] ²ARR. = Test. 24 DORANDI 1990 [§ 9 *45]). Da dies unter dem Archon Isaios (285/84) geschehen ist, darf man vermuten, dass Menoikeus zu den erst in Athen gewonnenen Schülern Epikurs zu zählen ist.

Inhalt. – Proömium (122): Aufmunterung an jung und alt zur Philosophie als Heilung der Seele (122, 3: πρὸς τὸ κατὰ ψυχὴν ὑγιαῖνον).

1. Die richtige Vorstellung von den Göttern (123f.): Allgemeine Vorstellung von den Göttern als unvergänglichen und glückseligen We-

sen; falsche Meinungen (ὑπολήψεις ψευδεῖς) der Menge sind von den Göttern fernzuhalten, d.h. dürfen nicht auf sie projiziert werden, denn der Menge fehlt die wahre Vorstellung (πρόληψις) der Weisen, und sie bleibt auch nicht konsequent bei der Vorstellung (124); gottlos ist nicht, wer die Götter der Menge beseitigt, sondern wer ihnen die Vorstellung der Menge andichtet; je nachdem, ob man eine richtige oder falsche Sicht der Götter hat, schädigen bzw. fördern sie die geistige Konstitution der Menschen. Umstritten ist, ob im letzten Satz des theologischen Abschnittes (124: ταῖς γὰρ ἰδίαις ...), der über die Vertrautheit mit eigenen Tugenden und den Umgang mit Ähnlichem und Fremdartigem handelt, die Götter oder die Menschen als Subjekt anzusehen sind. Eine Lösung hängt eng mit der Auffassung von der Existenz der Götter – reale Existenz oder Projektion – zusammen.

2. Behandlung des Todes (124-127): Als Privation der Empfindungen ist er einerseits nicht als ein Übel zu fürchten (124); andererseits ist das Leben für den Weisen lebenswert nicht durch Dauer, sondern durch Intensität der Lust (126f.). Die Zukunft liegt nicht in unserer Hand; sie ist jedoch nicht unbeeinflussbar durch uns (127).

3. Lehre von der Lust (127-132): Die Begierden sind einzuteilen in natürliche und notwendige, nichtige und nur natürliche (127). Diese Einteilung erleichtert die Reduktion der Begierden, die beim Wählen und Meiden im Blick auf die Ataraxie der Seele und die Gesundheit des Körpers als das oberste Ziel notwendig ist (128). Da die Lust Anfang und Ziel des glückseligen Lebens ist, wird diese Empfindung zum Massstab eines jeden Gutes (129). Da nicht punktuelle, sondern dauernde Eudaimonie zählt, ist zeitweilige Unlust in Kauf zu nehmen, um dann um so grössere Lust zu erlangen. Philosophie ist die Kunst des Bemessens von Zu- und Abträglichem (130f.). Schlichtes Leben ist wichtig, weil Lust schon bei Beseitigung von Unlust eintritt. Kriterium des Wählens und Meidens muss nüchterne Überlegung sein (νήφων λογισμός), die leere Meinung vertreibt, aufgrund derer die Seele verwirrt wird (132). Vernunft ist wertvoller als Philosophie (φιλοσοφίας τιμιώτερον ὑπάρχει φρόνησις) und höchstes Gut; aus der Vernunft entspringen die Tugenden (ἀρεταί), und ohne sie ist lustvolles Leben nicht möglich (132).

4. Epilog (133-135): Lob des Weisen, der in bezug auf den Tod, die Götter und das Telos der Natur die richtige Einsicht hat und sich nicht zum Untergebenen der Notwendigkeit macht (133f.). Er hält die τύχη (Zufall, Schicksal) zwar für eine Göttin, erkennt sich selbst aber als Ausgangspunkt von Gutem und Schlechtem an. Er hält es für besser, trotz vernünftiger Überlegung Unglück zu erleiden als Glück zu haben ohne Vernunft. Wer das beherzigt, lebt wie ein Gott unter den Menschen (ὡς θεὸς ἐν ἀνθρώποις).

Ratae sententiae

Κύριαι δόξαι – Hauptlehrsätze

[5] ²ARR.

Der Titel ‹Κύριαι δόξαι› bezeichnet die Sentenzen der Sammlung (wohl im Sinne von PLAT. Theaet. 179B 8) als Hauptlehrsätze. Der lateinische Titel ‹Ratae sententiae› ist nach CIC. fin. II 7, 20 gebildet und findet sich schon bei Gassendi.

Die Sammlung ist als ein 'Katechismus' der Lehren Epikurs anzusehen und war in der Antike bei Epikureern und Nichtepikureern gleichermassen berühmt (vgl. CIC. nat. deor. I 20, 52 = frg. 352 Us.; LACT. de ira Dei 17, 1 = frg. 360 Us.; HOR. serm. I 5, 101 = frg. 363 Us.; LACT. de ira Dei 15, 5 = frg. 366 Us.; ders. ibid. 13, 20ff. = frg. 374 Us.). Der Titel ‹Κύριαι δόξαι› findet sich zuerst bei DEMETRIOS LAKON (Opus incertum PHerc. 1012 col. I PUGLIA, dazu 1988 [§ 18 *11: 203], Titel angesprochen auch in der Ethica Comparetti col. XV 15 SCHMID). Demetrios Lakon hat die ‹Ratae sententiae› auch textkritisch besprochen (vgl. Opus incertum PHerc. 1012 col. XXXVIII PUGLIA zu KD III, dazu 1988 [§ 18 *11: 244ff.]).

In der Tat enthalten die 40 Sätze die «Quintessenz der gesamten Lehre» Epikurs (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 599]), insofern sie kosmologische, ethische, rechtsphilosophische und erkenntnistheoretische Probleme behandeln. Sie unterscheiden sich dadurch von Sammlungen wie dem ‹Gnomologium Vaticanum›. Die Funktion der Sentenzensammlung ist im Zusammenhang mit dem von Epikur von seinen Jüngern verlangten Memorieren seiner Lehre zu sehen. Vor diesem Hintergrund wird verständlich, wenn Epikur bei der Formulierung bestimmter Sentenzen sich der Assoziation bestimmter Dichterworte bedient (vgl. KD XVII = Sent. Vat. 12 mit

Solon frg. 13 West). Wichtig und vieldiskutiert ist das Scholion zum ersten Hauptlehrsatz (vgl. frg. 355 Us.) und die Frage, ob dort zwei Klassen von Göttern angesprochen werden.

Mangelnde Gliederung des Stoffes und bisweilen festzustellende Dubletten haben manche Gelehrte dazu geführt, an der Autorschaft Epikurs zu zweifeln. Gleichwohl ist aber den Sentenzen ein innerer Zusammenhang nicht abzusprechen (Bignone 1920 [§ 4 *115: 6ff.]). Wahrscheinlich stammt der Grundbestandteil der Sentenzen von Epikur selber und wurde später – vielleicht unter seiner Aufsicht – von seinen Schülern erweitert. Ob sich aus Philod. ad contubernales col. XI Angeli = Zenon frg. 25 Angeli/Colaizzo entnehmen lässt, dass schon in der Antike bei mancher Sentenz Epikurs Autorschaft bezweifelt wurde (vgl. Krohn 1921 [§ 12 *1: 9]), ist nach neueren Lesungen unsicher (Angeli/Colaizzo 1979 [§ 19 *3: 118f.]). Auch ist nicht ausgeschlossen, dass manches, was unter anderem Namen angeführt wird, doch letztlich auf Epikur zurückgeht (vgl. Clay 1983 [§ 7 *395: 262]).

Die ersten vier Sentenzen sind als die wichtigsten Sätze (τὰ κυριώτατα) bezeichnet worden (vgl. Ethica Comparetti col. XI 8; XV 13 Schmid; vgl. Angeli 1986 [§ 3 *90: 61ff.]). Sie sind auch als 'Tetrapharmakos' bekannt (Testimonien Usener 1887 [§ 4 *3: 68ff.]) und später in komprimierter Form zu finden (vgl. Philod. ad contubernales col. V 7-13 Angeli, dazu 1988 [§ 25 *375: 265ff.]; vgl. Cic. fin. II 7, 22; II 22, 70). Diese Vierzahl war nichts für die Epikureer allein Charakteristisches (vgl. Usener 1977 [§4 *82: 664]). Gigante (1975 [§ 7 *426: 60 Anm. 158]) weist auf eine andere, bei Cicero erwähnte (fin. I 19, 62) 'Tetrapharmakos' hin. Zu erinnern ist an die Syzygie der Affekte voluptas, dolor, cupido und formido bei den Stoikern. Noch in der Kaiserzeit konnte mit dem Ausdruck für Epikurs Sentenzen Scherz getrieben werden (vgl. Cazzaniga 1974 [*53]).

Gliederung und Inhalt. – I-IV: Tetrapharmakos. I: Seinsweise des Unvergänglichen; II: Bedeutungslosigkeit des Todes; III: Grösste Lust wird empfunden bei Beseitigung des Schmerzes; IV: Schmerz in jedem Grad kann von Lust übertroffen werden.

V: Lust ist nur möglich bei vernunftgemässem Leben.

VI-VII: Öffentliche Tätigkeit und Sicherheit. VI: Herrschaft kann Sicherheit verschaffen; VII: Wert von Ruhm bemisst sich nach der durch ihn gewonnenen Sicherheit.

VIII-X: Lust. VIII: Lust ist an sich kein Übel; IX: Lust ist inhomogen und somit differenzierbar; X: Ausschweifung beseitigt nicht Furcht vor dem Tode und ist allein deshalb verwerflich.

XI-XII: Naturwissenschaft und Furcht. XI: Physiologie ist allein um der Beseitigung der Furcht willen zu betreiben; XII: Gerade deshalb aber ist Naturwissenschaft auch notwendig.

XIII-XIV: Sicherheit und soziales Verhalten. XIII: Beruhigung in Hinsicht auf Naturphänomene lässt soziale Sicherheit als nutzlos erscheinen; XIV: Reine Sicherheit resultiert nicht aus Wohlstand und Macht, sondern aus ruhigem, abgesondertem Leben.

XV-XVII: Lebensweise des Weisen. XV: Reichtum, den eitle Meinung erstrebt, ist grenzenlos, natürlicher Reichtum (ὁ τῆς φύσεως πλοῦτος) ist begrenzt; XVI: Der Zufall ist machtlos; XVII: Gerechtigkeit bringt Ruhe.

XVIII-XXI: Lust und ihre Grenze. XVIII: Äusserste Lust bedeutet Beseitigung von Schmerz und entsteht durch Aufklärung; XIX: Zeit trägt zur Lust nichts bei; XX: Grenzenloses Luststreben gehört zum Fleisch, Begrenzung kommt durch einsichtiges Denken hinzu; XXI: Schmerzbeseitigendes ist leicht zu beschaffen.

XXII-XXV: Bedeutung richtiger Entscheidungskriterien. XXII: Sinnliche Evidenz beseitigt Unruhe; XXIII: Ohne Bezug auf Sinneswahrnehmung gibt es kein Kriterium für richtig und falsch; XIV: Sinneswahrnehmung bedarf der Bestätigung durch Prüfung; XXV: Notwendiger Bezug allen Handelns auf das natürliche Endziel.

XXVI: Notwendige Begierden haben bei Nichterfüllung Schmerz zur Folge.

XXVII-XXVIII: Freundschaft. XXVII: Weisheit trägt durch Freundschaft zum Lebensglück bei; XXVIII: Sicherheit wird durch Freundschaft vollendet.

XXIX-XXX: Begierden. XXIX: Einteilung in natürliche, notwendige und neutrale Begierden; XXX: Begierden, die bei Nichterfüllung zwar nicht schmerzen, aber Bestand haben, beruhen auf leerer Meinung.

XXXI-XXXV: Grundlage der Gerechtigkeit. XXXI: Gerechtigkeit ist Abmachung über Zuträgliches, sich gegenseitig nicht zu schädigen; XXXII: Bei Tieren gibt es nicht 'ge-

recht' und 'ungerecht', da keine Fähigkeit zu συνθήκη besteht; XXXIII: Gerechtigkeit an sich existiert nicht; XXXIV: Ungerechtigkeit ist nur ein Übel im Hinblick auf eine mögliche Entdeckung und Züchtigung; XXXV: Bruch des Vertrages gegenseitiger Schonung bewirkt Angst vor Entdeckung.

XXXVI-XXXVIII: Gerechtigkeit und Gemeinschaft. XXXVI: Gerechtigkeit ist gleich innerhalb einer Gemeinschaft, unterschieden aber bei verschiedenen Völkern; XXXVII: Zuträglichkeit ist Merkmal des Gerechten; XXXVIII: Bei Veränderung der Verhältnisse ist ehemals Zuträgliches und damit Gerechtes nicht mehr gerecht.

XXXIX-XL: Individuum und äussere Umstände. XXXIX: Sicherheit vor Bedrohlichem, indem man sich mit diesem entweder verbindet, sich neutral verhält oder es meidet; XL: Bei Sicherheit gibt es lustvolles Zusammenleben mit den Seinen.

Gnomologium Vaticanum Epicureum
Ἐπικούρου προσφώνησις – Epikureische Spruchsammlung
[6] [2]ARR.

Das ‹Gnomologium Vaticanum› stammt aus einem Codex Vaticanus (Vat. gr. 1950) aus dem 14. Jahrhundert (fol. 401ᵛ-404). Zuerst veröffentlicht wurde es von WOTKE/USENER (1888 [§ 4 *59: 191ff.]). Die Sammlung hat den griechischen Titel ‹Ἐπικούρου προσφώνησις (σεις)›, der sich mit SCHMID (1961 [§ 2 *25: 698]) durchaus rechtfertigen lässt. Man kann aber mit Blick auf TAC. dial. 31 auch an φωναί denken. Für die Geschichte der Epikurrezeption nicht uninteressant ist die Feststellung, dass der Codex Vaticanus, der neben dem ‹Gnomologium› Werke Xenophons und Mark Aurels bietet, für die Edition dieser Autoren auch vor der Veröffentlichung des ‹Gnomologiums› durch Wotke wiederholt herangezogen worden ist, ohne dass ein Interesse an einer Publikation der epikureischen Sentenzen bestanden hätte (BOLLACK 1975 [§4 *13: 411f.]).

Das ‹Gnomologium Vaticanum› umfasst 81 Sentenzen, von denen 13 schon durch die ‹Ratae sententiae› bekannt waren (1 = KD I; 2 = KD II; 3 = KD IV; 5 = KD V; 6 = KD XXXV; 8 = KD XV; 12 = KD XVII; 13 = KD XXVII; 20 = KD XXIX; 22 = KD XIX; 49 = KD XII; 50 = KD VIII; 72 = KD XIII). Sechs Sentenzen stammen von anderen Epikureern (10 = METRODOR frg. 37 KÖRTE; 30 = METRODOR frg. 53 KÖRTE; 31 = METRODOR frg. 51 KÖRTE; 36 = HERMARCH frg. 49 LONGO AURICCHIO; 47 = METRODOR frg. 49 KÖRTE; 51 = METRODOR; zu beachten ist, dass die Zuschreibung an Hermarch oder Metrodor nicht ausschliesst, dass die Sentenz letztlich nicht doch von Epikur oder aus einem seiner Werke stammt, CLAY 1983 [§ 7 *395: 255ff.]). Einige Sentenzen waren auch schon vorher in lateinischer Übersetzung (7 = SEN. ep. 97; 13 = frg. 532 Us.; 9 = SEN. ep. 12; 10 = frg. 487 Us.) oder anderweitig (14 = frg. 204 Us. = CPF I 1**, 51 EPICURUS 5T; 54 = frg. 220 Us.) bekannt. Der ‹Codex Palatinus-Heidelbergensis.› (129f. 23ʳ) enthält Sentenzen, die sich auch im ‹Gnomologium Vaticanum› finden (1 = Sent. Vat. 30; 2 = Sent. Vat. 31; 3 = Sent. Vat. 56; 4 = Sent. Vat. 68) und darüber hinaus zwei weitere Sentenzen (vgl. VON DER MÜHLL 1922 [§ 4 *9: 69]) über Eurythmie in der Rede (5) und über Schmeichler (6).

Das ‹Gnomologium Vaticanum› ist eine Kompilation epikureischer Lehrsätze, deren Kern auf Epikur selber zurückgeht. Es ist aber nicht nur ein Dokument der Kontinuität epikureischer Lehre (BOLLACK 1975 [§ 4 *13: 411]), sondern auch einer – allerdings eher Randgebiete betreffenden – Weiterentwicklung und Akzentverschiebung. Das zeigt z.B. Sent. Vat. 23, wo sich eine Aussage findet, die beinahe wörtlich bei CICERO (fin. I 20, 69; II 26, 82) wiedergegeben ist, von der dort gesagt wird, dass sie nicht Epikurs Auffassung, sondern derjenigen einiger recentiores entspreche (vgl. ARRIGHETTI [2]1973 [§ 4 *9: 559]). Bemerkenswert ist auch das völlige Fehlen von Physik und Kanonik. Es finden sich nur Sätze zur Ethik. Die als Erinnerungshilfen gedachten Sentenzen sind bisweilen nach dem Vorbild bekannter Dichterworte gestaltet und mit Hilfe der solchermassen angesprochenen Assoziationen besser memorierbar. Das gilt – wie bei KD XVII – besonders für Sent. Vat. 9, dem ein bekanntes Wort des Susarion über die Frauen zugrunde liegt (SUSARION 2, 147 WEST; vgl. ERLER/VON UNGERN-STERNBERG 1987 [§ 3 *96]).

Inhalt (ohne das schon in den ‹Ratae sententiae› Angesprochene). – 1 = KD I; 2 = KD II; 3 = KD IV; 4: Betrachtung des Schmerzes; 5 = KD V; 6 = KD XXXV; 7: Schwierigkeit, bei Unrecht unentdeckt zu bleiben, und daraus resultierende Unsicherheit; 8 = KD XV; 9:

Gegen Determinismus; 10 = METRODOR frg. 37 KÖRTE: memento mori; 11: Auswirkung von Ruhe und Bewegung bei der Mehrzahl der Menschen; 12 = KD XVII; 13 = KD XXVII; 14: Wert des Augenblickes; 15: Wertschätzung der Nachbarn entsprechend dem Verhalten gegenüber dem eigenen Charakter; 16: Übeltaten geschehen aus Verblendung, nicht um ihrer selbst willen; 17: Glück im Greisenalter; 18: Liebe schwindet ohne Umgang mit dem Geliebten; 19: Notwendigkeit der Erinnerung an vergangenes Gut; 20 = KD XXIX; 21: Notwendigkeit, die Natur zu überreden, sich nicht zwingen zu wollen; 22 = KD XIX; 23: Freundschaft und Nützlichkeit; 24: Träume sind nicht göttlicher Herkunft noch haben sie mantische Kraft, sondern entstehen durch Einfluss von Bildern; 25: Die am Ziel der Natur gemessene Armut ist grosser Reichtum; 26: Kurze und lange Rede haben dasselbe Ziel; 27: Das Lernen wird von Genuss begleitet; 28: Für Freundschaft muss man Gefahr auf sich nehmen; 29: Der Erforscher der Natur darf sich nicht an Zustimmung der Menge orientieren; 30 = METRODOR frg. 53 KÖRTE: Man soll die gegebene Zeit des Lebens wahrnehmen, weil mit der Geburt der Tod schon mitgegeben ist; 31 = METRODOR frg. 51 KÖRTE: Bezüglich des Todes gibt es für uns keine Sicherheit; 32: Verehrung des Weisen ist zum Vorteil des Verehrenden; 33: Leibliches Wohl trägt zum Glück bei; 34: Nutzen durch Freunde durch Vertrauen auf ihre Hilfe; 35: Begierde nach nicht Vorhandenem darf nicht zur Missachtung des Vorhandenen führen, denn es ist erwerbbar; 36: Epikurs Leben gleicht einem Mythos wegen Milde und Selbstgenügsamkeit; 37: Natur wird durch Lust bewahrt, durch Schmerz zerstört; 38: Ablehnung des Selbstmordes; 39: Freundschaft und Nutzen; 40: Vertreter des Determinismus kann Gegenposition nicht bestreiten, ohne sich selbst zu widerlegen; 41: Aufforderung zum 'fröhlichen' Philosophieren; 42: Entstehen des Guten und Vergehen des Üblen gleichzeitig; 43: Geldgier ist unpassend; 44: Der Weise weiss eher zu geben als zu nehmen; 45: Naturwissenschaft führt zu Selbstgenügsamkeit; 46: Schlechte Gewohnheiten sind abzulegen; 47 = METRODOR frg. 49 KÖRTE: Überwindung des Zufalls; 48: Steigerung des Lebensglückes bis zum Schluss; 49 = KD XII; 50 = KD VIII; 51 = METRODOR: Lebensgenuss ist erlaubt; 52: Freundschaft fordert zum Glück auf; 53: Absage an den Neid; 54 = frg. 220 Us.: Man soll wirklich philosophieren, es nicht nur vorgeben; 55: Erinnerung als Heilmittel; 56 und 57: Der Weise und der Schmerz; 58: Freiheit von Politik und Bildung ist zu erstreben; 59: Unersättlichkeit der falschen Vorstellung; 60: Falsche Vorstellung; 61: Nutzen der Eintracht mit den Nahestehenden; 62: Verhalten der Kinder gegenüber den Eltern, wenn sie zürnen; 63: Schlichtheit und Vornehmheit; 64: Lob dient auch der Heilung der Seele; 65: Selbst ist der Mann; 66: Mitgefühl für Freunde; 67: Ein freies Leben bringt nicht grossen Reichtum; 68: Nutzen der Genügsamkeit; 69: Folgen der Undankbarkeit; 70: Tue nichts, was Furcht bringt, wenn es dem Nachbarn bekannt ist; 71: Beurteilung der Begierden nach den Folgen ihrer Erfüllung; 72 = KD XIII; 73: Schmerzen nützen, wenn man aus ihnen lernt; 74: Bei der Forschung hat der, der eine Niederlage erleidet, grösseren Nutzen, da er lernt; 75: Vergangene Güter sind zu beachten; 76: Preis des Alters; 77: Freiheit ist Lohn der Genügsamkeit; 78: Der edle Mensch widmet sich der Weisheit und der Freundschaft; 79: Der ausgeglichene Mensch ist auch anderen nicht beschwerlich; 80: Junge Menschen sollen sich vor dem bewahren, was zu Begierde führt.

Sentenzen bei Diogenes aus Oinoanda

Weitere neue Sentenzen Epikurs enthält, wenn auch in sehr fragmentarischem Zustand, die Inschrift des Diogenes aus Oinoanda. Unterhalb einer Epitome epikureischer Ethik hat Diogenes gleichsam auch optisch zur Legitimation seiner eigenen Darstellung unter jede Kolumne jeweils eine Sentenz Epikurs angeordnet (jeweils verzeichnet unter den ethischen Fragmenten 28-61 SMITH). Hierzu zählen neben schon bekannten Sentenzen aus den ‹Ratae sententiae› auch neue Sprüche Epikurs. Allerdings kann wegen des schlechten Erhaltungszustandes wenig über ihren Inhalt gesagt werden (zusammenfassend CLAY 1990 [*153: 2536ff.]). Allein für die Sentenz unter frg. 56 SMITH kann wohl sozialethischer Inhalt (Möglichkeit eines Paktes) und für frg. 47 SMITH unter Bezug auf Sent. Vat. 33 ein Hinweis angenommen werden, wie man Glück erreichen kann.

2. *Fragmente philosophischer Abhandlungen*

Die Fragmente sind in alphabetischer Reihenfolge nach griechischem Titel geordnet.

De electione et fuga
Περὶ αἱρέσεων καὶ φυγῶν – Über Wählen und Meiden

[7] ²ARR.; DIOG. LAERT. X 136, 4. – Nummer 8 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 27, 9). Neben dem oben angegebenen Titel ist auch ‹Περὶ αἱρέσεων› überliefert ([7. 1] ²ARR.; vgl. DIOG. LAERT. X 136, 4). Doch ist im Plural beider Begriffe der richtige Titel zu sehen, da es Epikur um Vorführung und gegenseitiges Abwägen verschiedener menschlicher Handlungsweisen geht und er eine grundlegend richtige Verhaltensweise herausheben will (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 619]). Das alleine überlieferte ‹Περὶ αἱρέσεων› ist wohl nicht als Titel eines anderen Buches anzusehen (dazu GLUCKER 1978 [§ 9 *23: 175 Anm. 24]), wäre aber als vollständiger Titel für einen ethischen Traktat irreführend. In der Schrift wurde Epikurs Unterscheidung zwischen einer Lust 'in Bewegung' (κατὰ κίνησιν) und der 'statischen', auf einem Ruhezustand beruhenden Lust (καταστηματικὴ ἡδονή; vgl. STECKEL 1960 [§ 7 *421: 103ff.]) getroffen und jede der beiden jeweils zum körperlichen und seelischen Bereich in Bezug gesetzt (vgl. MERLAN 1960 [§ 7 *375: 4f.]). Das einzige erhaltene Zitat bietet Beispiele für die Dichotomie 'seelische Lust – Lust in Bewegung'. Dabei wird hinsichtlich der statischen Lust die Ataraxie als Beispiel für den körperlichen Bereich angeführt. Für die Lust 'in Bewegung' werden Freude (χαρά) und Frohsinn (εὐφροσύνη; vgl. ZACHER 1985 [§ 7 *449]) genannt. Hier ist eine Zuteilung 'körperlich-seelisch' kaum möglich.

De ambiguitate
Περὶ ἀμφιβολίας – Über sprachliche Zweideutigkeit

DIOG. LAERT. X 136, 4; [31. 14] 26 ²ARR. = frg. 92a US. – Nicht im Schriftenverzeichnis, doch in EP. nat. deor. XXVIII = [31. 14] 26f. ²ARR. = frg. 13 col. V inf. 9f. SEDLEY im Zusammenhang mit der Begriffsbildung erwähnt. Zu der vermutlich erörterten Problematik ist EP. ep. Hdt. 75f. zu vergleichen, wo von den Bemühungen die Rede ist, Doppeldeutigkeiten zu vermeiden. Dabei kommt der Beachtung der ursprünglichen Wortbedeutungen eine wichtige Funktion zu (vgl. EP. ep. Hdt. 38), vielleicht in Auseinandersetzung mit den Megarikern und besonders Diodorus Cronus (SEDLEY 1973 [*93: 65]). Möglicherweise wurden auch Schlussverfahren behandelt (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 616]).

Anaximenes
Ἀναξιμένης – Anaximenes

USENER 1887 [§ 4 *3: 92, 1]. – Nummer 29 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 10). USENER (1887 [§ 4 *3: 92; vgl. 86 adn. zu Zeile 29f.]) vermutet den Titel ‹Ἀναξιμένης ἢ περὶ βασιλείας›. Grund für diese Annahme ist einzig der Umstand, dass im Schriftenverzeichnis ‹Περὶ βασιλείας› vor Anaximenes aufgeführt ist. Die Hypothese wird weithin nicht akzeptiert (vgl. DORANDI/GIGANTE 1980 [§ 7 *85: 487 Anm. 32]); möglicherweise ist an den Rhetor Anaximenes zu denken. Über den Inhalt lässt sich nichts sagen.

Pronuntiationes
Ἀναφωνήσεις – Äusserungen (und ihre natürliche Bedeutung?)

[8] ²ARR. = frg. 3 US. – Nicht im Schriftenverzeichnis. Dem einzigen erhaltenen Zeugnis zufolge (PHILOD. de ira col. XLV 7 INDELLI, dazu 1988 [§ 25 *488: 241]) hat Epikur in dieser Schrift dargelegt, was Zorn und Mässigung bedeuten. Vermutlich ging es um den schädlichen Einfluss des Zorns auf dem Weg zur Ataraxie (vgl. Sent. Vat. 62; SEN. ep. 18, 14f.; STECKEL 1968 [§ 2 *31: 628]) und die Therapie derartiger Affekte. Mit SEDLEY (1973 [*93: 59]) kann man unter Hinweis auf die Verwendung von ἀναφώνησις (EP. ep. Hdt. 76, 6; DEMETRIOS LAKON opus incertum PHerc. 1012 col. LXVII PUGLIA) bei dem Werk generell an eine Untersuchung natürlicher Bedeutungen von Worten denken, wobei auch der Begriff des Zornes behandelt wurde, wie aus dem angeführten Testimonium bei Philodem hervorgeht.

Antidorus, duo
Ἀντίδωρος β΄ – Antidorus, zwei Bücher

Usener 1887 [§ 4 *3: 92, 13]. – Nummer 36 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 9). Die zwei Bücher hatten polemische Züge (vgl. Diog. Laert. X 8 = frg. 8 Us. = [101] ²Arr. Antidorus = Σαννίδωρος; vgl. Crönert 1906 [§ 3 *19: 24ff.], Laks 1976 [§ 4 *16: 57]). Vielleicht handelt es sich bei Antidorus um einen Renegaten wie Timokrates, wenn man ihn mit dem bei Diog. Laert. V 92 erwähnten Antidorus identifizieren darf (Sedley 1976 [§ 7 *68: 155 Anm. 54]).

Aristobulus
Ἀριστόβουλος – Aristoboulos

Usener 1887 [§ 4 *3: 92, 31]. – Nummer 29 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 6). Aristoboulos war ein Bruder Epikurs. Dieser hat ihm viele Briefe geschrieben (Plut. de occulte vivendo 1129A); der Rest eines Briefes ist erhalten ([44] ²Arr.). Über den Inhalt der Schrift ist nichts bekannt. Vermutlich handelte es sich um eine der Erinnerungsschriften an herausragende Epikureer, die auch pädagogischen Zwecken dienen sollten (Usener 1887 [§ 4 *3: 93]).

Ad occupatos
Πρὸς τοὺς ἀσχόλους – An die, die ohne Musse sind

[94] ²Arr. = frg. 168 Us.; vgl. Philod. Tract. col. XXIV Spina. – Der Titel des ansonsten unbekannten Werkes (nicht im Schriftenverzeichnis) ist durch eine glückliche Textrekonstruktion Spinas (1977 [§ 25 *192: 75]) erhalten. Epikur erwähnt die Schrift in einem Brief an Phyrson aus dem Jahre 286/85 (zitiert von Philodem). Sie ist nicht identisch mit dem in der nächsten Kolumne von Philodem genannten Brief Epikurs mit dem Titel ‹Περὶ τῶν ἀσχολιῶν› ([119] ²Arr.). Wie dort ist auch hier der Titel wohl nicht in einem negativen Sinn zu verstehen (Dorandi 1990 [§ 9 *45: 126]).

De atomis et vacuo
Περὶ ἀτόμων καὶ κενοῦ – Über Atome und das Leere

Usener 1887 [§ 4 *3: 93, 34]. – Nummer 2 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 27, 7). Behandelt wurden die Prinzipien epikureischer Physik. Über den Inhalt ist nichts bekannt.

De angulo in atomo
Περὶ τῆς ἐν τῇ ἀτόμῳ γωνίας – Über den Winkel im Atom

Usener 1887 [§ 4 *3: 93, 36]. – Nummer 21 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 4). Über den Inhalt ist nichts bekannt. Steckel (1968 [§ 2 *31: 618]) nimmt einen inhaltlichen Zusammenhang mit den mathematischen und physikalischen Minima an (dargelegt z.B. in Ep. ep. Hdt. 56-59). Vielleicht hat Epikur die Problematik behandelt, die sich aus dem Umstand ergibt, dass einerseits die Minima der Atome (τὸ ἐν τῇ ἀτόμῳ ἐλάχιστον) ohne Gestalt sind – denn sonst hätten sie Teile –, dass andererseits aber die aus den Minima bestehenden Atome über Gestalt als Primäreigenschaft verfügen. Möglicherweise wurde eine Lösung mit Hilfe der Analogiemethode versucht.

De tactu
Περὶ ἁφῆς – Über die Berührung

Usener 1887 [§ 4 *3: 94, 1]. – Nummer 22 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 4). Der Inhalt ist unbekannt.

De regno
Περὶ βασιλείας – Über die Königsherrschaft

[9] ²Arr. = frg. 5 Us.; frg. 6 Us.; möglicherweise auch frg. 577 Us.; einen Bezug zu dieser Schrift hat vielleicht auch KD VI, wenn man nicht mit Usener ἀρχῆς καὶ βασιλείας als Glosse zu ἐξ ὧν ... παρασκευάζεσθαι ansieht (Gigante/Dorandi 1980 [§ 7 *85]). – Nummer 39 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 10).

In dieser Abhandlung soll Epikur Königen ans Herz gelegt haben, beim Symposium keine die Musik oder die Literatur betreffenden Probleme zu diskutieren, sondern lieber Kriegsgeschichten und deftige Witze (φορτικὰς βωμολοχίας) zu erzählen ([9] ²Arr. = frg. 5 Us.). Zweck der Schrift war es, vom Zusammenleben mit Königen abzuhalten (frg. 6 Us. mit Basileas' Athetese von μή; vgl. Dorandi/Gigante 1980 [§ 7 *85: 492f.]), was allerdings nur mit Vorsicht für die Gesamttendenz der

Schrift auszuwerten und möglicherweise Plutarchs Polemik zuzuschreiben ist. Epikur hat unter den Staatsformen die Monarchie favorisiert (Diog. Laert. X 121; zur Ablehnung der Tyrannis vgl. Diog. Laert. X 119, 6; Isnardi Parente 1983 [§ 4 *121: 48ff.]). Der Inhalt der Schrift ist nicht zu rekonstruieren (vgl. Fowler 1989 [§ 27 *177]). Vermutlich war die Beziehung des Weisen zum Monarchen ein Thema. Dabei ist auch das Problem der Einschätzung von Dichtung zur Sprache gekommen (vgl. Dorandi 1978 [§ 25 *127: 49-51]; doch Zweifel bei Gigante 1987 [§ 25 *134: 96ff.]). Die Epikur im Testimonium zugeschriebene Aussage über Dichter darf mit Blick auf Diog. Laert. X 121b, 3f., wo Gespräche über Dichtung für Weise akzeptiert werden, wohl kaum in einem generellen Sinn verstanden werden (Steckel 1968 [§ 2 *31: 634]). Es ist daran zu erinnern, dass Epikur selbst eine Schrift ‹De musica› verfasst hat und seine Haltung gegenüber der Kunst durchaus ambivalent war (Ronconi 1963 [§ 31 *67]). Bei seinen Darlegungen mag Epikur Anaxarchos' Schrift ‹De regno› vor Augen gehabt haben (Dorandi/Gigante 1980 [§ 7 *85: 482ff.]). Bignone (²1973 [§ 7 *28: 1, 191 Anm. 2]) sieht unter Hinweis auf eine gleichnamige Schrift des Aristoteles (frg. 646. 647 ³Rose = frg. 1. 2 Ross) in dem angeführten Testimonium die Andeutung einer Polemik gegen Aristoteles.

De vitis, quattuor
Περὶ βίων δ΄ – Über Lebensformen, vier Bücher

[10. 1] ²Arr. = frg. 10 Us.; [10. 2] ²Arr.; [10. 3] ²Arr. = frg. 12 Us.; [10. 4] ²Arr.; frg 7-9. 11. 13 Us. – Nummer 15 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 2). Auch bei Philod. rhet. lib. II, S. 151 Longo Auricchio erwähnt. Die Schrift umfasst vier Bücher. Bei Diogenes Laertios (X 136, 5) wird für Buch 1 als Thema die Unterscheidung der Lust in kinetische und statische angegeben und dies mit dem Brief ‹Ad Mytilenenses philosophos› (Πρὸς τοὺς ἐν Μυτιλήνῃ φιλοσόφους [101] ²Arr.), den Schriften ‹De fine› (Περὶ τέλους [22] ²Arr.) und ‹De electione et fuga› (Περὶ αἱρέσεων καὶ φυγῶν [7] ²Arr.) in Zusammenhang gebracht. In Buch 1 lehnt Epikur das πολιτεύεσθαι für den Weisen ab und spricht sich darüber hinaus gegen die Tyrannis aus (Diog. Laert. X 119, 6), was wichtig für die Beurteilung des Verhaltens der römischen Epikureer wie z.B. des Cassius ist. Epikur verwirft politische Rhetorik, weil sie nicht mit vernünftiger Methode das Wahrscheinliche erstrebt ([10. 1] ²Arr. = frg. 10 Us.: τὴν παρατήρησιν τὴν τοῦ ὡς ἐπι; τὸ πολὺ καὶ κατὰ τὸ εὔλογον στοχαζομένην). In Buch 2 wird eine der politischen Betätigung entgegengesetzte Haltung verworfen, das Bettelleben eines Kynikers (Diog. Laert. X 119, 7). Der Weise verzweifelt auch unter ungünstigen Umständen nicht (Diog. Laert. X 119, 7; vgl. Isnardi Parente 1983 [§ 4 *121: 282 Anm. 2]). Über Buch 3 erfährt man in einem schlecht erhaltenen Abschnitt von Philod. de morte (lib. IV PHerc. 1050 col. I 13f. Gigante = Test. 2 Acosta Méndez/Angeli), dass sich Epikur bei seiner Beweisführung einer Argumentation des Sokrates bedient hat (τὸ Σωκράτειον), gemeint sind wohl die Ausführungen in Plat. Apol. 40 C-E (Gigante ²1983 [§ 25 *1: 128]). Dort wird die Bedeutung des Todes herabgesetzt, weil er Wahrnehmungslosigkeit bedeutet (Ep. ep. Hdt. 81; vgl. Ep. ep. Men. 124; KD II = Sent. Vat. 2). In einem nicht einzuordnenden Fragment ([10. 3] ²Arr. = frg. 12 Us.) behandelt Epikur die Verehrung der Götter und – vielleicht – auch der Menschen. Nicht gesichert ist die Zuordnung von [134] ²Arr. = 13 Us. zu ‹De vitis›. Dort ist auch die Ergänzung θεῶν statt βίων zumindest möglich (vgl. Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 685]). Es geht in dem Fragment um Epikurs Beachtung der Kulte, nicht aus blosser Gesetzestreue, sondern aus dem Bestreben, den Naturgesetzen Genüge zu tun. In der in Frage kommenden Schrift soll Epikur dargelegt haben, dass man zu den Göttern beten soll, nicht weil sie daran interessiert wären, sondern weil wir von ihrer überragenden Überlegenheit überzeugt sind. ‹De vitis› steht in einer bestimmten Tradition; auch die Peripatetiker und Akademiker haben Werke über die Lebensformen verfasst, wobei es ihnen vor allem um die Aufarbeitung empirischen Materials ging (Liebich 1960 [§ 25 *189: 111ff.]). Wie die in den Resten der Schrift enthaltenen Maximen vermuten lassen, unterscheidet sich Epikur von den Peripatetikern und Akademikern darin, dass er weniger an empirischer Materialsammlung interessiert ist als an Vorschriften, wie der Weise sich unterschiedlichen Lebensformen gegenüber zu verhalten hat (Steckel 1968

[§ 2 *31: 632]). Man soll das Leben eines Philosophen führen. Massgebend hierfür ist die Lust (DIOG. LAERT. X 136, 5). Generelle Urteile Epikurs über Aristoteles, wie sie bei Philodem zu finden sind, lassen vermuten, dass in ‹De vitis› die aristotelische Einteilung der Lebensformen (wie z.B. ARIST. Eth. Nic. I 5, 1095B 15ff.) kritisiert wurde (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 631]).

Contra Democritum
Πρὸς Δημόκριτον – Gegen Demokrit

[11] ²ARR. = frg. 16 Us.; frg. 17 Us. – Kein derartiger Titel ist im Schriftenverzeichnis aufgeführt. Die Vermutung USENERS (1887 [§ 4 *3: 97, 2ff.]), dass diese Schrift ein Teil der von DIOG. LAERT. X 27, 7 als Nummer 4 angegebenen ‹Epitome eorum quae adversus physicos scripta sunt› ist, hat viel für sich (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 573]). Aus [11] ²ARR. = frg. 16 Us. geht hervor, dass Epikurs kritische Haltung gegenüber Demokrit moderat war (vgl. EP. de nat. [34. 30] ²ARR.; [138] ²ARR. = USENER 1887 [§ 4 *3: 175, 7 adn.]; vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 134f.], HUBY 1978 [§ 7 *73]), wenn es auch Stellen mit durchaus polemischem Ton gibt (vgl. EP. ep. Hdt. 55f.; ep. Pyth. 90; ep. Men. 134).

De dubitationibus
Διαπορίαι – Zweifelsfälle

[12. 1-2] ²ARR. = frg. 18. 20 Us.; frg. 19. 21 Us.; Test. 15 ANGELI 1981 [§ 15 *6] = [12. 1]. [61] ²ARR. – Nummer 6 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 27, 8). Erhalten sind nur wenige Testimonien und ein Zitat. In der Schrift wurden moralisch-ethische Konflikte behandelt (vgl. ANGELI 1981 [§ 15 *6: 84]). Das ergibt sich aus [12. 1] ²ARR., wonach das Problem erörtert wurde, ob der Weise gegen Gesetze handeln wird, wenn er weiss, dass er unentdeckt bleibt (eine vieldiskutierte Frage, vgl. die Gygesgeschichte bei PLAT. Resp. 359C. 612B). Epikur ist wohl kaum bei der durch das Zitat gegebenen Feststellung stehengeblieben, dass eine Antwort auf dieses Problem zu geben schwer sei ([12. 1] ²ARR.; zum verwendeten Ausdruck κατηγόρημα als Terminus technicus für das Proprium einer Sache bei Epikur vgl. die Ausführungen bei DIANO 1946 [§ 4 *6: 147], ANGELI 1981 [§ 15 *6: 84f.]). Vielmehr hat er die Frage wohl nicht im Sinn des Thrasymachos bei Platon beantwortet, wie CIC. fin. II 9, 28 = frg. 18 Us.) unterstellt, sondern eher im Sinn Platons (natürlich mit anderer Begründung): der Weise handelt nicht widerrechtlich (vgl. frg. 533 Us.; PHILIPPSON 1910 [§ 7 *483: 302f.]), weil er sich auf der Suche nach der Ataraxie an der wirklichen Lust orientiert und sich von nur durch Unrecht erreichbarer, geringerer Lust nicht ablenken lässt (vgl. VANDER WAERDT 1987 [§ 7 *540: 403f.]). Weiter wurde in der Schrift die Frage erörtert, ob der Weise heiraten und Kinder haben soll (DIOG. LAERT. X 119). Demnach drückt Epikur an der auch in bezug auf die Textkonstitution vieldiskutierten Stelle (GRILLI 1971 [§ 7 *504]; und besonders GIGANTE ⁴1987 [§ 4 *180: 573f.]; zu Epikurs Haltung gegenüber der Ehe vgl. CHILTON 1960 [§ 7 *494: 77ff.]) zwar sein grundsätzliches Bedenken aus, gestattet Heirat aber unter besonderen Umständen. Innerhalb der epikureischen Philosophengemeinschaft jedenfalls waren Ehe und Kinder durchaus erwünscht, wie verschiedene Verbindungen und Epikurs Fürsorge für den Nachwuchs zeigen.

De actione iusta
Περὶ δικαιοπραγίας – Über gerechtes Handeln

USENER 1887 [§ 4 *3: 98, 26]. – Nummer 16 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 2). Über den Inhalt ist nichts bekannt.

De iustitia et virtutibus reliquis
Περὶ δικαιοσύνης καὶ τῶν ἄλλων ἀρετῶν – Über Gerechtigkeit und die anderen Tugenden

USENER 1887 [§ 4 *3: 92, 23]. Die Schrift wird vermutlich auch im Papyrus des J. P. Getty Museums erwähnt (KEENAN 1977 [*144: 93, 3]); Neuausgabe von OBBINK (CPF I 1* 5, S. 106-109). – Nummer 31 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 7). Über den Inhalt ist nichts bekannt.

Duodecim elementa
Δώδεκα στοιχειώσεις – Zwölf Elemente der Lehre

EP. ep. Hdt. 44 Schol. = frg. 56 Us.; ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 166]. – Nicht im Schriftenverzeichnis. Erwähnt im Brief an Herodot

(Schol. zu 44 = frg. 56 Us.) im Zusammenhang mit der Lehre, dass die Farben der Atome sich mit der Lage der Körper ändern (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 617] gegen DE WITT 1954 [§ 7 *41: 156f.]). Nach Steckels Ansicht geht die Schrift dem Hauptwerk ‹De natura› voraus und gibt Lehren wieder, die Epikur in Lampsakos vertreten hat. DE WITT (1954 [§ 7 *41: 155ff.]) hingegen identifiziert die ‹Zwölf Elemente› mit den Grundsätzen, die Epikur im Brief an Herodot ausgeführt hat. Ähnlich CLAY (1973 [§ 3 *50: 260ff.]), der die ‹Elemente› als eine Zusammenfassung des Briefes an Herodot und der ersten beiden Sentenzen der Tetrapharmakos sieht, die Lukrez in Buch 1 und 2 von ‹De rerum natura› ausgeführt hat (vgl. CLAY 1983 [§ 27 *166: 54ff. 267ff.]): neun Grundsätze aus EP. ep. Hdt. 38-43; dazu EP. ep. Hdt. 54 mit dem Grundsatz, dass Atome nicht Eigenschaften der Aggregate teilen, KD I über das Leben der Götter und KD II über den Tod. Doch ist diese Einteilung zweifelhaft.

De donis et gratia
Περὶ δώρων καὶ χάριτος – Über Geschenke und Dankbarkeit

[13. 1] ²ARR. = frg. 22 Us. – Nummer 32 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 7f.). In dem einzigen Testimonium wird es als für die Weisen notwendig bezeichnet, Lesen und Schreiben zu lernen. Diese Aussage ist wohl im Zusammenhang zu sehen mit Epikurs oft betonter Skepsis gegenüber der üblichen Bildung (ἐγκύκλιος παιδεία; vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 179ff.]). Möglicherweise wurde auch das Verhältnis φιλία/χάρις behandelt, wie es in Sent. Vat. 39. 67 erkennbar ist. Zum Vergleich ist Philodems ‹De gratia› heranzuziehen (vgl. TEPEDINO GUERRA 1977 [§ 25 *459]). Über Epikurs Auffassung von Dankbarkeit kann man sich ein Bild machen aufgrund von DIOG. LAERT. X 118 (vgl. METRODOR frg. 54 KÖRTE). Demnach kann allein der Weise wirklich Dankbarkeit zeigen.

De imaginibus
Περὶ εἰδώλων – Über Bilder

USENER 1887 [§ 4 *3: 99, 9]. – Nummer 27 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 6). Über den Inhalt ist nichts bekannt.

De fato
Περὶ εἱμαρμένης – Über das Schicksal

[14] ²ARR. = frg. 23 Us. – Nummer 23 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 4f.). Aus dem einzigen Testimonium für diese Schrift geht hervor, dass darin auch die Mitarbeit des Weisen an der Gestaltung des Lebens behandelt wurde (vgl. Sent. Vat. 66), ausgehend wohl – wie im ‹liber incertus› ([34] ²ARR.) – von der libertas agendi des Menschen.

Magna epitome
Μεγάλη ἐπιτομή – Grosse Epitome

EP. ep. Hdt. 39. 40. 73 Schol. = frg. 24-26 Us. – Nicht im Schriftenverzeichnis. Behandelte – den Scholien zum Brief an Herodot nach zu urteilen – u.a. die Grundlehren der Physik: Körper und Leeres (EP. ep. Hdt. 39 Schol. = frg. 24 Us.), Atome und Aggregate (EP. ep. Hdt. 40 Schol. = frg. 25 Us.), Akzidenzien und Zeit (EP. ep. Hdt. 73 Schol. = frg. 26 Us.). Von vielen als Quelle für Lukrez' ‹De rerum natura› angesehen (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 612]), doch ist dies nicht unumstritten (MANSFELD 1992 [§ 30 *258]).

Parva epitome
Μικρὰ ἐπιτομή – Kleine Epitome

[15] ²ARR. = frg. 27 Us. – Nicht im Schriftenverzeichnis. Ein Zitat ist im Brief an Herodot (DIOG. LAERT. X 135, 5) überliefert. Demnach hat Epikur – wie in anderen Werken – auch in der ‹Parva epitome› gegen die Mantik polemisiert und ihre Existenz bestritten und darauf hingewiesen, dass die Ereignisse, die sie vorhersagt, nicht in unserer Gewalt stehen (vgl. Sent. Vat. 24 zur Mantik). Wenn in EP. ep. Pyth. 85, 7 der Brief an Herodot als ‹Μικρὰ ἐπιτομή› bezeichnet wird, in dem von Mantik jedoch keine Rede ist, so ist die Angabe unzutreffend und wird von STECKEL (1968 [§ 2 *31: 612]) als Indiz für die Unechtheit des Briefes gewertet.

Epitome eorum quae adversus physicos scripta sunt
Ἐπιτομὴ τῶν πρὸς τοὺς φυσικούς – Epitome gegen die Physiker

Nummer 4 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 27, 7f.). Der Inhalt ist unbekannt.

SEDLEY (1984 [*103: 384]) vermutet als Inhalt eine Zusammenfassung von Buch 14 und 15 von ‹De natura›, in denen gegnerische Auffassungen angegriffen wurden.

De amore
Περὶ ἔρωτος – Über die Liebe

USENER 1887 [§ 4 *3: 100, 5]. – Nummer 3 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 27, 7). Es sind keine Fragmente oder Testimonien überliefert. Gleichwohl erlauben thematisch verwandte Stellen (Sent. Vat. 18. 51. 80; DIOG. LAERT. X 118) Vermutungen über den Inhalt. Demnach dürfte Epikur erörtert haben, wie das Übermass an sexueller Begierde oder anderen Affekten abzuwehren ist, das er als Stachel heftiger Leidenschaft (οἶστρος; vgl. Sent. Vat. 80) bezeichnet hat. Der Affekt 'Liebe' wurde wohl auf atomistischer Basis erklärt (vgl. LUCR. IV 1037ff.; STECKEL 1968 [§ 2 *31: 628]) und Übermass in der Liebe vermutlich als schädlich für die erstrebte lustvolle Seelenruhe (ἀταραξία) erachtet.

Eurylochus, ad Metrodorum
Εὐρύλοχος πρὸς Μητρόδωρον – Eurylochus, an Metrodor

USENER 1887 [§ 4 *3: 100, 8]. – Nummer 19 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 3). Bei Eurylochus handelt es sich wahrscheinlich um den Schüler Pyrrhons, von dem bei DIOG. LAERT. IX 68f. die Rede ist (USENER 1887 [§ 4 *3: 407]; zu Eurylochus vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 79-81]). Eurylochus ist auch Adressat eines Briefes Epikurs (DIOG. LAERT. X 13, 1). Der Inhalt der Schrift ist unbekannt.

De pietate
Περὶ εὐσεβείας – Über Frömmigkeit

USENER 1887 [§ 4 *3: 100, 10ff.]; ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 168]. – Vgl. unten ‹De pietate› – Περὶ ὁσιότητος (so der eigentliche Titel der Schrift).

Hegesianax
Ἡγησίαναξ – Hegesianax

USENER 1887 [§ 4 *3: 100, 23]. – Nummer 14 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 1f.). Hegesianax war Sohn des Dositheus, des Empfängers eines Briefes Epikurs ([46] ²ARR.). Der Inhalt der Schrift ist unbekannt.

De voluptate
Περὶ ἡδονῆς – Über die Lust

USENER 1887 [§ 4 *3: 101, 1]; ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 168]; auch im Papyrus des J. P. Getty Museums, Zeile 4 (KEENAN 1977 [*144: 93, 4]); Neuausgabe von OBBINK 1992 (CPF I 1* 5, S. 106-109). – Nicht im Schriftenverzeichnis. Erwähnt wird eine Schrift mit diesem Titel bei CIC. div. II 27, 59. Über den Inhalt ist nichts bekannt. Es ist bezweifelt worden (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 597]), dass es sich um eine eigenständige Schrift handelt, und vermutet worden, dass die Schrift ‹De fine› gemeint ist.

Themista
Θεμίστα – Themista

USENER 1887 [§ 4 *3: 101, 9ff.]; ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 168]. – Nicht im Schriftenverzeichnis. Erwähnt in CIC. fin. II 21, 67. Der Inhalt ist unbekannt. Themista selbst hat sich über die Nichtigkeit des Ruhmes geäussert (CIC. Pis. 26, 62ff. = frg. 28 Us.).

Contra Theophrastum, duo
Πρὸς Θεόφραστον β′ – Gegen Theophrast, zwei Bücher

[16] ²ARR. = frg. 29 Us. – Das einzige Zeugnis mit einem wörtlichen Zitat findet sich bei PLUTARCH (adv. Col. 1110C = [16] ²ARR. = frg. 29 Us.). Plutarch zitiert aus Buch 2 des Werkes eine Stelle, an der Epikur über die Farben handelt. In polemischer Auseinandersetzung mit Demokrit lässt Epikur, wie auch schon Theophrast, die Qualitäten nicht von Atomen abhängig sein. Vielmehr bringt er sie in Zusammenhang mit den Sichtverhältnissen (vgl. WESTMAN 1955 [§ 13 *14: 141]).

De dis
Περὶ θεῶν – Über die Götter

[17. 1-4] ²ARR. = frg. 31-34 Us. – Nummer 12 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 1). Von diesem Werk sind vier Zeugnisse erhalten. Hinzu kommt eine polemische Erwähnung bei PLUTARCH (contra Ep. beat. 1102B; vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 103, 7ff.]).

Die Testimonien beziehen sich auf Epikurs Diskussion der Konstitution und des Verhaltens von Göttern und auf ihre Erkenntnis. Es ist von Fleischlichem die Rede, das vergänglich ist und damit, so darf man wohl schliessen, bei den Göttern nicht zu finden ist, obgleich sie menschengestaltig sind. [17. 1] ²ARR. = frg. 31 Us. Synonym (συνώνυμον aristotelisch, vgl. ISNARDI PARENTE 1983 [§ 4 *121: 273 Anm. 1]) mit der göttlichen Natur ist nicht das Schwache und das, was Anteil am Schmerz hat ([17. 2] ²ARR. = frg. 32 Us.). Göttliches bewirkt keine Unruhe, keine Furcht, sondern Harmonie und verhindert auch nichts ([17. 3] ²ARR. = frg. 33 Us.). Die vollkommene Natur der Götter ist nur intellektuell (νοερόν) erkennbar ([17. 4] ²ARR. = frg. 34 Us.).

Kallistolas
Καλλιστόλας – Kallistolas

USENER 1887 [§ 4 *3: 104, 11]. – Nummer 38 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 10). Über die im Titel genannte Person und den Inhalt der Schrift ist nichts bekannt.

De regula sive iudicio
Περὶ κριτηρίου ἢ κανών – Über den Massstab oder Kanon

ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 171]; frg. 35. 36 Us. – Nummer 10 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 9f.). Epikurs Hauptwerk für die Erkenntnislehre und Einleitung in seine gesamte Lehre (DIOG. LAERT. X 30, 2; vgl. ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 489]). Vermutlich zwischen 301 und 296/95 verfasst, also später als der Brief an Herodot (SEDLEY 1973 [*93: 15f.]). Nach DIOG. LAERT. X 31 = frg. 35. 36 Us. werden als Kriterien der Wahrheit die sinnliche Wahrnehmung (αἴσθησις), die Allgemeinvorstellungen (προλήψεις) und die Affekte (πάθη) genannt. Epikur gibt damit sowohl einen Massstab für das praktische Handeln mittels der Affekte Lust und Schmerz als auch für die Theorie mittels der Wahrnehmung und der Allgemeinvorstellungen. Mit Hilfe dieser Kriterien begründet Epikur zum einen seinen Sensualismus, denn auch die Allgemeinvorstellungen sind Erinnerung an das, was häufig in äusserer Vorstellung erscheint (DIOG. LAERT. X 33), zum anderen bilden die Kriterien die Grundlage für die auf der Atomistik basierende Physiologie Epikurs.

Contra Megaricos
Πρὸς τοὺς Μεγαρικούς – Gegen die Megariker

USENER 1887 [§ 4 *3: 85, 17]; frg. 194 DÖRING. – Nummer 5 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 27, 8). Über den Inhalt ist nichts bekannt. Ziel der Polemik war die Schule von Megara, mit deren auf anderer Sprachauffassung (Konventionalismus, vgl. frg. 111-115 DÖRING) beruhenden eristischen Argumentation sich Epikur auch in Buch 28 von ‹De natura› und in ‹De ambiguitate› auseinandersetzt. Als Dialektiker (vgl. DIOG. LAERT. II 106 = frg. 31 DÖRING) vertreten die Megariker eine nach Epikurs Ansicht überflüssige Kunst (DIOG. LAERT. X 31; vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 93-98]). Thematisch verwandt mit dieser Schrift ist Metrodors ‹Πρὸς τοὺς διαλεκτικούς› (DIOG. LAERT. X 24; vgl. KÖRTE 1890 [§ 10 *2: 539]).

Metrodorus, quinque
Μητρόδωρος ε′ – Metrodor, fünf Bücher

USENER 1887 [§ 4 *3: 106, 6]; ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 172]. – Nummer 35 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 8f.). Es wird berichtet, dass Epikur über seinen engen Freund viele tausend Zeilen geschrieben hat, womit natürlich nicht nur der ‹Metrodor› gemeint ist (USENER 1887 [§ 4 *3: 106, 8]). Konkret ist zur Schrift nur überliefert, dass Epikur im ersten der fünf Bücher Metrodors Standhaftigkeit in Unglück und Tod gerühmt hat (DIOG. LAERT. X 23).

De musica
Περὶ μουσικῆς – Über Musik

USENER 1887 [§ 4 *3: 106, 15]. – Nummer 30 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 7). Der Inhalt ist unbekannt.

Neocles, ad Themistam
Νεοκλῆς πρὸς Θεμίσταν – Neokles, an Themista

USENER 1887 [§ 4 *3: 106, 17]. – Nummer 7 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 2). Neokles ist ein Bruder Epikurs. Themista ist eine Anhängerin Epikurs und Frau des Leonteus aus Lampsakos und Adressatin eines Briefes ([50] ²ARR.). Beim ‹Neokles›

handelt es sich vermutlich um eine Gedenkschrift Epikurs auf seinen Bruder (vgl. CLAY 1983 [§ 7 *395: 264ff.]). Vielleicht enthielt die Schrift Neokles' letzte Worte (vgl. METRODOR frg. 46 KÖRTE = Test. 24 CLAY 1986 [§ 7 *397]).

De morbis <et morte>, ad Mithrem
Περὶ νόσων καὶ θανάτου δόξαι πρὸς Μίθρην – Meinungen über Krankheiten und Tod, an Mithres

USENER 1887 [§ 4 *3: 106, 19]; [18] ²ARR. – Nummer 37 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 9f.). Die Konjektur Gassendis νόσων für νότων (der Usener folgt) wird durch DEMETRIOS LAKON ‹opus incertum› PHerc. 1012 col. XXXVII PUGLIA bestätigt. Diesem einzigen Testimonium bei Demetrios Lakon zufolge ist der Titel gegenüber dem Schriftenverzeichnis um 'et morte' zu erweitern (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 594], GIGANTE ⁴1987 [§ 4 *180: 572]). Demetrios nimmt Bezug auf eine Stelle von Epikurs Schrift, die als Beleg für Epikurs Unkenntnis der Synonymik angeführt worden ist: Epikur habe in dem Buch verschiedene, aber in Wirklichkeit synonyme Bezeichnungen für Würmer als verschiedenartig aufgezählt. Eine Vorstellung vom Inhalt kann man aus Stellen anderer Schriften gewinnen, in denen von der Möglichkeit gesprochen wird, trotz körperlicher Krankheit Lust an der Seele bewahren zu können (vgl. auch den Brief an Idomeneus, DIOG. LAERT. X 22, 1; vgl. STECKEL 1960 [§ 7 *421: 122-124]).

De videndo
Περὶ τοῦ ὁρᾶν – Über das Sehen

USENER 1887 [§ 4 *3: 106, 21]. – Nummer 20 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 3f.). Der Inhalt ist unbekannt.

De pietate
Περὶ ὁσιότητος – Über Frömmigkeit

[19. 1] ²ARR.; [19. 2-5] ²ARR. = frg. 38-41 Us. – Nummer 13 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 1). Ob davon ein anderes Werk mit dem Titel ‹Περὶ εὐσεβείας› zu unterscheiden ist, wie USENER (1887 [§ 4 *3: 100, 10]; vgl. [15] ²ARR.) unter Berufung auf CIC. nat. deor. I 41, 115. I 44, 123 vorschlägt, ist zweifelhaft, denn die bei Cicero getroffene Unterscheidung: pietas = iustitia adversus deos – sanctitas = sapientia colendorum deorum ist stoisch (vgl. DIOG. LAERT. VII 119; auch PLAT. Euthyph. 12E unterscheidet nicht). Die Testimonien zeugen von Epikurs Versuch einer atomistischen Erklärung der Natur der Götter. Dem Göttlichen wird fleischliche Konstitution abgesprochen ([19. 1] ²ARR.). Gleichwohl haben die Götter einen Körper κατ' ἀναλογίαν (vgl. CIC. nat. deor. I 18, 49; LEMKE 1973 [§ 7 *383: 23ff.]). Die Götter führen ein Leben in höchster Lust und Seligkeit und halten alles Unreine von sich fern ([19. 2] ²ARR.; vgl. EP. ep. Men. 124; LUCR. III 821ff.). In [19. 3] ²ARR. wird die Unvergänglichkeit der Götter angesprochen. Sie bleiben ein und dasselbe immerwährend und werden 'eines' genannt entsprechend der Unveränderlichkeit ihrer Gestalt; vgl. LUCR. V 1176: forma manens). Damit ist ein Grundproblem epikureischer Theologie angesprochen, denn es ist zu fragen, wie den Göttern Dauerhaftigkeit zukommen kann, die den anderen Atomkombinationen im Kosmos doch fehlt. Die Unveränderlichkeit, die das Wesen der Götter ausmacht, ermöglicht ihnen ewige und vollkommene Glückseligkeit, weil Einheiten nicht weniger aus identischen als aus ähnlichen Elementen gebildet werden können ([19. 4] ²ARR.: ἐπειδήπερ οὐχ ἧττον ἐκ τῶν αὐτῶν ἢ τῶν ὁμοίων στοιχείων ἑνότητες ἀποτελεῖσθαι δύνανται). [19. 5] ²ARR. weist auf thematische Ähnlichkeiten zwischen ‹De pietate›, Buch 12 und 13 von ‹De natura› und Buch 1 von ‹Adversus Timocratem› hin.

De perturbationibus opiniones, adversus Timocratem
Περὶ παθῶν δόξαι πρὸς Τιμοκράτην – Meinungen über Affekte, gegen Timokrates

USENER 1887 [§ 4 *3: 108, 11]; PHILOD. de stoicis col. III DORANDI (dazu 1982 [§ 25 *384: 99]). – Nummer 24 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 5). Der Inhalt ist unbekannt. Dem Hinweis bei Philodem ist nur zu entnehmen, dass von Metrodor die Rede war. Man erfährt – aus polemischer Sicht –, dass Epikur in dem Werk von üblen Aktionen berichtet hat, die er mit Metrodor (gegen Timokrates) ersonnen habe. Timokrates wurde als Beispiel eines Menschen vorgestellt, der seine Affekte nicht zu beherrschen vermag.

Polymedes
Πολυμήδης – Polymedes

Usener 1887 [§ 4 *3: 108, 8]. – Nummer 33 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 8). Der Inhalt ist unbekannt.

Praesagitaria facultas
Προγνωστικῶν – Prognostik

Der Titel ‹Προγνωστικῶν› ist eine Vermutung von Usener 1887 [§ 4 *3: 109, 10]. – Nummer 25 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 5). Für den Inhalt darf man vielleicht auf die in Ep. ep. Pyth. 98, 8f. und 115, 9ff. behandelten ἐπισημασίαι verweisen (vgl. Usener 1887 [§ 4 *3: 109, 12f.]).

Protrepticus
Προτρεπτικός – Protreptikos

Usener 1887 [§ 4 *3: 109, 14]. – Nummer 26 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 6). Sie ist nicht mit dem Brief an Menoikeus identisch (Steckel 1968 [§ 2 *31: 622]).

De rhetorica
Περὶ ῥητορικῆς – Rhetorik

[10. 1] 14 ²Arr. = frg. 10 Us.; [20. 1] ²Arr. = frg. 46 Us.; [20. 2] ²Arr. = frg. 50 Us.; [20. 3] ²Arr. = frg. 51 Us.; [20. 4] ²Arr. = frg. 53 Us.; [20. 5] ²Arr. = frg. 55 Us; frg. 47-49. 52. 54 Us.; Philod. rhet. lib. I, S. 101, 14f. Longo Auricchio. – Nicht im Schriftenverzeichnis. Die ‹Rhetorik› zählte also nicht zu den βέλτιστα. Sie wird von Diog. Laert. X 13 mit Epikurs Forderung erwähnt, dass Klarheit (σαφήνεια) das einzige Kriterium für guten Stil ist. Philodems ‹Rhetorica› ist zu entnehmen, dass Epikur für die Rhetorik lange Übung und Gewöhnung forderte ([20. 1] ²Arr. = frg. 46 Us. = Bd. 1, 115, 8ff. Sudhaus = lib. II col. XVII Longo Auricchio). Der sophistischen Rhetorik allein, d.h. nicht der forensischen und gerichtlichen, spricht Epikur τέχνη-Charakter zu, wohingegen er eine solche Eigenschaft für die forensische und politische Beredtsamkeit leugnet. Er bestreitet den Nutzen der Schulrhetorik bei Gericht und in der Volksversammlung; denn kunstvoller Periodenbau oder stilistische Kunstmittel wie Antithese, Homöoteleuton oder Parallelismus fördern nicht das Verständnis der gewöhnlichen Zuhörer und tragen dem Redner nur Verleumdung ein (vgl. die Sentenz aus dem Codex Palatinus-Heidelbergensis bei Von der Mühll 1922 [§ 4 *9: 69, 5]). Epikur wird somit zu einem Kritiker des sogenannten ‘asianischen Stils’, von dem er sich nach antikem Urteil (Theon Progymnasmata Bd. 2, 71, 12 Spengel) aber selber nicht freigehalten hat. Die sophistische Rhetorik ist nach Epikur von der politischen insofern geschieden, als erstere nicht hilfreich ist beim Erwerb der politischen Fähigkeit (ἕξις πολιτική) ([20. 5] ²Arr. = frg. 55 Us. = Bd. 1, 121, 24ff. Sudhaus = lib. II col. XLIV Longo Auricchio). Im Verlauf seiner Darlegungen hat Epikur sich mit verschiedenen Schulen und Programmen auseinandergesetzt ([20. 2] ²Arr. = frg. 50 Us. = Bd. 1, 78, 4ff. Sudhaus = lib. II col. XXI Longo Auricchio; vgl. Longo Auricchio/ Tepedino Guerra 1981 [§ 23 *12: 26ff.]). Steckel (1968 [§ 2 *31: 629f.]) sieht in der Schrift ein Jugendwerk Epikurs.

Convivium
Συμπόσιον – Symposium

[21. 1-3] ²Arr. = frg. 58-60 Us.; [21. 4] ²Arr.; [21. 5] ²Arr. = frg. 64 Us.; frg. 57. 61-63. 65 Us. Zum Text von [21. 4] ²Arr. vgl. Test. 7 Angeli (1981 [§ 15 *6: 63]); vgl. Philod. rhet. lib. II, S. 151 Longo Auricchio; allerdings wird die Zugehörigkeit der Stelle zum ‹Convivium› jetzt angezweifelt von Sedley (1989 [§ 9 *44: 114 Anm. 40]); ein weiteres Testimonium sieht Tepedino Guerra (1978 [§ 10 *15: 81]) in den Resten eines Briefes Epikurs an Polyainos ([84] ²Arr.). – Nummer 18 im Schriftenverzeichnis (Diog. Laert. X 28, 3). Möglicherweise hatte die Schrift einen erweiterten Titel: ‹Συμπόσιον ἢ περὶ μέθης› (Bignone ²1973 [§ 7 *28: 2, 191 Anm. 2]).

Unter den überlieferten Texten Epikurs handelt es sich um den einzigen, der mit Sicherheit in Dialogform verfasst wurde. Epikur stellt sich in die Tradition sympotischer Literatur, sicherlich auch in bewusster Konkurrenz zu Platons ‹Convivium› und einer gleichnamigen Schrift des Aristoteles (vgl. frg. 100-111 ³Rose; Versuch einer Rekonstruktion der Schrift von Bignone 1973 [§ 7 *27: 2, 189ff.]; vgl. Angeli/Colaizzo 1979 [§ 19 *3: 106]). Die formale Gestaltung des Werkes hat in der Antike Kritik hervorgerufen. Athenaios (186Dff.) wirft Epikur vor, er habe

weder Ort, Zeit noch Umstände des Gastmahles angegeben ([251] ²ARR.), die jeweils vorgetragenen Probleme seien nicht motiviert und Epikur habe nur Anhänger des Atomismus als Gesprächspartner eingeführt – einer der Gesprächspartner war POLYAINOS frg. 22 TEPEDINO GUERRA ([21. 1] ²ARR. = frg. 58 Us. = PLUT. adv. Col. 1109EF). Dieser Kritik widersprach PLUTARCH (Quaest. conv. 653B = frg. 61 Us.). Plutarch zufolge ist die im Dialog diskutierte Frage nach einer passenden Zeit für den Geschlechtsverkehr durchaus hinreichend motiviert. Epikur habe nämlich nach dem Essen seine Partner in den Garten hinausgeführt und sich dabei über Sebstbeherrschung unterhalten. Ob der Vorwurf einer einseitigen Personenauswahl, der sich auch bei PHILODEM (rhet. lib. II col. X, S. 171 LONGO AURICCHIO = [21. 4] ²ARR.) findet, berechtigt war, hängt davon ab, ob die Stelle aus Philodems ‹Rhetorik› wirklich zum ‹Convivium› gehört. Das gilt auch für die Annahme, dass das Verhältnis von Philosophie und Rhetorik ein Thema der Schrift gewesen ist (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 632]). SEDLEYS (1989 [§ 9 *44: 114 Anm. 40]) Zweifel beruht auf der kurz vorher abgegebenen Erklärung Philodems, dass Rhetorik kein Thema des ‹Convivium› gewesen sei (PHILOD. rhet. lib. II col. LVI 18-27, S. 159 LONGO AURICCHIO).

Behandelt wurden sicher Probleme der Wahrnehmung, wie die Diskussion Epikurs mit Polyainos über die Empfindung einer Erwärmung zeigt, welche sich bei Weingenuss einstellen soll ([21. 1-3] ²ARR. = frg. 58-60 Us.). Dabei wird eine Erklärung auf atomistischer Grundlage versucht. In ähnlicher Weise dürfte die Erörterung von Verdauungsstörungen und des Fiebers und der erotischen Erregung verlaufen sein, wie der Paraphrase PLUTARCHS (Quaest. conv. 653B = frg. 61 Us.) zu entnehmen ist. Denn Epikur hat ja auch die seelische Ruhe mit seinem naturphilosophischen Ansatz zu erklären versucht ([259] ²ARR. = frg. 191 Us.). STECKEL (1968 [§ 2 *31: 633]) sieht polemische Bezüge zu Platons ‹Convivium› und dem dort dargestellten Eros. Plutarchs Paraphrase erlaubt auch die Annahme, dass die jetzt für Metrodor gesicherte Sentenz des ‹Gnomologium Vaticanum› (Sent. Vat. 51) über den Nutzen der geschlechtlichen Lust (ἀφροδίσια) auf Epikurs ‹Convivium› zurückgeht (CLAY 1983 [§ 7 *395: 262f.]). Mit BIGNONE (²1973 [§ 7 *28: 2, 198ff.]) auch SENECA de ben. IV 2, 1ff. als Testimonium für Epikurs ‹Convivium› zu werten, ist wegen der Allgemeinheit der Aussage dort kaum möglich. Schliesslich ist fraglich, ob die Stelle [21. 5] ²ARR. mit der Aufforderung, zunächst das Ziel menschlichen Handelns zu klären, zum ‹Convivium› gehört (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 632f.]).

De fine

Περὶ τέλους – Über das höchste Gut

[22. 1] ²ARR. = frg. 67 Us.; [22. 2] ²ARR. = frg. 69 Us.; [22. 3] ²ARR. = frg. 68 Us.; [22. 4] ²ARR. = frg. 70 Us.; frg. 66 Us.; dazu vielleicht PHerc. 1232 frg. 6 (vgl. TEPEDINO GUERRA 1987 [§ 25 *179]). – Nummer 9 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 9).

Das Buch ist als ethisches Hauptwerk angesehen worden (CIC. Tusc. III 18, 41 = frg. 67 Us.) und wurde im Kepos auch unter textkritischen Gesichtspunkten diskutiert (DEMETRIOS LAKON liber inc. PHerc. 1012 col. XXII-XXIII PUGLIA). Es ist nur wenig erhalten. Die Reste und der Titel legen nahe, dass Epikur in der Schrift das höchste Ziel allen menschlichen Strebens darlegte ([22. 2] ²ARR. = frg. 69 Us.). Er erörterte die Frage nach dem Guten und machte geltend, dass man nicht sagen kann, was gut ist, ohne dabei die Sinneswahrnehmung in Rechnung zu stellen ([21. 1] ²ARR. = frg. 67 Us.). Ohne sinnliche Wahrnehmung bleibt nichts übrig, was als gut zu bezeichnen wäre. Das ἀγαθόν und die Tugenden sind nur dann als wertvoll anzusehen, wenn sie einen Bezug zum Lustgewinn haben ([22. 2] ²ARR. = frg. 69 Us.; [22. 4] ²ARR. = frg. 70 Us.). Epikur argumentiert also nicht ausgehend von einem formalen Telos-Begriff, sondern unter Annahme unmittelbarer Werterkenntnis (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 620f.]). Im festen Ruhezustand des Fleisches (τὸ εὐσταθὲς σαρκὸς κατάστημα) und im Vertrauen auf dessen Fortdauern liege das höchste Glück ([22. 3] ²ARR.; auch METRODOR zugeschrieben, frg. 5 KÖRTE; vgl. CLAY 1983 [§ 7 *395: 256]).

PHILOD. PHerc. 1232 frg. 6 bietet eine Frage Epikurs an Metrodor, ob ohne Hoffnung und Lust ein bestimmter Zustand der Seele zu bewahren ist. In dem Fragment ist wohl kein Ausschnitt aus einer Korrespondenz zu sehen (TEPEDINO GUERRA 1987 [§ 25 *179: 85f.]), sondern eine Diskussion Epikurs mit Metrodor. Der Inhalt erinnert sehr an PLUTARCH

contra Ep. beat. 1089D = [22. 3] ²ARR. = frg. 68 Us. Man wird daher mit Tepedino Guerra das Zeugnis der Schrift ‹De fine› zuordnen wollen.

Timocrates, tres
Τιμοκράτης γ′ – Timokrates, drei Bücher

[19. 5] ²ARR. = frg. 72 Us.; frg. 73 Us. – Nummer 34 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 8). Das Werk umfasste drei Bücher. Buch 1 handelte über die Natur der Götter und die Frömmigkeit ([19. 5] ²ARR.) wie ‹De pietate› und Buch 12 und 13 von ‹De natura›. Über den Inhalt von Buch 2 ist nichts bekannt. Im Buch 3 war von Metrodor und dessen vorbildlichem Verhalten die Rede (DIOG. LAERT. X 23, 3, wo am besten Τιμοκράτει zu lesen ist).

De phantasia
Περὶ φαντασίας – Über die Vorstellungskraft

USENER 1887 [§ 4 *3: 124, 3]. – Nummer 28 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 28, 6). Der Inhalt ist unbekannt.

De natura, triginta et septem
Περὶ φύσεως λζ′ – Über die Natur, 37 Bücher

Frg. 93. 94 Us.; USENER 1887 [§ 4 *3: 124, 7ff.]. – Nummer 1 im Schriftenverzeichnis (DIOG. LAERT. X 27, 6f.). ‹De natura› gilt als Epikurs Hauptwerk. Fraglich ist allerdings, ob man deshalb auch annehmen kann, dass Epikur darin seine gesamte Lehre dargelegt hat (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 601]). Das ist mit Blick auf DIOG. LAERT. X 30, 2 eher zweifelhaft (SEDLEY 1974 [*94: 90]). Vielmehr gehören epistemologische Probleme, wie sie in ‹De natura› behandelt werden, für Epikur zur Physik. Auch betreffen die ethischen Probleme der abschliessenden Bücher vor allem die Psychologie, die ebenfalls zur Physik gerechnet werden kann.

Von den 37 Büchern ‹De natura› sind nur Teile der Kolumnen mit dem Schluss der Bücher 2, 11, 14, 15 und 28 (= [24]. [26]. [29]. [30]. [31] ²ARR.) erhalten. Hinzu kommen die Reste nicht einzuordnender Bücher ([34]. [36]. [38] ²ARR.), einige Zitate und indirekte Zeugnisse ([23]. [25]. [27]. [28]. [32]. [33] ²ARR.) und zwei Fragmentgruppen, die nur vermutungsweise ‹De natura› zugeschrieben werden ([35]. [37] ²ARR.).

Sicher datierbar durch die jeweilige subscriptio sind die Bücher 14, 15 und 28 in die Jahre 301/00, 300/299 und 296/95. Demnach sind die Bücher in der numerierten Reihenfolge verfasst, wofür auch der Schluss von Buch 2 und Buch 11 spricht. Epikur hat offensichtlich schnell gearbeitet, denn zwischen 300/299 und 296/95 sind 14 Bücher entstanden, d.h. pro Jahr mehr als zwei.

Umstritten ist, wann Epikur mit der Niederschrift begonnen hat, ob 307/06 bei seiner Ankunft in Athen einige Bücher schon fertig waren (BIGNONE ²1973 [§ 7 *28: 2, 419 Anm. 16]), ob gar ein Zeitraum von sieben oder mehr Jahren zwischen Buch 1 und den Büchern 14ff. liegt (SEDLEY 1984 [*103], vgl. aber 1973 [*93: 13]) oder ob man den Beginn der Arbeit an ‹De natura› in die Zeit seiner Ankunft in Athen verlegen soll (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 88], ARRIGHETTI 1975 [*95]).

Der Frage nach der Struktur von ‹De natura› konnte erst nachgegangen werden, als die entzifferten Reste erlaubten, sich ein Bild vom Gesamtwerk zu machen. Doch ist Einigkeit noch nicht erzielt. ARRIGHETTI (²1973 [§ 4 *9: 689ff.]) hat im Aufbau Parallelen zum Herodotbrief und zum Pythoklesbrief erkannt, wobei letzterer eine komprimierte Form des Inhaltes von ‹De natura› bietet. Nach ARRIGHETTI (1975 [*95]; zum Problem vgl. auch CLAY 1973 [§ 3 *50]) gab es keinen von Epikur vorab entwickelten Plan für das Werk. Vielmehr ist es nach seiner Ansicht ein Zeugnis für die tägliche Arbeit im Forschen und Denken Epikurs, wofür die wiederholte Behandlung gleicher Themen sprechen könnte. Eine andere Position vertritt SEDLEY (1974 [*94], 1984 [103]), der zwar gleichfalls einen Bezug zum Herodotbrief sieht, einen solchen aber nur für die Bücher 1-13 annimmt und vor allem Arrighettis These einer Wiederaufnahme von Themen in ‹De natura› bestreitet. SEDLEY (zuletzt 1984 [*103]) sieht einen klaren, von Epikur konzipierten Plan des Aufbaus: Darlegung der eigenen Physik und Kosmologie und Widerlegung gegnerischer Positionen (Buch 1-15), Darlegung der Kanonik (Buch 28), Darlegung der Ethik (Buch 32ff.; vgl. LEONE 1984 [*102: 37 Anm. 205; 38 Anm. 214]). Sedley beruft sich vor allem auf Epikurs eigene Bemerkung am Ende von Buch 28, wo von einer rechten Ordnung der Ausführungen die Rede ist ([31. 22] 6ff. ²ARR. = frg. 13 col. XIII sup. 7-9 SEDLEY: ἀκ[ρο]ά-

σεως τῆ[ς] ἑξῆς περαιν[ο]μένης). Jedenfalls wird deutlich, dass es sich bei dem Werk um die Frucht von Vorlesungen Epikurs handelt, und auch eine gewisse Ordnung ist erkennbar. Die Länge der Zeit allerdings, über die sich die Abfassung des Werkes erstreckt (mehr als 15 Jahre), macht die Annahme einer vorausgehenden Gesamtplanung eher unwahrscheinlich, und Ergebnisse von Diskussionen werden Eingang in das Werk gefunden haben. Epikur bezeichnet am Ende von Buch 28 die Form der Darlegung als ἀδολεσχία. Damit mag allein das Buch 28 gemeint sein (Pseudodialog), vielleicht aber ist es kennzeichnend für das Gesamtwerk, dessen Darlegung und Stil sehr formlos sind (SEDLEY 1984 [*103: 386]). Artemon hat einen Kommentar zu den Büchern 1-33 verfasst (vgl. Vita Philonidis frg. 7, 7 GALLO, dazu 1980 [§ 17 *3: 2, 109]).

Auf der Grundlage von Arrighettis Annahme, dass ein Bezug zwischen ‹De natura›, den Briefen an Herodot und Pythokles und dem Lehrgedicht des Lukrez besteht, kann man mit SEDLEY (1984 [*103: 387]) eine Vermutung über die Anordnung der Themen in den Büchern 1-15 versuchen. Obgleich manches als nicht gesichert zu gelten hat, sei sie hier als Übersicht wiedergegeben:

	Epikur de natura I-XV	Briefe (Hdt. Pyth.)	Lucretius
erste Prinzipien, Körper, Leeres	I	Hdt. 38-40	I 146-448
Eigenschaften, Zeit	II	Hdt. 40	I 449-482
Atome		Hdt. 40-41	I 483-634
Unbegrenztheit des Alls		Hdt. 41-42	I 951-Ende
Atomformen		Hdt. 42-43	II 333-580
Atombewegung		Hdt. 43-44	II 62-332
Vielzahl der Welten		Hdt. 45	II 1023-Ende
simulacra	II fin.	Hdt. 46-48	IV 26-238
Wahrnehmung, andere Seeleneigenschaften	III (?)	Hdt. 49-53	IV 239-Ende
Über Atome		Hdt. 54-62	
Seele		Hdt. 63-68	
Eigenschaften und Zeit		Hdt. 68-73	
Vergänglichkeit der Welt			V 55-415
Entstehen der Welt		Pyth. 88-90	V 416-508
Grösse der Himmelskörper	XI	Pyth. 91	V 564-613
Bewegung der Himmelskörper	XI	Pyth. 92	V 509-533
Gegen astronomische Geräte	XI	Pyth. 93	

	Epikur de natura I-XV	Briefe (Hdt. Pyth.)	Lucretius
Stabilität der Erde	XI fin.		V 534-563
Erscheinung des Mondes und der Sonne	XII	Pyth. 93-98	V 614-770
Andere Welten	XII	Hdt. 73-75	V 564-613
Entstehen der Zivilisation	XII	Hdt. 75-76	V 771-Ende
Richtiges Verhalten gegenüber den Göttern	XIII	Hdt. 76-77	VI 678-679
Wetterzeichen		Pyth. 98-99	
Wolken		Pyth. 99-100	VI 451-494
Donner und Blitz		Pyth. 100-103	VI 96-218
Donner mit Blitz (κεραυνός)		Pyth. 103-104	VI 219-422
Sturmwind (πρηστήρ)		Pyth. 104-105	VI 423-450
Erdbeben, Wind, Hagel, Schnee, Tau, Eis, Regen, Regenbogen (in verschiedener Reihenfolge)		Pyth. 105-110	VI 495-607
Widerlegung von Monismus und Pluralismus	XIV	Ἐπιτομὴ τῶν πρὸς τοὺς φυσικούς	I 635-829
Widerlegung des Anaxagoras	XV (?)		I 830-920

Buch 1

Ep. ep. Hdt. 39 Schol. 40 Schol. = frg. 76. 77 Us.; [23] ²Arr. = frg. 74 Us.; [149] ²Arr. = frg. 76 Us.; [36. 24] ²Arr.

Von Buch 1 sind nur indirekte Zeugnisse überliefert. Diesen zufolge wurden darin die Grundlagen der Physiologie behandelt: dass alles aus Körpern und dem Leeren besteht und dass die Körper wiederum einzuteilen sind in die unteilbaren Atome und die Atomaggregate (συγκρίσεις). Einem Rückverweis eines späteren Buches zufolge (liber incertus [36. 24] 4ff. ²Arr.) wurde auch die beständige Bewegung der Atome behandelt.

Buch 2

PHerc. 1149/993. 1010 (CatPErc 1979 [§ 3 *7: 209-210. 221-222], Capasso 1989 [§ 3 *8: 232. 234-235]). Ep. ep. Hdt. 73 Schol. = frg. 79 Us.; [24] ²Arr. (vgl. Mette 1978 [§ 2 *59: 59ff.]).

Buch 2 war in Philodems Bibliothek in zwei Exemplaren vorhanden, von denen PHerc. 1149/993 und 1010 Reste überliefern (vgl. Arrighetti 1957 [*85]). Wie gegen Ende des Buches ([24. 50] 17ff. ²Arr.) zusammenfassend festgestellt wird, behandelt das Buch die Existenz der Bilder (εἴδωλα), ferner ihre Geschwindigkeit, die der Schnelligkeit der Gedanken entspricht und nicht zu übertreffen

ist (vgl. Ep. ep. Hdt. 46ff.; Lucr. IV 24ff.). Dabei wird der Antrieb durch Stoss von aussen angesprochen ([24. 42] 20ff. ²Arr.: ἐξωστικὸς τρόπος), wobei die von Epikur als συνίζησις gekennzeichnete Erscheinung der Minderung von Aggregaten beim Flug ([24. 43] 12 ²Arr.) noch nicht hinreichend geklärt ist (Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 585f.]). Die wenigen Reste des Buches lassen noch folgenden Darstellungszusammenhang erkennen: Bewegung der εἴδωλα ([24. 36-46] ²Arr.; vgl. Barigazzi 1958 [§ 7 *228]), Möglichkeit von Verbindungen, Möglichkeit der Überwindung von Hindernissen und Möglichkeit der εἴδωλα, die Formen der Gegenstände zu bewahren, von denen sie stammen ([24. 47] ²Arr.). Verloren ist der erste Teil des Buches, in dem die Existenz der Bilder bewiesen und behandelt wurde. Als irrig ist wohl die Angabe des Scholion zu Ep. ep. Hdt. 73 anzusehen, dass in Buch 2 auch das Problem der Zeit behandelt wurde (Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 580. 650]). Das Buch schliesst mit der Bemerkung, dass im folgenden Themen erörtert würden, die mit dem bereits Gesagten in einem Zusammenhang stehen ([24. 51] 5ff. ²Arr.: τὰ δ' ἁρμόττοντα ἐξῆς τούτοις ῥηθῆναι ἐν ταῖς μετὰ ταῦτα διέξιμεν), was für den Plan zumindest eines Teiles des Gesamtwerkes sprechen könnte.

Buch 3-10

Für den Inhalt der Bücher 3-10, von denen nichts erhalten ist, gibt es als Hinweis nur die bereits zitierte Schlussbemerkung von Buch 2; auch lässt sich aus anderen Werken Epikurs nichts erschliessen. Steckel (1968 [§ 2 *31: 603]) vermutet eine Behandlung der einzelnen Sinneswahrnehmungen. Bei Philodem (de morte lib. inc. PHerc. 807 frg. 6 VH² 10, 47 = [25] ²Arr. = frg. 80 Us.) gibt es eine Stelle, an der im Zusammenhang mit Buch 4 der Begriff μνήμη auftaucht, was vielleicht als Hinweis auf die dort behandelte Thematik angesehen werden kann. Zu Buch 7 hat Philonides einen Kommentar verfasst (Vita Philonidis frg. 13 inf. Gallo, dazu 1980 [§ 17 *3: 2, 126]). Ausserdem wird in der ‹Vita Philonidis› ein ὑπόμνημα zu Buch 6 von ‹De natura› erwähnt (frg. 7, 2ff. Gallo, dazu 1980 [§ 17 *3: 2, 107ff.]).

Buch 11

PHerc. 1042. 154 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 239-241. 88-89], Capasso 1989 [§ 3 *8: 239. 214]). Ep. ep. Pyth. 91 Schol. = frg. 81 Us.; zu [26] ²Arr. vgl. Sedley 1976 [§ 7 *68: 31-43]; zu [26. 19-21] ²Arr. vgl. Arrighetti/Gigante 1977 [*97]; zu [26. 37-41] ²Arr. vgl. Sedley 1976 [§ 7 *68: 139ff.].

Von Buch 11 sind grössere, wenn auch recht fragmentarische Partien erhalten. Darin werden Probleme der Astronomie und der Kosmologie behandelt. Aus den wenigen Resten des ersten Teiles des Buches ([26. 1-20] ²Arr.) mögen die wiederholt überlieferten Ausdrücke πέρας bzw. ἄπειρον auf den Versuch deuten, den Kosmos zu bestimmen, etwa in der Weise wie in Ep. ep. Pyth. 88. Dabei mag ein kritischer Bezug zu Eudoxos festgestellt werden ([26. 17ff.] ²Arr.). Die Fragmente [26. 22-23] ²Arr. bieten den Beginn einer Behandlung der μονή der Erde (Barigazzi 1949 [*81], Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 592]). Sicheren Grund findet man ab [26. 26] ²Arr., wo die Form der Erde (Kugelgestalt) und Probleme, die die Erde in bezug auf den Kosmos betreffen, angesprochen werden. In diesem Zusammenhang bieten die Fragmente [26. 34-35] ²Arr. einen methodischen Exkurs über das, was dem Sichtbaren zugrunde liegt (ὑποκείμενον). Fragment [26. 37] ²Arr. polemisiert gegen die Annahme, man könne von der Erde aus Himmelsbewegungen objektiv messen (Problem der Grösse der Sonne, vgl. Ep. ep. Pyth. 91; Sedley 1976 [§ 7 *69: 28ff.]), wobei die Beobachtung angeführt wird, dass die Sonne, wenn wir nach Osten gehen, an dem soeben verlassenen Ort früher untergegangen zu sein scheint (vgl. Lucr. IV 404-413). Sedley (1976 [§ 7 *69: 36]) weist auf die Existenz eines entsprechenden Weges in Lampsakos hin und nimmt an, dass Buch 11 dort verfasst wurde. Doch kann die in Lampsakos gemachte Erfahrung auch später in Epikurs Werk eingeflossen sein. In [26. 38-41] ²Arr. werden verschiedene astronomische Geräte behandelt (Sedley 1976 [§ 7 *68: 139ff.]). In [26. 42-43] ²Arr. wird das Problem der μονή der Erde in Auseinandersetzung mit gegnerischen Ansichten, wohl der Schule in Kyzikos (Sedley 1976 [§ 7 *68: 138f.]) erörtert, wobei allerdings die Zuteilung der Argumentationen unklar ist (Steckel 1968 [§ 2 *31: 604]). Aus der Schlussbemerkung des Buches geht hervor, dass Epikur das Thema, das er sich für dieses Buch vorgenommen hatte, abgehandelt hat. In den folgenden Büchern soll über Himmelserscheinungen gesprochen werden ([26. 45] 10ff. ²Arr.; vgl. Arrighetti 1959 [*89]).

Buch 12

Ep. ep. Hdt. 74 Schol. = frg. 82 Us.; Ep. ep. Pyth. 96 Schol. = frg. 83 Us.; [19. 5] ²Arr.; [135] ²Arr. (?); [27. 1-2] ²Arr. = frg. 84. 87 Us.

Philodems ‹De pietate› ist zu entnehmen, dass Epikur Vorstellungen behandelte, welche die ersten Menschen von unvergänglichen Wesen (ἄφθαρτοι φύσεις) hatten. Weiter hat Epikur sich mit Ansichten über das Gebet auseinandergesetzt, die sich seiner Auffassung nach nicht mit der Unvergänglichkeit der Götter vertragen. Möglicherweise ist wegen gleicher Thematik auch [135] ²Arr. mit Usener zu Buch 12 zu rechnen. Das Fragment [27. 2] ²Arr. = frg. 87 Us. zeigt, dass innerhalb der Darlegungen eine kritische Auseinandersetzung mit den als Atheisten angesehenen Philosophen Prodikos, Diagoras und Kritias stattgefunden hat. Vermutlich handelte Buch 12 wie Lucr. V 1161ff. über den Ursprung der Zivilisation (Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 2, 151]), denn [27. 1] ²Arr. = frg. 84 Us. korrespondiert mit der Lukrezstelle. Schliesslich wurden die Eklipse der Sonne und des Mondes (Ep. ep. Pyth. 96 Schol. = frg. 83 Us.) und verschiedene Formen der κόσμοι besprochen (Ep. ep. Hdt. 74 Schol. = frg. 82 Us.). Diese Themen passen gut zur Ankündigung am Ende von Buch 11, im folgenden würden τὰ μετέωρα behandelt. Jedoch fügt sich auch die Götterproblematik in diesen Rahmen, zieht man die von Arrighetti (²1973 [§ 4 *9: 691ff. 728f. Anm.]) und Steckel (1968 [§ 2 *31: 605]) hervorgehobenen Entsprechungen der Argumentation des Pythoklesbriefes und einer Partie des Herodotbriefes (73-82) heran, wo ebenfalls Götterlehre und eine Diskussion der Ursachen von Himmelserscheinungen in engem Zusammenhang zu finden sind. Schliesslich weist Epikur im Pythoklesbrief wiederholt (87. 104) auf den Zusammenhang von falscher Erklärung der μετέωρα und der Gefahr hin, in mythische Vorstellungen zu geraten, d.h. unrichtige Vorstellungen von den Göttern zu haben (Ep. ep. Hdt. 81).

Buch 13

[19. 5] ²Arr.; [28] ²Arr. = frg. 88 Us.

Dem bei Philodem erhaltenen (de piet. 124, 6 Gomperz = [28] ²Arr. = frg. 88 Us.) Zeugnis zufolge wurde auch in diesem Buch (vgl. [19. 5] 4 ²Arr.) das Verhältnis der Götter zu den Menschen behandelt (vgl. zum Thema Ep. ep. Men.).

Buch 14

PHerc. 1148 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 275-277], Capasso 1989 [§ 3 *8: 245]). [29. 1-31] ²Arr.; Ep. ep. Hdt. 40 Schol. = frg. 89 Us.; Neuausgabe von Leone 1984 [*102: 46ff.]; die letzten Kolumnen von Leone 1987 [*105].

Buch 14 ist überliefert durch PHerc. 1148 (Leone 1984 [*102]). Neben den beiden durch die subscriptio zu datierenden Büchern 15 und 28 kann auch Buch 14 durch neue Lesung der subscriptio ἐπὶ Κλεάρχου auf das Jahr 301/00 datiert werden (Leone 1984 [*102: 37f.]). Nach Ep. ep. Hdt. 40 Schol. = 89 Us. soll in Buch 14 – wie in den Büchern 1 und 15 und in der ‹Magna Epitome› – dargelegt worden sein, dass es an Körperlichem allein die Atome und deren Zusammenfügungen gibt. Es ist jetzt in stärkerem Masse als früher erkennbar, dass im sehr fragmentarisch erhaltenen ersten Teil des Buches vor allem die συγκρίσεις der Atome und deren Formen behandelt werden (col. I ff. Leone, dazu 1984 [*102: 30ff.]). Mit Leone kann man an eine Argumentationsfolge denken wie: Atome, Beschreibung der Vereinigung von Atomen, Beschreibung der Verbindungen und deren Formen (σχήματα), welche mit Rücksicht auf die unfassbare, aber nicht unbegrenzte Anzahl der Atomformen nicht unbegrenzt vielfältig sind (zum Vergleich etwa Ep. ep. Hdt. 42). In einem zweiten Abschnitt des Buches folgt eine Kritik an vorsokratischen Lehren, die von nur einem einzigen Prinzip ausgehen (Anaximander) (col. XXVII Leone = [29. 16] ²Arr.), wobei Epikur den Wert seiner Lehre als Heilmittel (φάρμακον; vgl. Gigante 1975 [§ 7 *426]) betont (col. XXIII 3 Leone = [29. 13] ²Arr.). Weiter wird Demokrit erwähnt, dem – wenn auch widerwillig (col. XXX 5 Leone = [29. 18] 4 ²Arr.: εἰ δεῖ) – die Bezeichnung φιλόσοφος zugesprochen wird. Epikur orientiert sich bei seinen Darlegungen an Aristoteles' ‹De caelo› (Schmid 1936 [§ 4 *48: 18. 22ff.]). Es folgt der Übergang (col. XXXIII Leone = [29. 20] ²Arr.) zu einer Polemik gegen solche, die mehrere Prinzipien annehmen. Dieser interessanteste Teil des Buches bietet eine Auseinandersetzung mit Platons Elementenlehre, wie sie im ‹Timaios› dargelegt ist (Schmid 1961 [§ 2 *25: 700]). Zunächst wird Empedokles (col. XXXIV Leone = [29. 22] ²Arr.) gegen Platon positiv hervorgehoben, dann bestimmte Formen der Elemente und die Teilbarkeit der Elemente bestritten (col. XXXV

LEONE = [29. 23] ²ARR.) und schliesslich Platons Darlegung der Form der jeweiligen Elemente im einzelnen der Kritik unterworfen. Es folgt eine Behandlung der Elementardreiecke (col. XXXVIII LEONE = [29. 26] ²ARR.): weshalb gibt es (bei Platon) keinen Beweis für unteilbare Körper? Epikurs Argumentation beweist Kenntnis von ARISTOTELES' Kritik an Platons Elementenlehre (de caelo 305B 28-307B 24; LEONE 1984 [*102: 37]).

Im letzten Abschnitt (col. XXXIXff. LEONE = [29. 27ff.] ²ARR.) setzt sich Epikur wohl weniger mit dem – später besonders bei CICERO (nat. deor. I 26, 72 = frg. 233 Us.; fin. I 6, 17 = frg. 234 Us.) fassbaren – Vorwurf auseinander, er sei Eklektiker und verwende die Begriffe anderer Philosophen. Vielmehr handelt es sich um eine linguistisch-epistemologische Darlegung in Auseinandersetzung mit anderen Meinungen (LEONE 1987 [*105: 55ff.]). Epikur antwortet mit einem Exkurs, der eine Art Definition des wahren Eklektikers bietet: dieser vermengt nicht Eigenes mit unpassendem fremdem Gut (συμπεφορημένος; dazu LEONE 1987 [*105: 60]), sondern fügt in sein System nur ein, was passend ist (col. XL LEONE = [29. 28] ²ARR.). Die Schlussbemerkung (παντελῶς ἡσυχίαν ἐχετώσαν; col. XLIII 13f. LEONE = [29. 31] 13f. ²ARR.), die sich gegen solche richtet, die inhaltliche Unterschiede der bisweilen gewollt oder zufällig gleichen Terminologie nicht erkennen können, unterstreicht den polemischen Charakter von Buch 14, der vor allem konkurrierende Vorstellungen in der Physik betrifft (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 133]; schon col. XIV LEONE gegen Monisten und col. XV LEONE gegen Anaxagoras).

Durch den kritischen Charakter unterscheidet sich Buch 14 von den Büchern 1-11 (ARRIGHETTI 1973 [§ 4 *9: 708], SEDLEY 1974 [*94: 89f.]). Nach Sedley hat Epikur dieses Buch in der ‹Epitome eorum quae adversus physicos scripta sunt› zusammengefasst.

Buch 15

PHerc. 1151 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 277-278], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 245]). EP. ep. Hdt. 40 Schol. = frg. 89 Us.; [30. 1-35] ²ARR., Neuausgabe von MILLOT 1977 [*98].

Die Reste des Buches sind überliefert durch PHerc. 1151 (MILLOT 1977 [*98]). Die subscriptio bietet Buchnummer, Stichometrie und Abfassungsjahr: ἐφ' Ἡγεμάχου (300/299). Trotz der wenigen Reste lässt sich als Hauptthema die Naturlehre und die Zusammensetzung der Körper bestimmen, was die Angabe in EP. ep. Hdt. 40 Schol. bestätigt (MILLOT 1977 [*98: 14]). In den Frg. 7. 11. 14. 19 MILLOT = [30. 7. 12. 15. 20] ²ARR. wurden die Atome behandelt; in den frg. 7. 11. 12. 22A MILLOT = [30. 7. 12. 13. 24] ²ARR. die συγκρίσεις der Atome; in den frg. 23. 25 MILLOT = [30. 26. 28] ²ARR. die Qualitäten der Verbindungen; in den frg. 15. 16. 22 MILLOT = [30. 16. 17. 23] ²ARR. Veränderungen von συγκρίσεις. Darüber hinaus finden sich Fragmente methodischen Inhaltes: frg. 5 MILLOT = [30. 5] ²ARR. betrifft die Philosophie; frg. 21 MILLOT = [30. 22] ²ARR. das generelle Thema des Buches; frg. 17. 18. 26. 27 MILLOT = [30. 18. 19. 29. 30] ²ARR. allgemein methodische Fragen. Einzig frg. 34 MILLOT = [30. 35] ²ARR., das die Natur des Göttlichen (ἡ τοῦ δαιμονίου φύσις) und das Fromme (τὰ ὁσιώτατα) behandelt, scheint nicht in den Zusammenhang zu passen. Es geht dort um die Folgen falscher Gottesauffassung (vgl. EP. ep. Men. 124; LUCR. VI 67ff.). Doch fügt sich die Behandlung der φύσις der Götter und ihre Rolle in der Welt bei Epikur durchaus zum Generalthema 'Naturlehre' (MILLOT 1977 [*98: 14]). Ob Epikur in frg. 34 MILLOT = [30. 35] ²ARR. am Ende gegen andere Naturphilosophen polemisiert (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 613]), ist fraglich (MILLOT 1977 [*98: 37]). SEDLEY (1982 [§ 7 *176: 270 Anm. 73]) vermutet einen polemischen Bezug des Buches gegen Anaxagoras.

Buch 25

PHerc. 419. 697. 1056. 1191. 1420. 1634 (Cat PErc. 1979 [§ 3 *7: 145. 175-176. 248-249. 283. 315. 371], CAPASSO 1989 [§3 *8: 224. 227. 240. 246. 250. 259]). PHerc. 1056/1420. 697/1634/419 gehören wohl zusammen. [34. 1-33] ²ARR.; eine Neuausgabe ist angekündigt von Laursen; zu PHerc. 1420/1056 vgl. PUGLIA 1987 [*106]; zu [34. 26-30] ²ARR. vgl. SEDLEY 1983 [§ 7 *289: 19f.] und zu [34. 20ff.] METTE 1978 [§ 2 *59: 61ff.]; [34. 21-22] ²ARR. [34. 26-30] ²ARR. [34. 25. 21-34] ²ARR. als 20 B. C. j bei LONG/SEDLEY (liber incertus); zu PHerc. 1634 und 419 (zu Buch 25 gerechnet) vgl. LAURSEN 1987 [*104], 1988 [*108]; zu [34. 30] 27 bis [34. 33] ²ARR. vgl. LAURSEN 1992 [*110: 144-147].

Von diesem Buch waren in der Bibliothek von Herculaneum drei Exemplare vorhanden,

von denen Reste nicht nur durch PHerc. 697. 1056. 1191, sondern auch durch PHerc. 419. 1420. 1634 erhalten sind; PHerc. 1420 ist erster Teil von PHerc. 1056 (freundl. Mitteilung von Laursen). SEDLEY (1974 [*94: 92 Anm. 29]) erkennt Spuren eines Epsilon an der Stelle des Papyrus, wo gewöhnlich die Buchnummer zu finden ist und vermutet von den sich so ergebenden Möglichkeiten einer Buchangabe (ε′ = 5; κε′ = 25; λε′ = 35) als Buchnummer 35. Eine erneute Überprüfung der subscriptiones von PHerc. 697 und 1056 hat jedoch ergeben, dass als Buchnummer 25 sehr wahrscheinlich ist (LAURSEN 1987 [*104]). Als Thema des Buches ist die menschliche Psychologie und ihre Entwicklung anzusehen. Die Zusammenfassung am Schluss ([34. 33] ^{2}ARR.) legt als Hauptproblematik die Frage nach der Lehrbarkeit der Tugend nahe (LAURSEN 1992 [*110: 148-54]). Aus dieser Zusammenfassung ergibt sich eine zweistufige Untersuchung (SEDLEY 1983 [§ 7 *289: 17]): die des παθολογικὸς τρόπος und die des αἰτιολογικὸς τρόπος. Ersterer, der sich vermutlich an den Affekten Lust und Leid (ἡδονή, λύπη) orientierte, wurde im verlorengegangenen ersten Teil des Buches behandelt. Die erhaltenen Partien handeln von der Schwierigkeit einer Definition von Allgemeinem im Einzelnen ([34. 8ff.] ^{2}ARR.; STECKEL 1968 [§ 2 *31: 609f.]), von der Bewegung der Seelenatome ([34. 21] ^{2}ARR.; SEDLEY 1983 [§ 7 *289: 36ff.]) – das Problem der ἀπογεγεννημένα (SEDLEY 1983 [§ 7 *289: 24 Anm. 18]) – und der daraus resultierenden Kritik am Determinismus einiger Atomisten (Demokrit, Leukipp; περιτροπή-Argument). Im Schlussteil des Buches handelt Epikur über Ursprung und Fortschritt intellektueller Erkenntnis: Worte, die Gedanken bezeichnen; Suche nach Kanon und Kriterium; an Empirie orientierte Prüfung des Kriteriums (ἐπιλογισμὸς τοῦ κριτηρίου); allgemeine Fähigkeit zur Prüfung (ἐπιλόγισις). Das Buch ist wichtig für die Beantwortung der Frage, ob in Epikurs Lehre nicht-materielle Aspekte zu finden sind (SEDLEY 1988 [§ 7 *289: 298-327], skeptisch LAURSEN 1988 [*108]).

PHerc. 1420 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 315], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 250]) gehört zur selben Rolle wie PHerc. 1056. [35. 1-12] ^{2}ARR. (vgl. PUGLIA 1988 [*109]). – Die Autorschaft Epikurs für die erhaltenen Reste dieses Buches wird nicht bestritten (KLEVE 1961 [§ 7 *327: 51-54]). Die Annahme einer Zugehörigkeit zu ‹De natura› basiert auf der Ähnlichkeit mancher Gedanken mit dem, was durch PHerc. 1056 überliefert ist (PUGLIA 1987 [*106]). Soweit die Fragmente erkennen lassen, ging es hier wie dort um Psychologie. Über das Erinnerungsvermögen (μνήμη) handelt nur [35. 11. 12]. ^{2}ARR. ARRIGHETTI (^{2}1973 [§ 4 *9: 638]) vergleicht das inhaltliche Verhältnis von [35] ^{2}ARR. zu [34. 5ff.] ^{2}ARR. mit dem Verhältnis der Bücher 14 und 15 von ‹De natura›.

Behandelt werden in [35] ^{2}ARR. die von direkten Einflüssen der Umwelt unabhängigen Willensbewegungen der Seele. Wichtig ist in diesem Zusammenhang die Erinnerung. Der Ausdruck διανοητικὴ σύγκρισις ([35. 1] 4 ^{2}ARR.) lässt vermuten, dass Epikur auch Gedanken für Atomverbindungen hält. In [35. 10] ^{2}ARR. ist allgemein von freien und unabhängigen Seelenbewegungen die Rede (vgl. [34. 17] ^{2}ARR.: ἀπογεγεννημένα) im Verhältnis zu vorgegebenen Beschaffenheiten (σύστασις; vgl. STECKEL 1968 [§ 2 *31: 611]). In [35. 11] ^{2}ARR. wird die eigenständige Bewegung der Seele angesprochen (ARRIGHETTI ^{2}1973 [§ 4 *9: 641]), wobei in gleicher Weise wie in [34] ^{2}ARR. (vgl. [34. 28] 1ff. ^{2}ARR.: περικάτω γὰρ ὁ τοιοῦτος λόγος τρέπεται) gegen den Determinismus (wohl Demokrit) und bestimmte ethische Auffassungen (wohl Kyrenaiker) polemisiert wird.

Buch 28

PHerc. 1479/1417 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 339-341], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 254-255]). [31. 1-22] ^{2}ARR.; Neuausgabe von SEDLEY 1973 [*93], der von liber incertus [36] ^{2}ARR. die frg. [36. 8-11] ^{2}ARR. als frg. 5 col. I-IV diesem Buch zuordnet.

Der erhaltene Text des Buches ist überliefert durch PHerc. 1479 (obere Hälfte der Kolumnen) und PHerc. 1417 (untere Hälfte der Kolumnen). Beide Papyri sind Teile einer Rolle (SEDLEY 1973 [*93: 6ff.]). Das Buch ist durch subscriptio datiert: ἐπὶ Νικίου τοῦ μετὰ Ἀντιφάτην (296/95). Der Ausdruck ἐκ τῶν ἀρχαίων ἐγράφη der subscriptio zeigt, dass es sich bei dem Text um die Kopie eines alten Originals handelt, vielleicht aus der Zeit Epikurs in Athen (SEDLEY 1973 [*93: 11], PUGLIA 1982 [§ 9 *34: 32], frg. 13 col. IV inf.-frg. 13 col. IX inf. SEDLEY = II B 18 GIANNANTONI).

Was in diesem Buch vorgetragen wird, ist an Metrodor im Beisein anderer Schulmitglieder

gerichtet (frg. 13 col. XII 8 inf. SEDLEY = [31. 21] ²ARR.; frg. 13 col. XIII 2 sup. 6 SEDLEY = [31. 22] ²ARR.). Soweit aus den Resten zu erkennen ist, spricht Metrodor zwar nicht selbst, jedoch nimmt Epikur wiederholt Bezug auf seine Ansichten. Es handelt sich also um einen Pseudodialog (SEDLEY 1973 [*93: 12f.]). Trotz der an Diodorus Cronus geäusserten Kritik (frg. 13 col. IV inf. ff. = [31. 13] ²ARR.; frg. 13 col. IX 11 sup. ff. = [31. 18] ²ARR.) hat Buch 28 keinen generell polemischen Charakter. Wenn auch hier bisweilen Bezug auf frühere Diskussionen genommen wird (vgl. frg. 13 col. III sup. 13 SEDLEY), so muss sich das nicht notwendig auf frühere Teile von ‹De natura› beziehen (SEDLEY 1973 [*93: 12]).

Leitthema von Buch 28 ist die Erkenntnislehre. Dabei ist Epikurs Auffassung von Sprache wichtig. Fehler entstehen bei falscher Wortverwendung (frg. 12 col. III 6ff. SEDLEY = [31. 10] ²ARR.; vgl. MANUWALD 1972 [§ 7 *158: 54ff.]). In dem nur in spärlichen Resten erhaltenen ersten Teil des Buches wird untersucht, ob und wie die gewöhnliche Sprache (αἱ λέξεις) in der Philosophie von Bedeutung ist. Epikur räumt Nachteile seiner früheren Ansicht ein (frg. 13 col. III 8 sup. ff. SEDLEY = [31. 12] ²ARR.), die Philosophie müsse die gewöhnliche Sprache in eine philosophische Ausdrucksform umwandeln (frg. 13 col. IV 5 inf. SEDLEY = [31. 13] ²ARR., dazu SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 148ff.]), und kritisiert Metrodors frühere, eher konventionalistische Auffassung von Sprache und seinen Versuch, eine private philosophische Terminologie zu schaffen (frg. 11 col. II SEDLEY, dazu 1973 [*93: 59]). Es ergibt sich, dass beide ihre Auffassungen geändert und einander angenähert haben, insofern gewöhnlicher Wortgebrauch erlaubt ist, wenn die wahre Wortbedeutung beachtet wird (etwa im Sinne von EP. ep. Hdt. 37f. 67. 70). Abgelehnt (frg. 13 col. IV 8 inf. ff. SEDLEY) wird die Auffassung der megarischen Schule, spezieller wohl der Partei des Diodorus Cronus innerhalb dieser Schule (SEDLEY 1973 [*93: 63f.], 1976 [§ 7 *68: 144ff.]), die eine extrem konventionalistische Sprachauffassung vertritt, wohingegen Epikur den φύσις-Charakter von Sprache betont (GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 93-98], GIANNANTONI 1983 [*101]; vgl. EP. de ambiguitate [19] ²ARR.). In einem zweiten, besser erhaltenen Teil des Buches (frg. 13 col. VII sup. 13 SEDLEY = [31. 16] ²ARR.) wird der ἐπιλογισμός herangezogen, um die Korrektheit von Meinungen zu prüfen und Fehler zu meiden: a) in bezug auf Handlungen, b) in bezug auf den Sinnen nicht unmittelbar zugängliche Dinge (ἄδηλα). Bei a) ergibt sich Wahrheit beim Nachprüfen von eventuellen Vorteilen aus Handlungen, die auf der zu prüfenden Meinung beruhen; Wahrheit bei b) ist nicht direkt erkennbar, wohl aber Falschheit (frg. 13 col. VIII 6 inf. SEDLEY = [31. 17] ²ARR.), wenn das Resultat aus b) der Erfahrung widerspricht, d.h. falsch ist, oder bei Handlungen zu unvorteilhaften Ergebnissen führt. Der Wert des ἐπιλογισμός als ein Kriterium wird vorgeführt in Auseinandersetzung mit Sophismen der megarischen Schule (ὁ συγκεκαλυμμένος λόγος) (frg. 13 col. IX 11 sup. ff. SEDLEY = [31. 18] ²ARR.). Das Buch schliesst mit einer Angabe über allgemeine Verhaltensweisen gegenüber dem Irrtum mit Bezug auf die Sprache (frg. 13 col. XI 4 inf. ff. SEDLEY = [31. 20] ²ARR.) und der Mahnung Epikurs an die Schüler, seine und Metrodors Lehre zu memorieren (frg. 13 col. XII 1 inf. ff. SEDLEY = [31. 21] ²ARR.; vgl. EP. ep. Hdt. 80f.; ep. Pyth. 84f.). In frg. [256] ²ARR. ist wohl kaum der Name des Pratinas zu erkennen.

Buch 32

PHerc. 998 frg. 11 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 212], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 232]). [32] ²ARR.; bei [32] 6 ²ARR. muss auf προφέρεται ein καί folgen, was dort fehlt (SEDLEY 1974 [*94: 89 Anm. 9]).

Aus dem Testimonium geht hervor, dass in Buch 32 u.a. die Seele behandelt wurde. Es handelt sich dabei sehr wahrscheinlich um die Zusammenfassung einer ausführlichen Darlegung eines anderen Buches. Für die Zuteilung von [39] ²ARR. zu Buch 32 gibt es keine hinreichenden Gründe (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 669. 710]).

Buch 34

Von diesem Buch ist in PHerc. 998 frg. 12 TEPEDINO GUERRA (dazu 1987 [§ 5 *107]) ein Zeugnis erhalten, aus dem hervorgeht, dass Epikur darin die Dinge, die der sinnlichen Wahrnehmung nicht zugänglich sind (ἄδηλα), behandelt hat.

Buch 35 (?)

PHerc. 1098 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 266-268], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 244]). [33] ²ARR. = frg.

91 Us. = PHILOD. de pietate 124, 12 GOMPERZ (vgl. SEDLEY 1974 [*94: 90ff.]).

Ein erneutes Nachprüfen des nur durch ein Neapler Apographon erhaltenen Textes von PHerc. 1098 erweist viele Lesungen Arrighettis als unhaltbar (SEDLEY 1974 [*94: 91]). Auch die Angabe über die Buchnummer ist keineswegs sicher ([31. 11f.] ²ARR.). Relativ gesichert ist nur, dass Philodems Angabe in ‹De pietate› ein Buch aus Epikurs ‹De natura› mit einer Buchzahl aus dem Bereich der Dreissiger-Nummern betrifft und dass in diesem Buch von einem bestimmten Nutzen die Rede war. Der Kontext bei Philodem legt die Annahme nahe, dass es sich dabei um den Nutzen im Zusammenhang mit den Göttern handelt, wie er etwa in EP. ep. Men. 124 dargestellt wird (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 709], SEDLEY 1974 [*94: 92]). Es ging also um die Beziehung zwischen Göttern und Menschen, was Philodem an gleicher Stelle auch für Buch 13 angibt. Dass dabei die menschliche Psychologie eine wichtige Rolle spielt, darf mit Blick auf den Menoikeusbrief und LUCR. VI 67-79 vermutet werden. Offen bleiben muss, ob in Buch 35 auch andere Fragen erörtert wurden (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 709]).

Reste von Büchern, die nicht mit Buchzahl versehen werden können

Liber incertus
PHerc. 1431 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 329-330], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 252-253]). [36. 1-25] ²ARR.; die frg. [36. 8. 9. 10. 11] ²ARR. werden von SEDLEY 1974 [*94] zu Buch 28 geordnet (als frg. 5 col. I-IV SEDLEY).

Die subscriptio ist nur in den Apographa deutlich lesbar und weist das Buch als zu ‹De natura› gehörig aus. Die Buchnummer ist verloren. Vom Text ist nur wenig erhalten, was lediglich die Vermutung erlaubt, dass in diesem Buch gegen mythische Vorstellungen und die aus ihnen resultierende Furcht polemisiert (ab [36. 1] ²ARR.; vgl. [15] ²ARR.; zum Problem EP. ep. Pyth. 87) und dass über geistige und sinnliche Wahrnehmung gehandelt wurde (z.B. [36. 16] ²ARR., dazu ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 642f.]). In [36. 21-23] ²ARR. finden sich Reste einer Polemik gegen Empedokles und gegen PLATONS ‹Timaios› (vgl. 45Cf.) mit Bezug auf die Wahrnehmungsproblematik. In [36. 24] ²ARR. = frg. 78 Us. wird über Seelenbewegung gehandelt und auf Buch 1 von ‹De natura› verwiesen. Das Fragment [36. 25] ²ARR. geht gegen DEMOKRIT (δόξις, vgl. DK 68B7).

Liber incertus
PHerc. 1413 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 311], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 249]). [37] ²ARR. (vgl. CANTARELLA/ARRIGHETTI 1972 [*92]).

Epikurs Autorschaft darf aus Gründen der Stilistik, des Vokabulars und der geäusserten Gedanken als sicher gelten (CANTARELLA/ARRIGHETTI 1972 [*92: 7f.]). Problematischer ist die Beantwortung der Frage, welchem Werk das Buch zuzuordnen ist. Die Dialogform (vgl. [37. 12. 20.] ²ARR.) – es handelt sich um einen erzählten Dialog – hat zwar eine Parallele zum ‹Convivium› ([21] ²ARR., wo es sich allerdings um einen dramatischen Dialog handelt), wäre aber innerhalb von ‹De natura› singulär. Allenfalls wäre Buch 28 ([31] ²ARR.) zu vergleichen (Pseudodialog). Die von EP. ep. Hdt. 72f. Schol. nahegelegte Zugehörigkeit zur ‹Magna epitome› ist auszuschliessen. Wenn dies auch für das vom selben Scholion genannte Buch 2 von ‹De natura› gilt, so bleibt trotz der Dialogform eine Zugehörigkeit zu ‹De natura› am wahrscheinlichsten. Spricht das Thema 'Zeit' eher für die Anordnung unter die ersten elf Bücher, so der polemische Charakter der Darlegungen mehr für einen Platz in der zweiten Hälfte des Werkes. Sicheres lässt sich nicht ermitteln.

Hauptthema des Buches ist die Zeit. Neben einigen anderen Partien in Werken von Epikureern (EP. ep. Hdt. 72ff.; LUCR. I 15ff.; SEXT. EMP. math. X 219ff. = frg. 294 Us.; SEXT. EMP. Hyp. Pyrrh. III 137 = frg. 79 Us.) bieten die Fragmente wichtige neue Aspekte. Die Zeit wird in Zusammenhang gebracht mit Phänomenen der empirischen Welt, wie z.B. Tag und Nacht ([37. 17] 1ff. ²ARR.). Epikur bietet, in Annäherung an Aristoteles, eine Definition, die den engen Zusammenhang von Zeit und Phänomenen dokumentiert: die Zeit als Länge, die jede Art von Bewegung misst (μῆκός τι ... περὶ αὐτὰς καταμετρητικὸν πάσης κινήσεως). Abgelehnt wird eine völlige Unabhängigkeit der Zeit von den Phänomenen ([37. 11. 15] ²ARR.). Das ist wohl gegen Platon gerichtet (vgl. PLAT. Tim. 38A; CANTARELLA/ARRIGHETTI 1972 [*92: 33f.]). Doch wendet sich die Kritik möglicherweise auch gegen Aristoteles ([37. 8] ²ARR.; dazu ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 653]). Umstritten ist, ob

Epikur leugnet, Zeit könne ein ἐπινοηθέν sein ([37. 44] ²Arr., so Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 665], vgl. Cantarella/Arrighetti 1972 [*92: 10]), oder ob er wohl eher zwei Arten von Zeit in Betracht zieht (Isnardi Parente 1976 [§ 7 *256: 171], unter Hinweis auf Ep. ep. Hdt. 47). Soweit zu erkennen ist, verteidigt sich Epikur gegen den Vorwurf einer Identifikation von Zeit mit den Phänomenen Tag und Nacht, gegen die Kritik, dass aus seiner Konzeption die Nichtexistenz der Zeit folge ([37. 2] 3 ²Arr., dazu Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 657]), und gegen die Annahme, man könne bei seiner Auffassung von Zeit zu keiner allgemeinen Bestimmung der Zeit kommen, weil die Vielfalt der Phänomene menschliche Erfahrungsmöglichkeiten übersteige ([37. 15] ²Arr., dazu Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 651]). Epikur verteidigt sich mit Arist. Phys. IV 8 215B 14ff. gegen Plat. Tim. 37D ([37. 3] ²Arr.).

Liber incertus
PHerc. 362 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 135-136], Capasso 1989 [§ 3 *8: 223]). [38. 1-3] ²Arr.

Aus der subscriptio ergibt sich die Zugehörigkeit des Buches zu ‹De natura›. Die Buchangabe ist verloren. Von den spärlichen Resten ist allein [38. 2] ²Arr. lesbar, doch ist der Inhalt nicht sicher. Vielleicht gehört der erhaltene Text zu einer Polemik gegen solche, die nach Epikurs Ansicht blosse Worte (ὀνόματα) haben, nicht aber eine aus Analogiebildung gewonnene Vorstellung (φάσμα ἐπινόητον; vgl. Isnardi Parente 1956 [§ 7 *256: 171]). An eine Auseinandersetzung mit Parmenides ist wohl nicht zu denken.

Liber incertus
PHerc. 437 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 149], Capasso 1989 [§ 3 *8: 225]). [39] ²Arr. = Philod. de pietate (?) PHerc 437 ²VH 9, 118.

Die Stelle aus PHerc. 437 hat Arrighetti unter die Testimonia für libri incerti von ‹De natura› eingereiht. Aus Zeile 11 ergibt sich als ein behandeltes Thema die κατάληψις des göttlichen Wesens, d.h. die Evidenz ihrer den Sinnen nicht zugänglichen Existenz. Das Thema wurde auch in Buch 12 und 13 behandelt.

Liber incertus
[101] 8ff. ²Arr. = frg. 93 Us.

Dieses Testimonium wird von Arrighetti als [101] ²Arr. der ‹Epistula ad Mytilenenses philosophos› zugesprochen. Doch geht aus dem Kontext klar hervor, dass es sich um ein Zitat aus einem unbekannten Buch von ‹De natura› handelt. Epikur wirft Nausiphanes im Zitat Aufschneiderei vor (καύχησις ἡ σοφιστική), wie sie oft bei Sklaven zu finden ist. Diese Stelle wird von Timokrates bei Diog. Laert. X 7 als ein Beleg für Epikurs Streitsucht angeführt. Zur Polemik gegen Nausiphanes vgl. Sedley 1976 [§ 7 *68: 135f.].

Dubium
PHerc. 1039 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 238], Capasso 1989 [§ 3 *8: 239]); vgl. Puglia 1988 [*109].

Der Schreiber von PHerc. 1039 ist derselbe wie der von PHerc. 1420/1056. PHerc. 1039 mag zu ‹De natura› gehören (Cavallo 1983 [§ 3 *78: 31. 59], Puglia 1988 [*109: 19]). Die lesbaren Reste geben für eine Bestimmung des Inhaltes kaum etwas her. Die Rede ist von ἄθροισις und vermutlich σύγκρισις. Vielleicht wurden die Atomaggregate behandelt, wozu passen würde, dass vielleicht auch der Name Demokrits zu lesen ist (Puglia 1988 [*109: 25]).

3. Brieffragmente

Die Brieffragmente an Einzelpersonen sind in alphabetischer Reihenfolge nach Adressaten (griechische Namen) geordnet.

Ad Athenaeum
Πρὸς Ἀθηναῖον – An Athenaion

[41] ²Arr. = frg. 115 Us. = PHerc. 176 XXII Vogliano = Polyainos frg. 5 Tepedino Guerra. – Aus dem in PHerc. 176 erhaltenen Text ergibt sich, dass der Adressat ein Schüler des Vaters von Polyainos war und dass dieser Vater ebenfalls Polyainos hiess. Im Testament Epikurs (Diog. Laert. X 19, 3) ist dementsprechend mit Vogliano Πολυαίνου zu ergänzen. Über Athenaios ist sonst nichts be-

kannt. Ob mit ihm der Vater Metrodors gemeint ist (DIOG. LAERT. X 22, 5; vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 399]), ist fraglich (VOGLIANO 1928 [§ 4 *115]).

Ad Anaxarchum
Πρὸς Ἀνάξαρχον – An Anaxarchos

[42] ²ARR. = frg. 116 Us. – In diesem Brieffragment propagiert Epikur das auch an anderer Stelle ([22. 4] ²ARR.) angesprochene Prinzip, dass Tugend nur im Zusammenhang mit Lust erstrebenswert ist. Tugend als Selbstzweck abzulehnen, steht keineswegs im Widerspruch zur Lehre Epikurs (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 670]). Bei dem Adressaten handelt es sich wohl nicht um Anaxarchos aus Abdera (vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 400], DORANDI/GIGANTE 1980 [§ 7 *85]).

Ad Apellem
Πρὸς Ἀπέλλην – An Apelles

[43] ²ARR. = frg. 117 Us. – Über den Adressaten ist sonst nichts bekannt. Er wird entsprechend Epikurs Grundauffassung, dass die Bildung (παιδεία) nichts zum Erlangen der Glückseligkeit beiträgt, gepriesen, weil er ohne jede Vorbildung zur Philosophie gekommen sei.

Ad Aristobulum
Πρὸς Ἀριστόβουλον – An Aristoboulos

[44] ²ARR.; [45] ²ARR. = frg. 119 Us. – Der Adressat ist ein Bruder Epikurs und gleichzeitig einer seiner Anhänger (DIOG. LAERT. X 3, 5). Er ist nicht lange vor Epikur gestorben (nach 276). Ihm hat Epikur einige Werke gewidmet (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 671]). Das im PHerc. 176 frg. 5 col. XV VOGLIANO = [44] ²ARR. überlieferte Zitat ergibt keinen Sinn. Nach DIOG. LAERT. VII 9 wurde im Brief die Anwesenheit des Thebaners Philonides und des Persaios bei Antigonos erwähnt. Beide hat das Schuloberhaupt der Stoa, Zenon, dorthin geschickt (vgl. [112] ²ARR. = frg. 101 Us.).

Ad Dositheum
Πρὸς Δωσίθεον – An Dositheos

Der Name ist in den Handschriften Plutarchs als Δοσίθεος oder Σωσίθεος überliefert. Die hier verwendete Form wählt Usener, jetzt bestätigt durch die fast sichere Lesung bei DIOGENES AUS OINOANDA frg. 128 II 1 SMITH. [46] ²ARR. = frg. 120 Us.

Ein weiteres Zeugnis für den bei PLUTARCH (contra Ep. beat. 1101AB) erwähnten Brief ist vielleicht in einem Fragment der Inschrift des Diogenes aus Oinoanda zu sehen (SMITH 1993 [§ 4 *79: 560f.], skeptischer CLAY 1990 [*153: 2542f.]). Dort sind Reste zu erkennen, die man mit Smith als Anrede an Dositheos deuten kann.

Dositheos ist Vater des Hegesianax, der Schüler Epikurs war und dem dieser eine Schrift gewidmet hat (DIOG. LAERT. X 28, 1f.). Ein weiterer Sohn des Dositheos war Pyrson (oder Phyrson; vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 138 adn. 24]), wohl der Adressat eines Briefes Epikurs ([93. 94] ²ARR. = frg. 169. 168 Us.; [95] ²ARR.]). Anlass des bei PLUTARCH (contra Ep. beat. 1101Af. = frg. 167 Us.) erwähnten Briefes war der Tod des Hegesianax.

In dem Trostbrief hat Epikur sich wie in vielen anderen Schriften auch polemisch mit der von anderen (Stoa) geforderten ἀπάθεια beim Tode von Freunden und Verwandten auseinandergesetzt und sich dabei des 'Lustkalküls' bedient. Wer den durchaus als ein Übel (κακόν) empfundenen Affekt grosser Trauer unterdückt, erliegt einem noch grösseren Übel: Ruhmsucht und sogar Wahnsinn. Es ist deshalb besser, dem Affekt der Trauer nachzugeben (vgl. DIOG. LAERT. X 119). Dem Trostschreiben als Gattung liegt die Auffassung von der heilsamen Wirkung der Erinnerung an Verstorbene zugrunde (vgl. [258] ²ARR. = frg. 213 Us.).

Ad Hermarchum
Πρὸς Ἕρμαρχον – An Hermarch

[47] ²ARR. = frg. 121 Us. – An seinen Schüler, Nachlassverwalter und Nachfolger Hermarch (vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 406f.]) hat Epikur mehrere Briefe adressiert, wie sich aus einem Testimonium bei ATHENAIOS (588B = [47] ²ARR. = frg. 121 Us.) ergibt. In diesen Briefen hat Epikur auf die Hetäre Leontion Bezug genommen, die Mitglied im contubernium Epikurs war. Das gab Anlass zu vielfacher Polemik.

Ad Eurylochum
Πρὸς Εὐρύλοχον – An Eurylochos

[48] ²ARR. = frg. 123 Us. – Eurylochos ist möglicherweise Schüler Pyrrhons (USENER 1887 [§ 4 *3: 407] unter Hinweis auf DIOG. LAERT. IX 68f.; zu Eurylochus vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 79-81]). Es gab eine Schrift Epikurs mit dem Titel ‹Eurylochos›, gerichtet an Metrodor (DIOG. LAERT. X 28, 3). In dem von Diogenes Laertios nach Apollodor erwähnten Brief an Eurylochos hat Epikur bestritten, Schüler des Nausiphanes und des Praxiphanes gewesen zu sein. Diese Bemerkung ist im Rahmen der von Epikur oft betonten Unabhängigkeit von Lehrern zu sehen (vgl. LAKS 1976 [§ 4 *14: 68], LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1980 [§ 7 *84]).

Ad Herodotum
Πρὸς Ἡρόδοτον – An Herodot

[49] ²ARR. = frg. 124 Us.; zum bei PHILOD. Tract. col. XXIII DIANO erhaltenen Text vgl. SPINA 1977 [§ 25 *192: 64. 78]. – Neben dem oben dargestellten vollständig erhaltenen Brief an Herodot existiert das Fragment eines weiteren Briefes an diesen Schüler Epikurs. Es bietet Auskünfte über die Gefangenschaft des Epikuranhängers (vgl. [76] ²ARR. = frg. 151 Us.) und ehemals einflussreichen Politikers Mithres in der Zeit zwischen der Schlacht bei Kurupedion und dem Chremonidischen Krieg. Die Ursachen dieser Gefangenschaft sind umstritten. Der Brief ist ein Zeugnis für die Bemühungen Epikurs um die Befreiung des ehemaligen Dioiketen des Lysimachos.

Folgende Situation ist dem Brief zu entnehmen: Ein Gesandter der Strategen Athens mit einem Brief des Strategen Olympiodor und einem Brief Epikurs hat keinen Epikuranhänger in der Umgebung des Antipatros (ob damit ὁ Ἐτησίας gemeint ist oder ein anonymer Statthalter in Piraeus, ist umstritten) angetroffen und deshalb Epikurs Brief Antipatros persönlich überreicht. Man darf vermuten, dass es um eine Fürsprache zugunsten des Mithres ging. Epikur unterrichtet Herodot, dass Mithres unter Bewachung eines gewissen Lysias in Piraeus ist und dass dieser sich gegenüber den Forderungen seines Vorgesetzten Krateros in Korinth (20 Talente Lösegeld) loyal verhält. Das Datum des Briefes ist bestimmt durch den Tod des Lysimachos (281) und den Tod Metrodors (277), der sich zu seinen Lebzeiten noch erfolgreich für die Freilassung des Mithres verwendet hat (frg. 194 Us. = METRODOR Test. 14. 15 KÖRTE).

Ad Themistam
Πρὸς Θεμίσταν – An Themista

[50] ²ARR. = frg. 127 Us. (vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 45]); [51] ²ARR. = frg. 125 Us. – Themista, die Frau des Leonteus (DIOG. LAERT. X 25, 5f.), wurde von Epikur geschätzt (vgl. CIC. fin. II 21, 68); an sie hat Epikur Briefe geschrieben (DIOG. LAERT. X 5,5. 25,5). [50] ²ARR.: Eine Überprüfung der Lesungen Dianos von PHILOD. Tract. col. IV VH² 1, 111, denen Arrighetti folgt, ergibt eine andere Situation als bisher dem Testimonium entnommen (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 45]): Philodem zitiert einen Brief Themistas an Epikur, der unter dem Archon Philippos (292/91) verfasst und eine Antwort auf einen Brief Epikurs an Themista ist (φήίς).

Das Fragment [51] ²ARR. bietet das Zitat eines Briefes Epikurs an Themista, in dem Epikur von seinem Willen spricht, Themista schnell zu treffen (zur umstrittenen Bedeutung von τρικύλιστος vgl. LAKS 1976 [§ 4 *14: 44], GIGANTE ⁴1987 [§ 4 *180: 569]). Bei DIOG. LAERT. X 5 ist darüber hinaus aus Theodorus' ‹Contra Epicurum› ein weiterer Brief an Themista bezeugt, über dessen Inhalt nichts Sicheres gesagt werden kann (LAKS 1976 [§ 4 *14: 45]).

Ad Idomeneum
Πρὸς Ἰδομενέα – An Idomeneus

Im folgenden die Fragmente aus Briefen Epikurs an Idomeneus, einen Schüler Epikurs aus Lampsakos, der sich politisch betätigt hat. Zu dem bei Arrighetti Abgedruckten ist heranzuziehen: ANGELI 1981 [§ 15 *6]; zur Person vgl. SENECA ep. 21, 3: quis Idomeneum nosset, nisi Epicurus illum litteris suis incidisset. – [52] ²ARR. = frg. 138 Us. = ID(OMENEUS) frg. 23 ANGELI; [53] ²ARR. = frg. 135 Us. = ID. frg. 19a. 19b ANGELI; [54] ²ARR. = frg. 130 Us. = ID. frg. 17 ANGELI; [55] ²ARR. = frg. 132 Us. = ID. frg. 13 ANGELI; [56] ²ARR. = frg. 133 Us. = ID. frg. 14 ANGELI; [57] ²ARR. = frg. 131 Us. = ID. frg. 12 ANGELI; [58] ²ARR. = frg. 135a Us. = ID. frg. 36 ANGELI (frg. inc.); [59] ²ARR. = ID. frg. 32 ANGELI (frg. inc.); [60] ²ARR. = ID. frg. 35 ANGELI (frg. inc.); [61] ²ARR. = frg. 18. 134 Us. =

ID. frg. 15 ANGELI mit [12. 1] ²ARR.; [81] ²ARR. = frg. 196 Us. = ID. frg. 16 ANGELI; frg. 20 ANGELI = AUCTOR EPICUREUS INCERTUS PHerc. 176 frg. 5 col. IV 22-31 VOGLIANO); frg. 129 Us. = ID. frg. 21 ANGELI; frg. 136 Us. = ID. frg. 22 ANGELI; [133] ²ARR.

Mit ANGELI (1981 [§ 15 *6: 56]) kann man folgende chronologische Ordnung für die Fragmente annehmen: [55] ²ARR. = frg. 132 Us. = ID. frg. 13 ANGELI; [56] ²ARR. = frg. 133 Us. = ID. frg. 14 ANGELI; [12. 1]. [61] ²ARR. = frg. 18. 134 Us. = ID. frg. 15 ANGELI betreffen die Zeit der politischen Betätigung des Idomeneus wohl nach 305 v. Chr.; [81] ²ARR. = frg. 196 Us. = ID. frg. 16 ANGELI mag in Beziehung zu seiner Rückkehr zur Schule Epikurs stehen; [64] ²ARR. = ID. frg. 18 ANGELI gehört wohl in die Zeit von Mithres' Gefangenschaft (281-277); frg. 136 Us. = ID. frg. 22 ANGELI und [52] ²ARR. = frg. 138 Us. = ID. frg. 23 ANGELI fallen in die Zeit kurz vor Epikurs Tod (271/70). Über die anderen Fragmente und Testimonien lässt sich nichts sagen.

[52] ²ARR. = frg. 138 Us. = ID. frg. 23 ANGELI. Verfasst von Epikur auf dem Sterbelager; es handelt sich um seinen wohl berühmtesten Brief. CICERO hat ihn übersetzt (fin. II 30, 96 = frg. 122 Us. = HERMARCH frg. 5 LONGO AURICCHIO), wobei er allerdings Hermarch als Adressaten angibt. Man hat dies damit erklären wollen, dass es sich bei Epikurs Brief um eine Art Rundschreiben an mehrere Schüler gehandelt habe. Das an Hermarch gerichtete Exemplar habe Cicero übersetzt. Doch gegen diese an sich überzeugende Annahme sprechen der persönliche Ton des Briefes und der Umstand, dass Hermarch in Athen anwesend war. Schon in der Antike war der Brief bekannt, Testimonien gab es auch in christlicher Literatur, z.B. bei Basilius; vgl. VON DER MÜHLL 1955 [§ 8 *86].

Der auch 'epistula superorum dierum' genannte Brief ist ein Zeugnis für die Verwirklichung philosophischer Lehre Epikurs in seinem Leben, insofern er die von ihm propagierte Seelenruhe (ἀταραξία) während äusserster körperlicher Leiden dokumentiert und für die menschliche Tapferkeit des Autors zeugt (so schon von CICERO empfunden; vgl. Tusc. V 26, 74 = frg. 122. Us.). Für Epikur überwiegt die Erinnerung an den Gedankenaustausch mit seinen Schülern (ἡ τῶν γεγονότων ἡμῖν διαλογισμῶν μνήμη) den Schmerz. Bewegend auch die Fürsorge für die Schüler und deren Angehörige. Die Sprache des Briefes zeigt die bewusste Gestaltung. Epikur verwendet technische Ausdrücke aus Medizin (στραγγουρικά τε καὶ δυσεντερικὰ πάθη), Militär und Philosophie (παρακολουθεῖν kann die Akzidenzien bezeichnen, die für die Dinge selbst irrelevant sind; eine für Epikurs Haltung gegenüber der Krankheit sehr passende Assoziation; vgl. DIANO 1946 [§ 4 *6: 150]). Das ὑμῖν zu Beginn zeigt, dass der Brief zwar an Idomeneus persönlich gerichtet, aber wohl für alle Mitglieder des Kreises in Lampsakos bestimmt war. Nicht sicher zu entscheiden ist, ob [259] ²ARR. = frg. 191 Us. bei Marcus Aurelius als eine Paraphrase dieses Briefes anzusehen ist oder ob dort der Inhalt eines anderen Briefes wiedergegeben wird (ISNARDI PARENTE ²1983 [§ 4 *121: 153 Anm. 1]). Für letzteres könnte das im Brief an Idomeneus nicht vorkommende Motiv der Arztschelte in dem Zeugnis bei Marcus Aurelius sprechen, das stilistisch jedenfalls eine Paraphrase ist (προηγουμένα ist stoisch).

In [53] ²ARR. = frg. 135 Us. = ID. frg. 19a. 19b ANGELI spricht Epikur die Maxime an, dass wahrer Reichtum nicht im Anhäufen von materiellen Gütern, sondern in der Befreiung von Begierden besteht. Idomeneus soll Pythokles in diesem Sinne beeinflussen (ähnliches empfiehlt Epikur Pythokles und den Freunden in Lampsakos). Zugrunde liegt Epikurs Auffassung, akzeptabel sei allein naturgegebener (κατὰ φύσιν) Reichtum (KD XV = Sent. Vat. 8).

In [54] ²ARR. = frg. 130 Us. = ID. frg. 17 ANGELI schreibt Epikur gleichsam im Namen der Gemeinschaft (ἡμῖν) und bittet um regelmässige Gaben für die Schule in Athen (συντάξεις), die als Ausdruck der φιλία und φιλανθρωπία der Einzelnen gegenüber der Gemeinschaft angesehen wurden (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 725f.], ANGELI 1981 [§ 15 *6: 86 Anm. 483]). Freundesdienst und gegenseitiger Nutzen sind dabei verknüpft (vgl. Sent. Vat. 39). Die Gaben konnten sowohl aus Naturalien (vgl. [123] ²ARR. = frg. 182 Us.; [99] ²ARR. = frg. 183 Us.) als auch aus Geld bestehen. Bemerkenswert ist der Begriff, der für die Schule verwendet wird. Wenn von der Fürsorge für den 'heiligen Körper' die Rede ist (ἱεροῦ σώματος θεραπεία), dann ist darin weniger mit USENER (1887 [§ 4 *3: 339]) eine 'iocosa iactantia' zu sehen, als vielmehr mit SCHMID (1961 [§ 2 *25: 721]) ein Bezug zum «Leibli-

chen als Träger verabsolutierten Lustempfindens». Jedenfalls steht die Aussage in vollem Einklang mit Sent. Vat. 32, wo der Gewinn für denjenigen betont wird, der den Weisen verehrt (ὁ τοῦ σοφοῦ σεβασμὸς ἀγαθὸν μέγα τῷ σεβομένῳ ἐστί).

Bei SENECA (ep. 21, 3 = [55] ²ARR. = frg. 132 Us. = ID. frg. 13 ANGELI) ist vom Streben nach Ruhm die Rede in Hinsicht auf eine Unterscheidung zwischen dem βίος πρακτικός und θεωρητικός: Ruhm wird Idomeneus nicht durch seine politische Tätigkeit, sondern durch das Leben eines Philosophen erhalten (ANGELI 1981 [§ 15 *6: 84]).

[56] ²ARR. = frg. 133 Us. = ID. frg. 14 ANGELI. Wieder geht es um die Zweitrangigkeit des Reichtums und des Ruhmes. Epikur weist auf die Gefahren hin, die das politische Leben für die Sicherheit mit sich bringt. Er ermuntert Idomeneus, öffentliche Ehren zu meiden, wenn die Umstände es erlauben.

[57] ²ARR. = frg. 131 Us. = ID. frg. 12 ANGELI. Idomeneus wird gelobt, weil er Epikurs Gedanken (κινήματα als Gedankenbewegungen, vgl. ARRIGHETTI (²1973 [§ 4 * 9: 673]) von Kindheit an geschätzt habe. Das Zitat aus einem Brief Epikurs stammt aus den ‹Progymnasmata› des THEON (Bd. 2, 71, 12 SPENGEL) und diente diesem als Beleg für Epikurs asianischen Stil, insofern er gekennzeichnet sei u.a. durch gebundene und rhythmische Sprache (ἔμμετρος καὶ ἔνρυθμος λέξις). Diese Feststellung Theons überrascht, bedenkt man die sonst aus anderen Gründen an Epikurs Stil geäusserte Kritik (vgl. ANGELI 1981 [§ 15 *6: 82 mit Anm. 432]).

[58] ²ARR. = frg. 135a Us. = ID. frg. 36 ANGELI (frg. inc.). Ob dieses Testimonium eine an Idomeneus adressierte Aussage Epikurs enthält, ist nicht sicher. Die meisten Forscher allerdings (ANGELI [§ 15 *6: 98]) lesen mit USENER (1887 [§ 4 *3: 345, 33 mit adn.]) bei STOBAIOS (Anthol. III, XVII 13 = Bd. 3, 492 HENSE) statt Εἰδομένῃ Ἰδομένει und verweisen auf die Ähnlichkeit mit EP. ep. Men. 130. Doch bleiben Bedenken. Zum Ausdruck kommt Epikurs Ansicht, dass Hochschätzung der Autarkie nicht grundsätzlich zu einem Leben in Armut führen soll (wie etwa die Kyniker wollen), sondern vielmehr dazu verhelfen kann, mit derartigen Umständen fertig zu werden.

[59] ²ARR. = ID. frg. 32 ANGELI (frg. inc.). Auch hier ist nicht sicher, ob Idomeneus der Adressat ist (ARRIGHETTI (²1973 [§ 4 *9: 673]). Vorgeschlagen wurde auch Metrodor (ANGELI 1981 [§ 15 *6: 95]). Hintergrund ist vermutlich der Abfall des Timokrates von Epikur (wohl um 305) und der Versuch Epikurs, indirekt am Königshof – ob dem des Lysimachos oder des Antigonos Monophthalmos ist umstritten (zum Problem vgl. ANGELI 1981 [§ 15 *6: 45]) – gegen Timokrates' Verleumdungen zu wirken. Aus dem Fragment geht hervor, dass Epikur sich brieflich privat und öffentlich an Leute am Hofe (ANGELI 1981 [§ 15 *6: 95]) gewendet hat, dass er den Adressaten für fähig hält, sich bei Hofe zu empfehlen und dass dessen Tätigkeit zu eigenem Vorteil und dem der anderen dienen könne.

[60] ²ARR. = ID. frg. 35 ANGELI (frg. inc.); vgl. SPINA (1977 [§ 25 *192: 59f.]). Der Inhalt des Fragmentes betrifft Mithres, der Macht und Vermögen verloren hat. Neue Lesungen des Abschnittes bei PHILODEM (Tract. col. XXVI 1-5 SPINA) lassen allerdings nicht nur an der Autorschaft Epikurs (ANGELI 1981 [§ 15 *6: 98]), sondern auch daran zweifeln, dass es sich um ein Exzerpt aus einem Brief an Idomeneus oder auch an Leonteus handelt.

[61] ²ARR. = frg. 18. 134 Us. = ID. frg. 15 ANGELI. In einem nach PLUTARCHS Vermutung (adv. Col. 1127D: οἶμαι) an Idomeneus geschriebenen Brief hat Epikur das schon in ‹De dubitationibus› ([12. 1] ²ARR.) angesprochene Thema des Gehorsams gegenüber dem Gesetz aufgegriffen. Idomeneus wird angewiesen, so referiert Plutarch, nicht sklavisch den Gesetzen und falschen Meinungen zu folgen, zumindest solange, wie dies keine Unannehmlichkeiten (ὀχλήσεις) verursacht. Die falschen Meinungen, so darf man vermuten, betreffen auch Idomeneus' Ruhmsucht (vgl. [55] ²ARR. = frg. 132 Us. = ID. frg. 13 ANGELI), wenn dieser wirklich der Adressat ist. Der Brief würde dann zu den Schreiben gehören, die Idomeneus von der Politik abbringen sollten (ANGELI 1981 [§ 15 *6: 85]). In der Unannehmlichkeit, von der Epikur spricht, ist die Furcht vor Strafe durch andere bei Überschreiten der allgemein akzeptierten Richtlinien zu sehen (vgl. KD XXI. XXIV. XXV; Sent. Vat. 70; ANGELI 1981 [§ 15 *6: 85f.]).

[64] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XXVIII 10-15 SPINA = ID. frg. 18 ANGELI. Epikur hat an Idomeneus und Kolotes zwei beinahe inhaltsgleiche Briefe bezüglich der Verteidigung des Mithres geschrieben. Mithres habe

erwähnt, dass er Phila, der Mutter des Krateros (Crönert 1906 [§ 3 *19: 174]), und Krateros selbst nützlich gewesen sei. Die Briefe müssen sich demnach auf Mithres' Gefangenschaft in den Jahren 281-277 beziehen. Krateros war der Bruder des Antigonos Gonatas und mit der Regierung in Korinth beauftragt. Die angesprochenen Briefe sind Zeugnis von Epikurs Einsatz für Freunde.

In Id. frg. 20 Angeli fällt nur der Name des Idomeneus bei Beginn eines Briefexzerptes, von dem im PHerc. 176 frg. 5 col. IV 22-31 Vogliano aber nichts mehr erhalten ist.

Frg. 136 Us. = Id. frg. 22 Angeli. Photios erwähnt, dass Epikur das Sprichwort Πύθια καὶ Δήλια – es bezeichnet eine letzte Handlung im Leben – in einem Brief an Idomeneus verwendet hat. Dieser Brief ist vermutlich gegen Ende von Epikurs Leben verfasst (Angeli 1981 [§ 15 *6: 90]).

[133] ^{2}Arr. = CPF I 1**, 51 Epicurus 3T (zusammen mit [264] ^{2}Arr.; vgl. Angeli 1984 [§ 15 *10]). In dieser von Binder/Koenen/Liesenborghs (1967 [*141: 34ff.]) aus Didymus Caecus herausgezogenen Stelle finden sich zwei Zitate Epikurs. Das eine betont die unterschiedliche Haltung des Weisen und des Nichtweisen gegenüber den Umständen (τὰ πράγματα; vgl. Arrighetti 1970 [*142]). Als Adressat des Briefes ist trotz Arrighettis Bedenken (^{2}1973 [§ 4 *9: 683ff.]) Idomeneus zu sehen (aufgrund von Binders Lesung von Zeile 8: πρὸς Ἰδομ[ενέα; Binder 1979 [*145: 54 Anm. 14], Binder/Liesenborghs 1979 [*147: 104-107]). Die Forderung, eine richtige Haltung gegenüber den Umständen zu haben, muss nicht auf reale Gegebenheiten bezogen sein, sondern solches Verhalten gehört zur διάθεσις des epikureischen Weisen (Angeli 1984 [§ 15 *10: 147 Anm. 6]). Das Zitat bei Didymus dokumentiert die Kenntnis Epikurs und die Toleranz bestimmten Zügen gegenüber seiner Lehre und zeigt die Aufgeschlossenheit besonders der alexandrinischen Tradition. Epikurs Lehre gilt im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts (vgl. Schmid 1961 [§ 2 *25: 782f.]) als theologisch zwar zu verwerfende, vom ethischen Standpunkt her jedoch in manchem akzeptable Lehre.

Zweifelhaft: [81] ^{2}Arr. = frg. 196 Us. = Philod. Tract. col. XXII 1-8 Spina = Id. frg. 16 Angeli. Zwei Zitate Epikurs sind bei Philodem eingefügt in einen Abschnitt, der Mithres gewidmet ist. Deshalb werden sie für Fragmente eines Briefes an Mithres aus der Zeit seiner Gefangenschaft gehalten (Arrighetti ^{2}1973 [§ 4 *9: 677]). Doch gibt es dagegen berechtigte Bedenken (Spina 1977 [§ 25 *192: 78]). Mit Angeli (1981 [§ 15 *6: 86]) ist an Idomeneus als Adressaten zu denken. In beiden Zitaten spricht Epikur vom Streben nach Glück und hält den Adressaten für charakterlich fähig, ein freies, nicht an Gesetze gebundenes Leben zu führen (οὐ κατὰ νόμους ἐλευθέρα βιοτή). Zu dem für Epikur eigentlich erstaunlichen Ausruf νὴ τοὺς θεούς vgl. Capasso/Dorandi 1979 [§ 18 *73: 40f.].

Ad Colotem
Πρὸς Κωλώτην – An Kolotes

Zum Namen vgl. Crönert 1906 [§ 3 *19: 15f.]. [62]. [63] ^{2}Arr.; zu [64] ^{2}Arr. vgl. Idomeneus frg. 18 Angeli; [65] ^{2}Arr. = frg. 141 Us.; [66] ^{2}Arr. = frg. 142 Us.

[62] ^{2}Arr. ist nur zu entnehmen, dass Epikur unter dem Archon Demokles (278/77) einen Brief an Kolotes schrieb, der Metrodor betraf.

[63] ^{2}Arr. bietet nur den Namen 'Kolotes' als Adressat.

[65] ^{2}Arr. = frg. 141 Us. enthält die berühmte, von Plut. adv. Col. 1117B berichtete Anekdote von der Proskynese des Kolotes, der sich – hingerissen von einer Vorlesung Epikurs – vor ihm auf den Boden warf (vgl. frg. 178 Us.). Dieser Bericht ist vieldiskutiert (Schmid 1961 [§ 2 *25: 754f.], Steckel 1968 [§ 2 *31: 583]) und ein Zeugnis für die Atmosphäre im Kepos. Zwar wird durch den Ausdruck ἀφυσιολόγητον die Handlungsweise als zur Philosophie unpassend bezeichnet, doch ist in Epikurs Erwiderung der Proskynese die Würdigung der die Handlung bewirkenden Einstellung zu sehen. Die von Epikur beanspruchte und nun auch Kolotes zugesprochene Göttlichkeit (ἄφθαρτόν μοι περιπάτει καὶ ἡμᾶς ἀφθάρτους διανοοῦ) entspricht den Ausführungen im Menoikeusbrief (124. 135). Epikur wurde als Retter und Erlöser verehrt. Die Hochschätzung des eigentlich abzulehnenden Verhaltens zeigt die Betonung der eine religiöse Einstellung rechtfertigenden Innerlichkeit, von der Lucr. VI 67ff. spricht.

[66] ^{2}Arr. = frg. 142 Us. Nach Philodem hat Epikur Kolotes geraten, Eid und alles, was die Götter betrifft, zu achten. Darin ist nicht

Hypokrisie zu sehen, wie CICERO (nat. deor. I 30, 85; vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 103, 7ff.], SCHMID 1961 [§ 2 *25: 731]) unterstellt, sondern Überzeugung (vgl. frg. 387 Us.; DIOG. LAERT. X 10) und der Versuch, auch bei der durch Teilnahme am Kult vermittelten Lustempfindung die eigene Ansicht über die Götter zu bewahren (SCHMID 1951 [*164], 1961 [§ 2 *25: 733]).

Ad Leonteum
Πρὸς Λεοντέα – An Leonteus

[67] ²ARR. = frg. 156 Us. = PHerc. 176 frg. 5 col. IV 22-31 VOGLIANO = IDOMENEUS frg. 20 ANGELI = Test. 10 DORANDI; [68] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XXII SPINA; [69] ²ARR. = frg. 152 Us.; [70] ²ARR. = PHerc. 176 frg. 5 col. X VOGLIANO; zu möglichen Spuren eines Briefes an Leonteus in PHerc. 1418 col. VII ANGELI (dazu 1981 [§ 15 *6: 54]). – Leonteus aus Lampsakos war Freund und Schüler Epikurs und mit Themista verheiratet. Ihren Sohn nannten sie nach dem verehrten Meister 'Epikur' (DIOG. LAERT. X 21).

[67] ²ARR. = frg. 156 Us. = PHerc. 176 frg. 5 col. IV 22-31 VOGLIANO = IDOMENEUS frg. 20 ANGELI = Test. 10 DORANDI 1990 [§ 9 *45] (vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 25f.]). Interpunktiert man nach ἔγραψεν in Zeile 14, dann beginnt mit ἐπί ein neuer Satz, in dem von einem Brief Epikurs an Polyainos und Leonteus unter dem Archon Philippos die Rede ist (292/91). Oder man betrachtet das Ganze als zusammenhängend und lässt Epikur an Leonteus und Polyainos schreiben mit Bezug auf die Stoiker (Stoiker in Epikurs Briefen: vgl. [46] ²ARR. = frg. 120 Us.; DIOG. LAERT. VII 5).

In [68] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XXXII SPINA = Test. 28 DORANDI hört man von einem Brief an Leonteus unter dem Archontat des Ourias (281/80).

[69] ²ARR. = frg. 152 Us. ist ein schwer deutbares Fragment aus PHILOD. de libert. dic. frg. 6, 9 OLIVIERI, in dem der sogenannte 'glänzende Brief' erwähnt wird (vgl. ANGELI 1981 [§ 15 *6: 50]). Es handelt sich um Epikurs Reaktion auf unorthodoxe Meinungen – vermutlich über die Götter (die Lesung πύσ[τιν] θεῶ[ν] οὐ παρέντο[ς] ist nicht gesichert) –, mit denen Pythokles auch den Schulleiter Leonteus beeinflusst hat. Das trug Pythokles Tadel ein. Die oft vertretene Meinung (vgl. Doxographie bei SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 46 Anm. 79]), der Brief sei an Eudoxos aus Kyzikos gerichtet und reagiere auf Leonteus', Pythokles' und Idomeneus' Ablehnung des epikureischen Polytheismus, beeinflusst durch die Schule von Kyzikos, ist trotz ARRIGHETTI (1975 [*95: 47ff.]) kaum zu halten. Im Brief an Pythokles (84) erscheint dieser als durchaus loyaler Anhänger der epikureischen Lehre (vgl. SPINA 1971 [§ 7 *59: 69f.], SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 46 Anm. 80]).

[70] ²ARR. = PHerc. 176 frg. 5 col. X VOGLIANO kann nicht mit Sicherheit als Fragment eines Briefes Epikurs bezeichnet werden, doch ist seine Autorschaft sehr wahrscheinlich (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 674]). Das Zitat fordert zu einer gerechten Schlichtung eines Streites auf. Das lässt an den Zwist zwischen dem Renegaten Timokrates und Epikur denken. Der Adressat – vermutlich Leonteus (VOGLIANO 1928 [§ 4 *46: 36-38], STECKEL 1968 [§ 2 *31: 589]) – soll schlichten. Leonteus hat einen Brief verfasst, in dem er keine Beschuldigungen vorbringt. Zunächst scheint er auch Erfolg gehabt zu haben, bis es dann schliesslich doch zum Bruch gekommen ist (vgl. STECKEL 1968 [§ 2 *31: 588]). Vermutlich ging der Streit um erkenntnistheoretische Probleme (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 46-51], vgl. DIANO 1948 [*138: 60]).

Ad Leontium
Πρὸς Λεόντιον – An Leontion

[71] ²ARR. = frg. 143 Us.; [101] ²ARR. = frg. 145 Us. – Leontion ist eine Hetäre aus dem Kepos, mit der Epikur auch in Briefwechsel stand (DIOG. LAERT. X 5, 4). Sie galt als Geliebte Metrodors (DIOG. LAERT. X 6 = METRODOR Test. 8, S. 566 KÖRTE) oder Epikurs (DIOG. LAERT. X 4) und war die wohl berühmteste Frau im Kepos (vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 411], GEYER 1924 [§ 5 *51]). Sie soll eine Schrift gegen Theophrast verfasst haben (CIC. nat. deor. I 33, 93 = USENER 1887 [§ 4 *3: 101, 30ff.]) und mit Lamia, der Geliebten des Demetrios Poliorketes (frg. 145 Us.) in Verbindung gestanden haben. Nach PLINIUS D.Ä. (nat. hist. XXXV 99) ist Leontion von verschiedenen Künstlern gemalt worden.

Erhalten ist ein Satz aus einem Brief Epikurs, in dem er seiner Begeisterung beim Empfang eines Briefes von ihr Ausdruck verleiht. BIGNONE (²1973 [§ 7 *28: 1, 493], vgl. MOMIGLIANO 1935 [§ 5 *54: 308ff.]) sieht in

dem Ausruf παιὰν ἄναξ, φίλον Λεοντάριον eine Reaktion Epikurs auf die Rolle, die Leontion als seine Fürsprecherin bei Hofe in der Auseinandersetzung mit Timokrates gespielt hat, und verweist auf die Beziehung zu Lamia und damit zu Demetrios Poliorketes. Doch ist dies reine Vermutung (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 131]). Zu der Interpretation des Ausrufes vgl. LAKS 1976 [§ 4 *14: 43], anders STECKEL 1968 [§ 2 *31: 583].

Ad matrem
Πρὸς μητέρα – An die Mutter

[72] ²ARR. = DIOGENES AUS OINOANDA frg. 125-126 SMITH. – Die Handschrift des Diogenes aus Oinoanda enthält als Fragment einen Brief an eine Mutter. Die Autorschaft Epikurs wird heute grösstenteils akzeptiert (CLAY 1990 [*153: 2541f.]). Als Argumente für die Echtheit (Diskussion bei SMITH 1993 [§ 4 *79: 555ff.]) wird auf die Angabe in Minen hingewiesen. Auch hatte Diogenes nach allem, was wir wissen, eine Unterstützung, wie sie der Autor des Briefes erbittet, kaum nötig. Der Absender der Minen, Kleon, mag identisch mit einem gleichnamigen Überbringer eines Briefes von Pythokles an Epikur sein (EP. ep. Pyth. 84). Schliesslich ist Epikurs Mutter als abergläubisch bekannt (DIOG. LAERT. X 4). Als Gegenargument zur Autorschaft Epikurs wird vor allem auf Differenzen zu Epikur in Sprache und Stil verwiesen (HOFFMANN 1976 [*130: 2, 429-443]). Es sind durchaus Ähnlichkeiten mit Diogenes aus Oinoanda zu beobachten, doch ist zu wenig erhalten, um sicher vergleichen zu können. Möglicherweise aber ist der Brief von jemand anderem verfasst. Gleichwohl wird man bei aller Vorsicht an einer Autorschaft Epikurs vorläufig festhalten. Ein genaues Datum für den Brief kann nicht angegeben werden (CHILTON 1971 [*152: 108], ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 675]), aber man darf eine Zeit in Epikurs Jugend zwischen 322 (Epikurs Ephebie) und 306 (Schulgründung in Athen) annehmen. SMITH (1993 [§ 4 *79: 557]) denkt an ein Datum um 311.

Der Verfasser des Briefes hat auf Nachfrage seiner abergläubischen Mutter, die durch Traumbilder über das Geschick ihres Sohnes in Unruhe versetzt war, das Wesen derartiger Traumbilder unter Hinweis auf den Bild-Charakter der Wahrnehmung (φαντασία) Abwesender und Anwesender dargelegt. Weiter ist von Minderung oder Nachteil (ἐλάττωσις) und von der Belanglosigkeit dieser Minderung wegen Wahrnehmungslosigkeit die Rede. Es wird die Bitte geäussert, kein Geld mehr zu schicken, und auf die Unterstützung durch Freunde und den Vater (einmal durch Kleon neun Minen) hingewiesen. Weiter spricht der Verfasser vom Glück und dem gottgleichen Zustand (διάθεσις ἰσόθεος; vgl. ὁμοίωσις θεῷ-Motiv in EP. ep. Men. 124. 135), der sich aus einem philosophischen Leben ergibt, womit Epikur auf Platon zurückgreift und ihn noch überbietet (PLAT. Theaet. 176B: ὁμοίωσις θεῷ κατὰ τὸ δυνατόν; vgl. DIOG. OIN. frg. 125 IV 3 SMITH: οἷα τὴν διάθεσιν ἡμῶν ἰσόθεον ποιεῖ).

Zum Brief an die Mutter wird bisweilen das frg. 126 SMITH gerechnet, in dem der Verfasser rät, nicht den Rhetoren, sondern seiner Lehre Aufmerksamkeit zu schenken. Zwar ist Epikur der Autor dieser protreptischen Bemerkung (SMITH 1993 [§ 4 *79: 559f.]), doch will eine Mahnung zur Abkehr von zu grossem Interesse an Rhetorik nicht zu Epikurs Mutter passen. Man mag als Adressat eher an Hermarch denken (CLAY 1983 [§ 7 *395: 262f.]), der sich in der Jugend der Rhetorik gewidmet hat. Obgleich nicht sicher, ist es unter den Hermarchfragmenten aufgeführt (frg. 53 LONGO AURICCHIO, dazu 1988 [§ 25 *375: 25f. 176f.]).

Ad Metrodorum
Πρὸς Μητρόδωρον – An Metrodor

[73] ²ARR. – Metrodor aus Lampsakos war einer der engsten Freunde Epikurs, den er nur einmal für kurze Zeit verliess (DIOG. LAERT. X 22). Er war mit Leontion verheiratet.

Trotz VOGLIANOS Bedenken (Anm. zu PHerc. 1232 frg. 6 col. II) besteht kein Zweifel daran, dass es sich bei dem durch PHerc. 1232 erhaltenen Zitat um ein Fragment eines Briefes handelt (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 675]). Betont wird, dass die Hoffnung, die Lust des Fleisches und die beständige Freude am Vergangenen für den natürlichen Ruhezustand von Wichtigkeit ist (vgl. [22] ²ARR.).

Ad Mithrem
Πρὸς Μιθρῆν – An Mithres

Im folgenden die Fragmente von Briefen Epikurs an den aus Syrien stammenden Finanzminister des Lysimachos (DIOG. LAERT.

X 4. II 102; zu Mithres vgl. TEPEDINO GUERRA 1991 [§ 11 *2: 199f.]), der ein Anhänger von Epikurs Lehre und ihm bei Hofe förderlich war, nach dem Tode des Lysimachos in Gefangenschaft des Antigonos und seines Bruders Krateros geriet und Einfluss und Vermögen verlor. Epikur hat sich für ihn eingesetzt, und Metrodor schliesslich seine Befreiung bewirkt (frg. 193. 194 Us.; vgl. STECKEL 1968 [§ 2 *31: 587]). Epikur hat Mithres eine Schrift gewidmet (DIOG. LAERT. X 28, 9f.) und ihn in Briefen mit besonderem Zuvorkommen bedacht, was ihm den Vorwurf der Schmeichelei eintrug (DIOG. LAERT. X 4). – [74] ²ARR.; [75] ²ARR.; [76] ²ARR. = frg. 151 Us. = PHILOD. Tract. col. XXX SPINA; [77] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XXXI SPINA; [78] ²ARR. = frg. 177 Us. = PHILOD. Tract. col. XXXI SPINA; [79] ²ARR. = frg. 154 Us.; [80] ²ARR. = frg. 149. 150 Us. = PHILOD. Tract. col. XXVIII SPINA; [81] ²ARR. = frg. 196 Us. = PHILOD. Tract. col. XXXII SPINA; [82] ²ARR. = frg. 102 Us. = PHILOD. Tract. col. XXXII SPINA.

Fragment [74] ²ARR.; vgl. SPINA (1971 [§ 25 *190], 1977 [§ 25 *192: 68]) lässt kaum eine sichere Interpretation zu. Vielleicht geht es um Zuwendungen (συντάξεις) des Mithres (er hat die Schule unterstützt, wie aus [76] ²ARR. = frg. 151 Us. = PHILOD. Tract. col. XXX SPINA hervorgeht), zu einer Zeit, als Mithres noch in mächtiger Position war. Wenn die Lesung des Namens 'Diodorus' richtig ist, dann handelt es sich vielleicht um denselben, der sich um die Söhne des Mithres gekümmert hat (vgl. [78] 16 ²ARR. = frg. 177 Us.). Der Brief ist unter dem Archon Aristonymos (289/88) verfasst.

[75] ²ARR.; vgl. PHILOD. Tract. col. XXIX SPINA. Aus dem Inhalt geht nur hervor, dass Philodem einen Brief aus der Zeit des Archons Demokles (278/77) an Mithres zitiert, wobei keineswegs klar ist, dass Epikur der Absender ist. Interessant ist der von Arrighetti nicht gedruckte, dem Zitat vorhergehende Text, in dem das Resümee eines von Epikur an ihn gerichteten Briefes durch Mithres zu sehen ist (SPINA 1977 [§ 25 *192: 77]). Demnach ist Mithres unter Lysias Bewachung in Piraeus und hat einen Brief Epikurs erhalten, in dem dieser über Fragen der Erkenntnis gehandelt hat.

[76] ²ARR. = frg. 151 Us. = PHILOD. Tract. col. XXX SPINA. In einem ersten Zitat aus Briefen an Mithres geht es um Zuwendungen (συντάξεις), deren Grösse als angemessen bezeichnet wird. In einem Zitat aus einem anderen Schreiben, verfasst unter dem Archon Euboulos (274/73), erwähnt Epikur, dass er von eingegangenen Beträgen unter den Freunden hat verteilen können (die Hilfsbereitschaft Epikurs ist bekannt, vgl. PLUT. contra Ep. beat. 1097B = USENER 1887 [§ 4 *3: 347, 2]; vgl. ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 676]).

[77] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XXXI SPINA. Als Beleg für Epikurs Verhalten gegenüber dem Tod paraphrasiert Philodem einen Brief, verfasst unter dem Archon Pytharatos (271/70), in dem Epikur sich überzeugt zeigt, dass der Tod willkommen sei und in gewisser Weise freiwillig empfangen werde. Als Adressaten des angesprochenen Briefes mag man Mithres vermuten.

[78] ²ARR. = frg. 177 Us. = PHILOD. Tract. col. XXXI SPINA. Dieses Fragment bietet ein Zitat aus der in [77] ²ARR. angesprochenen 'epistula superorum dierum'. Ähnlich wie im Brief an Idomeneus ([52] ²ARR. = frg. 138 Us.) konstatiert Epikur die nicht endenden Schmerzen, deren Sinn und Zweck er kennt. Gleichwohl gelten seine Gedanken den Angehörigen seiner Schüler. Er legt Mithres die Kinder Metrodors ans Herz. Weiter erwähnt er die Fürsorge für sie durch Aigeus und Diodor. Über Aigeus ist nichts bekannt. Diodor ist vielleicht der andernorts (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 676]) erwähnte Sohn des Mithres. Möglicherweise ist in dem Wort διοίκησον ([78] 12 ²ARR.) eine Anspielung auf den διοκητής Mithres zu sehen.

[79] ²ARR. = frg. 154 Us. (vgl. TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15]). Dieser Brief an Mithres – nicht an den Sklaven Mys, wie Usener annimmt – ist unter dem Archon Telokles verfasst (wohl 273/72, Datierung aber unsicher, doch wahrscheinlicher als 290/89). Epikur mahnt, unglücklichen Wechsel des Geschickes zu ertragen und ihn nicht zu fürchten (τὸ κατὰ μετάπτωσιν ἐνόχλημα; vgl. EP. ep. Men. 130ff.). Vermutlich wurde der Brief an Mithres in einem Augenblick persönlicher Krise des Adressaten (Verarmung) verfasst (vgl. TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15: 83]).

[80] ²ARR. = frg. 149. 150 Us. = PHILOD. Tract. col. XXVIII SPINA. Ob es sich um ein Fragment eines Briefes an Mithres handelt, ist nicht sicher (SPINA 1977 [§ 25 *192: 77]). Möglicherweise geht es um Epikurs Tadel an zu unterwürfigem Verhalten eines seiner Anhänger gegenüber Mithres zu Lebzeiten des Lysimachos und nicht um einen Tadel Epikurs an Mi-

thres' Verhalten gegenüber Lysimachos (Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 676f.]). Doch lässt der Text kein sicheres Urteil zu.

Fragment [81] ²Arr. = frg. 196 Us. = Philod. Tract. col. XXXII Spina ist zu den Briefen an Idomeneus zu rechnen (vgl. Test. 16 Angeli 1981 [§ 15 *6]).

In Fragment [82] ²Arr. = frg. 102 Us. = Philod. Tract. col. XXXII Spina wird ein weiterer Brief an Mithres, verfasst unter dem Archon Ourios (281/80), nur erwähnt. Ein in ihm behandeltes Thema war die Frage nach den 'Lebensformen' (Spina 1977 [§ 25 *192: 78]).

Ad Polyaenum
Πρὸς Πολύαινον – An Polyainos

[83] ²Arr. = frg. 158 Us. = Polyainos frg. 52 Tepedino Guerra; [84] ²Arr. = Polyainos frg. 47 Tepedino Guerra; [85] ²Arr. = frg. 159 Us. = Polyainos frg. 48 Tepedino Guerra; [86] ²Arr. = frg. 157 Us. = Polyainos frg. 50 Tepedino Guerra; [87] ²Arr. = frg. 105 Us. = Polyainos frg. 53 Tepedino Guerra.

Polyainos aus Lampsakos, Sohn des Athenodor (Diog. Laert. X 24, 7), hatte einen Sohn gleichen Namens (vgl. [41] ²Arr.), den Epikur in seinem Testament Hermarch anvertraut hat (Diog. Laert. X 19, 3). Polyainos war ein bedeutender Mathematiker, der sich schliesslich Epikur anschloss, obgleich dieser Geometrie für unnütz hielt (Cic. Luc. 33, 106; fin. I 6, 20).

[83] ²Arr. = frg. 158 Us. = Polyainos frg. 52 Tepedino Guerra. In einem Brief an Polyainos, verfasst unter dem Archon Charinos (289/88), rühmt sich Epikur, dass er nur wenig (nicht einmal eine Obole) zum Leben benötige; Metrodor jedoch sei noch nicht so fortgeschritten; er brauche eine ganze Obole.

Fragment [84] ²Arr. = Polyainos frg. 47 Tepedino Guerra mag ein ähnliches Thema behandelt haben. Zu erkennen ist im Fragment der Name des Archons Charinos und dass es um ein Symposium ging. Vermutlich ist auch der Brief, über den Philodem (de Epicuro PHerc. 1232 frg. 5 Vogliano; vgl. Tepedino Guerra 1978 [§ 10 *15: 80f.]) berichtet, an Polyainos adressiert.

Aus [85] ²Arr. = frg. 159 Us. = Polyainos frg. 48 Tepedino Guerra ist nur Epikurs Mahnung an Polyainos zu entnehmen, Armut als belanglos anzusehen.

Fragment [86] ²Arr. = frg. 157 Us. = Polyainos frg. 50 Tepedino Guerra enthält die Aufforderung an Polyainos, religiöse Feste mitzufeiern und der Götter zu gedenken.

In [87] ²Arr. = frg. 105 Us. = Polyainos frg. 53 Tepedino Guerra wird Polyainos aufgefordert, über Dinge zu sprechen, die Epikur grosse Freude machen.

Ad Pythoclem
Πρὸς Πυθοκλέα – An Pythokles

[88] ²Arr. = frg. 165 Us.; [89] ²Arr. = frg. 163 Us.; [90] ²Arr. = frg. 108 Us. gehört zu Briefen an Freunde in Lampsakos ; [91] ²Arr. = Demetrios Lakon opus incertum PHerc. 1012 col. LXX 9 Puglia; [92] ²Arr. = frg. 197 Us.

Fragment [88] ²Arr. = frg. 165 Us. zeigt die positive Haltung Epikurs gegenüber Pythokles (vgl. Laks 1976 [§ 4 *14: 45]); es ist die Rede von dessen ersehnten und gottgleichen Ankunft (ἱμερτὴ καὶ ἰσόθεος; vgl. [72] 33 ²Arr.: εἴσοδος).

Fragment [89] ²Arr. = frg. 163 Us. bietet die oft zitierte und von Quintilian (inst. XII 2, 24) übersetzte Aufforderung (vgl. frg. 163 Us.) an Pythokles, der Bildung möglichst schnell zu entfliehen. Sie ist im Kontext von Epikurs Skepsis gegenüber der überlieferten Bildung zu sehen.

Fragment [90] ²Arr. = frg. 108 Us. (vgl. Tepedino Guerra 1978 [§ 10 *15: 67]) gehört zu einem Sendschreiben an die Freunde in Lampsakos.

Fragment [91] ²Arr. = Demetrios Lakon opus incertum PHerc. 1012 col. LXX 9 Puglia enthält nur den Namen des Pythokles.

Ad Timocratem
Πρὸς Τιμοκράτην – An Timokrates

[92] ²Arr. = frg. 197 Us. = Philod. Tract. col. XII Spina. – Timokrates war der ältere Bruder Metrodors (also vor 330/29 geboren) und wurde von Epikur in Lampsakos als Schüler gewonnen. Timokrates wurde zusammen mit Herodot und Idomeneus von Epikur gepriesen (Diog. Laert. X 5) und hat seinerseits Epikur sehr geschätzt. Später jedoch kam es zum Bruch.

[92] ²Arr. = frg. 197 Us.= Philod. Tract. col. XII Spina. Timokrates ist wahrscheinlich Adressat, als Absender kommen Epikur oder auch Leonteus in Frage (Angeli 1993 [*148:

13-17]). Epikur bittet Timokrates um materielle Hilfe (χορηγία; vgl. LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 14]) für andere Schulmitglieder. Im zweiten Teil des Fragmentes wird Timokrates aufgefordert, sich den anderen als nützlich und wohlwollend zu erweisen. Der Brief gehört also zu den Zeugnissen, die die Organisation der Schule betreffen (vgl. [76]. [121] ²ARR.). Verfasst ist er nach 307/06, als Epikur nach Athen übergesiedelt war (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 12]), und noch vor dem Bruch mit Timokrates.

Ad Phyrsonem
Πρὸς Φύρσωνα – An Phyrson

[93] ²ARR. = frg. 169 Us. (Test. 19 DORANDI); [94] ²ARR. = frg. 168 Us. (Test. 23 DORANDI); zu [95] ²ARR. vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 151 adn.].

[93] ²ARR. = frg. 169 Us. (vgl. Test. 19 DORANDI 1990 [§ 9 *45]). In diesem von Philodem erwähnten Brief, verfasst unter dem Archon Aristonymos (289/88), hat Epikur zur Volksreligion Stellung genommen. Demnach hat er gemeinsam mit einem gewissen Theodotos an allen Festen der Stadt teilgenommen (genannt werden die Choai – ein Tag der Anthesterien – und Mysterien, vgl. [114] ²ARR.).

[94] ²ARR. = frg. 168 Us. = PHILOD. Tract. col. XXIV SPINA (vgl. Test. 23 DORANDI). Text und Inhalt sind unklar. Unter dem Archon Diotimos (285/84; zum Ausdruck κατὰ mit Name als Datumsangabe vgl. Test. 48 DORANDI) hat Epikur einen Brief an Phyrson geschrieben, in dem er vermutlich von der Veröffentlichung eines Buches gesprochen hat. Titel des sonst nicht bekannten Werkes ist wohl – einer glücklichen Konjektur Spinas folgend – ‹Πρὸς τοὺς ἀσχ[όλο]υς› (Ad occupatos) gewesen; zum Titel ‹Περὶ τῶν ἀσχολιῶν› (De negotiis) vgl. [119] ²ARR.

In Fragment [95] ²ARR. ist mit einiger Wahrscheinlichkeit Phyrsons Name ergänzt. Es ist die Rede von einem Adressaten aus Kolophon, der nicht ein ἰδιώτης, sondern politisch tätig ist.

Ad Lampsacenos amicos
Πρὸς τοὺς ἐν Λαμψάκῳ φίλους – An die Freunde in Lampsakos

Überliefert sind Reste verschiedener Briefe: [96] ²ARR. = frg. 108 Us. = PHILOD. de divitiis col. XXXV-XXXVI TEPEDINO GUERRA (vgl. Test. 12 DORANDI); [90] ²ARR. = frg. 108 Us. (vgl. TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15: 67]); [97] ²ARR. = frg. 109 Us. = PHILOD. Tract. col. VII SPINA (vgl. Test. 27 DORANDI); DIOGENES AUS OINOANDA frg. 72 SMITH.

[96] ²ARR. = frg. 108 Us. = PHILOD. de divitiis col. XXXV-XXXVI TEPEDINO GUERRA (vgl. Test. 12 DORANDI 1990 [§ 9 *45]). Dieser Brief ist unter dem Archon Philippos (292/91) verfasst. Aus Philodems Paraphrase geht hervor, dass Epikur in dem Brief über Armut gehandelt hat und über die Schwierigkeiten, die bei dem Versuch zu erwarten sind, einen solchen Nachteil (ἐλάττωσις nicht Erniedrigung; vgl. TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15: 83 Anm. 27]) zu beseitigen.

[90] ²ARR. = frg. 108 Us.; vgl. TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15: 67]. Das Zitat, das eine Aufmunterung an Pythokles enthält, auch unter widrigen Umständen Mut zu fassen, stammt nicht aus einem eigens an ihn adressierten Brief, sondern aus einem Sendschreiben Epikurs an seine Freunde in Lampsakos (vgl. DIANO 1948 [*138: 61ff.]), was durch die Lesung λέγειν in Zeile 6 nahegelegt wird (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 46 Anm. 74], TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15: 83]). PHILODEM de divitiis col. XXXVI TEPEDINO GUERRA fasst demgegenüber den Brief an die Freunde in Lampsakos zusammen und wendet sich direkt an Pythokles. Diese Beobachtung ist für die Widerlegung der These eines frühen Todes des Pythokles von Bedeutung, denn der Brief an die Freunde in Lampsakos ist verfasst unter dem Archon Philippos, d.h. Pythokles war 291/90 noch am Leben (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 46]).

[97] ²ARR. = frg. 109 Us. = PHILOD. Tract. col. VII SPINA (vgl. Test. 26 DORANDI). Es handelt sich um ein weiteres Dokument über das Leben in Lampsakos (vgl. [69] ²ARR. = frg. 152 Us.). Folgt man Spinas Lesung ἐπ' Εὐθ[ίου], so ist der Brief datierbar auf die Zeit des Archons Euthios (283/82). Die Annahme, das Fragment gehöre zum selben Brief an die Freunde in Lampsakos wie [96] ²ARR., ist dann nicht zu halten (vgl. DORANDI 1990 [§ 9 *45: 127]). In diesem Brief ging es um finanzielle Unterstützung für die Gemeinschaft in Lampsakos (vgl. ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 679]). Die Vermutung eines Zusammenhangs mit einer Reise Epikurs nach Lampsakos hängt mit der Autorschaft Epikurs des Briefes an ein

Kind ([261] ²ARR.) zusammen, die jedoch keineswegs gesichert ist. Ob sich der Brief mit der rivalisierenden Schule in Kyzikos befasst hat (SPINA 1971 [§ 7 *59: 72]) und mit der Nennung des Leonteus der eigentliche Brief beginnt, ist umstritten (SPINA 1977 [§ 25 *192: 70]).

DIOGENES AUS OINOANDA frg. 72 SMITH. Ein bemerkenswertes Zeugnis aus der Korrespondenz Epikurs, gerichtet vielleicht an Epikureer in Lampsakos. Das Fragment gibt Reste eines Briefes des Diogenes (vielleicht an Antipater), der seinerseits einen Brief Epikurs paraphrasiert. Geschildert wird ein Schiffbruch, den Epikur auf dem Weg nach Lampsakos erlitten und mit bezeichnender Ruhe und Gelassenheit ertragen hat. Trotz Bedenken (HOFFMANN 1976 [*130: 2, 280-286]) ist mit CLAY (1990 [*153: 2543ff.]) daran festzuhalten, dass ein Schreiben Epikurs paraphrasiert wird, das vermutlich an Freunde in Lampsakos gerichtet ist (Diskussion bei SMITH 1993 [§ 4 *79: 519f.]). Nur Epikur selber kann sich wohl als Boten, der auch gerettet hat (frg. 72 col. III 12 SMITH: κῆρυξ ὃς διέσωσε[ν ὑμᾶς]) bezeichnen. Freilich zeigt eine genaue Betrachtung des Vokabulars, dass es sich bei der Stelle nicht zur Gänze um wörtliches Zitat handelt. Sie bestätigt Useners Vermutung, dass Plutarchs Bericht über einen Schiffbruch Epikurs auf dem Weg nach Lampsakos aus einem seiner Briefe stammt (vgl. PLUT. contra Ep. beat. 1090E = frg. 189 Us.).

Ad Asiaticos amicos
Πρὸς τοὺς ἐν Ἀσίᾳ φίλους – An die Freunde in Asien

[98] ²ARR. = frg. 106. 107 Us. – Der Brief wird von PLUTARCH (de occulte vivendo 1128E) erwähnt. Über seinen Inhalt ist nichts bekannt. Möglicherweise enthält auch [262] ²ARR. einen Hinweis auf den Brief (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 679f.]). Nicht sicher ist, ob [263] ²ARR. ebenfalls in Beziehung zum Brief steht.

Ad amicos
Πρὸς φίλους – An Freunde

[99] ²ARR. = frg. 183 Us. – Ein weiteres Testimonium für die in Epikureerkreisen übliche gegenseitige Unterstützung. Epikur bedankt sich bei seinen Freunden für Getreidespenden und würdigt sie als herausragendes Zeichen des Wohlwollens ihm gegenüber.

Ad Magnos
Πρὸς μεγάλους – An Mächtige

[100] ²ARR. = frg. 104 Us. – Über den Inhalt dieses Briefes geben die Reste keine Auskunft.

Ad Mytilenenses philosophos
Πρὸς τοὺς ἐν Μυτιλήνῃ φιλοσόφους – An die Philosophen in Mytilene

So wohl der richtige Titel; DIOG. LAERT. X 136 ist statt φίλους mit Gassendi φιλοσόφους zu lesen (vgl. [103] ²ARR. = frg. 114 Us.). [101] ²ARR. = frg. 145. 93. 113. 236. 238. 172 Us.; [102] ²ARR. = frg. 171. 172 Us.; [103] ²ARR. = frg. 114 Us.; [104] ²ARR.

Dies ist einer der berühmtesten Briefe Epikurs, nicht zuletzt wegen des scheinbar so überaus polemischen Charakters seines Inhaltes, der für lange Zeit das Bild vom streitsüchtigen Epikur geprägt hat. Doch haben neue Untersuchungen neue Aspekte ergeben (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 121ff.]), wie denn auch z.B. Philodems ‹De Epicuro› ein ganz anderes Bild bietet. Seit CRÖNERT (1906 [§ 3 *19: 16-24]) hat man gewöhnlich den Brief an die Philosophen in Mytilene [101]-[104] ²ARR. mit dem von ATHENAIOS VIII 354BC = [102] ²ARR. = frg. 171. 172 Us. erwähnten und paraphrasierten Brief ‹De professionibus› gleichgesetzt, nicht zuletzt deshalb, weil der Inhalt dort ebenfalls polemischer Art zu sein scheint (zu den Meinungen vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 149 Anm. 8]). Getrennt haben USENER (vgl. frg. 171-173) und SEDLEY (1976 [§ 7 *68: 124f.]); Bedenken bei GIGANTE (1981 [§ 7 *87: 41f.]).

Fragment [101] ²ARR. = frg. 145. 93. 113. 236. 238. 172 Us. bietet einen Abschnitt aus DIOG. LAERT. X 7, 1ff., wo eine Polemik des Timokrates aus dessen ‹Εὐφραντά› (zum Titel vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 152 Anm. 27]) paraphrasiert und zwei Zitate Epikurs geboten werden (von Arrighetti gesperrt gedruckt und damit dem Brief an die Philosophen in Mytilene zugewiesen: [101] 11-14. [101] 15-17 ²ARR.). Doch geht aus dem Zusammenhang klar hervor, dass allein das zweite Zitat aus dem Brief stammt (LAKS 1976 [§ 4 *14: 55]), das erste hingegen aus einem Buch von ‹De

natura›. Aus [101] ²ARR. ergibt sich, dass Epikur wie im Brief an Leontion ([71] ²ARR.) über den Aufwand für das tägliche Leben gesprochen hat (über die Höhe vgl. jedoch [83] ²ARR. = frg. 158 Us.; STECKEL 1968 [§ 2 *31: 585]). Die innerhalb der Paraphrase genannten Spottnamen auf andere Philosophen behandelt SEDLEY (1976 [§ 7 *68: 125ff.]), der zeigt, dass Epikur keineswegs der streitsüchtige Philosoph war, als den ihn die Tradition gewöhnlich darstellt. Glänzend die Erklärung der Titulierung Demokrits als Ληρόκριτος durch ARRIGHETTI (1979 [*99: 9]), die ihn keineswegs als Schwätzer abqualifizieren soll, sondern nur kritisch als einen Philosophen kennzeichnet, welcher als Nominalist den Dingen der sinnlichen Wahrnehmung keine eigene Realität zubilligt (zu λῆρος als Gegensatz zu φύσις parallel mit νόμος vgl. ARIST. Pol. 1257B 10). Das Zitat aus dem Brief an die Philosophen in Mytilene gehört zu einer Polemik gegen Nausiphanes, dem Epikur vorwirft, ihn beleidigt und ihn 'Lehrer' (διδάσκαλον) genannt zu haben (zur Deutung vgl. LAKS 1976 [§ 4 *14: 56]); zu bedenken ist allerdings, dass Stellen wie Hermarch bei PHILODEM (PHerc. 1675 col. XI 20 = HERMARCH frg. 44 LONGO AURICCHIO, dazu 1986 [§ 25 *410: 85 Anm. 70]) für die von Usener vorgeschlagene Lesung δύσκολον für διδάσκαλον und den damit verbundenen Kontext der Schmeichelei sprechen. Die Polemik gegen Nausiphanes ist wohl im Kontext von Epikurs Selbständigkeitsbeteuerungen im Verhältnis zu seinen Lehrern zu sehen (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 135]).

In Fragment [103] ²ARR. = frg. 114 Us. ist ebenfalls Nausiphanes Objekt der Polemik (vgl. [101] 15ff. ²ARR.; LAKS 1976 [§ 4 *14: 58]). Epikur wehrt sich gegen den Eindruck, er sei Schüler des Nausiphanes, nur weil er ihm gemeinsam mit einigen Trunkenbolden (κραιπάλοντες) zugehört habe. Nausiphanes wird als schlechter Mensch bezeichnet, der sich mit Dingen beschäftige (ἐπιτετηδευκὼς τοιαῦτα wohl gleich 'artes liberales', ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 681]), die nicht zur Wahrheit führen (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 135f.]).

Auch das bei PHILOD. ad contubernales frg. 116 ANGELI = [104] ²ARR. überlieferte Zitat ist trotz Bedenken wohl Epikur zuzuschreiben (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 681]), und die Zugehörigkeit zum Brief an die Philosophen in Mytilene ist wahrscheinlich (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 135f.]). Angesprochen wird ein Leser des Anaxagoras und des Empedokles, der in Verbindung gebracht wird mit Hermokopiden in Teos, die sich mit Demokrit und Leukipp befassen. Sowohl der Name 'Teos' als auch die Worte ἡμερ[οκωμία und Ἑρμοκοπίδες, die zu der sonst bekannten Kritik Epikurs an Nausiphanes passen (ANGELI 1983 [§ 25 *626: 589]), sprechen für diesen als angegriffene Person. Bei Crönerts Ergänzung des Namens 'Leukipp' im Text ([104] 11 ²ARR.) ist zu bedenken, dass Epikur (DIOG. LAERT. X 13; LEUKIPP DK 67A1) dessen Existenz bestreitet – oder eben nur, dass er Philosoph gewesen ist (vgl. [29. 18] ²ARR.; LAKS 1976 [§ 4 *14: 71]).

Durch DIOG. LAERT. X 136, 5 erfährt man noch, dass auch die Unterscheidung zwischen statischer Lust und Lust in Bewegung bei Seele und Körper Thema des Briefes war.

De professionibus
Περὶ ἐπιτηδευμάτων – Über Beschäftigungen

[102] ²ARR. = frg. 171. 172 Us. – Nach ATHENAIOS VIII 354BC hat Epikur in diesem Brief über den Werdegang von Aristoteles und Protagoras berichtet. Aristoteles habe das väterliche Vermögen durchgebracht und sei nach Misserfolgen beim Militär und nach Tätigkeit als Medizinverkäufer zu Platons Schule gekommen und habe Begabung für die Philosophie gezeigt. Protagoras habe zunächst verschiedene niedere Berufe ausgeübt, sei dann Sekretär Demokrits geworden, der seine Begabung bewundert habe. So sei Protagoras Sophist geworden (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 126 Anm. 16]). Diese Berichte bei Epikur sind oft als missgünstig empfunden worden, doch sind sie es keineswegs, wenn man sie im Kontext von solchen Berufungsgeschichten zur Philosophie betrachtet, wie man sie z.B auch über den Sklaven Mys (GELLIUS noct. Att. II 18; MACROBIUS sat. I 11, 42) hört, der ein Schüler Epikurs war. In diesem Zusammenhang verlieren die Berichte bei Epikur ihren polemischen Charakter, zu dem die Betonung der Begabung der beiden Philosophen nicht passen will. Vielmehr handelt es sich um Beispiele dafür, wie man aus kleinen Verhältnissen kommend zum Philosophen wird. Als Publikum für eine derartige Protrepse kann man sich gut Epikurs Anhänger vorstellen (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 126]).

Epistulae ad ignotos

Zahlreiche der von Arrighetti unter dieser Rubrik verzeichneten Fragmente lassen über den Inhalt der Schriften, zu denen sie gehören, kaum etwas erkennen.

[105] ²ARR. = frg. 101 Us. (vgl. Test. 9 DORANDI 1990 [§ 9 *45]). Einige Worte aus einem Brief Epikurs, verfasst unter dem Archon Olympiodor (294/93 oder 293/92, unsicher, da es zwei Archonten mit Namen Olympiodor in zwei nachfolgenden Jahren gab), die jedoch keine Interpretation erlauben.

[106] ²ARR. (vgl. Test. 16 DORANDI); vgl. frg. 99 Us. Fragment eines Briefes, verfasst unter dem Archon Charinos (291/90). Der Inhalt ist unkenntlich.

[107] ²ARR. = frg. 100 Us. Datum ist das Archontat des Charinos (291/90) und des Diotimos (285/84). Mahnung Epikurs, nicht die heilige Tischgemeinschaft zu verletzen, d.h. der Schulgemeinschaft keinen Schaden zuzufügen.

[108] ²ARR. = frg. 97 Us. = PHILOD. de divitiis col. XXXIV 7-8 TEPEDINO GUERRA (vgl. Test. 13 DORANDI). Wenige Reste, in denen es um die Überwindung von Mangel durch Philosophie geht (vgl. EP. ep. Men. 130f.). Das Fragment gehört zu einem Brief, verfasst unter dem Archon Charinos (291/90). Adressat ist nach TEPEDINO GUERRA (1978 [§ 10 *15: 80f.]), einer Vermutung Useners folgend, Polyainos (unter Berufung auf [83] ²ARR. = frg. 158 Us.).

[109] ²ARR. = frg. 98 Us. = PHILOD. de divitiis col. XXXV 6 TEPEDINO GUERRA (vgl. Test. 14 DORANDI). Nur der Name des Archon Charinos ist als Datumsangabe kenntlich.

[110] ²ARR. = frg. 102 Us. (vgl. Test. 25 DORANDI). Epikur hat unter dem Archon Isaios (284/83) einen Brief verfasst.

[111] ²ARR. (vgl. Test. 24 DORANDI; PHILOD. ad contubernales frg. 114 ANGELI). Ebenfalls aus dem Jahr des Archon Isaios (284/83). Die Rede ist von Menoikeus' Söhnen, die jemand in Epikurs Schule eingeführt hat (vgl. ANGELI 1988 [§ 25: *375: 240f.]).

[112] ²ARR. = frg. 101 Us. = PHILOD. de stoicis col. VI 7-11 DORANDI. Epikur soll – so USENERS Konjektur (1887 [§ 4 *3: 133, 20]) – von den Makedonen als ἔχθιστοι gesprochen haben. Dies hat zu vielerlei Diskussion Anlass gegeben (DORANDI 1982 [§ 25 *384: 112 Anm. 94]). Doch hat eine erneute Überprüfung des Textes (DORANDI 1982 [§ 25 *384: 99. 110]) gezeigt, dass nicht Epikur, sondern Zenon unter dem Archon Euthios (283/82) den Makedonen schrieb. Man weiss von Zenons Korrespondenz mit Antigonos Gonatas durch DIOG. LAERT. VII 7-9 (vgl. DORANDI 1982 [§ 25 *384: 112]). Zenon lehnte eine Einladung nach Pella ab und schickte Perseus und Philonides. Zenons Kontakte mit Antigonos wurden von Epikur durchaus zur Kenntnis genommen ([44]. [45] ²ARR.).

[113] ²ARR. (vgl. Test. 35 DORANDI; PHILOD. ad contubernales frg. 111 ANGELI). Fragment eines unter dem Archon Euboulos (274/73) verfassten Briefes. Das Zitat enthält die Bitte um ein Werk Demokrits.

[114] ²ARR. = frg. 387 Us. Langes Zitat aus einem Brief Epikurs mit seiner Aufforderung, die Gesetze einzuhalten und gleichwohl an der richtigen Auffassung von den erhabensten Wesen festzuhalten. Dieses Zeugnis gehört in den Kontext der Aussagen Epikurs, die seine Haltung zur traditionellen Religion und den Beitrag betreffen, den die imitatio dei und die θεοφιλία dabei leisten können. Wichtig und zum Vergleich heranzuziehen ist OBBINK 1984 [*168].

[115] ²ARR. = frg. 99 Us. Zwei Zitate. Im ersten drückt Epikur die Hoffnung aus, dass auch im Krieg nichts Schlimmes geschehen wird, wenn die Götter gnädig sind. Das zweite spricht von einem reinen Leben, das der Autor bei Wohlwollen der Götter mit Matron führen wird (zu Matron vgl. [261] ²ARR.). Das Testimonium ist bemerkenswert wegen der Haltung gegenüber den Göttern. Man kann sich als historischen Hintergrund Antigonos und die Eroberung Athens durch seinen Sohn Demetrios denken.

[116] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XXVIII SPINA. Die wenigen Reste zeigen, dass es um die Fürsorge (φιλανθρωπία) geht. Ob das Mithres betrifft, wie SPINA (1977 [§ 25 *192: 77]) vermutet, ist nicht sicher.

[117] ²ARR. = frg. 153 Us. = PHILOD. Tract. col. X 2-11 SPINA (vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 45]). Der Text des Fragmentes ist (zusammen mit den folgenden Resten eines Briefes an Themista [50] ²ARR. = 127 Us.) wichtig für die Nachricht, Pythokles habe Epikur in Athen besucht und sei 291/90 wieder nach Lampsakos zurückgekehrt (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 38f.], STECKEL 1968 [§ 2 *31: 588]). Die erneute Prüfung des Textes zeigt jedoch, dass es sich

keineswegs um ein Testimonium über Pythokles handelt. Philodem zitiert aus einem Brief, möglicherweise an Epikurs Bruder Chairedemos (Sedleys Lesung dieses Namens in Zeile 4 wird allerdings von SPINA 1977 [§ 25 *192: 70] angezweifelt), dessen Resten nur zu entnehmen ist, dass ein ansonsten unbekannter Lykos zu Epikur kam. Wie in den Resten des Briefes an Themista deutet auch hier nichts auf Pythokles.

[118] ²ARR. = frg. 161 Us. Um die Ursache des Übermuts junger Menschen zu erklären, bezieht sich PLUTARCH (adv. Col. 1124C) auf einen Brief über Pythokles, als dessen Autor man gewöhnlich Epikur vermutet. Seine starke Affektion für Pythokles ist bekannt und von seinen Gegnern oft angegriffen worden (vgl. frg. 162 Us.; [88] ²ARR. = frg. 165 Us.; SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 43f.]). Der Brief ist verfasst, als Pythokles noch nicht 18 Jahre alt war. In ihm wurde seine grosse Begabung gepriesen. Auch dieser Text hat für Pythokles' Biographie eine wichtige Rolle als Beleg für seinen frühen Tod gespielt. Doch erlaubt der erhaltene Text diesen Schluss nicht (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 44]).

[119] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XXV SPINA (vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 145 adn.]). Erwähnt zunächst die auf Samos verfasste Epistel ‹De negotiis› (Περὶ ἀσχολιῶν). In einem weiteren Zitat wird ein unbekannter Adressat angesprochen, der sich um die Freundschaft von jemandem bemüht, der sich kürzlich ins Privatleben zurückgezogen hat. Ob es sich dabei um Mithres handelt, wie angenommen wird (ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 682]), ist nicht sicher (SPINA 1977 [§ 25 *192: 75]). Die Rede ist auch vom Urteil des Kolotes und eines anderen über Epikur; die Rede ist von einem, der den Wert des sprichwörtlichen Tantalusreichtums hat (τὰ̣ Ταντάλου τ̣άλα̣ντα); die alte und vieldiskutierte Lesung Useners (ἢ πάρει Τιτάν, τὰ σκότη πάντα ἐκδηλῶν) ist nicht zu halten.

[120] ²ARR. = PHILOD. Tract. col. XIX SPINA. Der Adressat des Briefes ist unbekannt. Epikur wird durch den noch kenntlichen Inhalt als Absender nahegelegt (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 29f.], ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 682]). Der Brief nimmt Bezug auf finanzielle Unterstützung innerhalb der Epikureergemeinschaft und zeigt beispielhaftes Verhalten. Der unbekannte Adressat, der von ebenfalls unbekannter dritter Seite etwas erhalten hat, wird aufgefordert, dem Karneiskos (vgl. CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 69-71]) etwas zukommen zu lassen. Kronios (vgl. zu ihm PHILOD. Tract. col. XX SPINA; LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 84ff.], SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 29]) wird als Beispiel angeführt, weil er einem ansonsten unbekannten Archephontes von dem, was Epikur ihm hatte zukommen lassen, etwas abgegeben hatte. In einem zweiten Zitat ist von Kallistratos die Rede, doch lassen die Reste des Papyrus eine sichere Rekonstruktion nicht zu (SPINA 1977 [§ 25 *192: 73]).

[121] ²ARR. = frg. 184 Us. = PHILOD. Tract. col. XXX SPINA. Auszüge aus Briefen Epikurs, die finanzielle Unterstützung betreffen. Epikur fordert 120 Drachmen jährlich von jedem der zwei Adressaten (παρ' ἑκατέρου), wo auch immer sie sich befinden (κἂν ἐν Ὑπερβο[ρ]είοις ὦσιν). In einem anderen Zitat wird mitgeteilt, dass Ktesipp den jährlichen Beitrag des Adressaten und seines Vaters überbracht hat (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 587]).

[122] ²ARR. Dem Adressaten wird jedwede Fürsorge zugesagt, bis er das Alter für volle Selbständigkeit erreicht hat.

[123] ²ARR. = frg. 182 Us. Epikur bittet um ein Töpfchen Käse, um schwelgen zu können, wenn er will (zum Text vgl. LAKS 1976 [§ 4 *14: 64]). Er weist sich als Herr über Qualität und über den Zeitpunkt des Genusses aus (vgl. EP. ep. Men. 130, 10; 131, 3ff.).

[124] ²ARR. = frg. 181 Us. Epikur ist glücklich mit Brot und Wasser. Er weist Luxus nicht an sich zurück, sondern wegen der aus ihm erwachsenden unangenehmen Folgen. Dieser Aussage (vgl. DIOG. LAERT. X 11) liegt die nüchterne Überlegung (νήφων λογισμός, EP. ep. Men. 132, 3ff.) zugrunde.

[125] ²ARR. = frg. 206 Us. Betonung des Zusammenhangs von anspruchslosem Leben und Glaubwürdigkeit. Eine philosophische Darlegung, vorgetragen auf bescheidenem Bett, gibt den Worten Gewicht.

[126] ²ARR. = frg. 207 Us. Es ist besser, auf Stroh zu liegen und ohne Furcht zu sein, als furchtsam zu sein und auf goldener Liege zu ruhen. Die damit ausgesprochene Empfehlung des einfachen Lebens ist in Bezug zu setzen mit dem Ziel des μήτε ταράττεσθαι κατὰ ψυχήν (vgl. EP. ep. Men. 131; ARRIGHETTI ²1973 [§ 4 *9: 543]; vgl. LUCR. II 16ff.). Zu beachten ist auch der von Epikur hervorgehobene Zusammenhang von absolutem Begehren und Todesfurcht (vgl. frg. 458 Us.; SCHMID 1978 [§ 31 *488: 144ff.]).

[127] ²ARR. = PHILOD. ad contubernales frg. 111 ANGELI. Dieses Fragment eines Briefes Epikurs ist ein wichtiges und vieldiskutiertes Testimonium für den philosophischen Hintergrund Epikurs. Auch nach erneuter Überprüfung ist sicher, dass Aristoteles' ‹Analytiken› und seine ‹Physik› angesprochen sind. Unsicher hingegen ist, ob auch von einem Buch Aristipps über Sokrates und von Speusipps ‹Enkomion auf Platon› (vgl. DIOG. LAERT. IV 5 = SPEUSIPP frg. 2 ISNARDI PARENTE; vgl. GIANNANTONI 1990 [§ 4 *78: 4, 156]) die Rede ist.

Anders liest Sbordone, der [127] ²ARR. mit [133] ²ARR. in Zusammenhang bringt. Vieldiskutiert ist die Frage, ob Epikur brieflich um die Zusendung einer Auswahl von Büchern bittet oder diese jemandem schickt. Doch darf man mit aller Vorsicht das Fragment als Zeugnis dafür heranziehen, dass Epikur auch 'esoterische Werke' des Aristoteles gekannt hat, was gegen Bignones bekannte Annahme spricht, Epikur habe nur die 'exoterischen', verlorenen Schriften beigezogen (Diskussionen bei ANGELI 1988 [§ 25 *375: 233-240]).

[128] ²ARR. = frg. 188 Us. = METRODOR frg. 43 KÖRTE. SENECA (ep. 79, 16) referiert aus einem Brief Epikurs, in dem die Freundschaft mit Metrodor gepriesen wurde. Epikur hat demnach die Auffassung geäussert, für ihn und für Metrodor sei es kein Unglück gewesen, in Griechenland unbekannt gewesen zu sein. Aus dem bei Arrighetti nicht gedruckten Kontext dieser Angabe geht hervor, dass nach Meinung Senecas Epikur bei der Abfassung des Briefes Metrodor schon um viele Jahre überlebt hatte (multis ... annis Metrodoro suo superstes), was das Jahr 278/77 als terminus post quem für den Brief und eine Zeit um 274/73 wahrscheinlich machen würde. Epikurs Aussage ist mit Blick auf die Bekanntheit z.B seiner Schrift ‹Kanon› in Athen (vgl. DAMOXENOS frg. 2 KASSEL/AUSTIN) zu relativieren und vielleicht vor dem Hintergrund seiner λάθε βιώσας-Theorie zu sehen. Möglicherweise ist auch DEMOKRITS Klage, niemand habe ihn gekannt, als er nach Athen gekommen sei (DK 68B116), ein Bezugspunkt für die Behauptung.

[129] ²ARR. = frg. 208 Us. Zeugnis für den privaten Charakter der Philosophie Epikurs. Nicht zu den Vielen und der Menge will er sprechen. Der Adressat und er sind sich 'Theaterunterhaltung' genug (SENECA ep. 7, 11: satis enim magnum alter alteri theatrum sumus).

[130] ²ARR. = frg. 209 Us. Man soll sich auf sich selbst zurückziehen, wenn man sich unter vielen Menschen aufhalten muss.

[131] ²ARR. = frg. 187 Us. Epikur betont, dass er niemals der Menge zu gefallen suche. Sein Wissen sei weit von deren Erkenntnisfähigkeit entfernt, und auf deren Wissen lege er keinen Wert (übersetzt von SENECA ep. 29, 10). Zu vergleichen ist Sent. Vat. 29, wo Epikur ebenfalls das Unverständnis der Menge anspricht, obwohl er seine Lehre mit grosser Freimut (παρρησία) vortrage. STECKEL (1968 [§ 2 *31: 592]) sieht in diesem Testimonium wie in [129]. [130] ²ARR., wo das 'Private' betont wird, 'Schutzbehauptungen' und eine Reaktion auf die nach Lysimachos' Tod (281) für Epikur prekärer gewordene politische Lage. Dies ist wohl zu einseitig geurteilt. Zwar ist es sicher nicht richtig, Epikurs Haltung als gänzlich apolitisch zu bezeichnen, doch weist ARRIGHETTI (²1973 [§ 4 *9: 490. 683]) zu Recht auf Stellen wie DIOG. LAERT. X 119, 5 und [144] ²ARR. hin, wo aus prinzipiellen Gründen von Skepsis gegenüber der Politik die Rede ist.

[132] ²ARR. = frg. 174. 175 Us. = SENECA (ep. 9, 1. 8). Paraphrase eines Briefes Epikurs, in dem er gegen den absoluten Selbstgenügsamkeitsanspruch mancher Weisen polemisiert – Stilpon wird genannt –, die es aus diesem Grunde auch ablehnen, Freunde zu haben. Dem setzt Epikur seinen durchaus vom Zweckdenken bestimmten Freundschaftsgedanken entgegen (ut habeat qui sibi aegro adsideat; vgl. Sent. Vat. 23; frg. 540 Us.).

4. Incertae sedis fragmenta

In [135] ²ARR. = frg. 85 Us. geht es um die Frage des Nutzens und Schadens, welche von den Göttern zu den Menschen kommen können (vgl. EP. ep. Men. 124, 2).

[136] ²ARR. = frg. 512 Us. In dem Zitat, das ATHENAIOS XII 547A bietet, wird das Problem der Schönheit angesprochen. Das Schöne wird nur dann als wichtig anerkannt, wenn es ἡδονή bewirkt (vgl. PLUT. adv. Col. 1124E; de occulte vivendo 1129B = frg. 512 Us.). Verständlich wird diese Auffassung mit Blick auf den utilitaristischen Aspekt in Epikurs Den-

ken (vgl. die ähnliche Bewertung der virtus in [42] ²ARR. = frg. 116 Us.; CIC. fin. I 12, 42ff.).

[137] ²ARR. = frg. 212 Us. = PHILOD. Tract. col. XXIX SPINA. Auszug aus einem Brief, in dem von einem Schreiben und einer Darlegung (διαλογισμός) des unbekannten Adressaten die Rede ist. In dem Dialogismos wurde die Meinung solcher besprochen, die die Analogie des sinnlich Wahrnehmbaren und der ἄδηλα nicht beachten und auch nicht die συμφωνία zwischen den Sinneswahrnehmungen und dem, was nicht Objekt der Sinneswahrnehmung ist. Das Fragment bietet also die Rekapitulation eines Briefes methodisch-erkenntnistheoretischen Inhaltes, in dem Begriffe wie αἴσθησις, ἀντιμαρτύρησις, ἀναλογία, ἀόρατον erörtert wurden. Autor des Briefes war vermutlich Epikur. Da in dem vorangehenden Abschnitt bei Philodem die Rede von Mithres und mit Spina der Name 'Piraeus' zu lesen ist, darf man wohl an Mithres als Empfänger des Briefes denken, der seinerseits ein Schreiben Epikurs resümiert. Das Testimonium bietet einen Auszug eines Antwortschreibens von Mithres an Epikur und zeigt, dass Epikur auch zur Zeit von Mithres' Gefangenschaft in Piraeus mit diesem in philosophischem Gedankenaustausch stand, wohl im Sinne der θεραπεία (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 96], SPINA 1977 [§ 25 *192: 77]).

Nicht verzeichnet bei Usener und Arrighetti ist ein Fragment, das PHILOPONOS in seinem Kommentar zu Aristoteles' ‹De anima› zur Diskussion der These bietet, die Seele sei ἁρμονία (ARIST. de an. I 4, 407B 27ff., S. 143, 1-10 HAYDUCK; vgl. GOTTSCHALK 1971 [§ 4 *53: 197]). Es geht dabei um eine Stellungnahme zu Epikurs Auseinandersetzung mit der in PLAT. Phaid. 93Aff. aufgestellten These, die Seele sei Harmonie (vgl. hierzu die Diskussion bei LUCR. III 98-135). Die Stelle ist ein weiteres Dokument für Epikurs Auseinandersetzung mit anderen Lehren.

Möglicherweise ist PSI 851b (vgl. CPF I 1**, 51 EPICURUS, S. 193) ein Fragment aus einem Brief Epikurs. Doch muss dies Hypothese bleiben. In diesem Fragment ist von einer Befreiung(?) zum glücklichen Leben die Rede. Die angesprochene Person ist denen willkommen, die keine leeren Vorstellungen, Furcht und keine Sehnsucht haben.

PHILOD. ad contubernales frg. 81 ANGELI. Eine erneute Lesung hat ergeben, dass es sich um ein Zitat eines Briefes Epikurs handelt, der unter einem Archon verfasst ist, der mit 'A' beginnt (also: Ἀντιφάτης, Ἀριστώνυμος, Ἀναξικράτης, d.h. 277/76; 289/88 oder 279/78; vgl. ANGELI 1988 [§ 25 *375: 216-218]). Aus dem Zitat ergibt sich, dass Epikur seinen Freunden Bücher für einen unbekannten Adressaten mitgegeben hat, in der Hoffnung, dass er durch sie gesund werde (περὶ μέντοι γε [βυβλίων] τάδ' ἐς ὑγίε[ιαν] ἦκα [δι' ἐ]κείνω[ν]). Die Umstände des Briefes lassen sich nicht rekonstruieren. Wichtig jedoch ist der therapeutische Aspekt, den Epikur seiner Schrift beimisst (vgl. EP. ep. Men. 122; Sent. Vat. 54). Die Stelle kann als Illustration eines Verhaltens von Epikur dienen, das nach PLUTARCH (de occulte vivendo 1128E = [98] ²ARR. = frg. 106. 107 Us.) angeblich dem Prinzip des Lebens im Verborgenen (λάθε βιώσας) zuwiderläuft. Man darf vermuten, dass der Adressat zu den Freunden in Asien zu zählen ist.

5. *Dubia*

De divitiis
Περὶ πλούτου – Über Reichtum
frg. *42-*45 Us.

USENERS Vermutung (1887 [§ 4 *3: 108, 14ff.]) über die Existenz einer solchen Schrift Epikurs und die Zuteilung einiger Testimonien muss als zweifelhaft angesehen werden. Diogenes Laertios erwähnt einen solchen Titel nicht, und die von Usener herangezogenen Testimonien stammen alle aus Philodems ‹Rhetorik›, wo an der von Usener zu ἐν τῷ Περὶ [πλ]ούτου ergänzten Stelle nach neuer Überprüfung ἐν τῷ Περὶ τῆς ῥητορ[ι]κῆς zu lesen ist (PHILOD. rhet. lib. II col. XXVII, S. 101, 14f. LONGO AURICCHIO).

Über Gottesverehrung (POxy. 215)

Dieses für das Verständnis epikureischer Religiosität wichtige Fragment (vgl. SCHMID 1962 [*166: 370ff.]) ist neu hg. von OBBINK (CPF I 1**, 51 EPICURUS 11?). Die Autorschaft Epikurs ist nicht völlig gesichert, aber wahr-

scheinlich. Während SCHMID (1963 [*167]) an Philodem denkt, neigen andere (z.B. DIONIGI 1976 [§ 31 *469: 124-125], OBBINK 1992 [*169: 189-191]) mehr Epikur zu. In der Tat scheinen gewichtige Argumente gegen Philodem zu sprechen (z.B. Beobachtung, dass im Fragment H iat nicht so konsequent gemieden wird, wie sonst bei Philodem zu beobachten ist). Man kann nicht ausschliessen, dass Epikur oder einer seiner Nachfolger der Verfasser ist. Eine endgültige Entscheidung ist noch nicht gefällt. Das Fragment stammt vermutlich aus einem diatribenartigen Traktat. Daran lässt unter anderem die an keinen spezifischen Adressaten gerichtete Apostrophe ὦ ἄνθρωπε (col. I 17 OBBINK) denken. Jedenfalls handelt es sich um das Stück einer Abhandlung, die sich mit der Frömmigkeit im epikureischen Kontext beschäftigt. Bemerkenswert ist, dass die Bestimmung der Frömmigkeit ontologisch begründet wird (col. I 16-24 OBBINK), wie man es z.B. auch bei LUKREZ (V 1198-1203) findet. Es ist wichtig, eine richtige Vorstellung der göttlichen Existenz zu haben. Weitere Themen sind die Auseinandersetzung mit der populären Auffassung von Frömmigkeit (col. I 1-16 OBBINK). Dabei wird Kultpraxis nicht prinzipiell abgelehnt. Vielmehr wird empfohlen, die traditionelle Religiosität zu repektieren. Bestritten aber wird die Relevanz derartiger Kulte für wahre Frömmigkeit. Entscheidend ist allein die geistige Einstellung des Frommen zum Göttlichen und eine richtige Auffassung vom göttlichen Sein (col. I 24-II 8 OBBINK). Dabei kommt es darauf an, sich von der im Volksglauben verbreiteten Furcht vor den Göttern zu befreien (col. II 8-22 OBBINK). Denn die Götter sind nicht zugänglich für Beschwichtigungen oder Bitten (col. II 8-11 OBBINK).

Der POxy. 215 ist ein bedeutendes Zeugnis für die Antwort auf die Frage, wie sich ein Epikureer mit seiner Theologie, die keine Intervention der Götter erlaubt, zu den religiösen Praktiken seiner Umwelt verhält.

B. BIBLIOGRAPHIE

1. Epistula ad Herodotum [*1-*15]. – 2. Epistula ad Pythoclem [*20-*27]. – 3. Epistula ad Menoeceum [*32-*39]. – 4. Ratae sententiae [*44-*55]. – 5. Gnomologium Vaticanum [*61-*69]. – 6. De natura [*74-*110]. – 7. Texte, Fragmente und Papyri: Vermischtes [*112-*131]. – 8. Texte, Fragmente und Papyri: Einzelnes [*134-*153]. – 9. Unsicheres [*158-*169].

1. Epistula ad Herodotum

1 G. Arndt: Emendationes Epicureae (Berlin 1913). – Diss.

2 H. von Arnim: Herodotos (10), in: RE 8 (1913) 990.

3 M. Untersteiner: Di alcuni passi controversi nell'epistola di Epicuro ad Erodoto. Atti della Società italiana per il Progresso delle Scienze 19 (Pavia 1930).

4 A. D'Andrea: Nota ai par. 61 e 62 dell'Epistola a Erodoto di Epicuro, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 64 (1936) 126-133.

5 Ph. Merlan: Überflüssige Textänderungen, in: Philologische Wochenschrift 56 (1936) 910- 911. – Zu ep. Hdt. 38.

6 C. Diano: Note epicuree III, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa 12 (1943) 111-123; auch in: C. D. 1974 [§ 2 *45: 289-306].

7 C. Diano: Questioni epicuree II, in: Giornale critico della Filosofia italiana 28 (1949) 205-224; auch in: C. D. 1974 [§ 2 *45: 317-336].

8 G. B. Kerferd: On Diog. Laert. X, 73, in: Rheinisches Museum 114 (1971) 87-89.

9 K. Kleve: A textcritical note on Epicurus' letter to Herodotus 37 (Diog. Laert. 10), in: Symbolae Osloenses 46 (1971) 90-95.

10 A. García Calvo: Para la interpretación de la carta a Heródoto de Epicuro, in: Emerita 40 (1972) 69-140.

11 M. Marcovich: On Diog. Laert. X, 73 (Epicuri Epist. ad Herodotum), in: Antiquité classique 41 (1972) 605.

12 A. Renaut: Epicure et le problème de l'être. Sur le statut ontologique des prédi-

cats; essai de lecture de la lettre à Hérodote 68,7-71, in: Etudes philosophiques (1975) 435-465.
13 F. Heidsieck: Epicure et la logique du vivant. Commentaire de la page 74 de la lettre à Hérodote, in: Revue des Etudes grecques 89 (1976) 611-614.
14 F. Adorno: Epicuro, Epistola a Erodoto 39,7-40,3. 'Vuoto', 'spazio-chora', 'intattilità', 'luogo', 'atomi' e 'corpi' nel vocabolario di Epicuro. Un'interpretazione di 'Timeo' 52 A-D di Platone e di Fisica 209 B9-16 di Aristotele, in: Elenchos 1 (1980) 245-275.
15 F. Adorno: Epicuro, Epistola a Erodoto, 39,7-41,5; PHerc. 1056, 5 II, un 'codicillo' e qualche 'riflessione', in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 53-72].

2. Epistula ad Pythoclem

20 R. D. Hicks: Diogenes Laertius X. 60, in: Classical Review 37 (1923) 108-110.
21 K. Prehn: De Epicuri ad Pythoclem epistula (Greifswald 1925). – Diss.; Rez.: J. Mewaldt, in: Deutsche Literaturzeitung für Kritik der internationalen Wissenschaft (1925) 166-170.
22 A. Barigazzi: Note critiche alla lettera a Pitocle di Epicuro, in: Studi italiani di Filologia classica 23 (1948) 179-213.
23 M. van den Hout: Emendatur Epicuri epistula secunda, § 109 (Cp. 40,6 Von der Mühll), in: Mnemosyne 7 (1954) 18.
24 G. Arrighetti: Sull'epistola di Epicuro a Pitocle, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere, Storia e Filosofia 24 (1955) 67-86.
25 G. Arrighetti: La struttura dell'epistola di Epicuro a Pitocle, in: Studi classici e orientali 16 (1967) 117-128.
26 G. Arrighetti: La structure de la lettre d'Epicure à Pythoclès, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 236-252].
27 H. Daiber: The Meteorology of Theophrastus in Syriac and Arabic translation, in: W. W. Fortenbaugh, D. Gutas (Hg.): Theophrastus. His psychological, doxographical and scientific writings (New Brunswick, New Jersey 1992) [Rutgers University Studies in Classical Humanities 5] 166-293.

3. Epistula ad Menoeceum

32 A. Cosattini: Sulla chiusa della lettera a Meneceo, in: Studi italiani di Filologia classica 17 (1909) 284-288.
33 A. Krokiewicz: La lettre d'Epicure à Ménoikeus, in: Przeglad Warszawski 34-35 (1924) 97-100.
34 B. Ryba: Zu Epikur, in: Philologische Wochenschrift 50 (1930) 861-862.
35 R. Philippson: Zu Epikur, in: Philologische Wochenschrift 51 (1931) 61-64.
36 E. Bickel: Αἰτία in der Bedeutung causa 'Krankheit'. Zu Epikurs Brief an Menoikeus, in: Glotta 23 (1935) 213-220.
37 E. Bickel: Observationum satura, III: Critica in Epicuri Epist. ad Menoeceum p. 123 s., in: Paideia 7 (1952) 275-278.
38 A. Barigazzi: Epicurea, in: Hermes 81 (1953) 145-162. – Zu ep. Men. 123. 131; KD XIX. XXXIX. XL.
39 E. Acosta: En torno al Protréptico de la carta de Epicuro a Meneceo, in: Helmantica 31 (1980) 89-114.

4. Ratae sententiae

44 J. Lachelier: Restitution d'un passage d'Epicure, in: Revue de Philologie 1 (1877) 85.
45 E. Bignone: Sulla discussa autenticità della raccolta delle Κύριαι Δόξαι di Epicuro, in: Rendiconti del Reale Istituto Lombardo di Scienze e Lettere, S. II, vol. 41 (1908) 792-819.
46 P. von der Mühll: Epikurs Κύριαι Δόξαι und Democrit, in: Festgabe A. Kaegi dargebracht (Frauenfeld 1919) 172-178.
47 R. Philippson: Die Κύριαι Δόξαι, in: Berliner Philologische Wochenschrift 40 (1920) 1023-1032.
48 A. Krokiewicz: Les préceptes d'Epicure, in: Przeglad Warszawski 37 (1924) 47-51.
49 E. Bignone: Studi critici sulle κύριαι δόξαι e sopra la Vita di Epicuro, in: Aegyptus 13 (1933) 419-442.
50 F. Wais: Der Aufbau und das Problem der Echtheit der Κύριαι δόξαι des Epikuros (Wien 1939). – Diss.
51 P. von der Mühll: Zum Wortlaut der zehnten der Κύριαι Δόξαι Epikurs, in: Museum Helveticum 22 (1965) 229-231.
52 D. Clay: Epicurus' Κυρία Δόξα XVII, in:

Greek, Roman and Byzantine Studies 13 (1972) 59-66.
53 I. Cazzaniga: Il tetrapharmacum cibo adrianeo, in: Esegesi e critica testuale. Poesia latina in frammenti. Miscellanea filologica Università di Genova (1974) 359-366.
54 V. E. Alfieri: Le Massime capitali di Epicuro, in: Bollettino di Storia della Filosofia 6 (1978) 17-26.
55 F. Sbordone: Il quadrifarmaco epicureo, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 117-119.

5. Gnomologium Vaticanum

Vgl. auch Usener 1887 [§ 4 *3].

61 Th. Gomperz: Zur Epikurischen Spruchsammlung, in: Wiener Studien 10 (1888) 202-210.
62 E. Thomas: Eine Studie zu den epikureischen Sprüchen, in: Hermes 27 (1892) 22-35.
63 J. H. Leopold: Ad Gnomologium Epicureum Vaticanum, in: Mnemosyne 38 (1910) 65-68.
64 K. Horna: Zur Epikurischen Spruchsammlung, in: Wiener Studien 49 (1931) 32-39.
65 K. Horna: Note on Epicurus (Gnomologium Vaticanum N° LXXXI), in: Classical Review 49 (1935) 58-59.
66 K. Horna: Notes on Epicurus. Vatican collection, in: Classical Philology 32 (1937) 266-267.
67 Wolfgang Schmid: Eine falsche Epikurdeutung Senecas und seine Praxis der erbauenden Lesung (Epic. Gnom. Vat. 60), in: Acme 8, 2-3 (1955) 119-129.
68 Ö. Andersen: Eine überflüssige Textänderung? Zu Epikur SV 42, in: Symbolae Osloenses 50 (1975) 67-74.
69 A. Barigazzi: Epicuro, Sent. Vat. 55, in: Prometheus 1 (1975) 89-90.

6. De natura

74 Th. Gomperz: Neue Bruchstücke Epikurs insbesondere über die Willensfrage (Wien 1876) [Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften 83] 87-98.
75 Th. Gomperz: Die Überreste eines Buches von Epikur Περὶ φύσεως, in: Wiener Studien 1 (1879) 27-31.
76 A. Cosattini: Per una edizione dei frammenti del Περὶ φύσεως d'Epicuro, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 33 (1905) 292-308.
77 A. Vogliano: I frammenti del XIV libro della Natura di Epicuro, in: Rendiconti dell'Accademia dell'Istituto di Bologna, Classe di Scienze morale 6 (1931-1932) 33-75.
78 R. Philippson: Epikurs Buch 28 Περὶ φύσεως, in: Philologische Wochenschrift 52 (1932) 1458-1461.
79 A. Vogliano: I resti dell'XI libro del Περὶ φύσεως di Epicuro (Kairo 1940). – Rez.: C. Bailey, in: Classical Review 61 (1947) 57-59; E. G. Turner, in: Journal of Hellenic Studies 66 (1946) 143; N. W. De Witt, in: Classical Weekly 42 (1948-1949) 30.
80 A. Vogliano: Un passo del XI libro del Περὶ Φύσεως di Epicuro, in: Athenaeum N.S. 19 (1941) 141-143.
81 A. Barigazzi: La μονή della terra nei frammenti ercolanesi del libro XI del Περὶ φύσεως di Epicuro, in: Studi italiani di Filologia classica 24 (1949) 3-19.
82 A. Vogliano: I resti del II libro del Περὶ φύσεως di Epicuro, in: Prolegomena 2 (1953) 59-98.
83 R. Cantarella: Dal papiro ercolanese 1413, in: Acme 8, 2-3 (1955) 57-58.
84 A. Vogliano, B. Häsler: I resti dell'XV libro del Περὶ φύσεως di Epicuro, in: Philologus 100 (1956) 253-270.
85 G. Arrighetti: Epicuro, Περὶ φύσεως B, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere, Storia e Filosofia 26 (1957) 26-53.
86 G. Arrighetti: Un papiro inedito del Περὶ φύσεως di Epicuro (Pap. Ercolanese 1431), in: Studi classici e orientali 6 (1957) 175-193.
87 R. Cantarella: Dal papiro ercolanese 1413, in: Eos 48/3 (1957) 77-81 [= G. Krókowski, V. Steffen, L. Strzelecki (Hg.): Symbolae R. Taubenschlag dedicatae, Bd. 3].
88 R. Cantarella: PHerc. 1413, in: Il Pensiero 2/1 (1957) 11-46.
89 G. Arrighetti: A proposito di alcuni papiri del Περὶ φύσεως di Epicuro, in: Philologus 103 (1959) 39-52.
90 R. Cantarella: Il papiro ercolanese 1413, in: Atti dell'XI Congresso internazionale di Papirologia, Milano, 2-8 settembre 1965 (Mailand 1966) 595.

91 G. Arrighetti: L'opera Sulla natura di Epicuro, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 41-56.
92 R. Cantarella, G. Arrighetti: Il libro Sul tempo (PHerc. 1413) dell'opera di Epicuro Sulla natura, in: Cronache Ercolanesi 2 (1972) 5-46.
93 D. Sedley: Epicurus On nature, Book XXVIII, in: Cronache Ercolanesi 3 (1973) 5-83.
94 D. Sedley: The structure of Epicurus' On nature, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 89-92.
95 G. Arrighetti: L'opera Sulla Natura e le lettere di Epicuro a Erodoto e Pitocle, in: Cronache Ercolanesi 5 (1975) 39-51.
96 M. F. Burnyeat: Protagoras and self-refutation in later Greek philosophy, in: Philosophical Review 85 (1976) 44-69.
97 G. Arrighetti, M. Gigante: Frammenti del libro undicesimo Della natura di Epicuro (PHerc. 1042), in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 5-8.
98 C. Millot: Epicure, De la nature, livre XV, in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 9-39.
99 G. Arrighetti: Un passo dell'opera Sulla natura di Epicuro, Democrito e Colote, in: Cronache Ercolanesi 9 (1979) 5-10.
100 A. Laks: Une légèreté de Démocrite (Epicurus, De natura liber incertus = 34.30, 7-15 Arrighetti^2), in: Cronache Ercolanesi 11 (1981) 19-23.
101 G. Giannantoni: La polemica antimegarica nel XXVIII libro Della natura di Epicuro, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 15-19.
102 G. Leone: Epicuro, Della natura, libro XIV, in: Cronache Ercolanesi 14 (1984) 17-107.
103 D. Sedley: The character of Epicurus' On nature, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 381-387].
104 S. Laursen: Epicurus, On Nature Book XXV, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 77-78.
105 G. Leone: La chiusa del XIV libro Della natura di Epicuro, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 49-76.
106 E. Puglia: PHerc. 1420/1056: Un volume dell'opera Della natura di Epicuro, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 81-83.
107 A. Tepedino Guerra: Tracce del XXXIV libro Della natura di Epicuro nel PHerc. 998, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 79.
108 S. Laursen: Epicurus, On nature XXV (Long Sedley 20, B, C and j), in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 7-18.
109 E. Puglia: PHerc. 1039: altro libro di Epicuro Sulla natura? in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 19-26.
110 S. Laursen: The summary of Epicurus On nature, Book 25, in: Capasso 1992 [§ 2 *88: 141-154].

7. Texte, Fragmente und Papyri: Vermischtes

112 W. Crönert: Neues über Epikur und einige herkulanensische Rollen, in: Rheinisches Museum 56 (1901) 607-626. Ital. in: W. C. 1975 [§ 2 *48: 103-125].
113 C. Pascal: La venerazione degli dei in Epicuro, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 34 (1906) 241-256.
114 E. Bignone: Nuovi studi su testi e dottrine epicuree, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 43 (1915) 529-547.
115 E. Bignone: Fra Epicurei e poeti, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 2 (1924) 145-175.
116 E. Bignone: Note critiche ad Epicuro, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 2 (1924) 383-393.
117 A. Vogliano: Nuovi testi epicurei, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 4 (1926) 37-48.
118 A. Vogliano: Nuovi testi storici, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 5 (1927) 501-504.
119 A. Vogliano: Ein neues Fragment von Epikur, in: Archiv für Papyrusforschung 9 (1928) 1-4.
120 E. Bignone: Studi critici sul testo di Epicuro, in: Studi italiani di Filologia classica 10 (1932-1933) 71-118.
121 F. Bilabel: Neue literarische Funde in Heidelberg, in: Actes du Ve Congrès international de Papyrologie, Oxford 1937 (Brüssel 1938) 72-84.
122 A. Vogliano: Epicurea, in: Athenaeum N.S. 20 (1942) 119-120.
123 L. Denon: Frammento di un testo greco di argomento ottico, in: Athenaeum N.S. 25 (1947) 35-54.
124 A. Vogliano: Papyrologica, in: A. Cinotti, A. M. Colombo, A. Vogliano (Hg.): Studi in onore di V. Arangio-Ruiz, Bd. 2 (Neapel 1953) 497-525.

125 M. Okál: A propos de Τρικύλιστος, in: Philologica 9 (1957) 37-45. – Slowakisch mit franz. Zusammenfassung.
126 E. Orth: Curae criticae, in: Emerita 26 (1958) 201-213. – Bes. 205.
127 F. Sbordone: Nuovi frammenti dei papiri ercolanesi, in: La Parola del Passato 20 (1965) 307-313.
128 R. Stark: Epicurea, in: Hermes 93 (1965) 420-428. – Zu ep. Men. 124; frg. 70 Us.; Sent. Vat. 74; frg. 187 Us.; frg. 272 Us.; frg. 278 Us.
129 Ernst Günther Schmidt: Nachtrag zu Epicurea fr. 314-315 Us., in: Philologus 112 (1968) 129-131.
130 G. N. Hoffman: Diogenes of Oenoanda. A commentary, 2 Bde. (University of Minnesota 1976). – Diss.
131 P. Colaclidès: Sur un aphorisme d'Epicure, in: Revue de Philologie 52 (1978) 264-265.

8. Texte, Fragmente und Papyri: Einzelnes

134 C. Jensen: Ein neuer Brief Epikurs wiederhergestellt und erklärt (Berlin 1933) [Abhandlungen der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse, ser. 3, 5].
135 Wolfgang Schmid: De Epicuri fragmento 567, in: Hermes 73 (1938) 132.
136 N. W. De Witt: Epicurus' three-wheeled chair, in: Classical Philology 35 (1940) 183-185.
137 O. Gigon: Antike Erzählungen über die Berufung zur Philosophie, in: Museum Helveticum 3 (1946) 1-21.
138 C. Diano: Lettere di Epicuro agli amici di Lampsaco, a Pitocle e a Mitre, in: Studi italiani di Filologia classica 23 (1948) 59-68.
139 J. Mau: Über die Zuweisung zweier Epikur-Fragmente, in: Philologus 99 (1955) 93-111. – Zu frg. 272 Us. und 278 Us.
140 E. Siegmann: Der Heidelberger Papyrus Inv. Nr. 1740 recto, in: Festschrift Bruno Snell (München 1956) 167-172.
141 G. Binder, L. Koenen, L. Liesenborghs: Ein neues Epikurfragment bei Didymos dem Blinden, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 1 (1967) 33-44.
142 G. Arrighetti: Il nuovo frammento di Epicuro presso Didimo Cieco, in: Studia Florentina A. Ronconi oblata (Rom 1970) 21-28.
143 J.-P. Rey-Coquais: Inscriptions grecques d'Apamée, in: Annales archéologiques de Syrie 23 (1973) 39-84.
144 J. G. Keenan: A papyrus letter about Epicurean philosophy books, in: The Paul Getty Museum Journal 5 (1977) 91-94.
145 G. Binder: Heidnische Autoritäten im Ecclesiastes-Kommentar des Didymos von Alexandrien, in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 57 (1979) 51-56.
146 E. Acosta Méndez: Diogenes Laertius X 14, 1-2, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 121-132].
147 G. Binder, L. Liesenborghs: Didymus der Blinde. Kommentar zum Ecclesiastes (Tura-Papyrus) I 1. Kommentar zu Eccl. Kap. 1,1-2,14,1 (Bonn 1979); I 2. Kommentar zu Eccl. Kap. 1,1-2,14,1 (Erläuterung) (Bonn 1983).
148 A. Angeli: Frammenti di lettere di Epicuro nei papiri d'Ercolano, in: Cronache Ercolanesi 23 (1993) 11-27.

Besonders vieldiskutiert ist der von Diogenes aus Oinoanda überlieferte Brief an die Mutter.

152 C. W. Chilton: Diogenes of Oenoanda. The fragments. A translation and commentary (Oxford 1971) 106-113. – Bes. 108-110.
153 D. Clay: The philosophical inscriptions of Diogenes of Oenoanda: New discoveries 1969-1983, in: ANRW II 36,4 (1990) 2446-2559. – Bes. 2541-2542.

9. Unsicheres

158 L. Amundsen: Fragment of a philosophical text P. Osl. Inv. 1039, in: Symbolae Osloenses 41 (1966) 5-20. – Vgl. CPF I 1* (1992) 30 Chrysippus 4T.

POxy. 215

163 H. Diels: Ein epikureisches Fragment über Götterverehrung (Oxyrhynch. Kap. II n. 215) (Berlin 1916) [Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, phil.-hist. Kl. 1916, Bd. 37] 886-909; auch in: H.D.: Kleine Schrif-

ten zur Geschichte der antiken Philosophie, hg. von W. Burkert (Darmstadt 1969) 288-311.
164 Wolfgang Schmid: Götter und Menschen in der Theologie Epikurs, in: Rheinisches Museum 94 (1951) 97-156. – Bes. 133-140.
165 A. Barigazzi: Uomini e dei in Epicuro (P. Oxy. II, 30-32, n. 215), in: Acme 8 (1955) 37-55.
166 Wolfgang Schmid: Textprobleme eines epikureischen Fragments über Gottesverehrung (Pap. Oxy. 215), in: Rheinisches Museum 105 (1962) 368-376.
167 Wolfgang Schmid: Chi è l'autore del Pap. Oxy. 215? in: Miscellanea di studi Alessandrini in memoria di A. Rostagni (Turin 1963) 40-44; auch in: W. S. 1984 [§ 2 *80: 89-93].
168 D. D. Obbink: POxy. 215 and Epicurean religious θεωρία, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 607-619].
169 D. D. Obbink: POxy. 215, in: CPF I 1** (1992) 51 Epicurus 11.

§ 7. Lehre

A. Charakteristik und philosophisches Umfeld: 1. Charakteristik 126; 2. Philosophisches Umfeld 128. – B. Erkenntnistheorie: 1. Kanonik 131; 2. Sprache 136; 3. Methode 137. – C. Physik: 1. Prinzipien 139; 2. Minima 141; 3. Kinetik 142; 4. Antiteleologische Kosmologie 144; 5. Psychologie 146; 6. Sinneswahrnehmung 147; 7. Theologie 149. – D. Ethik: 1. Wertung 153; 2. Ethik innerhalb der Philosophie Epikurs 153; 3. Lustlehre 154; 4. Freier Wille und atomistische Ethik 160; 5. Der epikureische Weise 162; 6. Epikureische Lebenspraxis 162. – E. Bibliographie: 1. Philosophisches Umfeld und Epikurs Entwicklung 170; 2. Philosophisches Vokabular 174; 3. Kanonik 174; 4. Physik 177; 5. Ethik 183.

A. CHARAKTERISTIK UND PHILOSOPHISCHES UMFELD

1. Charakteristik

Epikur ist als «empirischer Fundamentalist» bezeichnet worden (Detel 1975 [*160: 21]). Schon Hegel (1833 [§ 2 *2: 497]) sah in ihm den Entdecker der empirischen Naturwissenschaft. In der Tat vertritt Epikur einen konsequent atomistisch-sensualistischen Standpunkt, wobei manche Interpreten auf einen apriorischen (Isnardi Parente 1977 [*258: 294]) und intuitionistischen (De Witt 1954 [*41: 145]) Zug in seinem Denken meinen hinweisen zu können.

Für Epikur ist der Atomismus, anders als etwa für Demokrit, kein Selbstzweck, sondern er soll einem übergeordneten Ziel dienen, dem Seelenheil und dem Glück (KD XI. XII = Sent. Vat. 49). Epikurs Philosophie versteht sich als eine Therapie der Seele. Sie soll die Furcht vor den Göttern, vor dem Tod und ganz allgemein vor dem Ungewissen beseitigen helfen und den Menschen auf diese Weise zur Seelenruhe (ἀταραξία) führen. Leer ist das Wort eines Philosophen, heisst es in einem Fragment, von dem kein Affekt eines Menschen geheilt wird. Wie es nämlich keinen Nutzen der Arztkunst gibt, wenn sie nicht die Krankheiten aus dem Körper verbannt, so auch keinen der Philosophie, wenn sie nicht den Affekt aus der Seele hinauswirft (frg. 221 Us.). Epikur verstand sich somit als Seelenarzt. Aber auch seine unmittelbaren Hörer und begabtesten Schüler Metrodor, Hermarch und Polyainos wurden als 'bedeutende Männer' (ἄνδρες) und Lehrer (καθηγεμόνες) hoch geachtet (vgl. Longo Auricchio 1978 [§ 9 *24: 21]). Von ihnen lernte man, Begierden zu kontrollieren, unnötige Bedürfnisse zu reduzieren und somit innerlich unabhängig zu werden. So sollte Epikurs Philosophie als 'philosophia medicans' ihre Aufgabe als Lebenshilfe ('ars vitae') erfüllen. Die Therapie bestand wohl nicht so sehr in dem Versuch, Lösungen bestimmter philosophischer Probleme um dieser selbst willen zu finden, sondern zeichnete sich eher durch Weitergabe festen, als wahr akzeptierten Wissens aus. Weniger die Analyse eines

beunruhigenden Phänomens ist Epikurs erstes Anliegen als vielmehr der Versuch, sich und anderen immer wieder zu verdeutlichen, dass derartige Phänomene für den Menschen keinerlei Bedeutung haben und deshalb nicht zu fürchten sind.

Wie die anderen hellenistischen Philosophenschulen hat sich die Schule Epikurs die Aufgabe gestellt, Hilfe zur Selbsthilfe (Ep. ep. Hdt. 35) zu geben, gleichsam eine 'ars vitae', eine Fachkunst für das richtige Leben zu sein. Zwar ergibt sich auf diese Weise eine Art Hierarchie von Ethik und Physiologie, doch ist der Zusammenhang dieser beiden Teile der Philosophie gleichwohl sehr eng. Die Ethik hat nach Ansicht der Epikureer ihre Überlegungen und Schlussfolgerungen aus der Naturbetrachtung zu ziehen (vgl. Ethica Comparetti PHerc. 1251 col. XIII 12ff. Schmid: καὶ τοὺς ἠθικοὺς καὶ περὶ τῶν αἱρέσεων καὶ τῶν φυγῶν λόγους προσλαβεῖν δεῖ πάντως ἐκ φυσιολογίας, ἵν' ἐντελεῖς ὦσι[ν]). Die erstrebte Seelenruhe setzt nämlich Aufklärung, d.h. die Ausschaltung mythischer Faktoren in der Welterklärung (φυσιολογία) voraus (Lucr. II 59ff.: hunc igitur terrorem animi tenebrasque necessest / non radii solis neque lucida tela diei / discutiant, sed naturae species ratioque). In Umkehrung des Verhältnisses von Physiologie und Ethik bei Demokrit dient Epikurs mechanistische Welterklärung letztlich dem Glück des Menschen. Die soteriologisch-therapeutische Ausrichtung der Lehre Epikurs sollte deshalb neben anderen Aspekten wie Minimalisierung der Ansprüche, Reduktionismus (ἀναφορά, frg. 409 Us.; Ep. ep. Men. 128) und Aufklärung nicht vernachlässigt werden. Seine Philosophie umfasst nicht nur reine Theorie (θεωρία), sondern auch Handeln; sie ist eine Beschäftigung, die durch Überlegungen und Erörterungen das glückliche Leben schafft (frg. 219 Us.: ἐνέργεια ... λόγοις καὶ διαλογισμοῖς τὸν εὐδαίμονα βίον περιποιοῦσα).

Wenn Epikur von Lust oder Unlustfreiheit als oberstem Telos spricht, so ist dies in einem prägnanten Sinn zu verstehen (Hossenfelder 1986 [*451: 247]). Letztes Ziel bleibt die Eudaimonie des Einzelnen. Epikur teilt somit in Abkehr von Platon und Aristoteles mit den anderen hellenistischen Philosophenschulen die Hinwendung zum Subjektiven. Wie die anderen Schulen ist Epikur skeptisch gegenüber der peripatetischen Position, den Einzelwissenschaften eigene Prinzipien zuzuweisen. Übereinstimmung mit den anderen Schulen lässt sich auch im Blick auf das Postulat der Eudaimonie als oberstem Telos konstatieren. Differenzen hingegen sind in der Festlegung der Endzwecke und in der Beschreibung der Wege zu sehen, die zum Ziel führen sollen.

Im Blick auf das erstrebte Telos hat Epikur konsequent alles ausgeschaltet, was für das Erreichen des Zieles als überflüssig anzusehen ist. Dazu gehören auch die Bildungsgüter (ἐγκύκλιος παιδεία), die Epikur – anders als Platon, anders auch als Aristoteles – nicht als Bedingung für das Philosophieren und damit für den Weg zur Eudaimonie voraussetzt (vgl. frg. 227-230 Us.; zum Problem Gigante 1981 [*87: 181ff.]). Dies hat Epikurs Gegnern immer wieder Anlass zu Klage und Spott gegeben (Cic. fin. I 21, 71f.), ist jedoch aus sei-

ner Sicht nur die Folge der Grundauffassung, dass Wahrheit nicht durch Auflösung von Sophismen mittels der Dialektik (vgl. POLYSTRAT de contemptu col. 13, 25-14, 25 INDELLI) und durch Analyse des Denkens selbst, sondern allein durch Rekurs auf das einzig wirkliche Kriterium der Wahrheit zu finden ist, nämlich die Sinne (DIOG. LAERT. X 31).

Vor diesem Hintergrund ist es verständlich, wenn Epikur die Dreiheit der philosophischen Disziplinen – Logik, Physik und Ethik – gleichsam instrumentalisiert und hierarchisch angeordnet hat. Wird hierbei die Logik als eigene Disziplin abgelehnt, weshalb man auch behauptet hat, Epikur habe nur zwei philosophische Disziplinen akzeptiert (SEN. ep. 89, 11), so darf daraus jedoch nicht geschlossen werden, dass sich Epikur auf keinerlei wissenschaftliche Methode stützte. Vielmehr hat die neuere Forschung darauf hingewiesen, dass er eine zusammenhängende, wissenschaftliche Methode entwickelt hat, die grundsätzlich für die atomistische Naturerklärung geeignet ist und die auch dem Sensualismus Epikurs gerecht wird. Zwar kommt der Kanonik und der Physik eine der Ethik gegenüber dienende Funktion zu. Doch bedeutet dies nicht, dass nicht auch die Ethik ihrerseits einen wesentlichen Einfluss auf die Physik ausübt. Epikur ist um Systematik bemüht. Stellt naturwissenschaftliche Erkenntnis als solche für Epikur auch keinen Wert an sich dar, so strebt er doch nach wissenschaftlicher Erkenntnis. Entgegen einem oft geäusserten Urteil nimmt in seiner Philosophie auch die Theorie einen wichtigen Platz ein.

2. Philosophisches Umfeld

Ein vieldiskutiertes Thema ist Epikurs Verhältnis zu seinen Vorgängern, verbunden mit der Frage nach seiner Originalität. Der von Epikur selbst wiederholt betonten Eigenständigkeit seines Denkens (CIC. nat. deor. I 26, 72; SEXT. EMP. math. I 3 = frg. 114 Us.; DIOG. LAERT. X 13) steht der Vorwurf der Abhängigkeit, ja des Plagiats gegenüber. Wenn Epikur Eigenes anfüge, so das bekannte Diktum Ciceros, dann verschlechtere dies höchstens das Vorgegebene (CIC. fin. I 6, 18; vgl. nat. deor. I 26, 72). Hinzu kommt der oft wiederholte Vorwurf (besonders unter Berufung auf DIOG. LAERT. X 6-8) der Streitsucht Epikurs, der seine angebliche Originalität durch übertriebene Polemik gegenüber seinen Vorgängern zu bekräftigen suche. Doch haben neuere Untersuchungen gezeigt (SEDLEY 1976 [*68: 127ff.]), dass Timokrates die Quelle der überbordenden Polemik bei Diogenes Laertios ist und dass Epikurs Kritik an seinen Vorgängern durchaus moderat und nicht oberflächlich ist (vgl. zu Demokrit auch HUBY 1978 [*73]; zu Heraklit als κυκητής [101] ²ARR. vgl. CAPASSO 1983 [*89]), was auch Philodem für seinen Meister in Anspruch nimmt (PHILOD. de Epicuro lib. II frg. 6 col. IV VOGLIANO).

Zweifelsohne ist Epikurs Lehre von verschiedenen Seiten und Schulen her beeinflusst. Man wird an die Vorsokratiker und insbesondere an Anaxagoras denken, aber auch an Platon. Man wird an Epikurs Auseinandersetzung mit

dessen Elementenlehre erinnern können (SCHMID 1936 [§ 4 *48]). Weiter ist Aristoteles zu nennen, der viele Theorien entwickelt hat, die auch im Epikureismus wichtig geworden sind. Zur Nachricht bei Philodem, welche die Analytiken und die Physik betrifft (PHILOD. ad contubernales frg. 111 ANGELI, dazu 1988 [§ 25 *375: 233-240]), sind die kritischen Bemerkungen von SANDBACH (1985 [*99]) zu berücksichtigen. Demnach ist unsicher, ob die frühen Epikureer mit Aristoteles vertraut waren. Sehr zweifelhaft ist die These BIGNONES (²1973 [*28: 1, 327ff.]), dass sich Epikur nur auf die Dialoge des Aristoteles bezogen habe. Doch können viele Modifikationen vorgegebener Lehren (etwa Demokrits) durch Epikur als 'Antwort' auf Kritik an der Atomistik durch Aristoteles oder Platon verstanden werden. Mit verschiedener und bisweilen einseitiger Bewertung ist auch auf den Einfluss des Peripatos oder der Älteren Akademie (ontologische Dimension) hingewiesen worden. In Epikurs Auffassungen über die Götter ist ein Einfluss Theophrasts erkennbar. Für die Ethik sind Eudoxos und die Kyrenaiker zu nennen. Auch sind trotz mancher Differenzen Ähnlichkeiten (Einschätzung des Reichtums, Skepsis gegenüber Konvention als Grundlage für Werte, Philosophie als Therapie, Wissensvermittlung) und Beziehungen mit den Kynikern zu konstatieren (GIGANTE 1992 [§ 13 *18]). Selbst die Stoa dürfte nicht ohne Einfluss gewesen sein (Frage des Determinismus). Wohl wird man auch mit einem Einfluss der empirischen Medizin rechnen können (DE LACY 1978 [§ 25 *585: 165ff., bes. 175ff.]) und auf Beziehungen, Ähnlichkeiten, aber auch Differenzen zum Skeptizismus hinweisen dürfen (GIGANTE 1981 [*87]; vgl. FOWLER 1984 [*94: 240]). Festzuhalten ist aber, dass Epikur sich trotz Hegels und Zellers gegenteiliger Meinung durch eine eher dogmatische Haltung (so ist wohl DIOG. LAERT. X 121b zu verstehen) und sein Postulat fester Kriterien (vgl. EP. ep. Hdt. 82) von der skeptischen Schule wesentlich unterscheidet (GIGANTE 1981 [*87: 13ff.]).

Wichtig ist der Einfluss Demokrits, wie man schon in der Antike nicht ohne Polemik gesehen hat (CIC. nat. deor. I 43, 120; fin. II 31, 102). Trotz mancher Differenzen etwa in der Physik gibt es starke Berührungspunkte z.B. in der Epistemologie und ihrer physikalischen Grundlage (vgl. GIGANTE 1981 [*87: 50ff.], Zeugnisse für die Beziehung bei HUBY 1978 [*73]). Epikur hat sich mit Demokrit kritisch auseinandergesetzt, entweder direkt mit seinem Werk (vgl. SILVESTRE 1985 [*100: 23ff.]) oder indirekt mit Nausiphanes aus Teos, dem Schüler Demokrits und Lehrer Epikurs. Epikur lehnte z.B. Nausiphanes' These ab, Rhetorik und Politik seien aus der Naturbetrachtung herzuleiten.

Für die Frage nach dem philosophischen Umfeld von Interesse ist auch das epikureische Sokrates-Bild. Sokrates wurde von den Epikureern weniger geschätzt als von anderen Schulen. Seine Haltung gegenüber der Physik, seine Ironie, das Daimonion, sein im ‹Phaidon› geschilderter Tod, sein erklärtes Unwissen waren für einen Epikureer nicht annehmbar (KLEVE 1983 [*92]). Auch dürfte die epikureische Ablehnung des Skeptizismus von Bedeutung gewesen sein (LONG 1988 [*103: 155f.]). Gleichwohl wird Sokrates' exemplum des Weisen, der nach seinen eigenen Massstäben lebte (z.B. das Konzept

der Seelenfürsorge, der Genügsamkeit, der Kontrolle der Begierden), auch für Epikur und seine Anhänger nicht ohne Einfluss geblieben sein (LONG 1988 [*103: 155ff.], Testimonien Philodems jetzt bei ACOSTA MÉNDEZ/ANGELI 1992 [§ 25 *172: 181ff. mit guter Einleitung 29-144]).

Schliesslich zeigen die erhaltenen Ausführungen Epikurs, dass er trotz seiner distanzierten Haltung zu fachwissenschaftlicher Bildung und insbesondere den Disziplinen des Quadriviums diesen gegenüber offen war und ihre Ergebnisse zur Kenntnis nahm. So kann es nicht erstaunen, dass es auch bedeutende Epikureer mit mathematischen Interessen gab.

Neben Abhängigkeiten ist aber auch die Selbständigkeit Epikurs hervorgehoben worden (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 637-641]: Hinweis z.B. auf die Lehre von den Minima, auf die Ablehnung des Determinismus, auf die Lustlehre). Für die Frage nach der Originalität ist eine Stelle in ‹De natura› zu beachten, in der sich Epikur kritisch mit einer ungeordneten Übernahme fremder Lehren in das eigene System auseinandersetzt. Gegen Ende von Buch 14 (de nat. XIV [29. 28ff.] ^{2}ARR. = col. XLff. LEONE, dazu 1987 [§ 6 *105: 51ff.]) rechtfertigt er die Übernahme anderer philosophischer Lehren, verlangt aber, dass das Übernommene sich gut in das Eigene einfügt, und er warnt vor sprunghaftem Heranziehen verschiedener Quellen. Er wendet sich gegen solche, die nicht in der Lage sind, bei gleicher Begrifflichkeit vorhandene Unterschiede zu erkennen (de nat. XIV [29. 31] 6ff. ^{2}ARR. = col. XLIII LEONE). Man hat in diesen Äusserungen eine Verteidigung Epikurs gegen den Vorwurf des Eklektizismus gesehen (zuletzt SILVESTRE 1985 [*100: 20ff.]). Epikur entwickelt eine eigene Methode für die Integration fremden Gedankengutes; er akzeptiert die Übernahme positiver Aspekte anderer Systeme, wenn diese sich harmonisch in das eigene System integrieren lassen (LEONE 1987 [§ 6 *104: 61]). Allein diese methodische Reflexion sollte davor warnen, in Epikur von vornherein einen Denker zu sehen, der unbedenklich Unvereinbares vereinbaren wolle und sich in Widersprüche verwickle. Spätere Epikureer scheinen sich in diesem Punkt von Epikur entfernt zu haben, worauf die Kritik Philodems schliessen lässt, dass manche Epikureer viel Konfuses sagen und Meinungen vertreten, die mit den Schriften des Meisters nicht übereinstimmen (PHILOD. ad contubernales col. II 9ff. ANGELI: πολλὰ μὲν συμφορητὰ καὶ λέγειν καὶ γράφειν). ‘Orthodoxie’ scheint denn auch ein vielzitiertes Merkmal der epikureischen Tradition zu sein (vgl. NUMENIOS frg. 24, 33ff. DES PLACES: ἔοικέ τε ἡ Ἐπικούρου διατριβὴ πολιτείᾳ / τινὶ ἀληθεῖ, ἀστασιαστοτάτῃ, / κοινὸν ἕνα νοῦν, μίαν γνώμην ἐχούσῃ), das es erlauben mag, zur Darstellung seiner Lehre auch Stellen aus späteren Epikureern heranzuziehen. Doch ist hierbei Vorsicht geboten (vgl. ANGELI 1988 [§ 25 *375: 82ff.], SEDLEY 1989 [§ 9 *44], ERLER 1992 [§ 31 *158]), denn es ist zu beachten, dass es gegenüber der immer wieder betonten Kontinuität in der epikureischen Lehre in verschiedenen Bereichen, z.B. der Methodik oder in der Ethik, Entwicklungen und Akzentverschiebungen gegeben hat. Eine umfassende Darstellung derartiger Veränderungen ist ein Desiderat.

B. ERKENNTNISTHEORIE

1. Kanonik

Epikurs Kanonik oder Erkenntnistheorie steht zum einen in einem engen Zusammenhang mit der Naturlehre (so Torquatus bei Cic. fin. I 19, 64), zum anderen wird sie als Einleitung und Hinführung zu seiner Philosophie bezeichnet (Diog. Laert. X 30). Epikur geht davon aus, dass Wissen allein aus der sinnlichen Wahrnehmung gewonnen werden kann. Nur dieser komme Wahrheitsgehalt zu. Bedenkt man die skeptische Haltung gegenüber dem Wert sinnlicher Wahrnehmung in der Philosophie vor Epikur, so muss eine Theorie, die den Wahrheitsgehalt aller Sinneswahrnehmungen zu ihrer Grundlage macht, Widerspruch und Spott hervorrufen. Dies ist auch wiederholt geschehen.

Epikur hat eine Erkenntnistheorie entwickelt, die nicht nur seinen Sensualismus erklären soll, sondern auch eine empiristische Methode anbietet, mit deren Hilfe auch Aussagen über Dinge möglich sind, die sich sinnlicher Wahrnehmung entziehen. Epikur hat seine Erkenntnistheorie oder Kanonik in dem Werk ‹Kanon› (Diog. Laert. X 31) dargelegt, das verlorengegangen ist. Für eine Rekonstruktion der Kanonik ist man daher auf verstreute Bemerkungen in Quellen aus verschiedenen Jahrhunderten angewiesen. Der Name 'Kanon' bezieht sich auf das von Bauleuten verwendete Lot (Oppel 1937 [*138], Striker 1974 [*159: 60]) und bedeutet 'Richtlinie', welche für das Gebäude seiner Theorie massgeblich ist (Lucr. IV 513-521). Die Kanonik entspricht also dem Teil, der in anderen Schulen 'Dialektik' oder 'Logik' heisst.

Die Kanonik beantwortet die Frage nach den Kriterien (zum Wort Striker 1974 [*159: 9ff.]), die die Wahrheit repräsentieren (Striker 1974 [*159: 59], anders Taylor 1980 [*173: 108]), die bei der Beurteilung von wahr und falsch helfen und auf deren Grundlage erklärt werden kann, warum wir das eine wählen, das andere aber meiden. Bisweilen werden 'Kriterium' und 'Kanon' synonym verwendet (Diog. Laert. X 31; KD XXIV); 'Kriterium' bedeutet manchmal auch 'Urteilsvermögen' (Ep. ep. Hdt. 38). Die Kanonik befasst sich demnach mit Normen, Kriterien und Grundlagen der Erkenntnis (vgl. frg. 242-244 Us.). Dabei ist wichtig, dass alle Wahrheit auf sinnliche Wahrnehmung zurückgeführt wird. Sie ermöglicht den Zugang zu einer Betrachtung der Dinge (Diog. Laert. X 30) und alle wissenschaftliche Erkenntnis (so Torquatus bei Cic. fin I 19, 63).

Epikur hat (so Diog. Laert. X 31ff.) drei Kriterien unterschieden: α) Sinneswahrnehmung (αἰσθήσεις), β) Empfindungen (πάθη) und γ) Allgemein- oder Vorbegriffe (προλήψεις; vgl. Cic. Luc. 46, 142). Spätere Epikureer haben ein viertes Kriterium hinzugefügt: δ) die vorstellende Hinwendung des Verstandes (φανταστικὴ ἐπιβολὴ τῆς διανοίας). Es darf aber angenommen werden, dass schon Epikur den Prozess einer bewussten Hinwendung des Verstandes auf eine Wahrnehmung als wichtig ansah (vgl. KD XXIV).

Diese Kriterien sind viel und auch kontrovers diskutiert worden. So ist umstritten, ob Epikur wirklich von drei Wahrheitskriterien (κριτήρια τῆς ἀληθείας) gesprochen hat, da die Empfindungen Lust und Schmerz an anderer Stelle als Kriterium für richtiges Wählen und Meiden, also für Handeln, genannt werden (vgl. Diog. Laert. X 34; Ep. ep. Men. 129; Cic. fin. I 7, 22f.), 'Vorbegriff' (πρόληψις) und sinnliche Wahrnehmung (αἴσθησις) hingegen als Kriterium der Wahrheit. Zwar unterscheiden die Skeptiker zwischen Wahrheitskriterien (abgelehnt) und Kriterien für Handlungen (eher akzeptiert), doch kann darauf hingewiesen werden (Striker 1974 [*159: 60]), dass bei Epikur im ‹Brief an Herodot› (38. 55. 63. 68. 82) das Verhältnis von sinnlicher Wahrnehmung (αἴσθησις) und Empfindung (πάθος) sehr eng ist und dass eine Empfindung in der Tat auch als ein Wahrheitskriterium angesehen werden kann (Manuwald 1972 [*158: 52], Striker 1974 [*159: 60]). Es ist daher fraglich, ob Epikur einen Unterschied gemacht hat.

α) Sinneswahrnehmung (αἴσθησις). – Diog. Laert. X 31 nennt die Sinneswahrnehmung als erstes Kriterium, wobei mit Epikur (Ep. ep. Hdt. 82) sowohl an allgemeine (κοιναί) wie jeweils eigene (ἴδιαι) Wahrnehmungen zu denken ist. Nach Epikurs Auffassung geht die Wahrnehmung auf die durch die Sinne vermittelte Erfahrung zurück. Sie wird verursacht durch den Zustrom feiner Bilder (εἴδωλα), die sich bei sinnlicher und geistiger Wahrnehmung durch ihre Feinheit unterscheiden (Ep. ep. Hdt. 46; vgl. Asmis 1984 [*126: 104ff.]); die Kontinuität des Bilderstromes sorgt für Zuverlässigkeit. Nach Epikurs provozierender These kommt allen Wahrnehmungen gleicher Wert zu (Diog. Laert. X 32, 2: ἰσοσθένεια), denn alle sind wahr (Lucr. IV 499; frg. 253 Us.; weitere Stellen bei Striker 1977 [*165: 126] mit Diskussion der Bedeutung von ἀληθής, vgl. Taylor 1980 [*173: 105f.]), d.h. sie sind wahr in dem Sinne, wie ein Bild wahr ist in bezug auf das Abgebildete.

Wichtig ist Epikurs Begründung, warum der Sinneswahrnehmung der Charakter eines Kriteriums zukommt. Im Mittelpunkt steht der Hinweis auf die Passivität der Sinneswahrnehmung (Taylor 1980 [*173: 120]). Von aussen durch das Einströmen der Bilder stimuliert (Sext. Emp. math. VIII 63 = frg. 253 Us.), fügen die Wahrnehmungsorgane der Wahrnehmung nichts hinzu oder nehmen nichts fort (Diog. Laert. X 31). Die Wahrnehmung selbst bezeichnet Epikur als irrational (ἄλογος). Gegen den Einwand, dass doch einige Wahrnehmungen wahr, andere aber falsch sein können, wird geltend gemacht, dass die fünf Sinne sich nicht gegenseitig widerlegen können (Diog. Laert. X 31), weil sie auf jeweils spezifische Objekte ausgerichtet sind (Sehen auf Farbe, Hören auf Laute usw.; vgl. Lucr. IV 380-386. 486-496). Dies meint Epikur unter Bezug auf ein Argument bei Platon (Theaet. 184E-185E) und unter Umkehrung von Platons Folgerung. Zudem müsste es ein Kriterium geben, mittels dessen wahre von falschen Wahrnehmungen unterschieden werden könnten, doch gibt es kein solches Kriterium (KD XXIII). Auch die Vernunft (λόγος) kann Wahrnehmung nicht widerlegen, da sie selbst von ihr abhängig ist (Lucr. IV 724ff.; frg. 317 Us.). Auch ein grundsätzlicher Zweifel an dem Wahrheitsgehalt jeder sinnlichen Wahrnehmung, wie er sich z. B. in De-

MOKRITS (DK 68B125) Zweifel an der Sicherheit der Sinneswahrnehmung und dem sich aus diesem Zweifel ergebenden Skeptizismus andeutet (SEXT. EMP. math. VII 87f.), ist für Epikur kein Gegenargument. Aus der nicht zu bestreitenden Widersprüchlichkeit mancher Wahrnehmung schliesst er keineswegs mit den Skeptikern auf die Falschheit dieser Wahrnehmungen. Die skeptische Position lässt sich nicht mit aller Konsequenz vertreten und führt zu einer Selbstwiderlegung (LUCR. IV 469ff.). Daraus folgt aber nicht nur, dass alle Wahrnehmungen wahr sind, sondern auch, dass Erkenntnis nicht möglich ist, wenn eine Wahrnehmung falsch ist (KD XXIV; vgl. CIC. Luc. 25, 79. 32, 101; nat. deor. I 25, 70).

Nun bestreitet auch Epikur nicht, dass es irritierende Wahrnehmungen gibt, wie z.B. ein Ruder, das im Wasser gekrümmt aussieht. Dabei handelt es sich freilich nicht um eine falsche Wahrnehmung. Falschheit entsteht vielmehr erst dann, wenn der Verstand Unerlaubtes zu den Wahrnehmungen hinzufügt (EP. ep. Hdt. 50f.; LUCR. IV 461ff.; SEXT. EMP. math. V 8, 210). Falsch ist z.B. nicht, wenn der Orestes des Aischylos Furien wahrnimmt, sondern falsch ist seine Folgerung und Meinung, dass es wirklich Furien gibt (SEXT. EMP. math. VIII 63 = frg. 253 Us.). Bilder von Furien entstehen nämlich durch zufällige Kombination umherfliegender Bilder und sind als solche durchaus wirklich. Wenn dem einen etwas süss, einem anderen dasselbe sauer scheint, so ist das auf verschiedene Atome innerhalb des Geprüften zurückzuführen (vgl. EP. Convivium [21. 1f.] [2]ARR. und die Diskussion über das Wärmende des Weines). Auch die Wahrnehmungen, die einen Turm aus verschiedenen Entfernungen einmal rund, einmal eckig erscheinen lassen, sind beide als wahr anzusehen (LUCR. IV 353ff.). Ein jedes Ding ist so, wie es im Augenblick seiner Wahrnehmung scheint. Deshalb ist es fraglich, ob man eine Meinung (das Ruder ist eigentlich gerade), die noch der Bestätigung durch eine Sinneswahrnehmung harrt, als Widerlegung der Sinneswahrnehmung (das Ruder ist krumm) werten darf (zu dieser antitraditionellen, 'harten' Auffassung von der Wahrheit der Sinne zuletzt EVERSON 1990 [*185]). Andernfalls hätte PLUTARCH (adv. Col. 1121C-E) mit seinem Vorwurf recht, dass es auch für die Epikureer wahre und falsche Wahrnehmung gebe. Zu beachten ist jedoch, dass Epikur zwar wie Protagoras in Platons ‹Theaitet› alle Phänomene wahr sein lässt, dabei aber anders als Protagoras zwischen Phänomenen und Meinungen unterscheidet.

β) Empfindung (πάθος). – Als ein weiteres Kriterium für Wahrheit nennt Epikur die Empfindung. Ausgehend von der Bedeutung des griechischen Wortes kann man von einer Doppelfunktion der Empfindung sprechen (ASMIS 1984 [*126: 96ff.]): Man kann Empfindung allgemein als Affektion von aussen verstehen, welche die Sinneswahrnehmungen einschliesst (z.B. werden Hören und Riechen als πάθη bezeichnet: EP. ep. Hdt. 52, 6. 53, 9; vgl. RIST 1972 [*60: 30]), und spezieller als innere Empfindung, die als Gefühl das praktische Handeln bestimmt. Die Empfindung ist bei Epikur Ausgangspunkt für das Schlussverfahren sowohl bei solchen Wahrnehmungen, die in Zusammenhang mit einer erwarteten Evidenz (προσμενόμενον) zu sehen sind, als

auch bei Wahrnehmung von solchen Dingen, die nicht in den Bereich der Sinne fallen (ἄδηλα) (Ep. ep. Hdt. 38).

Als Kriterium wird der Empfindung grosse Evidenz zugeschrieben (Ethica Comparetti PHerc. 1251 col. XIII 8-12 Schmid). In der Ethik ist sie das Kriterium für Wählen und Meiden. Die Kriterientauglichkeit des Affektes ist in seiner Passivität zu sehen, da der Affekt nichts von sich aus hinzufügt, was eine Beurteilung des Wahrgenommenen verfälschen könnte. Der Affekt wird insbesondere als Kriterium für Aussagen über die Seele verwendet (Ep. ep. Hdt. 63. 68; Lucr. III 106ff.; Asmis 1984 [*126: 169ff.]). Spätere Epikureer haben nicht mehr terminologisch den 'Affekt' von den Kriterien des 'Vorbegriffes' (πρόληψις) und der 'Sinneswahrnehmung' (αἴσθησις) unterschieden (Torquatus spricht bei Cic. fin. I 9, 30f. auch beim Affekt von 'sensus'), haben jedoch ihrerseits den Affekt als Kriterium für das praktische Handeln von den beiden anderen Kriterien πρόληψις und αἴσθησις als für wahr/falsch zuständig getrennt (Sext. Emp. math. VII 203 = frg. 247 Us.; Cic. fin. I 7, 22ff.; vgl. Asmis 1984 [*126: 97]).

γ) Allgemein- oder Vorbegriffe (προλήψεις). – Um auf atomistisch-empirischer Grundlage zur Wahrheit zu gelangen, muss man sich davor hüten, die Sinneswahrnehmungen durch Zutaten der Meinung zu verfälschen. Für das Urteilen notwendig ist aber auch, das Wahrgenommene auf Allgemeinbegriffe zurückzuführen, es mit diesen als Mass zu vergleichen und so die Wahrheit der Urteile zu bestimmen. Diese als weiteres Kriterium (dafür spricht Cic. Luc. 46, 142: omne iudicium in sensibus et in rerum notitiis et in voluptate; vgl. Sedley 1973 [§ 6 *93: 16]) bezeichneten Allgemeinbegriffe nennt Epikur mit wohl eigener Wortbildung (Cic. nat. deor. I 17, 44) προλήψεις. Diese stehen für Vorstellungen allgemeiner Art (Gott, Körper, gerecht, Kuh, Mensch; vgl. Diog. Laert. X 33; Ep. ep. Hdt. 72, 3f.; ep. Men. 124, 1; KD XXXVII. XXXVIII). Der Ausdruck 'Prolepsis' und die ihm zugrundeliegende Haltung ist im Zusammenhang mit der empiristischen Medizin im 4. und 3. Jahrhundert und der praktizierten Empirie (ἐμπειρία) als Theoriegrundlage zu sehen (z.B. Galen; von Platon Gorg. 462C. 501A abgelehnt).

Die Prolepsen sind das Kriterium, an dem das jeweils Besondere (z.B. Mensch – Platon, vgl. Sext. Emp. math. VII 212) gemessen wird. So ist z.B. gerecht, was sich der Prolepsis 'Gerechtigkeit' fügt (KD XXXVII. XXXVIII). Urteilen ist demnach ein Zurückführen auf die selbst erschaute Prolepsis. Wir erlangen die Prolepsen durch wiederholte Einwirkung von äusseren Bildern auf die Sinnesorgane bei sinnlicher und auch bei nichtsinnlicher Wahrnehmung (z.B. Gottesvorstellung in der Seele; vgl. Lucr. V 1169ff.). Die Bestimmung der Prolepsis bei Diog. Laert. X 33 als Erinnerung an etwas, das sich oft von aussen gezeigt hat (μνήμη τοῦ πολλάκις ἔξωθεν φανέντος) ist daher zu eng, weil sie das nicht Gesehene (οὐ συνορώμενα) ausschliesst (Manuwald 1972 [*158: 117]). Epikurs These, dass man nur untersucht, wovon man schon einen Vorbegriff hat (Diog. Laert. X 33), legt die Vermutung nahe, dass er mit seiner Lehre von den Vorbegriffen auch auf die von Platon im ‹Menon› gestellte Frage antwortet, wie man etwas untersuchen kann, ohne

zuvor schon ein Vorwissen davon zu haben. Platon bietet als Lösung die Ideenlehre, Aristoteles die Theorie vom προγινωσκόμενον (ARIST. an. post. I 1, 71a 6). Epikurs Prolepsen ersetzen somit Platons Ideen (vgl. die Polemik bei LUCR. V 156ff.) und Aristoteles' προγινωσκόμενον und verhindern gleichzeitig die Verwendung bedeutungsloser Wörter (EP. ep. Hdt. 37, 8ff.; KD XXXVII). Epikur stellt Platons Anamnesis die Lehre von den empirisch gewonnenen Vorbegriffen entgegen. Freilich ist wie bei den Sinneswahrnehmungen auch bei den Prolepsen darauf zu achten, dass sie nur dadurch zu falschen Annahmen werden (ὑπολήψεις ψευδεῖς), dass man sie mit irrigen Vorstellungen in Verbindung bringt, wie das z.B. von den Vorstellungen gilt, die sich die meisten Menschen von den Göttern machen (EP. ep. Men. 123f.).

Eine wichtige Quelle für Prolepsen ist nach Epikur die Sprache, insofern sich bei Worten unmittelbar Vorstellungen einstellen, denen unmittelbare Evidenz zukommt (DIOG. LAERT. X 33: τὸ πρώτως ὑποτεταγμένον ἐναργές ἐστι; vgl. ASMIS 1984 [*126: 24ff.]). Die Wesensbestimmung wird mit der eigentlichen Wortbedeutung gleichgesetzt (EP. ep. Hdt. 38, 1f.: τὸ πρῶτον ἐννόημα καθ' ἕκαστον φθόγγον). Auch wenn im ‹Herodotbrief› der Ausdruck πρόληψις nicht fällt, so liegt er den Ausführungen dennoch zugrunde (LONG 1971 [*157: 124], STRIKER 1974 [*159: 68]). Für SEDLEYS Annahme, dass Epikur zur Zeit des ‹Herodotbriefes› den Begriff πρόληψις noch nicht entwickelt hat (1973 [§ 6 *93: 14f.]), ist darauf hinzuweisen, dass man in der Bestimmung der Zeit in EP. ep. Hdt. 72 ein Beispiel für die Anwendung der Theorie sehen kann.

Prolepsis ist demnach eine mit der Wortbedeutung wesentlich verbundene Vorstellung, die aus wiederholter Erfahrung gewonnen wird. Insofern ihr allerdings generischer Charakter zukommen kann (z.B. Mensch), der nicht von existierenden Objekten stammt, muss man annehmen, dass an ihrer Bildung der Verstehensvorgang selbst mitwirkt. Wenn andererseits die Allgemeinvorstellungen bei CICERO an vieldiskutierter Stelle (nat. deor. I 17, 44) als «insitas ... vel potius innatas» bezeichnet werden, muss dies nicht im Widerspruch zur sonstigen Lehre Epikurs stehen, sondern kann als Prädisponiertheit für die Aufnahme von Allgemeinvorstellungen verstanden werden (LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 2, 148]). Beim Hören des Wortes 'Mensch' stellt sich nach Epikur die Allgemeinvorstellung mit Evidenz (EP. ep. Men. 123) von alleine ein (Regressargument wie ARIST. an. post. I 3, 72b 20-22; vgl. ASMIS 1984 [*126: 35]). MANUWALD 1972 [*158: 103ff.] nimmt an, dass die Prolepsen durch das Medium der Sprache tradiert werden. Viel für sich hat jedoch auch die Ansicht, die jeder einzelnen Person eigene Prolepsen zuspricht, welche diese dann auf die Sprache bezieht (LONG 1971 [*157]).

δ) Vorstellende Hinwendung des Verstandes (φανταστικὴ ἐπιβολὴ τῆς διανοίας). – Besonders schwierig und in seiner Bedeutung umstritten ist die Erklärung des Kriteriums, das spätere Epikureer hinzugefügt haben, die 'vorstellende Hinwendung des Verstandes' (DIOG. LAERT. X 31). Obgleich von manchen Interpreten bestritten (FURLEY 1967 [*240: 206-212], 1971 [*248: 611]), bezeichnet der Ausdruck eine Tätigkeit des Verstandes, die sich auf

einen Gegenstand richtet und zu einem Sinneseindruck führt (φαντασία; vgl. STRIKER 1974 [*159: 67]). Die Bedeutung des Wortes ἐπιβολή (EP. ep. Hdt. 36; vgl. SEDLEY 1973 [§ 6 *93: 23]) und Stellen bei PHILODEM (de dis lib. III col. 2, 25-27 DIELS) und CICERO (fin. I 17, 57; II 32, 104) sprechen jedenfalls dafür, dass mit diesem Kriterium eine geistige Anstrengung bezeichnet wird (LUCR. IV 794ff.; vgl. ASMIS 1984 [*126: 119ff.]). Es handelt sich um eine Bemühung des Verstandes, die durch den äusseren Einfluss einer Vorstellung bewirkt wird. Die 'vorstellende Hinwendung des Verstandes' ist auf den Bereich des sinnlich nicht Erfassbaren ausgerichtet (vgl. [174] ^{2}ARR. = frg. 255 Us.) und bezeichnet ein aktives Sichkonzentrieren auf bestimmte Exemplare aus der Menge der einströmenden Bilder (εἴδωλα). Vermutlich sollte mit diesem Kriterium ein Gegenstück zur stoischen καταληπτικὴ φαντασία geboten werden (RIST 1972 [*60: 36f.], STRIKER 1974 [*159: 68], KULLMANN 1980 [§ 31 *174: 98]). Epikur unterscheidet in ‹De natura› (XXVIII [31. 15] 17ff. ^{2}ARR. = frg. 13 col. VI inf. SEDLEY) mehrere Arten von Erkenntnis, wobei auch der ἐπιβλητικὸς τρόπος zur Sprache kommt.

Wichtig im Zusammenhang mit Epikurs Erkenntnistheorie und in seiner Bedeutung kontrovers diskutiert ist schliesslich der von Platon und Aristoteles nicht verwendete Terminus 'Überlegung' (ἐπιλογισμός). Er bezeichnet ein Kalkül, das sich auf Phänomene bezieht, dabei aber nicht des Beweises (ἀπόδειξις) bedarf (EP. ep. Hdt. 73). Steht dieser Epilogismos also für ein Verfahren, das auf Unmittelbarkeit beruht und nicht Analogie und Induktion benötigt, so bezeichnet er gleichwohl kaum eine Intuition, sondern eher eine mit rationalem Kalkül verbundene Anschauung (vgl. das als ἐπιλογισμός geschilderte Kalkül Epikurs bei PHILOD. de divitiis lib. I col. XLV TEPEDINO GUERRA; vgl. SEDLEY 1973 [§ 6 *93: 27f.]).

2. Sprache

Die Beziehung von Vorbegriff und Sprache bei Epikur ist im Zusammenhang mit seiner Auffassung von Sprache zu sehen (vgl. EP. ep. Hdt. 75f.; LUCR. V 1028-1090; RISPOLI 1981 [*200]). Epikur lehnt die Theorie von einer künstlichen Gestaltung der Sprache durch einen Sprachschöpfer ab (LUCR. V 1041ff.) und geht von einer naturalistischen Sprachauffassung aus, derzufolge die Menschen zunächst Laute von sich geben, aus denen sie bei fortschreitender Zivilisation Wörter bilden. Das Vokabular wird dann später ergänzt und erweitert zwecks grösserer Klarheit. So verbindet Epikur eine naturalistische Grundhaltung mit konventionalistischen Zügen (vgl. ASMIS 1984 [*126: 24ff.]).

In Epikurs Auffassung von Sprache ist eine Akzentverschiebung festzustellen, was sich aus Buch 28 von ‹De natura› ergibt (SEDLEY 1973 [§ 6 *93: 22]). Epikur hatte nach eigenen Worten im Bemühen um eine philosophische Sprache nicht beachtet, dass bei der Aufnahme umgangssprachlicher Wörter falsche Meinungen mit aufgenommen wurden, die zu falschen

Vorstellungen und damit zu falschem Verhalten führen (frg. 8 col. V 2-3 SEDLEY; frg. 12 col. III 2ff. SEDLEY). Epikur ist deshalb zu einem vorsichtigeren Gebrauch der Umgangssprache übergegangen (frg. 13 col. IV 3 sup. ff. SEDLEY). An Metrodor wird im gleichen Zusammenhang ein zu radikaler Konventionalismus kritisiert (frg. 13 col. III 2 sup. ff. SEDLEY), der ein Ding mit jedem Namen zu bezeichnen erlaubt und keinem Wort einen Vorzug gibt (BRUNSCHWIG 1977 [*198]). Aus dieser Problematik ist Epikurs Forderung erwachsen, die vorausgehenden Allgemeinvorstellungen mittels einer genauen Beachtung der wesenhaften Grundbedeutungen von Wörtern zu gewinnen (de nat. XXVIII [31. 10] ^{2}ARR. = frg. 12 col. III SEDLEY). Epikur beruft sich z.B. bei der Behandlung der Zeit auf den üblichen Sprachgebrauch (EP. ep. Hdt. 72f.), weil hier eine bestimmte Auffassung zum Ausdruck komme. Seine Bemerkung, dass ein Beweis (ἀπόδειξις) nicht notwendig sei, da der durch Beachtung des Wortsinnes gewonnenen Allgemeinvorstellung Evidenz zukomme (EP. ep. Hdt. 38, 2), gehört in diesen Zusammenhang und kann als Polemik gegen eine Hochschätzung der Dialektik verstanden werden (vielleicht gegen Stellen wie PLAT. Men. 85Cff. gerichtet). Notwendig sind nach Epikur nicht Definitionen (EP. ep. Hdt. 39ff.), sondern allgemeine Anschauungen (ὑπογραφαί), wie wir sie z.B. von Göttern haben (EP. ep. Men. 123).

3. Methode

Da es Epikurs Grundsatz ist, dass alle Wahrnehmungen evident wahr sind, stellt sich die Frage nach dem Entstehen falscher Meinungen und nach der Möglichkeit, Wissen über das zu erlangen, was den Sinnen nicht zugänglich ist. Zu letzterem gehören mit den Atomen und dem Leeren die Elemente der epikureischen Physik. Es geht dabei um die Prüfung nichtevidenter Wahrheit, die sich in Meinungen manifestiert. Über Epikurs Verfahren ist man durch ihn selbst nur wenig unterrichtet (vgl. EP. ep. Hdt. 51), hat aber einen längeren Bericht des SEXTUS EMPIRICUS (math. VII 211-216), der in vielem durch Epikurs Schriften (vgl. EP. ep. Hdt. 46ff. 55), die gewissermassen als praktische Anwendung seines Verfahrens zu verstehen sind, bestätigt wird (STRIKER 1974 [*159: 67ff.]).

Zum einen ist die Notwendigkeit gegeben, Meinungen über Dinge zu verifizieren, die entfernt sind, aber potentiell im Bereich direkter Wahrnehmung liegen (DIOG. LAERT. X 34; EP. ep. Hdt. 38; KD XXIV, wo mit BOLLACK wohl die Lesung προσμενόμενον vorzuziehen ist; vgl. LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 2, 91]), wie z.B. ein Turm in der Ferne oder die Person des herannahenden Platon. Meinungen über derartige Dinge sind wahr, wenn sie einer Nachprüfung (ἐπιμαρτύρησις) mittels evidenter Wahrnehmung (ἐνάργεια) standhalten; sie sind falsch, wenn sie keine Bestätigung finden (DIOG. LAERT. X 34. 38. 51; KD XXIV; frg. 247 Us.). Schwieriger ist das Verfahren, wenn eine Bestätigung durch evidente Wahrnehmung nicht möglich ist. Bei diesen der Wahrnehmung nicht zugänglichen Dingen (ἄδηλα) ist ein Nachprüfen nur

auf indirektem Wege möglich. Hier ist das Verfahren der Widerlegung bzw. Nichtwiderlegung (ἀντιμαρτύρησις bzw. οὐκ ἀντιμαρτύρησις) anzuwenden, wonach eine Meinung über sinnlich nicht Wahrnehmbares dann als wahr zu gelten hat, wenn sie mit den Phänomenen nicht in Widerspruch gerät. Dies kann bisweilen (so z.B. bei den μετέωρα) auch für mehrere Hypothesen gleichzeitig gelten. Die im ‹Brief an Pythokles› vorgeführte Methode ist also keineswegs Zeichen für die «Gleichgültigkeit Epikurs in naturwissenschaftlichen Dingen» (Ueberweg/Praechter 1926 [§ 1 *336: 452]), sondern Konsequenz einer wissenschaftlichen Methode, der es weniger um Erkenntnis als Selbstzweck geht, sondern vielmehr darum, durch Analyse bestimmter Phänomene Furcht zu beseitigen (Bollack 1978 [§ 27 *157: 469-473. 498-504], Clay 1983 [§ 27 *166: 203]). Wie Theophrasts syrische Fragmente zeigen (Mansfeld 1992 [§ 30 *258]), steht Epikur mit seiner Methode der vielfachen Ursachenangabe in einer bestimmten Tradition. Meinungen über das den Sinnen nicht Zugängliche erhält man ausgehend von den als Zeichen (σημεῖα) verstandenen Phänomenen mit Hilfe der Analogie oder anderer Verfahren (Diog. Laert. X 32: ὅθεν καὶ περὶ τῶν ἀδήλων ἀπὸ τῶν φαινομένων χρὴ σημειοῦσαι). Dieses Vorgehen hat seine Wurzeln in der vorsokratischen Naturwissenschaft und der Medizin (Diller 1932 [*136: 14ff.]); es ist aber durchaus mit Vorsicht anzuwenden (Ep. ep. Hdt. 62, 6; z.B. keine Analogie zwischen Bewegung im Bereich der Körper und der Atome). Spätere Epikureer wie Zenon aus Sidon und Philodem waren besonders am Zeichencharakter der Phänomene und an den Möglichkeiten der Inferenz von diesen Zeichen auf die den Sinnen nicht zugänglichen Dinge interessiert, wie aus Philodems ‹De signis› hervorgeht.

In Auseinandersetzung mit den Stoikern billigen die Epikureer zwar das von den Stoikern vertretene Eliminationsverfahren (κατὰ τὴν ἀνασκευήν) bei der Überprüfung von Aussagen über den Sinnen nicht zugängliche Dinge (p folgt aus q nur, wenn durch Aufheben von q ein Aufheben von p folgt), verwenden aber vorrangig die Ähnlichkeitsmethode (καθ' ὁμοιότητα): wenn a F und b F ist, macht die Ähnlichkeit von b zu a es undenkbar, dass b ein wesentliches Charakteristikum von a nicht besitzt (Philod. de signis XI 32-XII 31 De Lacy); z.B. folgt aus der Erfahrung mit einzelnen Menschen und ihrer Sterblichkeit die Sterblichkeit aller Menschen. Diese Methode, die entweder induktiv oder analogisch vorgehen kann, hat Vorrang vor der Eliminationsmethode. Über die Eliminationsmethode finden sich bei Epikur selbst keine Ausführungen. Sextus' Quelle (möglicherweise Antiochos aus Askalon; Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 95]) hat das Postulat der Folge (ἀκολουθία) für das Verfahren der Widerlegung (ἀντιμαρτύρησις) wohl zu Unrecht auf Epikur übertragen (Sedley 1982 [*176: 239-272], Asmis 1984 [*126: 197ff.], Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 96f.]).

C. PHYSIK

Dient die Kanonik der Rechtfertigung der Empirie und des Sensualismus, so ist auch die Erklärung der Natur (φυσιολογία) für Epikur kein Selbstzweck. Ihre eigentliche Aufgabe besteht darin, Furcht vor Himmelserscheinungen, Tod und anderen, scheinbar unerklärlichen und deshalb verunsichernden Phänomenen zu vertreiben (KD XI). Die Physiologie verdankt ihre Rechtfertigung dem Umstand, dass ohne sie Glück nicht möglich ist (KD XII; [198] ²ARR. = frg. 203 Us.). Epikurs Naturlehre ist also bestimmt vom Streben nach Glück und dient damit der Ethik (vgl. die laudes physiologiae PHerc. 346 col. VIII CAPASSO). Gleichwohl verdient sie ein nicht geringeres Interesse als etwa Epikurs Ethik, weil sie durchaus eine Weiterentwicklung gegenüber Demokrit und Leukipp bedeutet und auch im Blick auf moderne Vorstellungen anregende Aspekte bietet.

1. Prinzipien

Epikur geht von zwei Prinzipien aus, die nicht sinnlicher Wahrnehmung unterliegen und die hinreichen sollen, die physikalische Welt zu erklären: der Annahme einer unbegrenzten Anzahl unteilbarer Körper und eines unbegrenzt leeren Raumes, in dem sie sich bewegen (DIOG. LAERT. X 39, 7ff.). Epikur gewinnt diese Grundlage seiner Physik, indem er sich mit der auf eleatischer Ontologie aufbauenden Lehre Leukipps und Demokrits auseinandersetzt und sie weiterentwickelt. Er geht von den durch das Widerlegbarkeitsverfahren (ἀναμαρτύρησις) bewiesenen Sätzen aus, dass nichts aus nichts entstehen und nichts in nichts vergehen kann (EP. ep. Hdt. 38, 8ff.; LUCR. I 159-264); auf analytischem Wege beweist er mit zwei parallelen Argumenten (BRUNSCHWIG 1977 [*314] zu EP. ep. Hdt. 39) einen dritten Satz, der die Unwandelbarkeit des Alls behauptet (vgl. DEMOKRIT DK 68A39, vor allem aber EMPEDOKLES DK 31B17, 30ff.; EP. ep. Hdt. 39, 3; LUCR. II 294-307). Dadurch wird für die von Epikur bewiesenen Grundsätze ewige Gültigkeit beansprucht, denn es gibt nichts Neues im All (EP. ep. Hdt. 39; LUCR. II 269; [148] ²ARR. = frg. 266 Us.). Das All besteht allein aus Körpern und dem Leeren (LUCR. I 329-397). Ersteres lehrt die unmittelbare Anschauung, letzteres ergibt sich durch Ähnlichkeitsverfahren (καθ' ὁμοιότητα) und Analogie aus der Beobachtung, dass Bewegung immer leeren Raum voraussetzt, wohin die Bewegung sich vollzieht. Epikur wendet sich damit gegen die seit EMPEDOKLES (vgl. DK 30B7, 7) von Philosophen vertretene Lehre vom wechselseitigen Austausch (vgl. LUCR. I 330ff.). Zur Kennzeichnung des Leeren (κενόν) verwendet Epikur auch die Begriffe 'Ort' und 'Raum' und spricht von dem Leeren als unberührbarer Natur (EP. ep. Pyth. 86, 4: ἀναφὴς φύσις; vgl. frg. 271 Us.), was als Reaktion auf Aristoteles' Kritik an der Annahme einer Mischung von Körpern und leerem Raum zu werten (INWOOD 1981 [*275], SEDLEY 1982 [*280]) und als Unterschied zu den Stoikern zu sehen ist, die unter χώρα einen teilweise gefüllten, teilweise leeren Raum verstanden.

Epikur unterscheidet zwischen solchen Körpern, aus denen alles besteht, den Atomen (ἄτομοι, primordia), und solchen, die aus derartigen Atomen zusammengesetzt sind (συγκρίσεις, Ep. ep. Hdt. 40; Lucr. I 483ff.). Die Atome sind unwandelbar, was aus dem Grundsatz zu erschliessen ist, dass nichts zu nichts vergeht (ἀμετάβλητα).

Aus der mit den Atomisten des 5. Jahrhunderts und gegen Platon und Aristoteles vertretenen Unbegrenztheit des Alls (Ep. ep. Hdt. 41, 6ff.) folgt die zahlenmässige Unbegrenztheit der Atome und die Unbegrenztheit des leeren Raumes (Ep. ep. Hdt. 41, 10ff.; Lucr. I 958ff.). Die Atome sind im All gleichmässig verteilt (Isonomiegesetz, wichtig z.B. für die Begründung der Unsterblichkeit – nicht der Existenz – der Götter). Die Zahl der Formen der Atome ist zwar unfassbar gross (ἀπερίληπτος wegen der Vielfalt der Dinge), und es gibt für jede Form unbegrenzt viele Atome; die Zahl der Formen jedoch ist nicht unbegrenzt gross (Ep. ep. Hdt. 42, 8ff.; Lucr. II 478ff.). Die Grösse der Atome ist nicht beliebig, da sonst die Grenze zum Bereich des sinnlich Wahrnehmbaren überschritten würde (Ep. ep. Hdt. 55f., gegen Demokrit DK 68A43; problematisch wegen der angenommenen Farblosigkeit der Atome und weil Wahrnehmung durch Abfliessen von Atomen vom wahrgenommenen Körper entsteht, Ep. ep. Hdt. 46f.; vgl. Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 56]). Vor allem aber ist die Begrenzung der Zahl von Atomformen eine Folge der Existenz der Minima (Ep. ep. Hdt. 55ff.; Lucr. II 478ff. 512ff. 522ff.; vgl. Krämer 1971 [*58: 249ff.]), denn die Zahl von Anordnungen der teillosen Minima ist eben wegen der Minima begrenzt. Den Atomen kommen nur Schwere, Masse und Gestalt als primäre Eigenschaften zu; die anderen Eigenschaften wie Sklaverei, Freiheit oder Armut sind sekundär (Lucr. I 458: eventa; Epikurs Terminologie ist nicht fest, vgl. Ep. ep. Hdt. 40; Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 36]) und entstehen bei der Kombination von Atomen (συγκρίσεις) mit dem Leeren (Ep. ep. Hdt. 68, 6ff.; Lucr. I 445ff.). Dabei kommt der Zeit eine Sonderstellung zu, da sie mit Evidenz nur im Blick auf Ausdrücke wie 'kurze' bzw. 'lange' Zeit und nur in Hinsicht darauf zu bestimmen ist, dass sie bestimmte Erscheinungen, wie etwa Tag und Nacht, begleitet (Ep. ep. Hdt. 72; Lucr. I 370ff. 418ff.; vgl. Demetrios Lakons Bezeichnung der Zeit als σύμπτωμα συμπτωμάτων [164] [2]Arr. = frg. 294 Us.; vgl. Neck 1964 [*236], Isnardi Parente 1976 [*256], Sedley 1989 [*298: 303ff.]). Interessant und vieldiskutiert ist Lukrez' Bestimmung der als Fakten überlieferten historischen Ereignisse wie z.B. des Trojanischen Krieges nicht als etwas selbständig Existierendes, sondern als beiläufige Akzidenzien von Orten oder Körpern (Lucr. I 479ff.).

Indem Epikur die Existenz der Sekundärqualitäten nicht leugnet (frg. 288 Us.; vgl. die Polemik des Polystratos de contemptu XXIII 26ff. Indelli), setzt er sich von Demokrit (DK 68B125) ab, nach dessen Ansicht es sich bei diesen nur um Täuschungen der Sinne handelt. Nach Epikur haben Atome zwar keine Qualitäten, aber bestimmte Formen (Haken usw.). In einem Aggregat finden sich diese Atome gemischt, so dass verschiedene Wahrnehmung durch die Sache selbst begründet ist (vgl. contra Theophrastum [16] [2]Arr.).

2. *Minima*

Das Postulat einer – zumindest physikalischen – Unteilbarkeit der Atome ergibt sich aus dem Axiom, dass nichts zu nichts werden kann (Ep. ep. Hdt. 40). Die Unteilbarkeit folgt dabei aus der Annahme, dass Teilbarkeit das Vorhandensein von Leerem voraussetzt und dass Körper und Leeres sich ausschliessen und nicht ineinander übergehen können (Lucr. I 503-535). Gleichwohl haben die Atome nach Epikur kleinste Teile (Minima; Ep. ep. Hdt. 58f.), die ihrerseits nun nicht mehr teilbar sind. Lukrez beweist die Existenz dieser Minima mittels Analogie (I 749-752); ob Epikur das als Beweis verwendet oder akzeptiert hat, ist nicht sicher (vgl. Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 42]; Ep. ep. Hdt. 58, 10f.): Da die Atome wahrnehmbaren Körpern entsprechen, Körper aber kleinste Teile haben, gilt das auch für die Atome (Krämer 1971 [*58: 255]). Diese Minima entsprechen nach Epikur der untersten Denkgrenze (Ep. ep. Hdt. 59, 7: τῇ διὰ λόγου θεωρίᾳ; vgl. Krämer 1971 [*58: 245]).

Epikur spricht dem Atom also eine theoretische Teilbarkeit zu (deshalb Bedenken gegen Vlastos' 1965 [*237: 137ff.] Interpretation der Minima als Naturkonstanten bei Furley 1967 [*240: 21f. 42f.]; vgl. Bollack 1975 [§ 4 *13: 110-117. 207-213]). Sein Postulat impliziert eine Abweichung von Demokrit. Dieser setzt (wie auch Leukipp) Atome und Minima in eins, was mit grosser Wahrscheinlichkeit auch als 'Antwort' auf Zenons Paradoxa gedacht war, die voraussetzen, dass eine begrenzte Grösse unendlich viele Teile haben kann. Epikurs Auffassung mag auch als Reaktion auf Aristoteles (Phys. VI 1, 231b 25-232a 17. VI 9, 240b 8-241a 6) verstanden werden. Sprachliche Reminiszenzen legen Epikurs Kenntnis der Aristotelesstelle nahe. Dennoch ist nicht völlig sicher, ob Epikurs Lehre von den Minima als direkte Antwort auf Aristoteles gesehen werden darf, wie Simplikios vermutet (in Arist. phys. 231a 21, S. 925, 13 Diels = [154] ^{2}Arr. = frg. 268 Us.; vgl. Furley 1967 [*240: 111ff.], Krämer 1971 [*58: 278ff.]). Mit der Annahme der Minima ist das von Aristoteles angesprochene Problem nur verlagert; nicht gesichert ist darüber hinaus, ob Epikur wirklich das von Simplikios (und auch in der Doxographie vgl. [150] ^{2}Arr. = frg. 278 Us.; frg. 277 Us.) erwähnte System von Minima (Krämer 1971 [*58: 255]) vertreten hat, da Simplikios' 'epikureische' Beweisführung Gesichtspunkte enthält, die mit Epikur nicht vereinbar sind (Isotachie nach Epikur nur bei Atomen gegeben, vgl. Ep. ep. Hdt. 61; Atom und Minima bei Epikur nicht identisch, wie bei Simplikios vorausgesetzt wird). Epikurs Minimatheorie hat durchaus Parallelen in der Akademie (vgl. Xenokrates' Atomlinientheorie, von der Epikur laut Krämer 1971 [*58: 288ff.] beeinflusst ist). Die Annahme, dass Diodorus Cronus (vgl. etwa II F 9 Giannantoni) Epikurs Lehre der Minima in manchem vorweggenommen hat (Sedley 1977 [*70: 86f.]), ist nicht unbedenklich (Sorabji 1983 [*290: 345-347]).

Die Theorie der Minima hat als eine wesentliche Konsequenz die Ablehnung der gängigen Geometrie zur Folge. Denn entsprechend dieser Lehre sind die Linien jeweils als das Vielfache einer einzigen Einheit und untereinander

als kommensurabel anzusehen. Die Inkommensurabilität von Linien aber war die Grundlage der damaligen Geometrie und ihre unbegrenzte Teilbarkeit Grundlage für die von Eudoxos entwickelte Exhaustionsmethode. Zwar hat sich auch Epikur mit Geometrie beschäftigt, die Folgen der Theorie der Minima für die Geometrie aber hat vor allem sein Schüler Polyainos ausgearbeitet (vgl. ANGELI/DORANDI 1987 [§ 18 *10]) und in Form von Aporien dargestellt, die zu lebhafter Diskussion Anlass gegeben haben (SEDLEY 1976 [*69: 24]).

3. Kinetik

Den Atomen ist eine ständige Bewegung eigen, sei es im Abstand voneinander oder in Verbindung miteinander (Vibration, παλμός; EP. ep. Hdt. 43, 4ff.; LUCR. II 80ff.), da das Leere keinen Widerstand entgegensetzt und die Härte der Atome den Abprall bestimmt (LUCR. II 184ff.). Die Bewegung erfolgt vertikal abwärts (EP. ep. Hdt. 61). Das hat als Bestimmung innerhalb eines unbegrenzten Raumes Kritik hervorgerufen, ist aber durchaus zu rechtfertigen (Richtungsangabe im unbegrenzten Raum gegeben durch den relativen Standpunkt des Beobachters, EP. ep. Hdt. 60; gegen Aristoteles' Theorie der Zentripetalbewegung, vgl. LUCR. I 1050-1113; KONSTAN 1972 [*251]). Widerstand ergibt sich für den Körper allein durch Einwirkung anderer Körper und durch die Eigenbewegung seiner Atome. Verursacht wird die Bewegung der Atome durch ihre Schwere, die alle Atome nach unten treibt. Die Kollisionen mit anderen Atomen tragen dazu bei, dass es niemals zu einem Stillstand kommt (LUCR. II 80ff.).

Obgleich das Leere als Medium für die Bewegung keinen Widerstand entgegensetzt, kommt es nicht zu einer unbegrenzt hohen Geschwindigkeit (EP. ep. Hdt. 46, 7ff. gegen die Folgerung von ARIST. Phys. IV 8, 215a 24-216a 21: 'Proportionalitätsgesetz'), wohl aber zu einer Geschwindigkeit, die im Verhältnis zur sinnlich wahrnehmbaren Geschwindigkeit unvorstellbar hoch ist (EP. ep. Hdt. 46, 7ff.). Epikur bezeichnet diese Geschwindigkeit als gedankenschnell (EP. ep. Hdt. 61, 8; LAKS 1988 [*296]). Ihre Grösse wird nicht durch die Schwere des Atoms beeinflusst. Vielmehr ist die Geschwindigkeit für alle Atome gleich gross (Isotachie; EP. ep. Hdt. 61, 3ff.). Dies gilt entgegen den im Makrokosmos zu beobachtenden Geschwindigkeitsunterschieden, die durch Behinderung im Inneren der Verbindungen und an deren Peripherie entstehen (LUCR. II 225ff.; vgl. FURLEY 1967 [*240: 121]). Hier ist also die Analogie von sinnlichem zu theoretischem Bereich nicht wirksam (EP. ep. Hdt. 62, 6ff.).

Wichtig für die Begründung der Lehre von der Isotachie ist die Annahme der Existenz von Minima. Heterotachie hängt nach ARISTOTELES (Phys. VI 2, 232a 23ff.) zusammen mit dem Kontinuum von Raum und Zeit. Die von Epikur angenommene Existenz von Minima hingegen führt auf die Isotachie (vgl. frg. 277 Us.). Diese Argumentation für eine Sprungbewegung der Atome findet sich nicht im ‹Brief an Herodot›, wohl aber in der späteren Doxographie (vgl. [150] [2]ARR. = frg. 278 Us.). Möglicherweise ist hier eine Entwicklung

innerhalb der Lehre zu fassen (MAU 1955 [§ 6 *139: 104ff.]), vielleicht unter Einfluss ähnlicher Vorstellungen bei Diodorus Cronus (SEDLEY 1977 [*70: 74-120], LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 51]).

Neben der Schwere und der Kollision gibt es noch eine dritte Ursache für die Bewegung der Atome: die spontane Abweichung der Atome von ihrer vertikalen Bahn (παρέγκλισις, clinamen). Die Atomabweichung ist eine Minimalabweichung vom Kurs (wohl Sprung von einer Atombahn von minimaler Breite auf eine benachbarte). Von dieser bekannten Lehre ist nur bei LUKREZ (II 216-250) und bei DIOGENES AUS OINOANDA (frg. 54 III 6 SMITH) in Auseinandersetzung mit Demokrit etwas zu finden, aber nichts in Epikurs ‹Brief an Herodot› – dort wird vielmehr gesagt, dass es keine erste Kollision gegeben hat (Ep. ep. Hdt. 44, 5) – und überhaupt in keinem der erhaltenen Werke Epikurs. Doch ist diese Lehre seit der Antike Epikur zugeschrieben worden (vgl. ENGLERT 1987 [*293: 9f.]). Im vermutlich 25. Buch von ‹De natura› war von der Atomabweichung keine Rede (vgl. SEDLEY 1983 [*289]). ZENON AUS SIDON erörterte das Phänomen (vgl. frg. 12 ANGELI/COLAIZZO, dazu 1979 [§ 19 *3: 75f. 94f.]; vgl. auch PHILOD. de signis col. XXXVI 11-17 DE LACY). Man wird aber kaum von einer späteren Entwicklung der Schule sprechen dürfen, sondern annehmen müssen, dass die Lehre von Epikur stammt (vielleicht erst entwickelt nach dem Abfassen des ‹Herodotbriefes› und der Fragmente von ‹De natura›; vgl. ENGLERT 1987 [*293: 11]). Jedenfalls ist die Argumentationsweise bei Lukrez gut epikureisch (LUCR. II 216-224; vgl. ANNAS 1992 [*461: 181 Anm. 10]). Zwar hat Karneades in der Theorie von der Atomabweichung keine notwendige Voraussetzung für die Begründung der Willensfreiheit gesehen, doch legen einige Zeugnisse die Annahme nahe, dass diese Theorie zur Erklärung der freien Entscheidung entwickelt worden ist (vgl. CIC. de fato 10, 23; LUCR. III 251-293). Festzuhalten ist aber, dass es sich bei der Abweichung um eine indeterministische Atombewegung handelt, die in den Bereich der Physik gehört.

Manche Epikureer haben auch von einer 'nicht verursachten Bewegung' gesprochen. Darauf lassen kritische Bemerkungen Chrysipps schliessen, denen zu entnehmen ist, dass nach Ansicht einiger Epikureer bei einer notwendigen, aber durch keine Ursache favorisierten Wahl zwischen zwei gleichwertigen Alternativen eine zufällig auftretende Kraft der Seele zu einer bestimmten Neigung und so zu einer Entscheidung führt (PLUT. Stoic. rep. 1045 B-D = SVF 2, 973; vgl. MANSFELD 1988 [*101]). Diese Kritik von stoischer Seite ist aufschlussreich. Sie stützt die Ansicht, nach der die Epikureer in ihrem System Raum für eine voraussetzungslose Bewegung gelassen haben.

Die Theorie von der spontanen Abweichung der Atome von ihrer Bahn hat zu vielfacher Diskussion und Kritik Anlass gegeben (vgl. CIC. de fato 9, 18; 10, 22f.; 20, 46-48; nat. deor. I 25, 69; fin. I 6, 19). Vorschläge, die einen Zusammenhang mit der 'Hinwendung des Verstandes' (ἐπιβολὴ τῆς διανοίας) herstellen oder gar einen Zusammenhang mit Aristoteles sehen, sind durch die Quellenlage nicht gesichert (ANNAS 1992 [*461: 186]). In neuerer Zeit aber hat die Lehre sich mit Blick auf Erkenntnisse der Physik (Quantensprung-

theorie) wachsenden Interesses erfreut (Englert 1987 [*293: 1 Anm. 1]). Die These von der Atomabweichung führt zu einem Durchbrechen des bei den früheren Atomisten zu beobachtenden Determinismus und ist dementsprechend in Epikurs Ethik von grosser Bedeutung. In der Physik dient die Annahme dieses Phänomens dazu, die Entstehung der Welt zu erklären. Denn anders könnten die sich vertikal bewegenden Atome einander nicht begegnen und Verbindungen eingehen, die dann die Körper ergeben (Lucr. I 225ff.). Die Lehre von der Atomabweichung (παρέγκλισις) steht somit in Einklang mit den Phänomenen (Philod. de signis col. XXXVI 7ff. De Lacy) und erklärt die Möglichkeit ihrer Existenz.

4. Antiteleologische Kosmologie

Wie die Physik allgemein, so dient insbesondere auch die Kosmologie nicht allein wissenschaftlicher Erkenntnis, sondern der Befreiung der Menschen von Furcht vor den Göttern, Tod und bestimmten Himmelserscheinungen (KD XI). Gemeinsam mit Theologie und Meteorologie leistet die Kosmologie hierzu wertvolle Dienste, insofern sie die Welt als bloss mechanisch funktionierendes Konstrukt erweist, das keinen Platz für eine etwa von Sokrates im ‹Phaidon› (99Af.) geforderte und im ‹Timaios› eingelöste, dann auch von den Stoikern vertretene Teleologie lässt. Die Welt (κόσμος) wird bestimmt als von einer Grenze umfasster Abschnitt des Himmels (Ep. ep. Pyth. 88, 4ff.: περιοχή τις οὐρανοῦ), der ein Ausschnitt des Unbegrenzten ist (ἀποτομὴν ἔχουσα ἀπὸ τοῦ ἀπείρου). Zu bedenken ist, dass der antike Gebrauch des Wortes ‘Kosmos’ anders als heute auch einen Teil des Universums bezeichnen kann. Der Kosmos, oder besser die Kosmoi umfassen Sterne, Erde und alle Phänomene (gegen die Kosmologie früherer Atomisten, vgl. Diog. Laert. IX 31). Da die Anzahl der Atome, aus denen eine Welt entstehen kann, unbegrenzt ist (Ep. ep. Hdt. 42; Lucr. I 1008-1051), gibt es nach Epikur (Ep. ep. Hdt. 45; Lucr. II 1052-1104) unbegrenzt viele Welten. Weiter ist das Universum, in welchem sich die Welt befindet, unbegrenzt. Eine Grenze nämlich wäre Grenze zu etwas anderem. Doch gibt es nichts anderes als das Universum (Ep. ep. Hdt. 41; Lucr. I 1007; vgl. Furley 1981 [*316]).

Die Gestalt dieser Welten divergiert, wobei nicht klar ist, ob alle Formen als möglich angenommen werden (so vielleicht Ep. ep. Pyth. 88, 9) oder ob die Möglichkeiten der Formen beschränkt sind (so nach Ep. ep. Hdt. 74, 7). Diese Welten entstehen und vergehen, wie das auch bei Lebewesen der Fall ist (Ep. ep. Hdt. 73f.; ep. Pyth. 88ff.; Lucr. II 105ff. V 35ff.; frg. 305 Us.).

Mit dieser Mortalitas-mundi-Lehre greift Epikur zwar auf vorsokratisches Gedankengut zurück (Demokrit), trägt dabei aber neueren biologischen Erkenntnissen durchaus Rechnung. Jedenfalls setzt er sich in Opposition zu Platon und Aristoteles, die beide annehmen, dass die Welt ewig dieselbe bleiben wird. Auch war sie für Aristoteles ohne Anfang, wohingegen Platon im ‹Timaios› von einer Schaffung der Welt spricht. Auch die Opposition zur Stoa

mag von Bedeutung gewesen sein. Epikurs Weltentstehungslehre ist rein materialistisch. Die Welt entsteht aus Zufall, und die Entstehung vollzieht sich in mehreren Stufen: Zusammenspiel der Atome (πρόσθεσις), Gliederung und Separation von Atomgebilden (διάρθρωσις) und Reaktionen der Atomverbindungen miteinander, Bewegung nach oben oder unten (μετάστασις), schliesslich Lebewesen, Mensch, Kultur. Mit der Annahme einer unbegrenzten Anzahl von Welten wird weniger eine anthropozentrische Weltsicht bekämpft; vielmehr dient sie als Argument gegen die Lehre von einer göttlichen Vorsehung. Kein Gott könne alle diese Welten kontrollieren. Es wäre eine der seligen Existenz der Götter unangemessene Tätigkeit, sich um die Welt zu kümmern (Cic. nat. deor. I 20, 52f.). Für Epikur ist die Welt ateleologisch, und er lehnt Platons im ‹Timaios› vertretene Idee eines die Welt zu einem bestimmten Augenblick erschaffenden Gottes ab. Weshalb oder wann hätte er auch die Welt zu einer bestimmten Zeit erschaffen sollen (Lucr. V 156-234; Cic. nat. deor. I 8,18ff.), besonders da die Zeit erst mit Entstehen der Welt existiert? (zum Problem Sorabji 1983 [*290: 326ff.]). Die Frage, woher der Demiurg die Konzepte gehabt habe, im Blick auf die er die Welt hätte erschaffen können (Lucr. V 156ff.), ist als Argument auf Grundlage der Prolepsislehre gegen Platons Ideenlehre zu verstehen. Die Existenz der Übel in der Welt spricht nach Epikur gegen göttliche Vorsehung (Lucr. V 218ff.).

Gleichfalls abgelehnt wird eine teleologische Interpretation der Funktion von Organen bei Mensch und Tier (Lucr. IV 823ff. V 156ff.). Die jeweilige Funktion der Organe entwickelt sich nach Massgabe der Praxis, wie auch Institutionen nicht gottgesandt, sondern Folge der Umstände sind (Lucr. IV 832ff.). Obgleich wohlorganisiert, gilt die Welt als Produkt von Zufall (Lucr. V 187ff.) und von Naturgesetzen (Lucr. I 75ff.). Die Kontinuität der Arten in der Welt wird garantiert durch die Unwandelbarkeit der Atome und die Weitergabe der Samen (Lucr. III 741ff.).

Mit der Erklärung der Himmelserscheinungen (Meteorologie) verfolgt Epikur ebenfalls das Ziel, von Furcht aus Unwissenheit zu befreien. Hier billigt er mehreren Erklärungen gleichen Wert zu, solange keine von ihnen den Phänomenen widerspricht. Denn eine letzte Überprüfung ist nicht möglich. So gibt Epikur (Ep. ep. Hdt. 78ff.; ep. Pyth. 86) gemäss dem Konzept der 'vielfachen Ursache' (πλεοναχὴ αἰτία) vielfältige Erklärungen für die einzelnen Erscheinungen (notorisch, aber doch wohl als Polemik gegen zeitgenössische Auffassungen zu verstehen – Sedley 1976 [*69: 48ff.] – seine Erklärung der Grösse der Sonne), von denen zwar nur eine wirklich wahr sein kann, alle aber letztlich dem Endzweck der Untersuchung dienen, nämlich Mythos und damit Furcht zu meiden (Ep. ep. Pyth. 86). Bei seinen Erklärungen schöpft Epikur aus doxographischem Material und steht auch mit seiner Methode in einer Tradition, wie ein Blick in Aristoteles' ‹Meteorologie› lehrt (dort allerdings Skepsis gegenüber der Methode: 344a 5f.; vgl. Asmis 1984 [*126: 329]). Epikur jedoch stellt seine Methode in den Dienst des Strebens nach Glück.

5. Psychologie

In der Psychologie, die zur Physik gehört, wird – mehr noch als in den anderen Teilen der Physik – ein Grundzug epikureischer Philosophie deutlich: das Bestreben, die Zahl der Möglichkeiten zu reduzieren, die die Furcht der Menschen hervorrufen können, und damit Hilfestellung zu leisten beim Streben nach dem erwünschten Glückszustand. In der Psychologie geht es vor allem um die Furcht vor dem Tode (KD II; vgl. KONSTAN 1973 [*331: 19f.]).

Todesfurcht wird von Epikur (KD VII; LUCR. III 59ff.; vgl. frg. 458 Us.) als Hauptursache für das unbegrenzte Begehren der Menschen (LUCR. III 1017ff.) und für alle Kardinallaster angesehen, insofern sie ein Streben nach Sicherheit hervorruft, aus dem heraus die Menschen die verschiedensten unerfreulichen Eigenschaften (z.B. ambitio, Habgier, Sehnsucht) entwickeln. Um den Affekt der Todesfurcht abzuwehren, muss die Seele des Menschen einer Behandlung unterzogen werden, da die Erwartung eines Lebens nach dem Tode und die Unsicherheit über das Geschick der Seele zum grössten Teil für die Furcht verantwortlich sind. Hier kommt das aus sokratischer Tradition stammende Element der Seelenfürsorge (ἐπιμέλεια τῆς ψυχῆς) zum Tragen.

Deshalb wollte Epikur die Abhängigkeit der Seele vom Körper, zu dem sie gehört, und ihre Körperlichkeit beweisen, d.h. er vertrat die zweite der von Sokrates in PLAT. Apol. 40BC angesprochenen Alternativen, dass es nach dem Tode kein eigenständiges Weiterleben der Seele geben könne. Die Seele ist für Epikur ein besonders feinteiliges, körperliches Gebilde, das im Körper verstreut ist (EP. ep. Hdt. 63, 2ff.: ὅτι ἡ ψυχὴ σῶμά ἐστι λεπτομερὲς, παρ' ὅλον τὸ ἄθροισμα παρεσπαρμένον). Die Feinteiligkeit der Seele folgt aus ihrer Fähigkeit zur Interaktion mit dem Körper. Die Seele ist nämlich Ursache von Affizierbarkeit, Bewegung und Denken (EP. ep. Hdt. 63: πάθη, αἱ εὐκινησίαι, αἱ διανοήσεις), und sie leidet mit, wenn der Körper, z.B. durch eine Wunde, zu Schaden kommt. Das Unkörperliche oder Leere (κενόν) kann nicht auf diese Weise affiziert werden.

Die Seele besteht aus glatten, feinen und runden Atomen (Schol. EP. ep. Hdt. 66 = frg. 311 Us.), was die schnelle Beweglichkeit der Gedanken erklärt (LUCR. III 188: momine uti parvo possint impulsa moveri). Epikur vergleicht sie mit einem Windhauch (πνεῦμα), der mit Wärme vermischt ist (θερμόν τι, EP. ep. Hdt. 63, 4f.). Weiter ist von einem Teil die Rede, der sich durch die Feinheit seiner Struktur sogar vom Wind unterscheidet. KERFERD (1971 [*330]) sieht in ihm die von LUKREZ (III 238ff.) angesprochenen Seelenteile, jenen luftartigen Bestandteil und jenes weitere Element der Seele, das für die Übermittlung von Sinneswahrnehmungen an den Verstand zuständig ist und keinen eigenen Namen hat (vgl. frg. 315 Us.: ἀκατονόμαστον; die Bezeichnung ist möglicherweise Aristoteles entlehnt). Wenn auch Lukrez an dieser Stelle nicht wie Epikur von einem Vergleich spricht (ein Element ist wie Hitze usw.) und die Anzahl der Seelenteile bei ihm (vier Elemente) mit der Angabe

im ‹Herodotbrief› (drei Elemente; vgl. frg. 314 Us.) nicht übereinstimmt, so muss dennoch kein Widerspruch vorliegen (RIST 1972 [*60: 76]).

In der doxographischen Tradition werden den vier Elementen besondere Eigenschaften zugeschrieben (frg. 315 Us.; andere und wohl sinnvollere Reihenfolge bei LUCR. III 241ff., bestätigt durch Sentenz 115 des Gnomologium codicis Vaticani 1144; vgl. SCHMIDT 1968 [§ 6 *129: 129ff.]): Wärme verursacht Wärme im lebenden Körper; das namenlose Element verursacht die Wahrnehmung (vgl. frg. 314 Us.: Lieben, Hassen, Erinnerung); Wind verursacht Bewegung; die Luft verursacht Ruhe (dies vielleicht als Antwort auf die allgemeine Forderung in ARIST. de an. I 3, 406a 22ff., eine Ursache auch für die Ruhe anzugeben). Diese Elemente sind nicht voneinander trennbar, sondern können vielleicht mit KERFERD (1971 [*330: 89ff.]) als Kräfte eines Körpers betrachtet werden. LUKREZ (III 136ff.) unterscheidet darüber hinaus zwischen animus, d.h. einem Teil, der Vernunft und Gefühl umfasst und der in der Brust angesiedelt ist (das Nervensystem und der Zusammenhang mit dem Gehirn wurden erst in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts von Herophilos und Erasistratos entdeckt), und anima, d.h. einem irrationalen Teil. Doch auch hier handelt es sich nicht um eine substanzmässige Differenzierung zwischen zwei Körpern, sondern eher um die Unterscheidung zweier Funktionen. Die Seele als Körperwesen ist also mit dem Leib verbunden. Obwohl die Wahrnehmung eine Hauptaufgabe der Seele ist (EP. ep. Hdt. 63f.), kann sie diese Aufgabe nur mit Hilfe des Körpers erfüllen, ganz so wie man weder sagen kann, dass die Seele alleine durch das Auge sieht, noch dass das Auge allein sieht (LUCR. III 350ff.). Andernfalls bestünde die Gefahr einer unabhängigen Tätigkeit der Seele. Die Seele wird mit dem Körper geboren (EP. ep. Hdt. 64) und, wie LUKREZ (III 417-829) in einer Folge von 28 Beweisen zeigt, vergeht auch mit ihm. Damit hat Epikur das Ziel seiner psychologischen Untersuchung erreicht. Indem er die Körperlichkeit der Seele vertritt und ihre Vergänglichkeit zusammen mit dem Körper, zu dem sie gehört, erweist er die Erwartung eines Lebens nach dem Tode als substanzlos und daher die damit verbundene, aus Unsicherheit entspringende Furcht als nichtig. Dabei entsteht der Eindruck, dass der menschliche Verstand auf eine rein mechanistische Form reduziert wird.

6. Sinneswahrnehmung

Eine der Hauptaufgaben der Seele ist die Sinneswahrnehmung (EP. ep. Hdt. 63, 10f.). Auch dieser Vorgang ist nach Epikur atomistisch zu erklären, was in der Antike einmalig ist. Anders nämlich als bei Lehren, die auf der Sehstrahltheorie beruhen (vgl. PLAT. Theaet. 156D) und die mit populären Vorstellungen übereinstimmen (z.B. 'böser Blick' usw.; vgl. DIHLE 1983 [*284]) und auch anders als bei Lehren, die eine Umformung des Mediums Luft annahmen (möglicherweise DEMOKRIT DK 68A135), ist bei Epikur die Wahrnehmung ein passiver Vorgang (EP. ep. Hdt. 49). Unter den fünf Sinnen kommt dem Tastsinn dabei grösste Gewissheit zu (LUCR. II 434f.), weil hier direkter

Kontakt zum Objekt gegeben ist. Im ‹Brief an Herodot› (46-53) dient der Sehvorgang als Paradigma für die Erläuterung der Sinneswahrnehmung. Demnach entsteht Wahrnehmung durch Abströmen (46, 5: ἀπόρροιαι) von Atomen von der Oberfläche des Objektes und deren Auftreffen auf das zuständige Sinnesorgan. Das Abströmen wird durch ständige Vibration (παλμός) des Körpers (στερέμνιον) bewirkt und vollzieht sich kontinuierlich (50). Der durch das Abströmen entstehende Verlust wird gemäss dem Gesetz der Isonomie kompensiert (48, 3f.: διὰ τὴν ἀνταναπλήρωσιν).

Das Sehen wird ermöglicht durch ein Abströmen von Typen (τύποι), die 'Bilder' (εἴδωλα) genannt werden (Ep. ep. Hdt. 46, 6f.) und von gleicher Struktur sind wie das Objekt (Ep. ep. Hdt. 48, 4f.: σῴζουσα τὴν ἐπὶ τοῦ στερεμνίου θέσιν καὶ τάξιν; Kohäsionsmodell), von dem sie stammen; aber sie haben einen grösseren Atomabstand, weshalb für sie der Widerstand (ἀντικοπή) beim Flug gering ist. Während des Fluges findet eine Minderung (συνίζησις) statt (Ep. de nat. [24. 43] 12 ²Arr.), die zu einer Verkleinerung des Bildes bis zur Ankunft beim Auge führt. Beim Flug wird der Rand der Bilder bisweilen beschädigt (Sext. Emp. math. VII 209), doch beeinträchtigt das die atomistische Anordnung der organischen Bilder nicht (Ep. ep. Hdt. 46. 48; vgl. Bailey ²1964 [*12: 347ff.]). Die Geschwindigkeit der Bilder entsteht durch das Stossen der nachfolgenden (ἔξωσις; zum Problem einer Identifikation mit der parvola causa bei Lucr. IV 193 vgl. Arrighetti ²1973 [§ 4 *9: 584f.]). Umstritten ist die Gestalt der Bilder, die sich vom Objekt gelöst haben (flache oder hohle Blase; Doxographie bei Lemke 1973 [*383: 9]); dabei spricht einiges für die Auffassung einer hohlen Form (κοίλωμα), die gleichwohl nicht geschlossen ist (Kleve 1963 [*376: 21 Anm. 4], Lemke 1973 [*383: 9f.]). Der Bilderstrom führt zu einem Eindruck des Objektes und begründet die für Epikur gewünschte Zuverlässigkeit der Wahrnehmung, was zu der Annahme der Wahrnehmung als Wahrheitskriterium führt. Beim Flug der Bilder kann es zu spontanem (sua sponte) Entstehen von Mischbildern kommen (Lucr. IV 735ff.). Diesen Bildern kommt gleichfalls Realität zu, nicht aber den ihnen zugrundeliegenden Objekten, wie es der Schein die Menschen bisweilen glauben machen will. Der gleiche Grundsatz gilt für den Traum (Lucr. IV 768ff.), dessen Bilder keinen Rückschluss auf reale Objekte oder Gegebenheiten zulassen (vgl. Ep. ep. ad matrem [72] ²Arr. = Diogenes aus Oinoanda frg. 125 Smith), die aber gleichwohl nicht die leeren Gebilde sind, für die sie die Stoiker halten. Die Bilder gelangen durch Poren in die Seele. Wie die Sinneswahrnehmung werden auch das Denken und der Traum erklärt durch den Einfall von Bildern (Sent. Vat. 24: κατὰ ἔμπτωσιν εἰδώλων). Bei dem rein noetischen Vorgang des Denkens und des Träumens genügt ein Bild – es können aber auch mehrere sein (Lucr. IV 746ff.; vgl. Lemke 1973 [*383: 15]) – , um die Seele zu bewegen (durch Poren des Körpers, Lucr. IV 730f.). Diese Bilder, zu fein, um von der Sinneswahrnehmung registriert zu werden, verursachen in der Seele einen Abdruck (Ep. ep. Hdt. 50) und Erinnerung (μνήμη, vgl. dazu Kleve 1963 [*376: 22 Anm. 4]). Die stoische Auffassung vom Traum als leerem Schatten wird abgelehnt (Diogenes aus Oinoanda

frg. 10 I 4ff. SMITH). Die Sinneswahrnehmung ist ein rein passiver Vorgang, doch kommt der Seele in ihrer Hinwendung (ἐπιβολή) zum Objekt eine Auswahlfunktion zu, die aber die durch die einströmenden Bilder überbrachte Information nicht verfälscht (LUCR. IV 802ff.). Was wir wahrnehmen, ist die Vorstellung (φαντασία; LUCR. IV 745ff.), die erregt wird gemäss konzentrierter Aufeinanderfolge der Bilder (EP. ep. Hdt. 50: κατὰ τὸ ἑξῆς πύκνωμα) oder dem mentalen Effekt einzelner Bilder. Nach Ansicht einiger Interpreten ist Epikur so zu verstehen, dass das Bild im Auge zusammengesetzt wird, nachdem es stückweise dorthin gelangt ist (ASMIS 1984 [*126: 196ff.]).

7. Theologie

Die Hauptquelle für Epikurs Auffassungen über die Götter ist, abgesehen von einigen kurzen Abschnitten bei Epikur selbst und späteren Epikureern (die von LUCR. V 155 versprochene Darlegung über die Götter wird nicht geboten), im wesentlichen CIC. nat. deor. I 19, 49 = [194] ²ARR. Von den drei Themenbereichen, die gewöhnlich im Zusammenhang mit Epikurs Theologie untersucht werden – Epistemologie, Ontologie und Pietas – bieten besonders die ersten beiden Probleme. Es ist zu fragen, wie bei einem auf Atomismus und Sensualismus begründeten Weltbild die Existenz unvergänglicher Wesen und die Möglichkeit ihrer Erkenntnis zu erklären sind. Für Epikur ist auch die Beantwortung der Frage nach den Göttern kein Selbstzweck, sondern muss im Blick auf das Gesamtziel seiner Philosophie gesehen werden.

Sollte die Psychologie vor allem die Furcht vor dem Tode beseitigen, so ist es die Aufgabe der Theologie, den Menschen die Furcht vor den Göttern zu nehmen (KD I; LUCR. III 14ff.; vgl. FESTUGIERE ³1985 [*359: 71ff.]). Aus diesem Grunde wendet sich Epikur gegen solche Lehren, die in der Regelmässigkeit der Bewegungen der Himmelskörper das Werk göttlichen Wirkens (z.B. PLAT. Tim. 47B; leg. 899B) und die Welt gleichsam im Besitz einer Gottheit sehen (vgl. PLAT. leg. 902Bf.). Epikur lehnt theistische Göttervorstellungen und eine sich an derartige Auffassungen anschliessende Astralreligion, wie sie z.B. in der Pseudoplatonischen ‹Epinomis› (984Dff.) und auch etwa in der Stoa zu finden ist, als Mythos ab (vgl. EP. ep. Hdt. 76ff.; ep. Pyth. 97. 113; frg. 361 US.; vgl. FESTUGIERE ³1985 [*359: 71ff.]). Entsprechend leugnet er Weltschöpfung und Vorsehung (EP. ep. Hdt. 81). Die gegen Platon, Aristoteles und die Stoa gerichtete ateleologische Auffassung der Epikureer beruht auf der Ablehnung einer Existenz von Gestirnsgöttern (LUCR. II 1052-1057. 1077-1104 u.ö.). Die gleichwohl zu konstatierende Regelmässigkeit von Naturprozessen wird als Bewegung der leblosen Atome erklärt (LONG 1977 [*259]).

Für Epikur sind die Hauptmerkmale der Götter ihre Unvergänglichkeit (ἀφθαρσία, EP. ep. Men. 123f.; LUCR. VI 68ff.) und ihr Glück (CIC. nat. deor. I 17, 45). Sich um die Belange der Welt zu kümmern, ist mit der Seligkeit der Götter nicht vereinbar (KD I; vgl. frg. 364 US.; [115] ²ARR. = frg. 99 US.; CIC.

nat. deor. I 19, 51). Jede Leidenschaft wird ihnen abgesprochen, denn Zorn oder Schmerz würden eine Schwächung ihrer Existenzweise bedeuten. Daraus folgt Epikurs deistische Auffassung, nach der die Götter sich von menschlichen Angelegenheiten fernhalten und ein seliges, zeitlich unbegrenztes Leben führen. Von Zwischenwelten ist bei Epikur selbst allerdings noch nicht die Rede (vgl. Cic. fin. II 23, 75; nat. deor. I 8, 18; Lucr. III 18ff.). Epikur vertritt radikalere religiöse Auffassungen als seine Zeitgenossen. Er unterscheidet sich von dem Atomisten Demokrit, dessen Götter sich durchaus um die Belange der Menschen kümmern.

In der zeitlichen Unbegrenztheit ihrer Existenz unterscheiden sich die Götter Epikurs von den weisen Menschen, die durch die Therapie der Philosophie zwar von seelischer Pein befreit werden, niemals aber immerwährende Freiheit von körperlichem Schmerz erlangen können. Die Götter sind ein Vorbild, das sich nur graduell vom Menschen unterscheidet und deshalb erreichbar erscheint. Daher ist das von Platon angedeutete Streben nach Angleichung an Gott (ὁμοίωσις θεῷ) auch bei Epikur von grosser Wichtigkeit. Obgleich oft gegen Epikur der Vorwurf des Atheismus erhoben wurde (Poseidonios bei Cic. nat. deor. I 44, 123 = frg. 22a Edelstein/Kidd = frg. 346 Theiler: Epicurus re tollit deos), gibt es für Epikur an der Existenz der Götter keinen Zweifel (Obbink 1989 [*398]). Ihr kommt vielmehr unmittelbare Evidenz zu (Ep. ep. Men. 123, 7; [175] ²Arr. = frg. 255 Us.), denn sie wird bewiesen durch die communis opinio (Lucr. I 422). Alle Menschen haben Vorstellungen von den Göttern im Traum oder im wachen Zustand (Cic. nat. deor. I 46; Lucr. V 1161-1185), und derartige Traumvorstellungen sind keineswegs trügerisch (Kleve 1963 [*376: 36f.]). Die Anzahl der Götter ist unbegrenzt; dies, nicht allerdings die Existenz der Götter selbst (so zu Recht Amerio 1953 [*365]; vgl. Schmid [§ 2 *25: 742]), folgt aus dem Isonomiegesetz, nach dem im All eine aequabilis tributio anzunehmen ist (Cic. nat. deor. I 19, 50; vgl. Rist 1972 [*60: 143ff.]). Herausgehoben ist die Existenz der Götter insofern, als sie nicht wie andere Atomverbindungen (συγκρίσεις) vergänglich sind (vgl. frg. 354 Us.).

Für die Beantwortung der Frage nach der Existenzweise und der Möglichkeit der Erkenntnis der Götter ist auf zwei vieldiskutierte und umstrittene Texte zu verweisen: Schol. KD I (als doxographische Quelle vermutet Crönert 1906 [§ 3 *19: 140] Antisthenes aus Rhodos) und Cic. nat. deor. I 49 = [194] ²Arr. Das Scholion spricht von den Göttern als allein geistig erfahrbaren Wesen (λόγῳ θεωρητοί) und unterteilt sie in zwei Klassen (οὓς μὲν ... οὓς δέ), die sich durch Individualität (κατ' ἀριθμόν; zu verstehen im Sinne von Aristoteles' κατ' ἀριθμόν; vgl. Met. IV 6, 1016b 31; vgl. Lemke 1973 [*383: 28f.]; aber nicht unumstritten: z. B. Rist 1972 [*60: 142. 172ff.]) bzw. durch Gleichheit der Gestalt (κατὰ ὁμοείδειαν) auszeichnen. Bei Cicero ist nur von Gestaltgleichheit die Rede, wohingegen die Individualität negiert wird. Es gibt vielfache Versuche, die beiden Aussagen zu harmonisieren oder die Existenz zweier 'Götterklassen' zu erklären (Doxographie und gute Diskussion bei Lemke 1973 [*383: 57ff.], vgl. Mansfeld 1993 [*399: 201ff.]), wo-

bei bisweilen vom Betrachter ausgehend subjektiv gnoseologisch argumentiert wird für zwei, bisweilen rangmässig unterschiedene Arten von Götterbildern (οὓς μὲν ... οὓς δέ, mit SCHWENKE 1882 [*338] und PHILIPPSON 1916 [*346] zum Prädikat gezogen) oder für zwei Erkenntnisweisen der Welt der Götter oder für die extrem subjektivistische Ansicht (neuerdings wieder LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 1,145ff.]), die Götter seien nur Projektionen der Menschen mit verschiedenen Aspekten. Andere Interpretationen gehen ontologisch objektiv von der Struktur der Götterwelt selbst aus, indem sie geltend machen, dass die eigentliche Existenz der Götter durch die Gleichheit der Gestalt (κατὰ ὁμοείδειαν) gekennzeichnet ist. Zu den Göttern fliessen demnach beständig Bilder hin (mit Bezug auf Cicero unter Beibehaltung der Lesung 'ad deos' der Mss. und im Vergleich mit der συνεχὴς ἐπίρρυσις des Scholions), was zur Theorie der 'Bilder'- oder 'Wasserfallgötter' führt, d.h. der Vorstellung von Göttern, die sich materialiter ständig erneuern, sich formaliter aber ständig gleich bleiben, weil sie die Fähigkeit haben, das ihnen Fremde abzuweisen (EP. ep. Men. 124, 5; vgl. SCHMID 1951 [§ 6 *164: 105ff.]). Auch die Auffassung von zwei Götterklassen ist vertreten worden (MERLAN 1933 [*350], 1960 [*375: 38ff.]), d.h. artgleiche Götter stehen rangmässig über volkstümlichen Individualgöttern (neuerdings in modifizierter Form bei LEMKE 1973 [*383: 77ff.]: ὁμοείδεια steht für unendlich viele individuelle Götter innerhalb jeder einzelnen Götterform).

Doch blieb keine dieser Interpretationen unwidersprochen. Es ist zu bedenken, dass sowohl bei Cicero (non sensu, sed mente) als auch im Scholion (λόγῳ θεωρητοί) auf die besondere, geistige Erkenntnisweise der Götter hingewiesen wird (zum Begriff θεωρία, reserviert für die Erkenntnis des sinnlich nicht Wahrnehmbaren, z.B. Atom, Leeres, vgl. EP. de nat. XXVIII [31. 16] 2f. ^{2}ARR. = frg. 13 col. VII sup. SEDLEY; EP. ep. Hdt. 47. 59. 62; vgl. SEDLEY 1973 [§ 6 *93: 26]). Zu beachten ist auch, dass den Göttern in der Cicero-Darstellung der Festkörper-Charakter (στερέμνιον) abgesprochen und als Methode mit den Worten «imaginibus similitudine et transitione perceptis» an einen geistigen Erkenntnisprozess erinnert wird. Viele Interpreten sehen in diesen Worten die Beschreibung des Analogiebeweises (ἡ καθ' ὁμοιότητα μετάβασις). Doch kann μετάβασις auch den Prozess einer Formung von Vorstellung bezeichnen (SEXT. EMP. math. IX 42ff.; vgl. LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 2, 149f.]), so dass es sich in diesem Fall bei den Vorstellungen von den Göttern um Projektionen handeln würde (BOLLACK 1975 [§ 4 *13: 227], vgl. LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 1, 144ff.]), ein Prozess ähnlich demjenigen, bei dem auch die Vorstellung z.B. von Kentauren entsteht. Von zahlreichen Erscheinungen bedeutender Menschen und ihrem Verhalten wird mit Hilfe einer Intensivierung (SEXT. EMP. math. IX 46: πολυχρόνιόν τινα φαντασιωθέντες ἄνθρωπον οἱ παλαιοὶ ἐπηύξησαν τὸν χρόνον εἰς ἄπειρον) auf die Existenzweise der Götter geschlossen. Als Beispiel für eine derartige 'Intensivierung' oder 'Extension' kann man auf die Entstehung der Vorstellung vom Leeren verweisen, wo aus der Beobachtung, dass für Bewegung jeweils etwas leerer Raum notwendig ist, durch Intensivierung (DIOG. LAERT.

X 121a: ἐπίτασις; vgl. DIOG. LAERT. X 32; KLEVE 1963 [*376: 89]) auf die Existenz eines absolut Leeren geschlossen wird.

Zur 'Projektionstheorie' passt, dass die Götter von Epikur als anthropomorph angesehen werden (Schol. KD I; vgl. frg. 353 Us.), wobei sie allerdings nur mit 'quasi sanguis' und 'quasi corpus' versehen sind (CIC. nat. deor. I 19, 49). Spätere Quellen versuchen, die Existenzweise der Götter konkreter zu beschreiben (vgl. Philodems Darlegungen über die Lebensweise der Götter: θεῶν διαγωγή), wobei allerdings mit einer durch stoische Polemik provozierten Entwicklung innerhalb der epikureischen Lehre in diesem Bereich gerechnet werden muss (vgl. ARRIGHETTI 1961 [§ 25 *509]). Immerhin findet man bei Philodem die Vorstellung von Göttern, die in den Zwischenwelten leben, essen, trinken und miteinander griechisch sprechen.

Dass sich Epikur bei der Erkenntnis der Götter der Gefahr einer Projektion bewusst war, zeigt seine Warnung (EP. ep. Men. 123f.), nicht die falschen Vorstellungen der Menge (ὑπολήψεις ψευδεῖς) auf die Götter zu übertragen (προσάπτειν; vgl. LUCR. 1189-1240). Infolge eines derartigen Verständnisses wäre Lambinus' Textänderung von 'ad deos' zu 'ad nos' im genannten Ciceroabschnitt unnötig. Auch wäre eine andere, vieldiskutierte Stelle (CIC. nat. deor. I 17, 44) besser verständlich. Dort werden Göttervorstellungen als «insitas vel potius innatas cognitiones» bezeichnet. Gemeint wäre dann die Prädisposition für die Formung von idealen Vorstellungen, hier in Form von Göttern (LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 2, 148]). Unter der ewigen Dauer der Götter wäre dann ihr immerwährender Bestand als ideale Vorstellung zu sehen. Realität käme den Göttern in dem Sinne zu, wie auch die von Orest gesehenen Furien für ihn Realität waren, wobei hier wie dort der Schluss auf eine eigentliche Existenz sowohl der Furien als auch der Götter nicht erlaubt ist. Schliesslich würde eine derartige Auffassung verständlich machen, warum Epikur einerseits gegen Atheisten polemisiert hat (vgl. EP. de nat. XII [27. 2] ^{2}ARR., in Zusammenhang mit seiner Vorstellung von der Entstehung der Kultur; vgl. OBBINK 1984 [§ 6 *168]), andererseits aber als Atheist galt, der Göttervorstellungen nur zur Besänftigung der Menge vertritt (CIC. nat. deor. I 44, 123). In den vieldiskutierten θεοὶ κατ' ἀριθμόν sehen LONG/SEDLEY (1987 [§ 4 *17: 1, 148]) zu Göttern erhobene Weise, wobei man an den Kult Epikurs und seiner Schüler denken mag. Für die 'Projektionstheorie' spricht auch, dass Philodem in ‹De dis› die Lehre von den Gestirnsgöttern und der damit verbundenen Verstirnung (καταστερισμός) als genuin epikureisch ausgeben kann (WOODWARD 1989 [§ 25 *513]).

Allerdings bleiben auch bei dieser Interpretation Bedenken, denn bei den späteren Epikureern ist an zahlreichen Stellen konkret von den Göttern als existierenden Wesen die Rede und werden ihnen ἐνάργεια und Handlungen zugesprochen (pellere aliena salutis), was eher für eine objektiv existierende Ursache spricht. Zu fragen ist auch, ob die 'Projektionstheorie' nicht zu sehr von moderner Anschauung geprägt ist. LANGE (^{11}1873 [§ 2 *4: 1, 76f.]), der sie als erster vorgetragen hat, war bezeichnenderweise Kantianer. Fraglich ist auch, ob schon in der erwähnten Cicerostelle (CIC. nat. deor. I 19, 49) von

einer transitio im Sinne eines aktiven Formungsprozesses von Vorstellungen die Rede ist oder viel mehr noch im Sinne einer Wahrnehmung von schon Vorhandenem (vgl. MANSFELD 1993 [*399: 192f.]).

D. ETHIK

1. Wertung

Epikurs Ethik, vor allem seine Hauptthese, dass das Ziel allen Handelns die Lust ist, wurde immer wieder angegriffen. Dabei wurde Epikurs Auffassung polemisch verengt auf einen Lustbegriff, der eher dem Magen als der Vernunft verpflichtet ist. Diese Fehlinterpretation lässt sich bis in Epikurs Kreis selbst zurückverfolgen (vgl. SEDLEY 1976 [*68]). Sein dissidenter Schüler Timokrates kritisierte vor allem die Lustlehre. Dies ist der Beginn einer Polemik, die sich durch die gesamte heidnische und christliche Antike zieht. Die Standardargumente lassen sich weiterverfolgen durch Mittelalter und Renaissance bis in die Neuzeit und haben auch die wissenschaftliche Diskussion über Epikurs Ethik in moderner Zeit bisweilen beeinflusst.

Anlass zu der Polemik gab in gewisser Weise Epikur selbst mit seiner Auffassung, dass jede Lust gut und jeder Schmerz übel sei (EP. ep. Men. 128; KD VIII). Man hat in Sätzen wie 'Anfang und Wurzel eines jeden Gutes ist die Lust des Magens' (frg. 409 US.: ἀρχὴ καὶ ῥίζα παντὸς ἀγαθοῦ ἡ τῆς γαστρὸς ἡδονή) ein Bekenntnis zum 'Genussleben' (βίος ἀπολαυστικός) und zur 'Lust des Magens' sehen wollen. Im ‹Brief an Menoikeus› (132) nimmt Epikur Stellung zu derartigen Fehlinterpretationen. Krassen körperlichen Genuss lehnt er gerade ab, propagiert als oberstes Ziel die Freiheit von körperlichem Schmerz und seelischer Unruhe und zieht ausdrücklich nüchternen Verstand prunkvollen Tischgelagen vor.

2. Ethik innerhalb der Philosophie Epikurs

Für Epikur ist das Ziel allen Handelns das gute Leben (εὖ ζῆν) oder die Eudaimonie. Von diesem Ziel her erfährt die Ethik, bei Epikur die höchste philosophische Disziplin, ihren Sinn (KD XI. XII = Sent. Vat 49). Der Unterschied zu anderen hellenistischen Schulen ergibt sich aus der konkreten Bestimmung dieses obersten Zieles. Dieses ist für Epikur die Seelenruhe (ἀταραξία) und die körperliche Schmerzlosigkeit (ἀπονία). Epikur verspricht denen, die seine Vorschriften befolgen, dass sie schon auf Erden das Leben eines Gottes führen können (EP. ep. Men. 135). Denn sie sind mit sich im reinen und fallen daher keinem anderen zur Last. Sie haben einen gleichsam göttlichen Zustand unter den Menschen erreicht. Epikur selbst war überzeugt,

diesen göttlichen Zustand erreicht zu haben (vgl. Ep. ep. ad matrem bei Diogenes aus Oinoanda frg. 125 IV 1ff. Smith). Er selber sieht sich als Beleg für die Richtigkeit seiner ethischen Thesen. Seine Schüler sind deshalb zur Nachahmung aufgefordert (imitatio Epicuri) und verehren ihren Meister beinahe wie in einem Kult, indem sie sich stets verhalten, als sei er Zeuge ihres Handelns.

Epikurs Ethik umfasst daher neben einer allgemeinen Methode auch praktische Anweisungen für den Umgang mit unterschiedlichen, lebensweltlichen Gegebenheiten, gleichsam eine Elementarlehre (vgl. Ep. ep. Men. 123). Mit ihrer Hilfe ist es nach Epikurs Ansicht jedem Menschen möglich, Eudaimonie zu erreichen, ohne sich vorher die Paideia angeeignet zu haben. Denn nach Überzeugung der Epikureer ist die Hauptsache der Glückseligkeit die innere Einstellung (διάθεσις), über die der Mensch selber Herr ist (Diogenes aus Oinoanda frg.112 Smith).

3. Lustlehre

Telos der Ethik im prägnanten Sinn ist nach Epikur die Lust (ἡδονή). Sie ist der naturgegebene Anfangsgrund und das Ziel allen Handelns (Ep. ep. Men. 128: καὶ διὰ τοῦτο τὴν ἡδονὴν ἀρχὴν καὶ τέλος λέγομεν εἶναι τοῦ μακαρίως ζῆν).

Begründung. – Für diese Grundthese meint Epikur keinen Beweis anführen zu müssen. Er verweist vielmehr auf eine allgemeine Beobachtung. Demnach streben alle Menschen von Natur aus nach Lust, weil sie ein Gut ist, und meiden den Schmerz, weil er ein Übel ist. Er beruft sich für seine These auf Wahrnehmung (αἴσθησις) und Empfinden (πάθος) und damit auf zwei seiner zentralen Wahrheitskriterien. Ein argumentativer Beweis scheint ihm deshalb nicht notwendig. Vielmehr kommt der Gleichsetzung von oberstem Gut und höchster Lust gleiche Evidenz zu wie der Tatsache, dass Schnee weiss und Feuer heiss ist (Cic. fin. I 9, 29ff.; III 1, 3). Nicht nur die These selbst, sondern auch der Umstand, dass Epikur sich weigert, einen Beweis für seine Behauptung anzutreten, hat ihm Kritik eingetragen. Es ist deshalb kein Zufall, wenn Diogenes Laertios (X 137) auf das Verhalten kleiner Kinder und ihr Verlangen nach Lust hinweist und in diesem Zusammenhang von einem Beweis (ἀπόδειξις) spricht. Bei diesem sogenannten 'cradle-argument' (Cic. fin. I 9, 29ff.; vgl. Brunschwig 1986 [*450: 113-144, bes. 122]) handelt es sich nicht um einen eigentlichen Beweis, sondern um den Versuch einer Bestätigung von Epikurs These. Man findet dieses Argument bei Epikur selbst nicht, doch spricht manches dafür, dass es zu seiner Lehre gehört (Brunschwig 1986 [*450]). Spätere Epikureer waren bemüht, die Grundthese Epikurs auch argumentativ abzusichern. Die einen beriefen sich auf einen Vorbegriff (πρόληψις) der Lust (Cic. fin. II 12, 36-37), andere haben sogar versucht, das Lustprinzip rein argumentativ zu begründen (Cic. fin. I 9, 31). Ein Argument ist zwar nicht überliefert. Man kann aber vermuten, dass unter Berufung auf die Wahrnehmung (wer Lust hat, strebt nach nichts anderem) und mit Hilfe der

Definition des Guten als das, worüber hinaus nichts erstrebt wird, auf eine Identität von Lust und höchstem Gut geschlossen wurde.

Hintergrund. – Indem Epikur der Lust, d.h. einer individuellen Befindlichkeit, den Rang eines höchsten Gutes, dem Schmerz den des grössten Übels zuspricht, vollzieht er den letzten Schritt eines Wandels von der auf die Tugend bezogenen älteren Güterethik über die von der richtigen Verfassung der Seele handelnden Ethik Platons und Aristoteles' hin zu einem Eudaimoniebegriff, dem die subjektive Empfindung als Leitfaden dient (KRÄMER 1980 [*433: 296]). Bezeichnend für diese Haltung ist Epikurs Bemerkung, dass alles Gut und alles Übel in der Empfindung liegt (EP. ep. Men. 124, 7: ἐπεὶ πᾶν ἀγαθὸν καὶ κακὸν ἐν αἰσθήσει). Indem er die Lust als oberstes Prinzip des Handelns ansetzte, griff er in eine heftige Diskussion über die Bedeutung der Lust ein, in der platonische (vgl. PLAT. Prot. 351B-358D; Gorg. 492D-507E; Resp. 581A-587E) und aristotelische Auffassungen im Mittelpunkt standen. Bei Platon wie bei Aristoteles wird der Lust ein gewisser Beitrag zur Eudaimonie keineswegs gänzlich abgesprochen. Wenn auch für Platon die Einsicht an Rang höher steht, so sind doch im Leben Lust und Einsicht verbunden (PLAT. Phileb. 53Cff. 65Aff.). Für ARISTOTELES (Eth. Nic. VII 12, 1153a 9-11. IX 9, 1170a 4-11. X 4, 1175a 18-22; vgl. KRÄMER 1971 [*58: 188ff.]) sind Lust und Einsicht Bestandteile der Tätigkeit, die dem Menschen eigentümlich sind. Sowohl bei Platon als auch bei Aristoteles werden der Lust negative, aber durchaus auch positive Aspekte abgewonnen. Diese ambivalente Auffassung lehnt Epikur ausdrücklich ab, wenn er Lust als etwas grundsätzlich Positives ansieht.

Für seine Auffassung, die seit dem 19. Jahrhundert als 'hedonistisch' bezeichnet wird, hat Epikur Vorgänger. Zu nennen sind vor allem Demokrit, Nausiphanes (ἀκαταπληξία, DK 75B3) und Eudoxos aus Knidos, der die Lust (ἡδονή) ausdrücklich mit dem Guten gleichsetzte. Auch mögen Vorstellungen der Akademie Einfluss gehabt haben (hinzuweisen ist z.B. auf die πέρας-Vorstellung bei EP. ep. Men. 133; KD X. XVIII). Vor allem ist in diesem Zusammenhang auf Aristipp und die Kyrenaiker hinzuweisen (vgl. DÖRING 1988 [*455: 38ff.]). Für die Kyrenaiker besteht ein fester Zusammenhang zwischen Lust, Schmerz und Bewegung. Im momentanen körperlichen Lustempfinden sehen sie das höchste Gut, im Leid grösstes Übel. Ruhe als ein neutraler Zustand hingegen tritt dann ein, wenn Schmerz abwesend ist. In diesem Punkt, wie auch in dem Bezug auf körperliche Lüste besteht ein wesentlicher Unterschied zu Epikur, denn dieser sieht in der Abwesenheit aller Schmerzen gerade die grösste Lust (zur Unterscheidung DIOG. LAERT. X 136f.). Epikur hat viele Aspekte seines Lustbegriffs in der Auseinandersetzung mit seinen Vorgängern entwickelt. Vieles ist als 'Antwort' auf Kritik am Hedonismus seiner Vorgänger zu sehen. Er ist der erste, der die Lust konsequent zum obersten Prinzip seiner Ethik gemacht hat und auf dieser Grundlage ein eigenständiges System des Hedonismus bietet.

Kinetische und katastematische Lust. – Entscheidend und neu bei Epikur ist vor allem die Differenzierung zwischen zwei Arten von Lust, einer kineti-

schen Lust (ἐν κινήσει) und einer statischen oder katastematischen Lust (καταστηματικὴ ἡδονή, DIOG. LAERT. X 136-137; vgl. CIC. fin. II 3, 9: stabilis voluptas bzw. voluptas in motu). Kinetische Lust (EP. ep. Men. 131-132; vgl. KD III; LUCR. II 16-19) entsteht bei Beseitigung von Schmerz oder bei der Variation schon vorhandener Lust. Sie ist verbunden mit einer Tätigkeit. Die Suche nach Befriedigung von Bedürfnissen ist gemäss Epikur keineswegs unbegrenzt wie z.B. bei den Kyrenaikern, und die Befriedigung ist auch nicht die einzige Lust. Für Epikur kann man mit der absoluten Freiheit von Unlust einen Endzustand (ἀπονία) erreichen, der ebenfalls als Lust bezeichnet wird (vielleicht Antwort auf Kritik PLATONS; vgl. Gorg. 493A; LUCR. III 1008ff. VI 9ff.) und der nicht mehr gesteigert werden kann. Er besteht in der Beseitigung aller Schmerzen (KD III) und unterliegt nur noch Variationen (ποικίλλεσθαι; variari; condire; vgl. frg. 417. 434 Us.; KD XVIII. XXIX; STECKEL 1960 [*421: 130]). Anders nämlich als bei den Kyrenaikern (vgl. DIOG. LAERT. II 86-93; X 136ff.; vgl. BOLLACK 1975 [§ 4 *13: 147ff.]), nach deren Ansicht aus der Abwesenheit von Lust und Schmerz Ruhe resultiert, sind Lust und Schmerz für Epikur einander ausschliessende Gegensätze, so dass es neben Lust und Schmerz Ruhe als ein Drittes nicht geben kann (KD III), was wohl auch als Polemik gegen die von Platon angenommene gemischte Lust (PLAT. Gorg. 496Cf.; Phileb. 46BC) verstanden werden muss.

Indem Epikur also absolute Freiheit von Schmerz oder Unlust mit oberster Lust gleichsetzt, gewinnt er ein 'lustimmanentes' Kriterium, das er Platons Auffassung entgegensetzen kann, aus der Existenz guter und schlechter Lust folge die Notwendigkeit eines Gutes als Mass ausserhalb der Lust (PLAT. Phileb. 36Cff.; Gorg. 499Bff.; vgl. KRÄMER 1980 [*433: 298]). Die Gleichsetzung der Freiheit von Unlust mit der Lust hat zum Vorwurf der Zweideutigkeit geführt (CIC. fin. II 1, 3ff.; vgl. HOSSENFELDER 1986 [*451]), doch ist darauf hinzuweisen, dass mit Freiheit von Unlust nur ein Merkmal für die oberste Lust, nicht aber Identität gemeint ist (zur Kritik vgl. CIC. fin. II 10, 29-30; KRÄMER 1980 [*433: 297]).

Zwischen der kinetischen und der katastematischen Lust besteht eine Differenz allein hinsichtlich der Intensität (KD XVIII; frg. 407. 417 Us.; vgl. HOSSENFELDER 1985 [§ 2 *81: 108 Anm. 7]). Umstritten ist, ob man in der kinetischen Lust nur die Variation einer notwendig vorgängigen statischen Lust sehen soll (so DIANO 1935 [*405: 269ff.] und andere, dagegen GOSLING/TAYLOR 1982 [*437: 347ff.]). Die kinetische Lust wäre dann nur als Verfeinerung im Bereich der Schmerzlosigkeit zu sehen. Jedoch ist das Verhältnis der beiden Lustarten durchaus nicht notwendig im Sinne Dianos zu verstehen (MERLAN 1960 [*375: 11-13]). CICERO (fin. II 3, 9-10) vertritt eine mittlere Position, die plausibel scheint (LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 1, 123; 2, 124f.]): Er setzt die kinetische Lust sowohl mit der Beseitigung von Schmerz als auch mit der Variation schon existierender Lust in Beziehung. Insofern darf man kinetische Lust im körperlichen wie im geistigen Bereich als dem jeweilig katastematischen Zustand untergeordnet ansehen (vgl. EP. de electione [7] [2]ARR.). Indem Epikur zum ersten Mal als oberstes Ziel eine Zustandslust ansetzt, die

auf Dauer hin angelegt ist, wird er dem Begriff der Eudaimonie, deren wesentliches Merkmal die Dauer ist, in besonderer Weise gerecht. Man hat diese Zustandslust auch als ein Seiendes bezeichnet, das in der Tradition eleatischer Ontologie steht. Bezeichnenderweise werten die Kyrenaiker entsprechend ihrer Hochschätzung punktueller Lust die Eudaimonie konsequent ab (vgl. Diog. Laert. II 87f.; vgl. Aristipp IV A 172 Giannantoni). Voraussetzung für das Erreichen der Eudaimonie und damit völliger Freiheit von Unlust ist die Beseitigung der Ursachen der Unlust, d.h. die Erfüllung der Begierden, die Stillung des Schmerzes und die Vertreibung der Furcht. In diesem Sinne möchte Epikurs Philosophie als ars vitae Anweisungen geben (Hossenfelder 1985 [§ 2 *81: 110ff.]).

Körperliche/geistige Lust. – Obwohl Epikur von Lust und Schmerz sehr oft in bezug auf den Körper spricht, betont er auch die Bedeutung der Vernunft und des Zustandes der Seele für ein lustvolles Leben. Eine Differenzierung in körperlich und geistig ist bei ihm insofern gegeben, als die Seelenruhe durch das Erinnerungsvermögen an Vergangenes, Gegenwärtiges und Zukünftiges, körperliches Wohlbefinden aber allein durch Gegenwärtiges betroffen ist (Diog. Laert. X 137; vgl. Ep. ep. ad Idomeneum [52] ^{2}Arr. = frg. 138 Us. = CPF I 1**, 51 Epicurus 3T). Doch kann geistige Lust entsprechend Epikurs materialistischem Ansatz der Körperlichkeit nicht entbehren (Ep. de fine [22. 1] ^{2}Arr. = frg. 67 Us.). Keine der beiden Seiten darf verselbständigt werden. Man kann Epikur weder zu einem Verfechter krasser Sinnlichkeit noch zum Vertreter einer rein geistigen Lust machen. Dies gilt es zu bedenken, wenn Merlan mit Blick auf Schillers ‹Ode an die Freude› vorschlägt, ἡδονή mit 'Freude' zu übersetzen (1960 [*375: 18ff.]). Dabei behält für Epikur der geistige Aspekt seine Bedeutung. Nüchterne Überlegung (νήφων λογισμός) und nicht heftiges Essen und Trinken bereiten lustvolles Leben und befreien die Seele von Furcht und Verwirrung. Diese Bedeutung des geistigen Bereiches wird auch durch die von Epikur gepriesene Möglichkeit nahegelegt, durch philosophisches Gespräch körperlichen Schmerz zu überwinden.

Lustkalkül und Analyse der Begierden. – Die Philosophie hilft, die Defizite auszugleichen, die beim Menschen als 'Mängelwesen' (so jedenfalls Lucr. V 222ff; vgl. Pöhlmann 1970 [§ 31 *769]) zu Unlust führen können. Wegweiserin zur Eudaimonie ist die Vernunft (Ep. ep. Men. 132: τὸ μέγιστον ἀγαθὸν φρόνησις). Jede Lust ist gut, nicht aber jede immer wählbar (Ep. ep. Men. 129). Notwendig ist vielmehr eine von nüchterner Überlegung (Ep. ep. Men. 132: νήφων λογισμός) geleitete Abmessung (συμμέτρησις) oder ein Kalkül der Lust. Um körperliche Gesundheit und Seelenruhe (ἀταραξία) zu gewinnen, muss man aus mehreren Klassen von Begierden (Ep. ep. Men. 127f.; Schol. zu KD XXIX; vgl. die Klassifikation der Begierden in frg. 456 Us.) allein die notwendigen und natürlichen Begierden befriedigen (Sent. Vat. 21). In manchen Fällen ergibt sich nämlich grössere Lust aus dem Meiden einer kleineren Lust oder gar dem Akzeptieren von zeitweiliger Unlust.

Es ist keineswegs notwendig und möglich, alle Begierden zu erfüllen, um glücklich zu werden. Man muss herausfinden, welche Begierden unbedingt

und sofort und welche später zu erfüllen sind. Epikur bietet deshalb eine Analyse der Begierden (Ep. ep. Men. 127), wobei er natürliche von notwendigen Begierden unterscheidet, und solche, die natürlich, aber nicht notwendig sind, von solchen, die weder notwendig noch natürlich sind. Notwendig sind solche Begierden, aus deren Nichterfüllung Unlust folgt. Nur natürlich sind die Begierden, die sich schnell verflüchtigen, stellt sich ihrer Erfüllung Widerstand entgegen (KD XXX). Als Beispiel für diese mag das Sexualverlangen dienen, als Beispiel für jene das Streben nach Nahrung oder Kleidung. Völlig zu vernachlässigen sind Begierden, die auf blossem Wahn beruhen, wie z.B. das Streben nach Ruhm, Luxus oder Macht, das nach Lukrez (III 59ff.) Folge der Todesfurcht ist. Problematisch ist Epikurs Unterteilung, weil er die notwendigen Begierden in solche einteilt, die zum Glück, zur Störungsfreiheit des Körpers und zum blossen Leben notwendig sind (Ep. ep. Men. 127). Alle derartigen Begierden erzeugen Unlust, wenn sie unerfüllt bleiben und bei Erfüllung Lust. Vielleicht meint Epikur hier eine Unterordnung der zu körperlicher Ungestörtheit und zum Leben notwendigen unter die zum Glück notwendigen Begierden (Hossenfelder 1991 [*203]). Nach Epikurs Ansicht erlangt man dann Freiheit von Unruhe, wenn man sich von den Begierden, die weder notwendig noch natürlich sind, ganz frei hält. Doch auch bei den natürlichen, aber nicht notwendigen Begierden gilt es, grosse Zurückhaltung zu wahren. Sind derartige Begierden nicht erfüllt, ist keineswegs Schmerz die Folge. Allein aus der Nichterfüllung der als notwendig und natürlich bezeichneten Begierden resultiert Unlust. Infolge dieser Minimalisierung der Ansprüche für die Bedürfnisbefriedigung können die Begierden durch die Natur befriedigt werden, die deshalb zu preisen ist ([240] ^{2}Arr. = frg. 469 Us.). Wenn Epikur tugendhaftes und lustvolles Leben gleichsetzt (KD V = Sent. Vat. 5), bedeutet dies, dass er eine richtige Einschätzung der Begierden verlangt, d.h. Überflüssiges beiseite zu lassen und sich auf das Grundlegende zu beschränken (Sent. Vat. 33). Durch richtige Einschätzung der Begierden können Furcht und Schmerz als Unlustquellen überwunden werden. Körperliche Schmerzen können durch Lustempfindung in anderem Bereich, z.B. durch die Erinnerung an philosophischen Diskurs, gemildert oder gar kompensiert werden. Hilfreich ist nach Epikur auch das Bewusstsein, dass die Intensität des Schmerzes umgekehrt proportional zu seiner Dauer ist (Ep. ep. Men. 133, in prägnanter Formulierung bei Cic. fin. II 7, 22: si gravis, brevis; si longus, levis).

Die Erkenntnis, dass ein unbegrenztes und deshalb unerfüllbares Begehren ein Übel ist, hat daher für Epikur zentrale Bedeutung. Dies gilt insbesondere für das Streben nach Überwindung der Todesfurcht, die nach Epikur für zahlreiches Fehlverhalten und damit verbundenes Unglück verantwortlich ist. Furcht vor dem Tod und vor den Göttern kann durch die Physiologie aufgehoben werden, indem zum einen auf die Vergänglichkeit der Seele (Ep. ep. Men. 124ff.) und zum anderen darauf verwiesen wird, dass die Götter sich um die Welt nicht kümmern (KD I). Mit zahlreichen Argumenten versucht Epikur deshalb die Bedeutung des Todes zu mindern. Dabei ist auch der Aspekt der zeitlichen Dauer von Bedeutung. Eine begrenzte Lebenszeit kann

ebensoviel Lust enthalten wie eine unbegrenzte. Kriterium für die Bemessung von Lust sind weder Zeit noch Intensität (KD XIX).

Epikur will die Bedeutungslosigkeit des Todes für ein lustvolles Leben erweisen (Ep. ep. Men.124; Lucr. III 830ff.; vgl. Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 154]; etwas anders Furley 1986 [*536]). Seine Kalkulation von Lust und seine Erkenntnis, dass der oberste Lustzustand durch Hinzufügen weiterer Lust nicht erweitert, sondern nur variiert werden kann, führt zu einer Minimalisierung der Ansprüche, die sich in Ablehnung von Überfluss ([124] ²Arr. = frg. 181 Us.) und Hochschätzung von Genügsamkeit äussert: Glück ist auch mit geringen Mitteln zu finden (Ep. ep. Men. 131). Im Epikureerkreis gab es geradezu einen Wettbewerb in der Kunst, Ansprüche herabzuschrauben ([83] ²Arr. = frg. 158 Us.).

Epikur gelangt aufgrund der Annahme, dass Lustgewinn Mass allen Handelns sei, in seiner Einschätzung von Bildung, Moral oder sozialem Verhalten zu einer Umkehrung, die als Rückführung (ἀναφορά) oder Reduktionismus bezeichnet worden ist (Krämer 1980 [*433: 299]). Denn auch Bildung und soziale Tugenden wie Gerechtigkeit werden von Epikur am Mass (κανών) der Lust gemessen (Ep. ep. Men. 129). Durch den Vorrang der Befriedigung elementarer Bedürfnisse beim Streben nach Eudaimonie werden die in der Philosophie der klassischen Zeit als übergeordnet behandelten Tugenden vom Rang eines Zweckes auf den eines Mittels zurückgestuft (KD V = Sent. Vat. 5; [136] ²Arr. = frg. 512 Us.). Die Tugenden (ἀρεταί) aber sind notwendig für ein lustvolles Leben (KD V = Sent. Vat. 5) und resultieren aus der Vernunft (Ep. ep. Men. 132). Sie bilden einen unentbehrlichen Teil des lustvollen Lebens, denn es ist nützlich, seinem Nachbarn nicht anzutun, was man selbst nicht erleiden will. Die Tugenden sind also keineswegs gefährdet. Doch ist fraglich, ob Epikur der Tugend deshalb Selbstwert zuspricht (so neuerdings Annas 1987 [*453]). Immerhin werden die Tugenden als Dienerinnen der Lust bezeichnet (Cic. fin. II 21, 69; vgl. I 7, 23ff.). Die gängige Hochschätzung von moralischen Werten, wie z.B. Askese und Tugend, als Selbstzweck beruht nach Epikur auf einer Verkennung des Umstandes, dass allein das Luststreben den Menschen von Natur aus eigen und dass dieses Streben kulturell überformt ist (frg. 398 Us.), d.h. dass ehemalige Mittel zum Selbstzweck ernannt wurden (vgl. den Bericht bei Cic. fin. I 10, 32ff.).

Atomistische Lustethik? – Fragt man nach dem Verhältnis von Epikurs Ethik zur Atomistik, so wird zwar von Epikur und den Epikureern ein enger Zusammenhang von optimaler Atombewegung und Lustlehre behauptet (Lucr. IV 622; vgl. Diano 1940 [*325: 151ff.]), doch findet sich keine Stelle, an der eine Erklärung des Hedonismus auf atomistischer Grundlage geboten wird. Die Affekte 'Lust' und 'Schmerz' werden nicht auf der Ebene der Atome angesiedelt, sondern als beiläufige Akzidenzien bezeichnet (σύμπτωμα, Sext. Emp. math. X 225 aus Epikurinterpretation des Demetrios Lakon). Damit ist ihnen ein Status auf der Ebene der Phänomene und nicht auf der mikrokosmischen Ebene zugewiesen. Dies lässt daran zweifeln, dass Epikur die Lustlehre rein atomistisch begründet.

4. Freier Wille und atomistische Ethik

Ein für Epikurs Ethik wie für seine Physik gleichermassen wichtiges Thema ist die schon in der Antike immer wieder kontrovers diskutierte Frage des Zusammenhangs von Willensfreiheit und spontaner Atomabweichung (παρέγκλισις, clinamen). Gegen den deterministischen Atomismus Demokrits und seiner Nachfolger stellt Epikur den freien Willen (Terminus erst LUCR. II 256f.: libera voluntas; vgl. KAHN 1988 [*475]) und die auf ihm beruhende moralische Selbstverantwortlichkeit des Menschen (Sent. Vat. 9; LUCR. II 257ff.; CIC. de fato 10, 22; nat. deor. I 25, 69). Auffällig ist, dass Epikur weniger von Dingen spricht, die in unserer Verantwortung sind, als von solchen, die von uns abhängen (παρ' ἡμᾶς; vgl. ANNAS 1992 [*461: 129f.]). Der Determinismus ist nach Epikur noch schlimmer als der Mythos, da dieser den Menschen wenigstens Hoffnung lässt (EP. ep. Men. 133). Gegen den Determinismus, wie ihn wohl 'Jungdemokriteer' zur Zeit Epikurs vertreten haben (SEDLEY 1983 [*289: 31ff.]), bietet Epikur mehrere Argumente an (EP. de nat. [34. 26-30] ²ARR.; neu hg. von SEDLEY 1983 [*289: 19f.]), um der Entscheidungsfreiheit einen Ort innerhalb des materialistischen Weltbildes zu sichern. Für die Ethik Epikurs ist dies ein zentrales Anliegen, weil sonst die Möglichkeit des Lustkalküls nicht gegeben ist.

Für die Existenz der Willensfreiheit spricht die Existenz moralischer Bewertungen wie Lob und Tadel. Der Determinist widerlegt sich selber (περιτροπή; vgl. BURNYEAT 1976 [§ 6 *96]), wenn er für seine Sache argumentiert und damit eine selbständige Entscheidungsmöglichkeit seines Diskussionspartners voraussetzt (vgl. die 'Zusammenfassung' des Argumentes in Sent. Vat. 40). Auch der Umstand, dass wir einen Vorbegriff (πρόληψις) von Eigenverantwortlichkeit haben, spricht für ihre Existenz. Schliesslich wird ein Determinist 'gemischten' Handlungen nicht gerecht, die freiwillig, aber widerstrebend vollzogen werden, um grösseres Übel zu vermeiden. Bemerkenswert ist die Parallelität der Argumente zur Argumentation bei LUKREZ (IV 469-521; vgl. SEDLEY 1983 [*289]) gegen die von den Skeptikern behauptete Scheinhaftigkeit der Welt der Phänomene. Epikur bejaht deren Realität, wie er auch die Existenz des freien Willens bejaht (EP. de nat. [34. 26-27] ²ARR.). Drei für die menschliche Disposition wesentliche Faktoren dienen als Grundlage: der Zustand bei der Geburt (ἡ ἐξ ἀρχῆς σύστασις; vgl. de nat. [34. 25] 14ff. ²ARR.), die Umwelt und die sogenannten 'entwickelten Merkmale' oder 'Erzeugnisse' (τὰ ἀπογεγεννημένα; zum Ausdruck vgl. SEDLEY 1983 [*289: 24 Anm. 2]). Besonders diese 'Erzeugnisse' sind von zentraler Bedeutung. Denn sie sind verantwortlich für die seelische Autonomie des Menschen. So lässt sich eine Bemerkung Epikurs vielleicht dahingehend verstehen, dass die 'Erzeugnisse' von den Atomen verschieden sind (EP. de nat. [34. 22] 7 ²ARR. mit Sedleys Lesungen: οὕτως ἐπειδὰν ἀπογεννηθῇ τι λαμβάνον [τι]νὰ [ἐ]τερότη[τα τῶν ἀτό[μ]ων), doch ist diese Stelle auch im Sinne einer Besonderheit der 'Erzeugnisse' unter den Atomen interpretiert worden (ANNAS 1992 [*461: 138]). Der Mensch hat das Potential für die Ent-

wicklung eines eigenen Charakters (LUCR. III 231-257), wobei der Unterschied zwischen Atom und 'Erzeugnis' nicht von der Art ist wie der zwischen Atom und Eigenschaften. Dem sich entwickelnden 'Selbst' des Menschen, das mehr als ein blosses Bündel Atome ist, spricht Epikur Kontrollfunktion zu über die Atomkonfigurationen (EP. de nat. [34. 21-22] [2]ARR.; vgl. SEDLEY 1983 [*289: 39]) und die Fähigkeit, zwischen den Beeinflussungen von aussen zu wählen (wohl ein Hinweis auf die ἐπιβολὴ τῆς διανοίας). Allerdings geht aus den Zeugnissen nicht deutlich hervor, welcher Art die Differenz zwischen physikalischen Atomen und nichtphysikalischen 'Erzeugnissen' ist. Hier ist die Forschung noch im Fluss. Es handelt sich um eine wichtige Frage, da von ihr abhängt, ob man Epikur weiterhin noch als reinen Materialisten betrachten darf.

Weder in ‹De natura› noch im ‹Brief an Herodot› wird die Lehre von der Atomabweichung erwähnt. Auch Karneades erachtete sie als nicht notwendig für eine Begründung der Willensfreiheit bei Epikur (CIC. de fato 10, 23; vgl. SEDLEY 1983 [*289: 49ff.]). Doch wird die These, dass diese Lehre erst von Schülern Epikurs entwickelt worden ist, kaum mehr vertreten. Schon in der Antike (CIC. de fato 10, 23; LUCR. II 251-293; vgl. ENGLERT 1987 [*293: 124ff.]) ist geltend gemacht worden, dass die Lehre von der Atomabweichung zur Erklärung des freien Willens diene (umstritten ist, ob in LUCR. IV 877-891 gleichfalls vom clinamen die Rede ist). Vieldiskutiert (zuletzt von ENGLERT 1987 [*293: 125ff.]) ist die Frage, wie vom Zufall unbestimmter Ereignisse der Wille abhängen kann. Deshalb hat man die Lehre vom clinamen und vom freien Willen trennen wollen. Zwar ist diese Position nicht unwidersprochen geblieben, doch ist zu bedenken, dass die für den Zusammenhang von clinamen und voluntas herangezogene Stelle (LUCR. II 257-260) eher für eine Trennung spricht.

Da die in ‹De natura› dargelegte Lehre von der autonomen Willenshandlung (ἀρχὴ κινήσεως) hinreichend ist, um den Bruch der determinierenden Kausalkette zu erklären, kann man vermuten, dass Epikur die παρέγκλισις erst nach der Abfassung von ‹De natura› und des ‹Briefes an Herodot› bei der Frage der moralischen Verantwortlichkeit mit dem Problem der Willenshandlung in Verbindung gebracht hat (ENGLERT 1987 [*293: 145ff.]). Allerdings ist dies nicht unumstritten (vgl. SEDLEY 1983 [*289: 15 Anm. 8]). Wie gegen den physikalischen bezieht Epikur auch gegen den logischen Determinismus Position, indem er mit Aristoteles die Ambivalenz von futurischen Aussagen leugnet (CIC. de fato 10, 21; vgl. de fato 16, 37). Epikur greift damit in eine Diskussion ein, in der das 'Meisterargument' (κυριεύων λόγος) des Diodorus Cronus eine wichtige Rolle spielt (SEDLEY 1977 [*70: 96ff.]). Obwohl Epikurs Lehre von der Minimalabweichung der Atome in der Antike und auch in moderner Zeit oftmals auf Unverständnis gestossen ist, hat die Entwicklung der modernen Physik mit der Quantenmechanik und der von Heisenberg entdeckten Unschärferelation gelehrt, dass mit Indeterminismus und Sprüngen im Naturablauf zu rechnen ist, und man hat hier auch Bezüge zur Frage der Willensfreiheit hergestellt.

5. Der epikureische Weise

Das Vertrauen in die Verfügbarkeit des zum Erreichen von Lust Notwendigen und die Überzeugung, dass der Vernunft hierbei eine wesentliche Rolle zukommt (Lustkalkül), führt dazu, dass Epikur neben allgemeinen Erörterungen auch ganz konkrete Anweisungen gibt, wie der Weise sich verhalten soll. Der Weise ist der in Epikurs Sinne vollkommen Glückliche, der auch insofern nicht mehr von äusseren Umständen abhängig ist, als er die Zufallsbegebenheiten richtig einzuschätzen weiss (KD XVI; [210] ²ARR. = frg. 489 Us.). Es ist nach Epikur besser, wenn etwas richtig beurteilt wird und dann aus irgendeinem Grunde keinen Erfolg hat, als wenn Falsches durch Zufall erfolgreich ist (EP. ep. Men. 134). Der Weise, als dessen Prototyp Epikur bei allen Epikureern galt und der in manchen Aspekten in sokratischer Tradition steht (LONG 1988 [*103: 155f.]), führt als vernünftiger und glücklicher Mensch das Leben eines Gottes unter den Menschen (EP. ep. Men. 135). Als solcher wurde Epikur denn auch verehrt (CLAY 1986 [*397]).

Bei DIOGENES LAERTIOS (X 117-126. 135-138; vgl. GIGANTE 1986 [§ 3 *91: 95f.]) sind einige Vorschriften für das Leben des Weisen überliefert, wobei Material aus verschiedenen Werken Epikurs, u.a. aus ‹De dubitationibus›, vielleicht mittels der genannten Epitome des Diogenes aus Tarsos (DIOG. LAERT. X 118; vgl. VANDER WAERDT 1988 [*540: 405 Anm. 22]) geboten wird. Das Material stammt möglicherweise aus einer stoischen Doxographie (GIUSTA 1964 [§ 5 *62: 338-343. 474]). Es werden Ratschläge darüber erteilt, ob man heiraten und Kinder haben soll, ob man Gedichte verfassen darf und wie man mit seinen Sklaven umzugehen hat. Zahlreiche Vorschriften in dieser ethischen Kasuistik erinnern an stoische Lebensregeln, denen inhaltlich zuweilen widersprochen wird, z.B. ‘Der Weise wird auf der Folter seinem Schmerz Ausdruck verleihen’, ‘er wird Mitleid mit Sklaven haben’, ‘er wird keine Politik betreiben’ (DIOG. LAERT. X 118). Wie es heisst, ist Nachsicht beim stoischen Weisen nicht zu erwarten (SVF 3, frg. 640. 641), und er wird im Phalarisstier (einem Stier aus Erz, innen hohl und glühend heiss gemacht) glücklich sein und nicht einmal klagen (SVF 3, frg. 586). Sätze wie ‘der Weise wird auch auf der Folter glücklich sein’ (DIOG. LAERT. X 118), ‘er wird sich gleich bleiben’ (DIOG. LAERT. X 117), ‘zwischen Weisen gibt es keinen Unterschied an Weisheit’ (DIOG. LAERT. X 121b) können als Versuche angesehen werden, es der Stoa gleichzutun und mit ihr zu rivalisieren.

6. Epikureische Lebenspraxis

Die Ethik Epikurs umfasst praktische Hinweise und Verhaltensregeln auch für den gewöhnlichen Epikureer, die ihm helfen sollen, sich in allen Lebenslagen zurechtzufinden. Gerade in diesem Bereich erweist sich Epikurs Lehre als durchaus flexibel.

Staat und Recht. – Der Vorwurf des Laktanz, dass Epikur die Existenz der

menschlichen Gesellschaft geleugnet und Eigeninteresse an die Stelle des Gesamtinteresses gesetzt habe (LACT. inst. III 17, 42 = frg. 523. 540 Us.), wurde schon in der Antike, aber auch in moderner Zeit vielfach erhoben. Zwar mag dieser Vorwurf berechtigt erscheinen aufgrund von Aussagen Epikurs über die Angelegenheiten des täglichen Lebens und die Politik, die einen Rückzug ins Private (λάθε βιώσας; vgl. frg. 8 Us.; SEEL 1972 [*506]) und Abstinenz von politischer Betätigung nahelegen (DIOG. LAERT. X 119: οὐδὲ πολιτεύεσθαι; vgl. Sent. Vat. 58), doch darf man deshalb nicht Epikurs Interesse an Fragen der Staatstheorie als bloss sekundär einstufen. Staat und Gesellschaft kommt eine wichtige Bedeutung beim Streben nach individueller Eudaimonie zu (LONG 1986 [*535: 289ff.]). Deshalb sind sie zu akzeptieren. Kolotes preist den Staat, weil er Sicherheit (ἀσφάλεια) und Ruhe gewährleiste (PLUT. adv. Col. 1124D). Das Kriterium der Sicherheit findet sich auch in Epikurs Aussagen über die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft und in seinen Ausführungen über Recht und Freundschaft.

Epikur vertritt die Auffassung, dass das Streben nach Sicherung des Glücks der menschlichen Natur entspricht und dass damit auch die Organisation des philosophischen Lebens vorgezeichnet ist (GOLDSCHMIDT 1977 [*518: 241]). Das Recht ist als soziale Voraussetzung für die Philosophie anzusehen, nicht als ihre Folge. Alles, was dem Ziel der Sicherung des philosophischen Lebens dient, hat als gut zu gelten. Dazu gehört die staatliche Ordnung, die, wie «Epikur und alle seine Anhänger bis auf Philodem glaubten, ... dem Weisen die für seine Lebensführung nötige Sicherheit gebe» (PHILIPPSON 1910 [*483: 297]). Deshalb kann Epikur Staat und gesellschaftliche Ordnung nicht nur akzeptieren, sondern auch politische Tätigkeit in gewissem Masse billigen. Das Engagement des Leonteus und des Idomeneus oder des zum Epikureismus übergetreten Caesarmörders Cassius ist also keineswegs mit Epikurs Lehre unvereinbar. Zu erinnern ist auch an den Einfluss, über den Philonides am Hofe der Seleukiden verfügte. Politische Betätigung ist folglich mit Blick auf ein Sicherheitsstreben, das zudem noch der Lustbeschaffung dient (LUCR. VI 1-26), durchaus zu billigen (KD VII); nicht zu billigen ist hingegen eine Betätigung, die über das durch diese Motivation Gerechtfertigte hinausgeht. Das gilt etwa für das Verhalten des abtrünnigen Epikureers Aristion, der Athen gegen Sulla mobilisierte, dabei für kurze Zeit ein Schreckensregime errichtete (unter dem auch der Scholarch Zenon aus Sidon zu leiden hatte) und der bei all dem erfolglos blieb. Es ist nicht Aufgabe eines Epikureers, ganz Griechenland zu retten, wie es bei METRODOR heisst (frg. 41 KÖRTE: οὐδὲν δεῖ σῴζειν τοὺς Ἕλληνας). Treffend formuliert Seneca den Unterschied zwischen Epikur und Stoa bezüglich politischer Tätigkeit. Demnach beschäftigt sich der weise Epikureer nur im Notfall mit politischen Fragen, der stoische Weise hingegen immer, es sei denn, es hindere ihn etwas daran (SEN. de otio 3, 2: non accedet ad rem publicam sapiens, nisi si quid intervenerit ... accedet ad rem publicam nisi si quid impedierit).

Der Staat ist für Epikur keineswegs eine unnatürliche Institution, die es durch ein Streben nach einem primitiven Urzustand, etwa im Sinne von

Platons 'Schweinestaat' in der ‹Politeia› (369B-372D; vgl. Lucr. II 29-31), zu überwinden gilt, wie dies Farrington (1967 [*497: 27]; dagegen Long 1986 [*535: 290f.]) unter Berufung auf Epikurs Lob des einfachen Lebens (frg. 206 Us.) glaubt. An der Stelle bei Diogenes aus Oinoanda (frg. 56 col. I 4ff. Smith), die für eine Ablehnung des Staates durch die Epikureer bisweilen in Anspuch genommen wird und bei der von einer Zeit gegenseitiger Liebe der Menschen ohne die Notwendigkeit von Gesetzen und Institutionen die Rede ist, wird von einer noch unbestimmten Zukunft gesprochen. Und für Lukrez (II 29-31) ist der Fortschritt der Zivilisation von nur begrenzter Bedeutung für das Erreichen der Eudaimonie (Cole 1967 [*239: 30ff.], Steckel 1986 [§ 2 *31: 635]). Für Epikur hingegen ist die Entwicklung des Gemeinschaftslebens geradezu gelenkt von der Erkenntnis des Nutzens und vom natürlichen und notwendigen Verlangen nach Sicherheit und Eudaimonie. Anders als bei Aristoteles oder bei Platon wird bei Epikur die Entwicklung, die zum Entstehen des Staates führt, nicht durch ein natürliches Streben nach Gemeinschaft ([207] 2Arr. = frg. 532 Us.), sondern durch äussere Umstände und durch Streben nach Sicherheit bestimmt (zu den zwei Phasen bei Epikur selbst vgl. Ep. ep. Hdt. 75f.; bei Lukrez V 1015-1104 [Zwang]. 1105-1457 [λογισμός]; Hermarch frg. 34 Longo Auricchio [ἄλογος μνήμη und ἐπιλογισμός]; Manuwald 1980 [§ 31 *785: 23ff.]). Der Übergang von der Erkenntnis eines Nutzens zum Gesetz verläuft für Epikur parallel zur Entwicklung der Sprache (Long 1986 [*535: 287-293. 313-316]). Im ursprünglichen Zustand herrscht reiner Egoismus (Lucr. V 961: sponte sua sibi quisque valere et vivere doctus). Mit Hausbau, Herstellen von Kleidern und Feuermachen verfeinern sich die Umgangsformen (mollescere) bis hin zu Freundschaft und Gerechtigkeit. Die verschiedenen Regierungsformen können daher kaum als zufällige Produkte einer Konvention angesehen werden (wie Farrington 1967 [*497: 27] annimmt). Der Egoismus wird demnach durch die Suche nach Selbsterhaltung mittels Anpassung an die Umstände (vgl. Sprachentwicklung; Ep. ep. Hdt. 75f.; Lucr. V 1028ff.) gerade überwunden (Long 1986 [*535]). Ist bei Lukrez eine gewisse Distanz gegenüber den Errungenschaften einer solchermassen entwickelten Zivilisation festzustellen (allerdings ohne den Wunsch, zum ursprünglichen Zustand zurückzukehren), befürwortet Hermarch die von Gesetzgebern erlassenen und am Nutzen (συμφέρον) sich ausrichtenden Vorschriften wie z.B.: Mord ist abzulehnen, weil für die menschliche Gemeinschaft nicht nützlich (Hermarch frg. 34 Longo Auricchio). Unter den Staatsformen wird die Monarchie von Epikur wegen des von ihr ausgehenden Schutzes geschätzt (Diog. Laert. X 121b), die Tyrannis jedoch wegen des Mangels an Schutz scharf abgelehnt.

Für Epikur sind Recht und Gerechtigkeit nicht Werte an sich (KD XXXIII. XXXIV), sondern nur im Hinblick auf ihren Nutzen für die Sicherheit und damit für das Glück des Einzelnen. Dabei wird gerechtes Verhalten auf die Maxime reduziert, dass man sich gegenseitig keinen Schaden zufügen soll (KD XXXI). Dies betrifft alle Lebewesen, die einen Vertrag (συνθήκη) schliessen können (KD XXXII: συνθήκας ποιεῖσθαι τὰς ὑπὲρ τοῦ μὴ βλάπτειν

ἄλληλα), wird später von HERMARCH aber auf vernunftbegabte Lebewesen eingeschränkt (frg. 34 LONGO AURICCHIO: das Töten von Tieren ist erlaubt, weil mit ihnen vernunftbegründete Gemeinschaft nicht möglich ist). Das Attribut 'gerecht' kommt Gesetzen nur dann zu, wenn sie soziale Beziehungen fördern, wobei das, was unter Nutzen im sozialen Bereich zu verstehen ist, von Gesellschaft zu Gesellschaft differieren kann (KD XXXI. XXXII: τὸ τῆς φύσεως δικαιόν ἐστι σύμβολον τοῦ συμφέροντος εἰς τὸ μὴ βλάπτειν ἀλλήλους μηδὲ βλάπτεσθαι). Recht ist für Epikur also nicht (wie dies PHILIPPSON 1910 [*483: 335] behauptet und MÜLLER ²1974 [*505: 89ff.] zurückweist) ein a priori gegebenes Naturrecht. Vielmehr zeigt der von Epikur hergestellte Zusammenhang mit der Prolepsis (KD XXXVIII) die Herkunft aus der Erfahrung. Doch gibt es bei Epikur gleichwohl ein Kriterium für Recht und Unrecht. Er widersetzt sich der von Platon angenommenen Transzendenz des Rechtes und der von der Stoa vertretenen Theorie des Naturgesetzes (vgl. den Vorwurf vom stoischen Standpunkt aus bei CIC. leg. I 15, 42: ita fit, ut nulla sit omnino iustitia, si neque natura est, eaque quae illa propter utilitatem constituitur, utilitate alia convellitur; die 'epikureische Antwort' bei HORAZ serm. I 3, 113: nec natura potest iusto secernere iniquum; vgl. GOLDSCHMIDT 1977 [*518: 150-165]), die Zenon zuerst in der ‹Politeia› dargelegt hat (VANDER WAERDT 1988 [*540: 404 mit Anm. 8. 10]). Für Epikur haben Recht und Gesetz Wert allein hinsichtlich ihres Nutzens für die Lust und Eudaimonie des Individuums. Epikurs Auffassung ([209] ²ARR. = frg. 530 Us.: οἱ νόμοι χάριν τῶν σοφῶν κεῖνται, οὐχ ὅπως μὴ ἀδικῶσιν, ἀλλ' ὅπως μὴ ἀδικῶνται; VANDER WAERDT 1988 [*540: 421]) hat Gemeinsamkeiten mit sophistischen Lehren (vgl. Kallikles bei PLAT. Gorg. 482Cff.; Hippias bei PLAT. Prot. 337Cff.), unterscheidet sich jedoch grundsätzlich von ihnen durch die Funktionalisierung des Rechtes zum Zwecke einer Sicherung der für das Philosophieren und das Glück notwendigen Bedingungen. Diese Bindung von Recht und Gesetz an das Telos epikureischen Philosophierens (vgl. Torquatus bei CIC. fin. I 16, 53, was die Ansicht von LONG 1968 [*535: 305]: no pleasurable sentiment or intrinsic value pertains to just conduct, problematisch erscheinen lässt) erlaubt auch eine Korrektur der den Epikureern oft unterstellten Antwort auf die Frage, ob der Weise Unrecht tun wird, wenn er unentdeckt zu bleiben glaubt (vgl. Glaukon bei PLAT. resp. 358Eff.). Epikur hat die Frage in ‹De dubitationibus› ([12. 1] ²ARR. = frg. 18 Us.) gestellt, ohne dass seine Antwort direkt überliefert wäre. Dass er sie im Sinne einer grösstmöglichen Ausnützung der Situation beantwortet hat (wie CIC. fin. II 17, 56f. unterstellt), ist höchst unwahrscheinlich. Vielmehr wird der Weise kein Unrecht tun, weniger aus der Überzeugung heraus, dass er nicht unentdeckt bleiben kann, sondern infolge vernünftigen Lustkalküls: er wird die geringere Lust zeitlichen Reichtums, der zu Abhängigkeiten führt, nicht gegen die Seelenruhe eintauschen (KD XVII = Sent. Vat. 12: ὁ δίκαιος ἀταρακτότατος, ὁ δ' ἄδικος πλείστης ταραχῆς γέμων; vgl. VANDER WAERDT 1988 [*540: 406ff.]). Anders als für PLATON (Gorg. 508E) ist für Epikur das Tun von Unrecht (KD XXXIV) kein Übel an sich, sondern nur zu meiden, weil daraus

für den Täter mit Sicherheit Furcht vor den Folgen – etwa Strafe – entsteht (Sent. Vat. 7; vgl. DENYER 1983 [*532: 247]). Unrecht beruht somit auf Unwissen, weil die Vernunft beim Lustkalkül nicht richtig entschieden hat. Obwohl Epikur von ganz anderen Voraussetzungen als Platon ausgeht, besteht in dieser Hinsicht eine Nähe zu dessen Lösung (PLAT. resp. 612B), derzufolge der, der um das Gute weiss, den Gygesring nicht missbrauchen wird.

Freundschaft. – Am bekanntesten, und auch von Gegnern gerühmt, ist Epikurs Einstellung zur Freundschaft. Sie wird als für die Eudaimonie unentbehrlich erachtet (KD XXVII = Sent. Vat. 13; Sent. Vat. 52. 78) und ist auch für die Epikureergemeinschaft von zentraler Bedeutung (FESTUGIERE ^{3}1985 [*359: 26ff.]). Auch Platon hat die Freundschaft hochgeschätzt (PLAT. Conv. 202B. 212B), doch betont er bei Freundschaft und Liebe (ἔρως) den Aspekt des Strebens und damit ihre vermittelnde Funktion. Epikurs Freundschaftsbegriff ist vielschichtig (MITSIS 1988 [*456: 98ff.]). Einerseits nämlich erfüllt die Freundschaft Hilfsdienste beim Erreichen der Eudaimonie (frg. 542 Us.). Die Betonung dieser Hilfsfunktion hat Epikur den Ruf des Vertreters eines extremen Egoismus eingetragen (vgl. LACT. inst. III 17, 42: dixit Epicurus neminem esse qui alterum diligat nisi sua causa; vgl. CIC. fin. I 20, 65). Die Verbindung von Freundschaft und Lust und die Betonung des Nutzens, den man aus Freundschaften zieht (Befreiung von Angst, Stärkung der persönlichen Sicherheit), scheinen dieses Urteil zu stützen, denn für Epikur ist das Interesse am anderen nicht altruistisch motiviert, und die Freundschaft wird nicht um ihrer selbst willen gepflegt (vgl. ARIST. rhet. 1380b 3ff.). Für Epikur scheint also Selbstliebe Voraussetzung der Nächstenliebe zu sein. Auf der anderen Seite aber wird der Freundschaft auch ein Selbstwert zugesprochen (Sent. Vat. 23; wenn man Useners Lesung αἱρετή folgt, die jedoch nicht unumstritten ist; vgl. BOLLACK 1975 [§ 4 *13: 223ff.]). Für einen Freund zu sterben (DIOG. LAERT. X 120b) und Leid für ihn zu ertragen (PLUT. adv. Col. 1111B = frg. 546 Us.), kann man als Zeichen von Pyladesfreundschaft werten. Epikurs Freundschaftsbegriff ist deshalb mit der christlichen Auffassung von Agape verglichen worden (DE WITT 1954 [*41: 31ff.]), was indessen zu Recht auf Widerspruch gestossen ist. In neuester Zeit ist es MITSIS (1987 [*538]), der Epikur eine altruistische Auffassung der Freundschaft zubilligt, was als Inkonsistenz in Epikurs ansonsten ganz am Telos der Lust orientierten Ethik gewertet wird (MITSIS 1988 [*456: 127f.]). Zwar hat man sich schon in der Antike mit der Frage auseinandergesetzt, wie Freundschaft auf utilitaristischer Grundlage zu erklären ist, wie CIC. fin. I 20, 66ff. zeigt, doch ist zu fragen, ob die Textgrundlage für die Annahme einer 'altruistischen Freundschaft' bei Epikur nicht zu schmal ist. Gegen eine Auswertung der erwähnten Cicerostelle spricht, dass an der entscheidenden Stelle von Jungepikureern (vgl. CIC. fin. II 26, 82), ansonsten aber gerade vom Zusammenhang Freundschaft/Lust die Rede ist (vgl. VANDER WAERDT 1988 [*540: 416 Anm. 56]). Es ist deshalb nicht sicher, ob man mit BAILEY (^{2}1964 [*12: 510]) bei Epikur wirklich von einer altruistischen Freundschaft als «oasis in a rather arid desert of Epicureanism on its social side» sprechen kann. Zwar ist auf Epikurs Bereitschaft hinzu-

weisen, für Freunde Risiken auf sich zu nehmen (Sent. Vat. 28; vgl. Epikurs Eintreten für Mithres), ja sogar für sie zu sterben (Diog. Laert. X 120f.), doch muss das keineswegs gegen ein Glücksempfinden bei derartigen Handlungen sprechen, denn auch auf der Folter ist der Weise glücklich (Diog. Laert. X 118, 1f.), und der Tod bedeutet ja kein Übel für ihn. Weil die aus einer Handlung folgenden möglichen Übel zeitlich begrenzt sind, gibt der Epikureer einen Freund aus Furcht nicht auf (vgl. KD XXVII = Sent. Vat. 13). Schliesslich hat schon Platon (resp. 357Bf.) darauf hingewiesen, dass etwas an sich selbst und gleichzeitig auch als Mittel gut sein kann (Long 1986 [*535: 305 Anm. 22]; anders Mitsis 1987 [*538: 143 Anm. 33]). Auch Karneiskos (Philistas col. XVf. Capasso) hat gegen eine peripatetisch-altruistische Auffassung vom Freund als ἄλλος αὐτός (vgl. Arist. Eth. Nic. IX 4, 1166a 32) polemisiert. Wenn man also für Epikur eine auf dem Nutzen basierende Theorie der Freundschaft annehmen muss, soll die Schwierigkeit keineswegs geleugnet werden, die die Begründung dieser Theorie mit sich bringt. Wenn der Weise aufgrund des Zusammenhanges von Freundschaft und Glück durch den Zufall verwundbar wird (Mitsis 1988 [*456: 98ff.]), so ist Autarkie zwar ein von Epikur gepriesenes Gut; gleichwohl wird mit der Verwundbarkeit des Weisen gerechnet (Ep. ep. Men. 135, 1f.: κρεῖττον εἶναι νομίζει εὐλογίστως ἀτυχεῖν ἢ ἀλογίστως εὐτυχεῖν; vgl. Long 1986 [*535: 305f. Anm. 22]). Trotz der Bedenken gegenüber einer Auffassung von Freundschaft als Selbstwert bei Epikur muss aber Guyaus ([7]1927 [*404]) oft wiederholte (und im Sinne von Arist. Eth. Nic. VIII 3, 1156a 6ff. kritisierte) Einschätzung der Freundschaft als Ausdruck reinen Selbstinteresses modifiziert werden. Hinzuweisen ist auf den philanthropischen Zug, der zu ihr gehört (vgl. Diogenes aus Oinoanda frg. 3 col. IV 13ff. Smith; verglichen mit christlicher Nächstenliebe, freilich ohne Beachtung von Unterschieden, bei De Witt 1954 [*41: 101-105]), und der sich in den Beiträgen (συντάξεις, Westman 1955 [§ 13 *14: 224ff.]) der Epikureer für die Gemeinschaft, in der von Cornelius Nepos geschilderten Lebensweise des Atticus und in dem Verhalten Epikurs selbst während der Belagerung Athens durch Demetrios Poliorketes manifestiert (Plut. vita Dem. 36; vgl. Schmid 1961 [§ 2 *25: 723-726]). Es gilt als Auffassung der Epikureer, dass zu geben besser sei als zu nehmen (frg. 544 Us.), was eine gewisse Distanz zu der oft zum Vergleich herangezogenen Auffassung von Freundschaft als verhülltem Egoismus bei Hobbes zeigt.

Frömmigkeit. – Diogenes Laertios (X 10) erwähnt neben einer ausserordentlichen Vaterlandsliebe Epikurs seine tiefe Frömmigkeit. Letzteres mag im Blick auf seine deistischen Auffassungen erstaunen, ist doch Epikur der Überzeugung, dass die Götter durch Kulthandlungen nicht zu beeinflussen sind (Ablehnung einer 'do-ut-des-Religion' homerischer Provenienz wie z.B. in Platons ‹Euthyphron› oder den ‹Nomoi›). Gleichwohl fordert Epikur seine Schüler dazu auf, die Kulte der Stadt zu beachten (vgl. POxy. 215 col. II Obbink, dazu 1984 [§ 6 *168]). Er gibt sogar den Rat, Statuen zu Ehren der Götter aufzustellen; diesen Rat hat Phaidros für die Götter von Eleusis befolgt (vgl. Raubitschek 1949 [§ 9 *12: 101-103]). Epikur selbst hat an den Choen

der Anthesterien in Athen teilgenommen ([86] ²ARR. = frg. 157 Us.; [93] ²ARR. = frg. 169 Us.) und war in die Mysterien von Eleusis eingeweiht.

Zeigt dies zunächst Epikurs Vertrautheit mit dem Kultus und lässt dieses Verhalten sich durchaus aus seiner philosophischen Grundhaltung erklären, so hat es ihm doch nichts als den Vorwurf der Hypokrisie (CIC. nat. deor. I 30, 85; I 44, 123 [nach POSEIDONIOS = Test. 32d EDELSTEIN/KIDD = Test. 13 THEILER]; PLUT. contra Ep. beat. 1102A) und der Inkonsequenz eingetragen. Doch erweist sich der Widerspruch als nur scheinbar, wenn man den Zweck des Kultes nicht in einer äusserlichen, letztlich vom Streben nach Beeinflussung getragenen Handlung sieht, sondern verinnerlicht als Sorge um das eigene 'Selbst' auffasst (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 731f.], FESTUGIERE ³1985 [*359: 51ff.]). Wie nämlich die Aussage, dass die Verehrung des Weisen für den gut ist, der verehrt, nicht für den Geehrten (Sent. Vat. 32: ὁ τοῦ σοφοῦ σεβασμὸς ἀγαθὸν μέγα τῷ σεβομένῳ ἐστί; die gegenseitige Proskynese mit Kolotes gewinnt daher besonderen Sinn), von einer Wendung hin zum Subjektiven zeugt, so weist auch Epikurs Haltung in religiösen Fragen auf eine Verinnerlichung hin (vgl. SEN. ep. 25, 6; POxy. 215 col. I 16-32 OBBINK). Dies kommt bei LUKREZ (VI 68-78) an zentraler Stelle zum Ausdruck, wenn er dazu auffordert, mit reiner Seele vor die Götter zu treten, nicht weil man sie sonst beleidigte, sondern weil anders der Mensch selbst Schaden in bezug auf den Frieden und seine Seelenruhe nähme. Epikur vertritt eine schon bei PLATON (leg. 716D) formulierte Auffassung , wonach beim schlechten Menschen eine Begegnung mit den Göttern das Gegenteil des erstrebten Zieles hervorruft. Heranzuziehen ist auch die Stelle im ‹Menoikeusbrief› (123, 9f.; vgl. SCHMID 1951 [§ 6 *164], BARIGAZZI 1953 [§ 6 *38]), an der vom Schaden (βλάβαι) die Rede ist, der von den Göttern kommt, wenn man falsche Vorstellungen (ὑπολήψεις ψευδεῖς) von ihnen hat. Solche falschen Vorstellungen sind Zeichen von mangelnder Frömmigkeit (Ep. ep. Men. 123). Der Schaden entsteht durch die Menschen selbst (PORPH. ad Marc. 24 DES PLACES; vgl. SCHMID 1951 [§ 6 *164: 98]). Wenn die Macht der Götter auch nicht zum eigenen Vorteil zu beeinflussen ist, so vermittelt doch die Betrachtung (θεωρία) der Götter Lust (CIC. nat. deor. I 19, 49: cum maximis voluptatibus in eas imagines mentem intentam infixamque nostram intelligentiam capere). Aus der cognitio dei folgen für Epikur die imitatio dei (vgl. das ὁμοίωσις θεῷ-Prinzip bei Epikur; SCHMID 1951 [§ 6 *164: 127ff.]), Götterfreundschaft und Götternähe des Menschen, verbunden mit Eudaimonie im Sinne des ‹Menoikeusbriefes› (135, 7f.: ζήσῃ δὲ θεὸς ἐν ἀνθρώποις; vgl. CLAY 1986 [*397]). In diesen Zusammenhang gehört auch Epikurs Auffassung vom Gebet. Das Gebet kann die Götter nicht beeinflussen, und es gibt auch keine Hoffnung auf Hilfe – die ja auch unnötig wäre, da der Mensch sich die Eudaimonie mittels der Philosophie selber beschaffen kann (Sent. Vat. 65: μάταιόν ἐστι παρὰ θεῶν αἰτεῖσθαι ἅ τις ἑαυτῷ χορηγῆσαι ἱκανός ἐστι). Im übrigen wäre ein von den Göttern erhörtes Gebet nicht notwendig hilfreich (frg. 388 Us.; vgl. MEIJER 1981 [*393: 216ff., bes. 232ff.]). Doch kann das Gebet eine hypomnematische Funktion in Form einer Erinnerungshilfe an die Macht der Götter erfüllen ([134] ²ARR. = frg.

13 Us.), was wichtig ist für Verständnis und Rechtfertigung des Venushymnus zu Beginn von Lukrez' ‹De rerum natura›. Diese Funktion des Gebetes rechtfertigt auch den Besuch der Feste in der Stadt (PHILOD. de pietate lib. II col. 76, S. 106 GOMPERZ). Der Epikureer ist allerdings aufgefordert, Angst vor den Göttern abzulegen und sich von der Wahnvorstellung zu befreien, man könne sich die Gunst der Götter erkaufen (POxy. 215 col. II 8ff. OBBINK; vgl. HADZSITS 1908 [*343: 87]). Dedikationen sind also erlaubt, wenn sie nicht mit einer Erwartung von Gegengaben verbunden sind. Doch scheint das nicht von allen im Kreise Epikurs befolgt worden zu sein. Jedenfalls erfährt man durch Inschriften in Athen, dass vier Hetären aus dem Kepos Weihungen für Heilgötter vorgenommen haben (CASTNER 1982 [§ 2 *24: 51-57]), wohl kaum ohne Hoffnung auf Unterstützung durch die angerufenen Götter. Doch mag das die bekannte Nachsicht (PHILOD. de libertate dicendi col. 79, 4ff. OLIVIERI) Epikurs gefunden haben. Zum Bericht, Epikur habe Unterstützung durch Asklepios im Streit mit Timokrates erfahren, weil er sich von Leontion kurze Zeit in der Schulleitung vertreten liess, ist auf die unsichere Textgrundlage hinzuweisen.

Bildung. – Mit der Relativierung der Wertschätzung der vita contemplativa bei Epikur im Vergleich zu Platon oder Aristoteles ist auch eine andere Bewertung der Bildung verbunden. Da Epikur die Bildung als dem Lustgewinn nicht förderlich erscheint, lehnt er die artes liberales (ἐγκύκλιος παιδεία) als notwendige Voraussetzung für die Philosophie und das Streben nach persönlicher Eudaimonie ab (DIOG. LAERT. X 6; [43] ²ARR. = frg. 117 Us.). Darin trifft er sich mit den Skeptikern, die aus allerdings anderen Gründen eine ähnliche Einstellung vertreten (GIGANTE 1981 [*87: 181ff.]). Mit seiner Ablehnung von Geometrie und Mathematik, aber auch von Dichtung und Rhetorik als Propädeutik für die Philosophie wendet sich Epikur nicht zuletzt gegen das von Platon in der ‹Politeia› dargestellte Bildungsprogramm. Doch haben die Epikureer die theoretisch radikal formulierte Haltung in der Praxis nicht konsequent durchgehalten, wie der innerschulische Streit über die Billigung zumindest eines Teilbereiches der Rhetorik und vor allem die Dichtungen von Philodem und Lukrez belegen. Besonders im letzteren Fall handelt es sich wohl kaum um Widerspruch gegen den Meister. RONCONIS (1972 [§ 25 *289]) Hinweis auf den bei den Griechen in solchem Zusammenhang oft zu beobachtenden Unterschied zwischen theoretischer Darlegung und praktischem Verhalten bietet keine einleuchtende Erklärung (Bedenken gegen Ronconi bei GIGANTE 1987 [§ 3 *97: 96]). Zu erinnern ist auch an Epikurs Einschätzung der Kunst als einer Methode, die das dem Leben Nützliche bewirkt (frg. 227b Us.: μέθοδος ἐνεργοῦσα τῷ βίῳ τὸ συμφέρον). Diese Auffassung von Kunst (τέχνη) legt die Vermutung nahe, Epikur denke bei den abgelehnten Bildungsgütern vor allem an praxisferne Kunstfertigkeiten (etwa an PLATONS 'Curriculum' in der ‹Politeia›). Kriterium für Epikur ist der Nutzen. Und in dieser Hinsicht ist die als ars vitae (frg. 219 Us.: τέχνη περὶ τὸν βίον) verstandene Philosophie von grundlegender Bedeutung. Bildung hat sich der Philosophie unterzuordnen (MÜLLER 1984 [§ 25 *230: 482f.]).

Dies fordert PHILODEM (Ad contubernales col. XIVff. ANGELI, dazu [§ 25 *375: 61ff.]), und man mag darin eine Anpassung an neue, vom römischen Denken bestimmte Zeitumstände sehen. Epikur selbst hat sich bisweilen Ausdrucksformen bedient, die von der Dichtung vorgegeben waren, um seine Lehrsätze besser memorierbar zu machen. Der Vorwurf allerdings, er habe wichtige Gedanken seiner Lehre Dichtern entlehnt (vgl. SEXT. EMP. math. I 273: Grenze der Begierden = KD III aus HOM. Il. I 469; Nichtigkeit des Todes = EP. ep. Men. 124 aus EPICHARM frg. 247 KAIBEL = DK 23B11; Tod ohne Wahrnehmung = EP. ep. Men. 125 aus HOM. Il. XXIV 54; Theologie = EP. ep. Men. 123f. aus EURIPIDES Phrixos frg. 235 N^2), wird widerlegt von SEXT. EMP. math. I 283ff., als dessen Quelle Demetrios Lakon anzusehen ist (GIGANTE 1981 [*87: 199ff.]).

Epikurs Zurückhaltung gegenüber der Geometrie ist die Folge einer grundsätzlichen Auseinandersetzung mit Euklid. Die vertiefte Diskussion der Minima in der neueren Forschung hat zur Klärung der Opposition Epikurs gegen die euklidische Geometrie beigetragen. Die durch die Annahme von Minima hervorgerufenen Probleme mit Euklids Axiomatik waren Anlass vielfältiger Diskussionen in der Schule Epikurs. Hervorzuheben ist besonders der Mathematiker Polyainos aus Lampsakos, der als Epikurs Schüler Euklids Geometrie ablehnte und in einem vieldiskutierten Buch (Ἀπορίαι) auf Schwierigkeiten der euklidischen Geometrie eingegangen ist (vgl. § 11).

E. BIBLIOGRAPHIE

1. Philosophisches Umfeld und Epikurs Entwicklung [*1-*106]. – 2. Philosophisches Vokabular [*107-*119]. – 3. Kanonik: a) Allgemein [*124-*127]; b) Wahrnehmung und Kriterien der Wahrheit [*132-*185]; c) Sprache [*191-*203]. – 4. Physik: a) Atomistik [*208-*301]; b) Kosmologie [*306-*320]; c) Psychologie [*325-*332]; d) Theologie [*337-*399]. – 5. Ethik: a) Allgemein und Lustlehre [*403-*463]; b) Freier Wille [*467-*478]; c) Praktische Aspekte der Ethik [*483-*543].

1. Philosophisches Umfeld und Epikurs Entwicklung

Vgl. auch Acosta Méndez/Angeli 1992 [§ 25 *172: 29ff.].

1 J. Bernays: Theophrastos' Schrift über die Frömmigkeit (Berlin 1868).
2 V. Brochard: Les sceptiques grecs (Paris 1887, ²1923).
3 S. Sudhaus: Nausiphanes, in: Rheinisches Museum 48 (1893) 333-336.
4 A. Goedeckemeyer: Epikurs Verhältnis zu Demokrit in der Naturphilosophie (Strassburg 1897).
5 A. Brieger: Das atomistische System durch Correctur des Anaxagoreischen entstanden, in: Hermes 36 (1901) 161-186.
6 A. Brieger: Demokrits angebliche Leugnung der Sinneswahrheit, in: Hermes 37 (1902) 56-83.
7 I. H. Jensen: Demokrit und Platon, in: Archiv für Geschichte der Philosophie N.S. 16 (1910) 92-105. 211-229.
8 E. Bignone: Empedocle ed Epicuro, in: Bollettino dell'Associazione Archeologica Romana (1915) 156-161.
9 E. Bréhier: Les cyrénaïques contre Epicure, in: Revue des Etudes grecques 17 (1915) 171-176.

10 H. M. Hubbell: Isocrates and the Epicureans, in: Classical Philology (1916) 405-418.
11 E. Reitzenstein: Theophrast bei Epikur und Lucrez (Heidelberg 1924) [Orient und Antike 2].
12 C. Bailey: The Greek atomists and Epicurus. A study (Oxford 1928, ²1964).
13 G. Baer: Die Ethik bei Menander, dargestellt nach den unmittelbaren Äusserungen (Jena 1929). – Diss.
14 K. Deichgräber: Die griechische Empirikerschule. Sammlung der Fragmente und Darstellung der Lehre (Berlin 1930, ND Berlin, Zürich 1965).
15 E. Bignone: Nuove ricerche sulla formazione filosofica di Epicuro. I: Epicuro e l'Eudemo e il Protrettico di Aristotele, App.: Il Protrettico di Aristotele e un anonimo Protrettico epicureo, in: Atene e Roma 35 (1933) 13-62.
16 E. Bignone: Nuove ricerche sulla formazione filosofica di Epicuro. II: Epicuro e il De philosophia di Aristotele. III: Lucrezio e il De philosophia di Aristotele, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa (1933) 273-300. 333-358.
17 G. Capone Braga: Il semisoggettivismo di Democrito e il realismo di Epicuro, in: Archivio di Filosofia 11 (Lanciano 1933) 45-72.
18 E. Bignone: La formazione dell'etica epicurea attraverso la polemica con il primo Aristotele e la scuola platonico-aristotelica (Teil I), in: Atene e Roma 36 (1934) 217-311. Rez.: O. Tescari, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 12 (1934) 76-86.
19 E. Bignone: La polemica di Epicuro in difesa dell'edonismo, contro le opere perdute di Aristotele e la scuola platonico-peripatetica, in: Atene e Roma 36 (1934) 3-61. 129-161.
20 E. Bignone: Nuove ricerche sulla formazione filosofica di Epicuro. IV: La polemica di Epicuro e di Lucrezio contro il De philosophia di Aristotele e contro Teofrasto, circa la dottrina dell'eternità del mondo, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa (1934) 289-330.
21 L. Stefanini: Il problema morale nell'epicureismo e nello stoicismo (Turin ³1934).
22 E. Bignone: La formazione dell'etica epicurea attraverso la polemica con il primo Aristotele e la scuola platonico-aristotelica (continuazione = Teil II), in: Atene e Roma 37 (1935) 3-52.
23 E. Bignone: Una nuova meta nella riconquista dell'Aristotele perduto, in: Civiltà moderna 7 (1935) 117-161.
24 H. Langerbeck: Δόξις ἐπιρρυσμίη. Studien zu Demokrits Ethik und Erkenntnislehre (Berlin 1935, ²1967).
25 K. von Fritz: Nausiphanes, in: RE 16, 2 (1935) 2021-2027.
26 E. Bignone: A proposito della polemica di Eraclide Pontico e di Massimo Tirio contro Epicuro, in: Convivium 8 (1936) 445-450.
27 E. Bignone: Il Simposio di Aristotele e quello di Epicuro. La polemica di Epicuro contro il Simposio di Aristotele. Nuovi frammenti e testimonianze del Simposio di Epicuro, e nuove testimonianze del Protrettico e del De philosophia di Aristotele, in: Atti del Congresso internazionale di Papirologia 4 (Mailand 1936) Bd. 2, 123-158.
28 E. Bignone: L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro, 2 Bde. (Florenz 1936, ²1973) [Il Pensiero classico 4]. – Wichtig trotz der problematischen These, dass sich Epikur einzig auf das verlorene Werk des Aristoteles bezieht. Rez.: M. Pohlenz, in: Göttingische Gelehrte Anzeigen 198 (1936) 514-531.
29 F. Albeggiani: Aristotele ed Epicuro, in: Logos 20 (1937) 422-424.
30 E. Bignone: Ancora di Epicuro e di Massimo Tirio, in: Convivium 9 (1937) 345-347; auch als Anhang in: Bignone ²1973 [*28: 2, 265-277].
31 E. Bignone: Chiarimenti ed aggiunte all'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro, in: Atene e Roma 39 (1937) 119-129; auch als Anhang in: Bignone ²1973 [*28: 2, 265-277].
32 E. Bignone: Conferme ed aggiunte all' Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro dall'Epistola a Pitocle e dalla meteorologia epicurea, in: Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire orientales et slaves de l'Université Libre de Bruxelles 5, Mélanges Boisacq, Bd. 1 (1937) 87-116; auch als Anhang in: Bignone ²1973 [*28: 2, 301-332].
33 E. Bignone: Importanti conferme all'Aristotele perduto, in: Atene e Roma 39 (1937) 217-234; auch als Anhang in: Bignone ²1973 [*28: 2, 271-299].

34 K. Büchner: Epikur bei Menander, in: Studi italiani di Filologia classica N.S 14 (1937) 151-166; auch in: K. B.: Studien zur römischen Literatur, Bd. 1 (Wiesbaden 1964) 7-18.
35 J. Moreau: L'âme du monde de Platon aux stoïciens (Paris 1939).
36 G. Capone Braga: Aristotele, Epicuro e Diogene di Enoanda, in: Atene e Roma 42 (1940) 35-47.
37 N. W. De Witt: Epicurus and Leucippus, in: Classical Weekly 38 (1944-1945) 155-157.
38 N. W. De Witt: Epicurus and Menander, in: M. E. White (Hg.): Studies in honor of G. Norwood, in: Phoenix Suppl. 1 (1952) 116-126.
39 A. Grilli: La posizione di Aristotele, Epicuro e Posidonio nei confronti della storia della civilità, in: Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienze e Lettere 86 (1953) 3-44.
40 C. Keller: Quid Epicurei et Stoici de interitu mundi docuerint. Quaestiones selectae (Bonn 1953). – Diss.
41 N. W. De Witt: Epicurus and his philosophy (Minneapolis 1954, ND 1964).
42 R. Schottländer: Kynisiert Epikur? in: Hermes 82 (1954) 444-450.
43 L. Perelli: Epicuro e la dottrina di Crizia sull'origine della religione, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 33 (1955) 29-56.
44 B. Wiśniewski: Prodicus et Epicure, in: Antiquité classique 25 (1956) 32-40.
45 Ph. De Lacy: Οὐ μᾶλλον and the antecedents of ancient scepticism, in: Phronesis 3 (1958) 59-71.
46 F. Trabucco: La polemica di Aristocle di Messene contro Protagora e Epicuro, in: Atti della Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Science morali, storiche e filologiche 93 (1958-1959) 473-515.
47 R. Flacelière: Plutarque et l'épicurisme, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 197-216].
48 M. Pakcińska: De Epicuro in ethicis Democritum secuto, in: Eos 50 (1959-1960) 53-59.
49 Ch. Mugler: Pluralisme matériel et pluralisme dynamique dans la physique grecque d'Anaximandre à Epicure, in: Revue de Philologie 35 (1961) 67-86.
50 F. Solmsen: Αἴσθησις in Aristotelian and Epicurean thought, in: Mededelingen der Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen N.S. 24 (Amsterdam 1961) 241-262; auch in: F. S.: Kleine Schriften, Bd. 1 (Hildesheim 1968) 612-633.
51 S. Luria: Zwei Demokrit-Studien, in: J. Mau, E. G. Schmidt (Hg.): Isonomia (Berlin 1964) 37-54.
52 S. B. Vianna: Sôbre o epicurismo e suas origens, in: Kriterion 18 (1965) 47-64.
53 B. Wiśniewski: L'influence des sophistes sur Aristote, Epicure, stoïciens et sceptiques (Breslau 1966).
54 C. C. W. Taylor: Pleasure, knowledge, and sensation in Democritus, in: Phronesis 12 (1967) 6-27.
55 A. Barigazzi: Epicure et le scepticisme, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 286-293].
56 A. Jannone: La polémique d'Epicure contre Aristote, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 342-347].
57 W. Kullmann: Zur Nachwirkung des homo-mensura-Satzes des Protagoras bei Demokrit und Epikur, in: Archiv für Geschichte der Philosophie 51 (1969) 128-144.
58 H. J. Krämer: Platonismus und hellenistische Philosophie (Berlin 1971). – Bes. 188ff. (zum hellenistischen Arete- und Eudaimoniebegriff) und 231ff. (Epikurs Lehre vom Minimum).
59 L. Spina: Eudosso e i 'Ciziceni' nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 69-72.
60 J. M. Rist: Epicurus. An introduction (Cambridge 1972).
61 R. Siena: Ascendenze democritee nell'etica di Epicuro, in: Sapienza 25 (1972) 331-334.
62 F. Wallner: Demokritische und epikureische Ethik (Wien 1972). – Diss.
63 B. Wiśniewski: Le problème du dualisme chez Démocrite et Epicure. Suivi par trois questions à B. W., par C. J. de Vogel, in: Theta-Pi 2 (1973) 114-123.
64 C. Gallavotti: Empedocle nei papiri ercolanesi, in: Le monde grec. Pensée littérature histoire documents. Hommage à Claire Préaux (Brüssel 1975) 153-161.
65 C. Gallavotti: La critica di Empedocle in Diogene di Enoanda, in: Museum criticum 10-12 (1975-1977) 243-249.
66 D. J. Furley: Aristotle and the atomists on motion in a void, in: P. K. Machamer, R. G. Turnbull (Hg.): Motion and time, space and matter. Interrelations in the history and philosophy of science (Columbus

1976) 83-100; auch in: Furley 1989 [*320: 77-90].
67 J. F. Kindstrand: Bion of Borysthenes. A collection of the fragments with introduction and commentary (Uppsala 1976).
68 D. Sedley: Epicurus and his professional rivals, in: Bollack/Laks 1976 [§ 2 *52: 119-159]. – Bes. zu Diog. Laert. X 6-8; wichtig. Rez.: J. Mejer, in: Gnomon 51 (1979) 641-645.
69 D. Sedley: Epicurus and the mathematicians of Cyzicus, in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 23-54.
70 D. Sedley: Diodorus Cronus and Hellenistic philosophy, in: Proceedings of the Cambridge Philological Society N.S. 23 (1977) 74-120.
71 M. Conche: Comparaison entre la méthode de Démocrite et celle d'Epicure, in: Raison présente 47 (1978) 17-40.
72 M. Gigante, G. Indelli: Bione e l'epicureismo, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 124-131.
73 P. M. Huby: Epicurus' attitude to Democritus, in: Phronesis 23 (1978) 80-86.
74 A. A. Long: Timon of Phlius. Pyrrhonist and satirist, in: Proceedings of the Cambridge Philological Society N.S. 24 (1978) 68-91.
75 G. Arrighetti: Aporie aristoteliche ed etica epicurea, in: Materiali e Discussioni per l'Analisi dei Testi classici 5 (1980) 9-26. – Bezug zu Aristoteles u.a. hinsichtlich φρόνησις.
76 M. T. Riley: The Epicurean criticism of Socrates, in: Phoenix 34 (1980) 55-68.
77 R. R. K. Sorabji: Necessity, cause and blame. Perspectives on Aristotle's theory (London 1980).
78 F. Romano (Hg.): Democrito e l'atomismo antico. Atti del Convegno internazionale, Catania 18-21 aprile 1979 (Catania 1980) [Siculorum Gymnasium 33]. – Darin: Giannantoni [*79]; Berti [*80]; Müller [*81]; Fallot [*82]; Isnardi Parente [*83]; Gigante/Indelli [§ 25 *355]; Longo Auricchio [*84]; Dorandi [*85]; Lucchetta [*273]; Canfora [§ 31 *632]; Bertelli [§ 8 *54].
79 G. Giannantoni: Aristotele, Diodoro Crono e il moto degli atomi, in: Romano 1980 [*78: 125-133].
80 E. Berti: La critica di Aristotele alla teoria atomistica del vuoto, in: Romano 1980 [*78: 135-159].
81 Reimar Müller: Le rapport entre la philosophie de la nature et la doctrine morale chez Démocrite et Epicure, in: Romano 1980 [*78: 325-351].
82 J. Fallot: Materialismo etico e materialismo scientifico in Democrito e Epicuro, in: Romano 1980 [*78: 352-356].
83 M. Isnardi Parente: L'atomismo di Epicuro fra Democrito e Senocrate, in: Romano 1980 [*78: 367-392].
84 F. Longo Auricchio, A. Tepedino Guerra: Per un riesame della polemica epicurea contro Nausifane, in: Romano 1980 [*78: 467-477].
85 T. Dorandi, M. Gigante: Anassarco e Epicuro Sul regno, in: Romano 1980 [*78: 479-497].
86 N. Denyer: The atomism of Diodorus Cronus, in: Prudentia 13 (1981) 33-45.
87 M. Gigante: Scetticismo e epicureismo (Neapel 1981). – Rez.: D. Fowler 1984 [*94].
88 M. F. Burnyeat: The origines of non-deductive inference, in: J. Barnes et al. (Hg.): Science and speculation. Studies in Hellenistic theory and praxis (Cambridge 1982) 193-238.
89 M. Capasso: Epicureismo e Eraclito. Contributo alla ricostruzione della critica epicurea alla filosofia presocratica, in: L. Rossetti (Hg.): Atti del Symposium Heracliteum 1981 (Rom 1983) 423-457; auch in: M. C. 1987 [§ 9 *40: 59-102].
90 D. K. Glidden: Sceptic semiotics, in: Phronesis 28 (1983) 213-255.
91 M. Isnardi Parente: A proposito di epicureismo e scetticismo, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 38 (1983) 190-200.
92 K. Kleve: Scurra Atticus. The Epicurean view of Socrates, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 227-253].
93 M. E. Reesor: Anaxagoras and Epicurus, in: J. P. Anton, A. Preus (Hg.): Essays in ancient Greek philosophy (Albany 1983) 93-106.
94 D. Fowler: Sceptics and Epicureans; a discussion of M. Gigante: Scetticismo e Epicureismo, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 2 (1984) 237-267.
95 M. Isnardi Parente: I democritei e l'anti-scetticismo di Epicuro (Ratae sententiae XXIII-XXIV), in: La storia della filosofia come sapere critico. Studi in onore di Mario Dal Pra (Mailand 1984) 106-121.

96 F. Longo Auricchio: Epicureismo e scetticismo sulla retorica, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 453-472].
97 M. Capasso: Epicureismo ed eleatismo. Secondo contributo alla ricostruzione della critica epicurea alla filosofia presocratica, in: M. Capasso, F. de Martino, P. Rosati (Hg.): Studi di filosofia preplatonica (Neapel 1985) 253-309; auch in: M. C. 1987 [§ 9 *44: 103-164].
98 F. Longo Auricchio: I megarici nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 187-189.
99 F. H. Sandbach: Aristotle and the Stoics, in: Cambridge Philological Society, Suppl. 10 (1985) 4-6.
100 M. L. Silvestre: Democrito e Epicuro. Il senso di una polemica (Napoli 1985).
101 T. H. Irwin: Socrates the Epicurean? in: Illinois Classical Studies 11 (1986) 85-112.
102 D. J. Furley: The Greek cosmologists, Bd. 1: The formation of the atomic theory and its earlier critics (Cambridge 1987).
103 A. A. Long: Socrates in hellenistic philosophy, in: Classical Quarterly 38 (1988) 150-171.
104 J. Mansfeld: Philosophy in the service of scripture, in: J. M. Dillon, A. A. Long (Hg.): The question of 'eclecticism'. Studies in later Greek philosophy (Berkeley, Los Angeles, London 1988) 70-102. – Bes. 101.
105 G. Giannantoni: Le polemiche antimegariche di Aristotele e degli Epicuri, in: SSR (1990) 83-91. – Bes. 88ff.
106 B. Wiśniewski: Epicure et les sophistes, in: Eos 78 (1990) 101-106.

2. Philosophisches Vokabular

Vgl. auch Sedley 1973 [§ 6 *93: 23ff.].

107 E. Bignone: Delle ὁμοιότητες nella filosofia di Epicuro, in: Bollettino di Filologia classica 17 (1910) 135-138.
108 G. Björck: Βλάβη, αἰτία, in: Glotta 24 (1935-1936) 251-254.
109 H. Metzger: Projet d'article pour un vocabulaire historique. Atome, in: Revue d'Histoire des Sciences et de leurs Applications 1 (Paris 1947-1948) 51-62.
110 G. Arrighetti: Sul valore di ἐπιλογίζομαι, ἐπιλογισμός, ἐπιλόγισις nel sistema epicureo, in: La Parola del Passato 7 (1952) 119-144.
111 Ph. H. De Lacy: Epicurean ἐπιλογισμός, in: American Journal of Philology 79 (1958) 179-183.
112 M. Gigante: Ἀσύνθετος in PHerc. 1251, col. XIX, 19 s., in: La Parola del Passato 14 (1959) 292-293.
113 Z. A. Pokrovskaja: Les origines, le vide et l'univers dans le vocabulaire philosophique de Lucrèce, in: Vestnik drevnej Istorii. Revue d'Histoire ancienne 74 (1960) 83-101.
114 A. Grilli: Διαστροφή, in: Acme 16 (1963) 87-101.
115 K. Kleve: Zur epikureischen Terminologie, in: Symbolae Osloenses 38 (1963) 25-31.
116 M. Swoboda: De Latinis artis vocabulis Epicuri notiones morales apud Ciceronem declarantibus, in: Eos 55 (1965) 121-141. – Polnisch mit lat. Zusammenfassung.
117 Z. A. Pokrovskaja: La terminologie philosophique de Lucrèce et d'Epicure. Partie 'canonique', in: Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 15 (1967) 63-83.
118 D. Lembo: Τύπος e συμπάθεια in Epicuro, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Napoli 24 (1981-1982) 17-67.
119 A. Grilli: Διάθεσις in Epicuro, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 93-109].

3. Kanonik

Relevante Stellen mit Kommentar bei Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 78-101; 2, 83-104]. Vgl. auch Bibliographie zu Philod. de signis (§ 25); wichtig Kullmann 1980 [§ 31 *174].

a) Allgemein

124 P.-F. Thomas: De Epicuri canonica (Paris 1889).
125 F. Merbach: De Epicuri canonica (Leipzig 1909). – Diss.
126 E. Asmis: Epicurus' scientific method (Ithaca 1984). – Umfassende Arbeit über die epikureische Erkenntnistheorie. Rez.: A. A. Long, in: Philosophical Review 97 (1988) 249-251.

127 F. Jürss: Die epikureische Erkenntnistheorie (Berlin 1991) [Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike 33]. – Darstellung von Psychologie, Kanonik, Wahrnehmung, Kriterien.

b) Wahrnehmung und Kriterien der Wahrheit

Vgl. auch De Lacy 1978 [§ 25 *585: 165ff.].

132 T. Tohte: Epikurs Kriterien der Wahrheit (Clausthal 1874).
133 A. Krokiewicz: Le problème de l'induction épicurienne, in: Kwartalnik filozoficzny 1 (1923) 362-424. – Polnisch.
134 H. Oppermann: Epikurs Erkenntnistheorie, in: Das humanistische Gymnasium 41 (1930) 193-200.
135 O. Regenbogen: Eine Forschungsmethode antiker Naturwissenschaft, in: Quellen und Studien zur Geschichte der Mathematik, Astronomie und Physik, pt. B, Bd. 1 (1930) 131-182.
136 H. Diller: Ὄψις ἀδήλων τὰ φαινόμενα, in: Hermes 67 (1932) 14-42; auch in: H. D.: Kleine Schriften zur antiken Literatur, hg. von H.-J. Newiger, H. Seyffert (München 1971) 119-143.
137 Ph. H. De Lacy: Contributions of the Herculanean papyri to our knowledge of Epicurean logic, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 68 (1937) 318-325.
138 H. Oppel: Κανών, in: Philologus, Suppl. 30, 4 (Leipzig 1937).
139 E. A. De Lacy: Meaning and methodology in Hellenistic philosophy, in: Philosophical Review 47 (1938) 390-409.
140 Ph. H. De Lacy, E. A. De Lacy: Ancient rhetoric and empirical method, in: Sophia 6 (1938) 523-530.
141 N. W. De Witt: Epicurus: All sensations are true, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 74 (1943) 19-32.
142 A. Ludger: Das Wahrheits- und Hypothesenproblem bei Demokrit, Epikur und Zenon dem Epikureer (Göttingen 1948). – Diss.
143 A. Levi: Il problema dell'errore nell'epicureismo, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 5 (1950) 50-54.
144 J. Mau: Studien zur erkenntnistheoretischen Grundlage der Atomlehre im Altertum, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität Berlin, Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe II 3 (1952-1953) 1-20.
145 G. M. Pozzo: Intorno alla dottrina del canone e alla fisica di Epicuro, in: Giornale di Metafisica 11 (1956) 248-254.
146 M. Giorgiantonio: Il fondamento della logica di Epicuro, in: Sophia 26 (1958) 111-114.
147 A. Pagliaro: La dottrina dell'analogia e i suoi precedenti, in: Ricerche linguistiche 4 (1958) 1-18.
148 H. MacL. Currie: Epicurean prolepsis, in: Phronesis 6 (1961) 82.
149 B. Wiśniewski: La théorie de la connaissance d'Epicure, in: Revue de Philologie 37 (1963) 68-75.
150 R. McKeon: Philosophy and the development of scientific methods, in: Journal of the History of Ideas 27 (1966) 3-22.
151 L. Bourgey: La doctrine épicurienne sur le rôle de la sensation dans la connaissance et la tradition grecque, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 252-258].
152 Ph. H. De Lacy: La recherche épicurienne de la certitude, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 172-175].
153 M. A. Dynnik: La dialectique d'Epicure, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 329-336].
154 G. A. Koursanov: Le problème de la connaissance authentique chez Epicure, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 279-286].
155 A. Virieux-Reymond: Quelques problèmes posés par la théorie des simulacres, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 182-187].
156 G. A. Bonzonis: Ἡ γνωσιολογία τοῦ Ἐπικούρου καὶ τὸ ὀντολογικὸν ἐπιχείρημα, in: Ἀθήνα 72 (1971) 87-102.
157 A. A. Long: Aisthesis, prolepsis and linguistic theory in Epicurus, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London 18 (1971) 114-133.
158 A. Manuwald: Die Prolepsislehre Epikurs (Bonn 1972). – Diss.
159 G. Striker: Κριτήριον τῆς ἀληθείας (Göttingen 1974) [Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Klasse 1974 (2)] 47-110.
160 W. Detel: Αἴσθησις und Λογισμός. Zwei Probleme der epikureischen Methodologie, in: Archiv für Geschichte der Philosophie 57 (1975) 21-35.
161 J.-M. Gabaude: Du perceptible au nonperçu pour l'épicurisme, in: Annales pu-

bliées trimestriellement par l'Université de Toulouse, Le Mirail 11/6 (Toulouse 1976) 67-73.
162 J.-M. Gabaude: Pluralisme épicuriste de l'explicabilité, in: Diotima 4 (1976) 157-162.
163 F. Jürss: Zum Erkenntnisproblem bei den frühgriechischen Denkern (Berlin 1976).
164 F. Jürss: Epikur und das Problem des Begriffes (Prolepse), in: Philologus 121 (1977) 211-225.
165 G. Striker: Epicurus on the truth of sense impressions, in: Archiv für Geschichte der Philosophie 59 (1977) 125-142.
166 M. F. Burnyeat: The upside-down back-to front sceptic of Lucretius IV 472, in: Philologus 122 (1978) 197-206. – Epikurs Reaktion auf Skeptizismus.
167 V. Goldschmidt: Remarques sur l'origine épicurienne de la prénotion, in: Les stoïciens et leur logique. Actes du colloque de Chantilly, 18-22 sept. 1976 (Paris 1978) 155-169.
168 P. K. Machamer, R. G. Turnbull (Hg.): Studies in perception. Interrelations in the history of philosophy and science (Columbus 1978). – Darin: Lee [*169]; Hahm [*170].
169 E. N. Lee: The sense of an object. Epicurus on seeing and hearing, in: Machamer/Turnbull 1978 [*168: 27-59].
170 D. E. Hahm: Early Hellenistic theories of vision and the perception of colour, in: Machamer/Turnbull 1978 [*168: 60-95].
171 A. Wasserstein: Epicurean science, in: Hermes 106 (1978) 484-494.
172 D. K. Glidden: Epicurus on self-perception, in: American Philosophical Quarterly 16 (1979) 297-306.
173 C. C. W. Taylor: All perceptions are true, in: M. Schofield, M. Burnyeat, J. Barnes (Hg.): Doubt and dogmatism. Studies in Hellenistic epistemology (Oxford 1980) 105-124.
174 J.-P. Dumont: Confirmation and disconfirmation, in: J. Barnes et al. (Hg.): Science and speculation (Cambridge 1982) 273-303.
175 K. R. Jackson: Studies in the epistemology of ancient Greek atomism (Princeton 1982). – Diss.
176 D. Sedley: On signs, in: J. Barnes, J. Brunschwig, M. Burnyeat, M. Schofield (Hg.): Science and speculation. Studies in Hellenistic theory and practice (Cambridge, Paris 1982) 239-272.
177 D. K. Glidden: Prolepsis in Peri physeos XXVIII fr. 12, III, 3-14, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 399-404].
178 D. K. Glidden: Epicurean prolepsis, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 3 (1985) 175-215.
179 J. Vuillemin: Intuitionisme et critères épicuriens, in: J. Brunschwig, C. Imbert, A. Roger (Hg.): Histoire et structure. A la mémoire de Victor Goldschmidt (Paris 1985) 201-211.
180 J. Barnes: Epicurean signs, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy, Suppl. (1988) 91-134.
181 A. A. Long: A reply to Jonathan Barnes 'Epicurean signs', in: Oxford Studies in Ancient Philosophy, Suppl. (1988) 135-144. – Bezug zu Barnes 1988 [*180].
182 P. Lautner: Das Verhältnis von Pathos und Aisthesis bei Epikur, in: Acta Classica Universitatis Scientiarum Debrecensis 25 (1989) 23-27.
183 D. Scott: Epicurean illusions, in: Classical Quarterly N.S. 39 (1989) 360-374.
184 D. Sedley: Epicurus on the common sensibles, in: Huby/Neul 1989 [§ 2 *87: 123-136].
185 S. Everson: Epicurus on the truth of the senses, in: S. E. (Hg.): Epistemology (Cambridge 1990) 161-183.

c) Sprache

Vgl. auch Milanese 1989 [§ 31 *154: 11-65].

191 J. H. Dahlmann: De philosophorum graecorum sententiis ad loquellae originem pertinentibus capita duo (De Epicuro. De Cratylo Platonico) (Leipzig 1928). – Diss.
192 H. Widmann: Beiträge zur Syntax Epikurs (Stuttgart 1935). – Diss. Tübingen. Rez.: W. Schmid, in: Gnomon 12 (1936) 444-446.
193 Ph. H. De Lacy: The Epicurean analysis of language, in: American Journal of Philology 60 (1939) 85-92.
194 F. Vant: Sur quelques problèmes de linguistique et de gnoséologie chez les philosophes épicuriens, in: Studii clasice 2 (1960) 171-187. – Rumänisch mit russ./franz. Zusammenfassung.
195 C. W. Chilton: The Epicurean theory of the origin of language. A study of Dio-

genes of Oenoanda, fragments X and XI William, in: American Journal of Philology 83 (1962) 159-167.
196 D. Fehling: Zwei Untersuchungen zur griechischen Sprachphilosophie, in: Rheinisches Museum 108 (1965) 212-229.
197 E. Salvaneschi: Le nozioni di segno linguistico e di struttura nei filosofi greci, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere e Filosofia 4 (1974) 1-55. – Bezug zu moderner Linguistik.
198 J. Brunschwig: Epicure et le problème du 'langage privé', in: Revue des Sciences humaines 43 (1977) 157-177.
199 D. Di Cesare: La semantica nella filosofia greca. Presentazione di Tullio De Mauro (Rom 1980). – Bes. 205-223: Ursprung der Sprache.
200 G. M. Rispoli: Suono ed articolazione nella teoria epicurea del linguaggio, in: Bagnall / Browne / Hanson / Koenen 1981 [§ 2 *69: 173-181].
201 D. K. Glidden: Epicurean semantics, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 185-226].
202 G. Manetti: Le teorie del segno nell'antichità classica (Mailand 1987).
203 M. Hossenfelder: Epikureer. Geschichte der Sprachtheorie, in: P. Schmitter (Hg.): Geschichte der Sprachtheorie, Bd. 2: Sprachtheorien der abendländischen Antike (Tübingen 1991) 217-237.

4. Physik

Relevante Texte bei Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 25-78; 2, 18-83]; dazu Stellen bei Diogenes aus Oinoanda bes. frg. 1-27 Smith. Vgl. auch die Bibliographien zu Lukrez (§ 27-32) und zu Philodem (§ 25).

a) Atomistik

208 A. Brieger: De atomorum Epicurearum motu principali, in: Philologische Abhandlungen. Martin Hertz zum siebzigsten Geburtstag (Breslau 1888) 215-228.
209 H. von Arnim: Epikurs Lehre vom Minimum, in: Almanach der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften Wien 57 (1907) 383-402.
210 A. Manzoni: Il clinamen lucreziano è dottrina di Epicuro? (Turin 1921).
211 X. Athanassievitch: L'atomisme d'Epicure (Paris 1927).
212 G. Bachelard: Essai d'une classification des intuitions atomistiques, in: Revue des Cours et Conférences 33/1 (1927) 289-299. 418-430. 530-547. 611-620. 750-762; 33/2 (1927) 137-146. 328-337. 427-438.
213 S. Luria: Die Infinitesimaltheorie der antiken Atomisten. Quellen und Studien zur Geschichte der Mathematik, Astronomie und Physik, pt. B, 2 Bde. (1933) 106-185.
214 L. Robin: L'atomisme ancien. Projet d'article pour le Dictionnaire historique des sciences dans leur rapport avec la philosophie, in: Revue de Synthèse 6 (1933) 205-216.
215 I. E. Drabkin: Notes on Epicurean cinetics, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 69 (1938) 364-374.
216 N. W. De Witt: Epicurus, Περὶ φαντασίας, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 70 (1939) 414-427.
217 N. W. De Witt: Epicurean kinetics, in: Classical Philology 36 (1941) 365-370.
218 C. Diano: Dissentio – διαισθάνομαι e il problema delle memoria, in: Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei 4 (1942-1943) 265-270.
219 A. Levi: Il concetto del tempo nelle filosofie dell'età ellenistica, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 6 (1951) 209-216.
220 V. E. Alfieri: Atomos idea (Florenz 1953, Galatina ^{2}1979).
221 Ch. Mugler: Sur quelques particularités de l'atomisme ancien, in: Revue de Philologie 27 (1953) 141-174.
222 G. Freymuth: Eine Anwendung von Epikurs Isonomiegesetz (Cicero, De nat. deor. I, 50), in: Philologus 98 (1954) 101-115.
223 J. Mau: Raum und Bewegung. Zu Epikurs Brief an Herodot 60, in: Hermes 82 (1954) 13-24.
224 J. Mau: Zum Problem des Infinitesimalen bei den antiken Atomisten (Berlin 1954).
225 G. Capone Braga: Intorno al clinamen di Epicuro, in: Sophia 23 (1955) 109.
226 Ch. Mugler: L'isonomie des atomistes. A propos d'un passage d'Aristote (De gen. et corr. 325a30), in: Revue de Philologie 30 (1956) 231-250.

227 S. Sambursky: The physical world of the Greeks (London 1956). – Aus dem Hebräischen übersetzt von M. Dagut.

228 A. Barigazzi: Cinetica degli εἴδωλα nel Περὶ φύσεως di Epicuro, in: La Parola del Passato 13 (1958) 249-276.

229 S. Sambursky: Conceptual developments in Greek atomism, in: Archives internationales d'Histoire des Sciences 11 (1958) 251-261.

230 V. E. Alfieri: Il problema dell'atomo come principio intellegibile, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 61-68]; auch in: V. E. A. ^{2}1979 [*220: 199-204].

231 A. Barigazzi: Il concetto del tempo nella fisica atomistica, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 29-59].

232 J. Barrio: El clinamen epicureo, in: Revista de Filosofia 20 (1961) 319-336.

233 S. Sambursky: Atomism versus continuum theory in ancient Greece, in: Scientia 55 (1961) 376-381.

234 Ch. Mugler: L'invisibilité des atomes, in: Revue des Etudes grecques 76 (1963) 397-403.

235 M. E. Blume: Infinity in Epicurean philosophy, in: Classical Journal 60 (1964) 174-176.

236 G. Neck: Das Problem der Zeit im Epicureismus (Heidelberg 1964). – Diss.

237 G. Vlastos: Minimal parts in Epicurean atomism, in: Isis 56 (1965) 121-147; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 97-123].

238 M. Isnardi Parente: Techne. Momenti del pensiero greco da Platone a Epicuro (Florenz 1966).

239 Th. Cole: Democritus and the sources of Greek anthropology (Ann Arbor 1967) [American Philological Association Monographs 25].

240 D. J. Furley: Two studies in Greek atomists (Princeton 1967). – Wichtig für besseres Verständnis von Epikurs Lehre.

241 M. Isnardi Parente: A proposito di φύσις e τέχνη in alcuni testi epicurei, in: Cultura 7 (1969) 71-87.

242 M. Isnardi Parente: Physis et téchne dans quelques textes épicuriens, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 263-271].

243 E. Moutsopoulos: Le clinamen, source d'erreur? in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 175-182].

244 R. E. Siegel: Did the Greek atomists consider a non-corpuscular visual transmission? Reconsideration of some ancient visual doctrines, in: Archives internationales d'Histoire des Sciences 22 (1969) 3-16.

245 B. Harry: Epicurus. Some problems in physics and perception, in: Greece and Rome 17 (1970) 58-63.

246 L. U. Pancheri: The nature of time in Epicurean atomism (Tulane University 1970).

247 G. A. Bozonis: La théorie de la connaissance chez Epicure et l'argument ontologique, in: Athena 72 (1971) 87-102.

248 D. Furley: Knowledge of atomes and void in Epicureanism, in: J. P. Anton, G. L. Kustas (Hg.): Essays in ancient Greek philosophy (Albany 1971) 607-619; auch in: Furley 1989 [*320: 161-171] – Keine direkte Erkenntnis der nicht wahrnehmbaren Dinge.

249 P. E. Ariotti: The conception of time in later Antiquity, in: International Philosophical Quarterly 12 (1972) 526-552.

250 C. De Marzo: Il moto degli atomi in Democrito e in Epicuro, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia di Bari 15 (1972) 169-176.

251 D. Konstan: Epicurus on up and down (Letter to Herodotus 60), in: Phronesis 17 (1972) 269-278.

252 P. A. Bogaard: The status of complex bodies in Epicurean atomism, in: Studies in History and Philosophy of Science 6 (1975) 315-329.

253 J. Moreau: Le mécanisme épicurien et l'ordre de la nature, in: Etudes philosophiques 30 (1975) 467-486. – Anti-teleologischer Aspekt der Lehre.

254 L. U. Pancheri: Greek atomism and the one and the many, in: Journal of the History of Philosophy 13 (1975) 139-144. – Problem der Minima.

255 R. B. Todd: Rez. von Long 1974 [§ 2 *46], in: Phoenix 29 (1975) 295-299. – Zur 'Molekültheorie' Epikurs.

256 M. Isnardi Parente: Χρόνος ἐπινοούμενος e χρόνος οὐ νοούμενος in Epicuro, pap. Herc. 1413, in: La Parola del Passato 31 (1976) 168-175.

257 I. Kronska: Atome und Menschen. Die Anthropologie in der Physik Epikurs, in: W. Biemel (Hg.): Die Welt des Menschen. Die Welt der Philosophie, Festschrift für J. Patočka (Den Haag 1976) 159-176.

258 M. Isnardi Parente: La isonomia epicurea, in: Studi classici e orientali 26 (1977) 287-298.
259 A. A. Long: Chance and natural law in Epicureanism, in: Phronesis 22 (1977) 63-88.
260 F. Solmsen: Epicurus on void, matter and genesis. Some historical observations, in: Phronesis 22 (1977) 263-281.
261 D. J. Furley: Self movers, in: G. E. R. Lloyd, G. E. L. Owens (Hg.): Aristotle on mind and the senses. Proceedings of the Seventh Symposium Aristotelicum (Cambridge 1978) 165-179; auch in: Furley 1989 [*320: 121-131].
262 A. J. Cappelletti: Ensayos sobre los atomistas griegos (Caracas 1979). – Bes. 141-161: Epicuro y la muerte.
263 B. Gemelli: Il concetto di causa in Epicuro, in: Sandalion 2 (1979) 81-97.
264 D. Konstan: Problems in Epicurean physics, in: Isis 70 (1979) 394-418; jetzt in: J. P. Anton, A. Preus (Hg.): Essays in ancient Greek philosophy 2 (New York 1983) 431-464.
265 K. Kleve: The Epicurean isonomia and its sceptical refutation, in: Symbolae Osloenses 54 (1979) 27-35.
266 L. U. Pancheri: Indivisibility and Epicurus. In reply to Professor Baldes, in: Apeiron 13 (1979) 49-52.
267 I. Avotins: Alexander of Aphrodisias on vision in the atomists, in: Classical Quarterly N.S. 30 (1980) 429-454. – Probleme der εἴδωλον-Lehre.
268 F. Caujolle-Zaslawsky: Le temps épicurien est-il atomique? in: Etudes philosophiques (1980) 285-306.
269 D. Clay: An Epicurean interpretation of dreams, in: American Journal of Philology 101 (1980) 342-365.
270 M. Frede: The original notion of cause, in: Schofield/Burnyeat/Barnes 1980 [§ 2 *67: 217-249].
271 M. Isnardi Parente: Stoici, epicurei e il 'motus sine causa', in: Rivista critica di Storia della Filosofia 35 (1980) 23-31.
272 K. Kleve: Id facit exiguum clinamen, in: Symbolae Osloenses 55 (1980) 27-31; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 125-129].
273 G. A. Lucchetta: La teoria del movimento presso gli atomisti, in: Romano 1980 [*78: 293-310].
274 E. Asmis: Lucretius' explanation of moving dream figures at 4.768-76, in: American Journal of Philology 102 (1981) 138-145.
275 B. Inwood: The origin of Epicurus' concept of void, in: Classical Philology 76 (1981) 273-285.
276 R. Keen: Lexical notes to the Epicurean doctrine of perception, in: Apeiron 15 (1981) 59-69.
277 J.-M. Gabaude: Discontinuité et continuité du mouvement dans la physicologie épicuriste, in: Diotima 10 (1982) 165-171.
278 D. Konstan: Ancient atomism and its heritage: minimal parts, in: Ancient Philosophy 2 (1982) 60-75.
279 D. O'Brien: La taille et la forme des atomes dans les systèmes de Démocrite et d'Epicure. 'Préjugé et présupposé' en histoire de la philosophie, in: Revue philosophique de la France et de l'Etranger 172 (1982) 187-203.
280 D. Sedley: Two conceptions of vacuum, in: Phronesis 27 (1982) 175-193.
281 R. B. Todd: Infinite body and infinite void. Epicurean physics and Peripatetic polemic, in: Liverpool Classical Monthly 7 (1982) 82-84.
282 F. Adorno: Fisica epicurea, fisica platonica e fisica aristotelica, in: Elenchos 4 (1983) 207-233.
283 P. J. Bicknell: Atomic isotacheia in Epicurus, in: Apeiron 17 (1983) 57-62.
284 A. Dihle: Vom sonnenhaften Auge, in: H.-D. Blume, F. Mann (Hg.): Platonismus und Christentum. Festschrift H. Dörrie (Münster 1983) 85-91. – Epikureer gegen Sehstrahltheorie.
285 Reimar Müller: Zu einem Entwicklungsprinzip der epikureischen Anthropologie, in: Philologus 127 (1983) 187-206.
286 J. Pigeaud: Quelques remarques sur l'hallucination et l'illusion dans la philosophie épicurienne, in: Littérature, Médecine et Société 5 (1983) 23-53.
287 O. Puliga: Χρόνος e θάνατος in Epicuro, in: Elenchos 4 (1983) 235-260.
288 K. Sallmann: De atomis adulteris. Doctrina de declinatione atomorum quid valeat in physica hodierna, in: Vox Latina 19 (1983) 118-125.
289 D. Sedley: Epicurus' refutation of determinism, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 11-51]. – Wichtig für das Verständnis zentraler Partien von Epikurs De natura XXV.

290 R. R. K. Sorabji: Time, creation and the continuum. Theories in antiquity and the early Middle Ages (London 1983). – Zu Epikurs Atomlehre und Lehre von der Zeit in philosophischem Kontext, bes. 326ff.

291 L. Alfano Caranci: L'atomo nel lessico di Epicuro e Lucrezio (Neapel 1984).

292 M. Pope: Epicureanism and the atomic swerve, in: Symbolae Osloenses 61 (1986) 77-97.

293 W. G. Englert: Epicurus on the swerve and voluntary action (Atlanta 1987) [American Classical Studies 16]. – Gute Diskussion mit eigener, nicht unproblematischer Deutung.

294 G. Manolidis: Die Rolle der Physiologie in der Philosophie Epikurs (Frankfurt a.M. 1987) [Monographien zur philosophischen Forschung 241].

295 M. Capasso: Gli epicurei e il potere della memoria (PHerc. 1041 e 1040), in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 1, 257-270].

296 A. Laks: Minima und noematische Geschwindigkeit. Bemerkungen zur Kommensurabilität der Argumentation bei Aristoteles und Epikur, in: E. Rudolph (Hg.): Zeit, Bewegung, Handlung. Studien zur Zeitabhandlung des Aristoteles (Stuttgart 1988) 129-143.

297 R. Sorabji: Matter, space, and motion. Theories in antiquity and their sequel (Ithaca, New York 1988). – Bes. 142ff. zur Bewegungstheorie in Auseinandersetzung mit Aristoteles.

298 D. Sedley: Epicurean anti-reductionism, in: J. Barnes, M. Mignucci (Hg.): Matter and metaphysics (Neapel 1989) 295-327. – Wichtig für die These eines anti-reduktionistischen Epikureismus.

299 S. Schröder: Plutarchs Schrift De Pythiae oraculis. Text, Einleitung und Kommentar (Stuttgart 1990). – Vgl. insbesondere den Anhang: Zufall und παρέγκλισις in der epikureischen Philosophie (451-460).

300 J. Brunschwig, M. C. Nussbaum (Hg.): Passions and perceptions. Studies in Hellenistic philosophy of mind (Cambridge 1993). – Darin: Striker [*463]; Laks [*462]; Annas [*478]; Furley [*301].

301 D. Furley: Democritus and Epicurus on sensible qualities, in: Brunschwig/Nussbaum 1993 [*300: 72-94].

b) Kosmologie

306 C. J. Keyser: The role of infinity in the cosmology of Epicurus, in: Scripta mathematica 4 (1937) 221-240.

307 N. W. De Witt: Epicurus. His perpendicular universe, in: Classical Journal 44 (1948) 58-59.

308 F. Solmsen: Epicurus and cosmological heresies, in: American Journal of Philology 72 (1951) 1-23; auch in: F. S.: Kleine Schriften, Bd. 1 (Hildesheim 1968) 461-483.

309 F. Solmsen: Epicurus on the growth and decline of the cosmos, in: American Journal of Philology 74 (1953) 34-51; auch in: F. S.: Kleine Schriften, Bd. 1 (Hildesheim 1968) 484-501. – Anti-teleologische Haltung Epikurs.

310 P. Brien: La génération des êtres vivants dans la philosophie épicurienne, in: Revue de Synthèse 89 (1968) 307-321.

311 Ph. De Lacy: Limit and variation in the Epicurean philosophy, in: Phoenix 23 (1969) 104-113. – Anti-teleologische Haltung Epikurs.

312 Ph. Merlan: L'univers discontinu d'Epicure, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 258-263].

313 D. P. Conroy: Epicurean cosmology and Hellenistic astronomical arguments (Princeton 1976). – Diss. (Mikrofilm). Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 37 (Ann Arbor, Michigan 1976) 2842A-2843A. Besonders zur Form der Erde und zur Methode der vielfachen Erklärung der Naturphänomene.

314 J. Brunschwig: L'argument d'Epicure sur l'immutabilité du tout, in: Permanence de la philosophie. Mélanges offerts à Joseph Moreau (Neuchâtel 1977) 127-150.

315 E. Montanari: Una polemica fisica in Epicuro, in: Prometheus 5 (1979) 124-136. – Ep. ep. Hdt. 60 gegen Straton aus Lampsakos.

316 D. J. Furley: The Greek theory of the infinite universe, in: Journal of the History of Ideas 42 (1981) 571-585; auch in: Furley 1989 [*320: 1-13].

317 I. Avotins: On some Epicurean and Lucretian arguments for the infinity of the universe, in: Classical Quarterly 33 (1983) 421-427.

318 G. J. M. Bartelink: Le thème du monde vieilli, in: Orpheus N.S. 4 (1983) 342-354.

319 K. Algra: Concepts of space in classical and Hellenistic Greek philosophy (Utrecht 1988). – Bes. 40ff. zu Epikur.
320 D. Furley: Cosmic problems. Essays on Greek and Roman philosophy of nature (Cambridge 1989). – Darin zum Epikureismus: *316; *66; *261; *248; § 31 *338; § 31 *485.

c) Psychologie

325 C. Diano: La psicologia di Epicuro e la teoria delle passioni, in: Giornale critico della Filosofia italiana 21 (1939) 105-145; 22 (1940) 151-165; (1941) 5-34; 23 (1942) 5-49. 121-150; auch in: C. D. 1974 [§ 2 *45: 129-280].
326 Ph. H. De Lacy: The lovers of sights and sounds, in: Classical Weekly 35 (1941-1942) 222-223.
327 K. Kleve: Wie kann man an das Nichtexistierende denken? Ein Problem der epikureischen Psychologie, in: Symbolae Osloenses 37 (1961) 45-57.
328 P. Easterling: Quinta natura, in: Museum Helveticum 21 (1964) 73-85.
329 C. W. Chilton: Diogène d'Oenoanda et la survie de l'âme, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 271-278].
330 G. B. Kerferd: Epicurus' doctrine of the soul, in: Phronesis 16 (1971) 80-96. – Gute Diskussion.
331 D. Konstan: Some aspects of Epicurean psychology (Leiden 1973). – Wichtig auch für Lukrez.
332 O. Gigon: Zur Psychologie Epikurs, in: Flashar/Gigon 1986 [§ 2 *84: 67-98].

d) Theologie

Vgl. auch M. Winiarcyk: Bibliographie zum antiken Atheismus, in: Elenchos 10 (1989) 103-192. – Bes. 124-126.

337 J. Lachelier: Les dieux d'Epicure d'après le De natura deorum de Cicéron, in: Revue de Philologie N.S. 1 (1877) 264-266.
338 P. Schwenke: Zu Cicero de natura deorum, in: Jahrbücher für Klassische Philologie 28 (1882) 613-633.
339 W. Scott: The physical constitution of the Epicurean gods, in: Journal of Philology 12 (1883) 212-247.
340 F. Picavet: De Epicuro novae religionis auctore sive de dis quid senserit Epicurus (Paris 1888).
341 F. Picavet: Les rapports de la religion et de la philosophie en Grèce. Epicure fondateur d'une religion nouvelle, in: Revue d'Histoire des Religions (1893) 315-344.
342 P. Decharme: La critique des traditions religieuses chez les Grecs des origines au temps de Plutarque (Paris 1904).
343 G. D. Hadzsits: Significance of worship and prayer among the Epicureans, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 39 (1908) 73-88.
344 G. D. Hadzsits: The personality of the Epicurean gods, in: American Journal of Philology 37 (1916) 317-326.
345 G. Heuten: La théorie épicurienne de la crainte des dieux dans la littérature latine (1916).
346 R. Philippson: Zur epikureischen Götterlehre, in: Hermes 51 (1916) 568-608; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 90-130].
347 R. Philippson: Nachträgliches zur epikureischen Götterlehre, in: Hermes 53 (1918) 358-395; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 131-168].
348 A. Manzoni: Perchè gli dei di Epicuro hanno il loro Olimpo negli intermundia, in: Bollettino di Filologia classica 27 (1919) 186-189.
349 A. Krokiewicz: De dis Epicuri, in: Eos 32 (1929) 91-120.
350 Ph. Merlan: Zwei Fragen der epikureischen Theologie, in: Hermes 68 (1933) 196-217.
351 R. Philippson: Die Götterlehre der Epikureer, in: Rheinisches Museum 83 (1934) 171-175; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 224-228].
352 F. Ribezzo: Del probabile travestimento epicureo di una divinità italica nella Venus Fisica Pompeiana, in: Rivista indo-greco-italica di Filologia, Lingua, Antichità 18 (1934) 149-151.
353 P. Boyancé: Le culte des Muses chez les philosophes grecs (Paris 1937). – Bes. Kap. 5.
354 A. H. Armstrong: The gods in Plato, Plotinus, Epicurus, in: Classical Quarterly 32 (1938) 190-196.
355 R. Philippson: Die Quelle der epikureischen Götterlehre in Ciceros erstem Buche De natura deorum, in: Symbolae Osloenses 19 (1939) 15-40; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 249-274].

356 R. Philippson: Des Akademikers Kritik der epikureischen Theologie im ersten Buche der Tuskulanen Ciceros, in: Symbolae Osloenses 20 (1940) 21-44.
357 N. W. De Witt: The gods of Epicurus and the Canon, in: Transactions of the Royal Society of Canada 36 (1942) 33-49.
358 N. W. De Witt: The new piety of Epicurus, in: Transactions of the Royal Society of Canada 38 (1944) 79-88.
359 A. J. Festugière: Epicure et ses dieux (Paris 1946, [3]1985). Ital. von P. Sartori Treves (Brescia 1952) und B. Bellotto, D. Agostini (Mailand 1987). Engl. von C. W. Chilton (Oxford 1955). Span. von Léon Sigal (Buenos Aires 1960).
360 F. Martinazzoli: Epicuro teologo, in: La Parola del Passato 2 (1947) 278-299.
361 C. Vicol: Considerazioni sulla dottrina teologica di Epicuro, in: Giornale italiano di Filologia 2 (1949) 193-205.
362 V. E. Alfieri: Il divino in Democrito e in Epicuro, in: V. E. Alfieri, M. Untersteiner (Hg.): Studi di filosofia greca. Pubblicazione in onore di R. Mondolfo (Bari 1950) [Biblioteca di Cultura moderna 472] 85-120.
363 G. Capone Braga: La religione di Epicuro, in: Studi su Epicuro (Mailand 1951) 92-106.
364 Wolfgang Schmid: Götter und Menschen in der Theologie Epikurs, in: Rheinisches Museum 94 (1951) 97-156. – Wichtig.
365 R. Amerio: L'epicureismo e gli dei, in: Filosofia 4 (1953) 97-137.
366 G. Freymuth: Zur Lehre von den Götterbildern in der epikureischen Philosophie (Berlin 1953) [Deutsche Akademie der Wissenschaften, Institut für hellenistisch-römische Philosophie 1953 (2)].
367 G. Arrighetti: Sul problema dei tipi divini nell'epicureismo, in: La Parola del Passato 10 (1955) 404-415.
368 G. Freymuth: Methodisches zur epikureischen Götterlehre, in: Philologus 99 (1955) 234-244.
369 A. Sodnik-Zupanec: La doctrine épicurienne sur les dieux, in: Ziva Antika 5 (1955) 283-295. – Slowakisch mit franz. Zusammenfassung.
370 G. Pfligersdorffer: Cicero über Epikurs Lehre vom Wesen der Götter (Nat. deor. I, 49), in: Wiener Studien 70 [= Festschrift Mras] (1957) 235-253.
371 K. Kleve: Die 'Urbewegung' der epikureischen Atome und die Ewigkeit der Götter, in: Symbolae Osloenses 35 (1959) 55-62.
372 W. Spoerri: Späthellenistische Berichte über Welt, Kultur und Götter (Basel 1959).
373 K. Kleve: Die Unvergänglichkeit der Götter im Epikureismus, in: Symbolae Osloenses 36 (1960) 116-126.
374 G. Luck: Epikur und seine Götter, in: Gymnasium 67 (1960) 308-315.
375 Ph. Merlan: Studies in Epicurus and Aristotle (Wiesbaden 1960).
376 K. Kleve: Gnosis theon. Die Lehre von der natürlichen Gotteserkenntnis in der epikureischen Theologie. Ausgangspunkt der Studie: Cicero, de nat. deorum I: Symbolae Osloenses Suppl. 19 (Oslo 1963). – Rez.: J. Brunschwig, in: Revue des Etudes grecques 77 (1964) 352-356.
377 P. Frassinetti: Recenti contributi alla γνῶσις θεῶν in Epicuro, in: Athenaeum 42 [= Mélanges Malcovati] (1964) 214-222.
378 J. Pépin: Théologie cosmique et théologie chrétienne (Ambroise, Exam. I, 1, 1-4) (Paris 1964).
379 M. Swoboda: Epicureae doctrinae de deorum natura beatitudine aeternitateque apud Ciceronem (nat. deor. I 19, 49 sq.) interpretatio, in: Eos 56 (1966) 273-280.
380 Ph. Merlan: Aristoteles' und Epikurs müssige Götter, in: Zeitschrift für Philosophische Forschung 21 (1967) 485-498.
381 J. Moreau: Epicure et la physique des dieux, in: Revue des Etudes anciennes 70 (1968) 286-294. – Resümee und Diskussion in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 188-189].
382 J. Pigeaud: Quel dieu est Epicure? Quelques remarques sur Lucrèce V 1 à 54, in: Revue des Etudes latines 50 (1972) 139-162.
383 D. Lemke: Die Theologie Epikurs. Versuch einer Rekonstruktion (München 1973) [Zetemata 57]. – Rez.: A. Laks, in: Gnomon 49 (1977) 123-127.
384 Th. Munro: Les dieux d'Epicure: Notes sur une théologie naturaliste. Traduit par J. Bya, in: Approches de l'art. Mélanges d'esthétique, offerts à A. Soreil (Brüssel 1973) 53-62.

385 D. Babut: La religion des philosophes grecs de Thalès aux Stoïciens (Paris 1974).
386 Margherita Isnardi Parente: Gli dei di Epicuro nello scolio a Κύριαι δόξαι I, in: La Parola del Passato 29 (1974) 171-179.
387 K. Kleve: Empiricism and theology in Epicureanism, in: Symbolae Osloenses 52 (1977) 39-51.
388 M. Malherbe: La théologie matérialiste d'Epicure, in: Archives de Philosophie. Recherches et Documentation 40 (1977) 363-377.
389 H. W. Attridge: Philosophical critique of religion, in: ANRW II 16, 1 (1978) 45-78. – Bes. 51ff.
390 P. Frassinetti: Aggiornamenti di teologia epicurea, in: Studi e Ricerche dell'Istituto di Latino. Facoltà di Magistero Genova, Università II (1978) 111-119.
391 K. Kleve: On the beauty of god. A discussion between Epicureans, Stoics and Sceptics, in: Symbolae Osloenses 53 (1978) 69-83.
392 E. Acosta Méndez: Sobre algunos planteamientos ético-teológicos en Aristoteles y Epicuro, in: Anuario de Filología 7 (1981) 9-48.
393 P. A. Meijer: Philosophers, intellectuals and religion in Hellas, in: Faith, hope and worship, hg. von H. S. Versnel (Leiden 1981). – Bes. 216ff.
394 M. M. Sakhnovic: Epicure et le problème de l'athéisme (Leningrad 1982).
395 D. Clay: Individual and community in the first generation of the Epicurean school, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 255-279]. – Religiöser Aspekt der Lehre.
396 E. Renna: Considerazioni sulla concezione antropomorfica degli dei nel PHerc. 1055, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 447-451].
397 D. Clay: The cult of Epicurus, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 11-28; überarbeitete Fassung von: The cult of Epicurus. An interpretation of Philodemus, On Epicurus (PHerc. 1232) and other texts, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 677-679].
398 D. Obbink: The atheism of Epicurus, in: Greek, Roman and Byzantine Studies 30 (1989) 187-223.
399 J. Mansfeld: Aspects of Epicurean theology, in: Mnemosyne 46 (1993) 172-210.

5. Ethik

Wichtige Stellen bequem zugänglich bei Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 102-157; 2, 104-162]; dazu Diogenes aus Oinoanda frg. 28-61 Smith und 1993 [§ 4 *79: 467-506].

a) Allgemein und Lustlehre

403 R. Philippson: Akademische Verhandlungen über die Lustlehre, in: Hermes 60 (1925) 444-481, auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 301-338].
404 M. Guyau: La morale d'Epicure et ses rapports avec des doctrines contemporaines (Paris ^{7}1927). – Immer noch von Interesse.
405 C. Diano: Note Epicuree I und II, in: Studi italiani di Filologia classica 12 (1935) 61-86. 237-289; auch in: C. D. 1974 [§ 2 *45: 1-22. 23-66].
406 E. Bignone: Nuove ricerche sull'etica di Epicuro e nuove testimonianze mancanti agli Epicurea dell'Usener, in: Atene e Roma 4 (1936) 1-29.
407 C. Diano: Questioni epicuree I, in: Rendiconti dell'Accademia dei Lincei (1936) 819-895; auch in: C. D. 1974 [§ 2 *45: 67-128].
408 A. J. Festugière: La doctrine du plaisir des premiers sages à Epicure, in: Revue des Sciences philosophiques et théologiques 25 (1936) 233-268.
409 R. Philippson: Epicurea, in: Rheinisches Museum 87 (1938) 169-177. – Zu Ep. ep. Men. 128; frg. 441 Us.; KD IX.
410 O. Tescari: Nota epicurea (Il desiderio indefinito), in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 22-23 (1944-1945) 112-115.
411 N. W. De Witt: Epicurus, the summum bonum fallacy, in: Classical Weekly 44 (1950) 69-71.
412 J. Fallot: Le plaisir et la mort dans la philosophie d'Epicure (Paris 1951). Ital. von A. Marietti (Turin 1977).
413 J. Moreau: Le naturalisme d'Epicure, in: Giornale di Metafisica 6 (1951) 301-317.
414 E. Schwartz: Ethik der Griechen, hg. von W. Richter (Stuttgart 1951) 149-191.
415 R. Amerio: L'epicureismo e il bene, in: Filosofia 4 (1953) 227-254.
416 H. Kaisermatte: Ein Beitrag zur Erklärung von Epikurs kinetischer Lust, in:

Sitzungsberichte der Badischen Akademie der Wissenschaften Ibach 89/4 (1956) 498-522.
417 M. Pakcinska: Epicurus quid de voluptate senserit, in: Meander 11 (1956) 388-399. 426. – Polnisch mit lat. Zusammenfassung.
418 Ph. H. De Lacy: Process and value, an Epicurean dilemma, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 88 (1957) 114-126.
419 Ph. H. De Lacy: Pigs and Epicureans, in: Classical Bulletin 34 (1958) 55-56.
420 A. F. Siskin: L'éthique d'Epicure, in: A. F. Siskin: De l'histoire des doctrines éthiques (Moskau 1959) 53-92. – Russisch. Zusammenfassung in: Bibliotheca classica orientalis. Dokumentation der altertumswissenschaftlichen Literatur der Sowjetunion und der Länder der Volksdemokratien 11 (1966) 303-307.
421 H. Steckel: Epikurs Prinzip der Einheit von Schmerzlosigkeit und Lust (Göttingen 1960). – Diss.
422 A. Krokiewicz: Hedonizm Epikura (Warschau 1961).
423 C. Diano: Epicure. La philosophie du plaisir et la société des amis, in: Etudes philosophiques 22 (1967) 173-186.
424 C. García Gual, E. Acosta Méndez: Etica de Epicuro. La génesis de una moral utilitaria (Barcelona 1974). – 163-262: Kommentar zu ethischen Partien.
425 J. M. Rist: Pleasure, 360-300 B. C., in: Phoenix 28 (1974) 167-179.
426 M. Gigante: 'Philosophia medicans' in Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 5 (1975) 53-61. – Ethisch-therapeutischer Charakter der Philosophie Epikurs. Wichtig.
427 V. Guazzoni Foà: Ricerche sull'etica delle scuole ellenistiche (Genua 1976). – Bes. 9-27.
428 I. Avotins: Training in frugality in Epicurus and Seneca, in: Phoenix 31 (1977) 214-217.
429 E. Acosta Méndez: El acceso a la filosofía según el pensamiento ético epicúreo, in: Actas del V. Congreso español de Estudios clásicos (Madrid 1978) 209-213.
430 G. Bonelli: Aporie etiche in Epicuro (Brüssel 1979). – Rez.: K.-D. Zacher, in: Gnomon 55 (1983) 304-307. – Problematisch.
431 J. Annas: Aristotle on pleasure and goodness, in: A. O. Rorty (Hg.): Essays on Aristotle's ethics (Berkeley 1980) 285-299.
432 D. K. Glidden: Epicurus and the pleasure principle, in: D. J. Depew (Hg.): The Greeks and the good life (Indianapolis 1980) 177-197.
433 H.-J. Krämer: Epikur und die hedonistische Tradition, in: Gymnasium 87 (1980) 294-326.
434 G. J. Baudy: Metaphorik der Erfüllung. Nahrung als Hintergrundsmodell in der griechischen Ethik bis Epikur, in: Archiv für Begriffsgeschichte. Bausteine zu einem historischen Wörterbuch der Philosophie 25 (1981) 7-68.
435 M. Forschner: Epikurs Theorie des Glücks, in: Zeitschrift für Philosophische Forschung 36 (1982) 169-188; auch in überarbeiteter Form in: M. Forschner: Über das Glück des Menschen. Aristoteles, Epikur, Stoa, Thomas von Aquin, Kant (Darmstadt 1993) 22-43.
436 T. Gargiulo: Epicuro e il piacere del ventre, in: Elenchos 3 (1982) 153-158.
437 J. C. B. Gosling, C. C. W. Taylor: The Greeks on pleasure (Oxford 1982). – Zu Epikur: 345-414.
438 D. Pesce: Sulla dottrina del piacere in Epicuro, in: Rivista di Filosofia neoscolastica 74 (1982) 3-26.
439 J.-M. Gabaude: Les plaisirs selon Epicure, in: Diotima 11 (1983) 211-214.
440 G. Arrighetti: Devoir et plaisir chez Epicure, in: J. Harmatta (Hg.): Proceedings of the VIIth Congress of the International Federation of the Societies of Classical Studies (Budapest 1984) 385-391.
441 J.-F. Duvernoy: Le modèle médical de l'éthique dans l'épicurisme, in: Justifications de l'éthique, XIXe Congrès de l'Association des Sociétés de Philosophie de Langue française, Bruxelles, Louvain-la-Neuve, 6-9 septembre 1982 (1984) 171-177.
442 J.-M. Gabaude: Anthropologie épicuriste du plaisir, in: Revue de l'Enseignement philosophique 34 (1984) 1-13.
443 G. Giannantoni: Il piacere cinetico nell'etica epicurea, in: Elenchos 5 (1984) 25-44.
444 H. Krämer: Zum Problem einer hedonistischen Ethik, in: Allgemeine Zeitschrift für Philosophie 9 (1984) 11-29.
445 E. Moutsopoulos: La distinction épicu-

rienne des plaisirs et sa réduction axiologique dans la morale stoïcienne, in: J. Harmatta (Hg.): Proceedings of the VIIth Congress of the International Federation of the Societies of Classical Studies (Budapest 1984) 359-361.

446 E. Piscione: Il primato dell'amicizia nella filosofia antica, in: Sapienza 37 (1984) 377-395.

447 G. Giannantoni: Le plaisir cinétique dans l'éthique d'Epicure, in: J. Brunschwig, C. Imbert, A. Roger (Hg.): Histoire et structure. A la mémoire de Victor Goldschmidt (Paris 1985) 213-227.

448 V. Tsinorema: The concept of pleasure in Epicurus' moral philosophy, in: Diotima 13 (1985) 147-155.

449 K.-D. Zacher: Zur Lustlehre Epikurs, in: Würzburger Jahrbücher N.F. 11 (1985) 63-72.

450 J. Brunschwig: The cradle argument in Epicureanism and Stoicism, in: Schofield/Striker 1986 [§ 2 *85: 113-144].

451 M. Hossenfelder: Epicurus – hedonist malgré lui, in: Schofield/Striker 1986 [§ 2 *85: 245-263].

452 M. Nussbaum: Therapeutic arguments: Epicurus and Aristotle, in: Schofield/Striker 1986 [§ 2 *85: 31-74].

453 J. Annas: Epicurus on pleasure and happiness, in: Philosophical Topics 15 (1987) 5-21.

454 C. Diano: Epicuro. Scritti morali (Lettera a Meneceo, Massime capitali, Sentenze e frammenti, Lettere, Testamento), introd. e trad. di C. D., ed. a cura di G. Serra (Mailand 1987).

455 K. Döring: Der Sokratesschüler Aristipp und die Kyrenaiker (Mainz 1988) [Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse 1988 (1)]. – Zur Ethik mit Bezug auf Epikur: 33ff.

456 P. T. Mitsis: Epicurus' ethical theory. The pleasures of invulnerability (Ithaca, London 1988).

457 G. Striker: Commentary on Mitsis, in: Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy 4 (1988) 315-320.

458 J. Salem: Tel un dieu parmi les hommes. L'éthique d'Epicure (Paris 1989).

459 S. Rosenbaum: Epicurus on pleasure and the complete life, in: The Monist 73 (1990).

460 Reimar Müller: Die epikureische Ethik (Berlin 1991) [Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike 32].

461 J. Annas: Hellenistic philosophy of mind (Berkeley, Los Angeles, Oxford 1992). – Bes. 123-200.

462 A. Laks: Annicéris et les plaisirs psychiques. Quelques préalables doxographiques, in: Brunschwig/Nussbaum 1993 [*300: 18-49].

463 G. Striker: Epicurean hedonism, in: Brunschwig/Nussbaum 1993 [*300: 3-17].

b) Freier Wille

467 D. J. Furley: Aristotle and Epicurus on voluntary action (Princeton 1967). – Wichtig.

468 P. M. Huby: The first discovery of the free will problem, in: Philosophy 42 (1967) 353-362.

469 C. Diano: Le problème du libre arbitre dans le Περὶ φύσεως, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 337-342]; auch in C. D. 1974 [§ 2 *45: 337-341].

470 E. Asmis: The Epicurean theory of free will and its origins in Aristotle (Yale 1970). – Diss. (Mikrofilm). Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 31 (Ann Arbor, Michigan 1970) 2966 A.

471 P. Conway: Epicurus' theory of freedom of action, in: Prudentia 13 (1981) 81-89.

472 A. Dihle: The theory of will in classical antiquity (Berkeley, Los Angeles 1982). Dt.: Die Vorstellung vom Willen in der Antike (Göttingen 1985).

473 D. P. Fowler: Lucretius on the clinamen and free will (II 251-293), in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 329-352].

474 T. J. Saunders: Free will and atomic swerve in Lucretius, in: Symbolae Osloenses 59 (1984) 37-59.

475 Charles H. Kahn: Discovering the will. From Aristotle to Augustine, in: J. M. Dillon, A. A. Long (Hg.): The question of eclecticism. Studies in later Greek philosophy (London, Berkeley, Los Angeles 1988) 243-259.

476 D. Sedley: Teleology and myth in the Phaedo, in: Proceedings of the Boston Area colloquium in Ancient Philosophy 5 (1989) 359-383.

477 N. Gulley: Lucretius on free will, in: Symbolae Osloenses 65 (1990) 37-52.
478 J. Annas: Epicurus on agency, in: Brunschwig/Nussbaum 1993 [*300: 53-71].

c) Praktische Aspekte der Ethik

483 R. Philippson: Die Rechtsphilosophie der Epikureer, in: Archiv für Geschichte der Philosophie 23 (1910) 289-337. 433-446; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 27-75. 76-89].
484 G. Garbo: Società e stato nella concezione di Epicuro, in: Atene e Roma 4 (1936) 243-262.
485 J. B. Stearns: Epicurus and Lucretius on love, in: Classical Journal 31 (1936) 343-351.
486 N. W. De Witt: The Epicurean doctrine of gratitude, in: American Journal of Philology 58 (1937) 320-328.
487 A. Ardizzoni: Il saggio felice fra i tormenti, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 20 (1942) 81-102.
488 J. H. Turner: Epicurus and friendship, in: Classical Journal 42 (1947) 351-355.
489 R. Amerio: L'epicureismo e la morte, in: Filosofia 3 (1952) 541-576.
490 B. Farrington: Lucretius and Manilius on friendship, in: Hermathena 83 (1954) 10-16.
491 R. Flacelière: Les épicuriens et l'amour, in: Revue des Etudes grecques 67 (1954) 69-81.
492 C. Brescia: La φιλία in Epicuro, in: Giornale italiano di Filologia 8 (1955) 314-332.
493 Wolfgang Schmid: Contritio und ultima linea rerum in neueren epikureischen Texten, in: Rheinisches Museum 100 (1957) 301-327. – Gewissenserforschung bei den Epikureern.
494 C. W. Chilton: Did Epicurus approve of marriage? A study of Diogenes Laertius X, 119, in: Phronesis 5 (1960) 71-74.
495 G. E. Müller: Wie lebt man sinnvoll in einer sinnlosen Welt? Der Begriff der Verzweiflung in der hellenistisch-römischen Ethik, in: Studia philosophica. Annuaire de la Société Suisse de Philosophie 21 (1961) 111-156.
496 E. Escoubas: Ascétisme stoïcien et ascétisme épicurien, in: Etudes philosophiques 22 (1967) 163-172.
497 B. Farrington: The faith of Epicurus (London 1967).
498 J. Bollack: Les maximes de l'amitié, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 221-236].
499 P. M. Huby: The Epicureans, animals, and free will, in: Apeiron 3 (1969) 17-19.
500 Reimar Müller: Sur le concept de φύσις dans la philosophie épicurienne du droit, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 305-318].
501 A. Tuilier: La notion de φιλία dans ses rapports avec certains fondements sociaux de l'épicurisme, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 318-329].
502 A. Pasquali: La moral de Epicuro (Caracas 1970).
503 F. R. Chaumartin: A propos des cinq premiers chapitres du livre III du De beneficiis. Une doctrine stoïcienne de la bienfaisance et l'épicurisme, in: Annales de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de l'Université de Dakar 1 (1971) 97-116.
504 A. Grilli: Epicuro e il matrimonio (D. L. X, 119), in: Rivista critica di Storia della Filosofia 26 (1971) 51-56.
505 Reimar Müller: Die epikureische Gesellschaftstheorie (Berlin 1972, ²1974).
506 O. Seel: Zu Plutarchs Schrift De latenter vivendo (Plut. Mor. 75, 1128a-1130c, VI 479 Bernard), in: Wiener Studien Beiheft 5 (1972) [= Festschrift W. Kraus] 357-380.
507 Reimar Müller: Die sozialen Grundlagen der epikureischen Philosophie, in: P. Oliva, J. Burian (Hg.): Soziale Probleme im Hellenismus und im römischen Reich (Prag 1973) 85-96.
508 J.-C. Fraisse: Philia. La notion d'amitié dans la philosophie antique (Paris 1974). – Darin 287-330 zum Epikureismus.
509 R. V. Cristaldi, F. Trimarchi: Epicuro e la morte, in: Teoresi 30 (1975) 113-126.
510 G. Rodis-Lewis: Nature et civilisation dans l'épicurisme, in: Etudes philosophiques (1975) 415-433.
511 G. Giulietti: Morte e oltre morte, in: Giornale critico della Filosofia italiana 55 (1976) 492-523.
512 I. Gobry: La sagesse d'Epicure, in: Etudes philosophiques (1976) 79-90. – Anweisungen Epikurs zum glücklichen Leben frei von Widersprüchen.
513 V. Goldschmidt: Le fondement naturel du droit positif selon Epicure, in: Archives de Philosophie du Droit 21 (1976) 183-203.
514 F. Miller: Epicurus on the art of dying, in:

Southern Journal of Philosophy 14 (1976) 169-177.
515 J. H. Nichols: Epicurean political philosophy. The De rerum natura of Lucretius (Ithaca, London 1976).
516 H. D. Saffrey: La sagesse d'Epicure, in: La vie spirituelle (1976) 794-804.
517 J. Annas: Plato and Aristotle on friendship and altruism, in: Mind 86 (1977) 532-554.
518 V. Goldschmidt: La doctrine d'Epicure et le droit (Paris 1977). – Rez.: A. Laks, in: Gnomon 53 (1981) 1-4. Vgl. dazu auch A. Clair: Un philosophe à la découverte du droit positif: Epicure. Sur l'Epicure de Victor Goldschmidt, in: Archives de Philosophie du Droit 23 (1978) 371-380.
519 G. Arrighetti: Philia e physiologia. I fondamenti dell'amicizia epicurea, in: Materiali e Discussioni per l'Analisi dei Testi classici 1 (1978) 49-63.
520 H. Chadwick: Gewissen, in: RAC 10 (1978) 1052-1107. – Epikur: 1052-1054.
521 B. Gemelli: L'amicizia in Epicuro, in: Sandalion 1 (1978) 59-72.
522 E. W. Tielsch: Epikurs Theorie vom privaten und sozialen Glück des Menschen. Herkunft, Systematik und ethischer Gehalt, in: G. Bien (Hg.): Die Frage nach dem Glück (Stuttgart – Bad Cannstatt 1978) [Problemata 74] 59-76.
523 G. Sasso: Il progresso e la morte. Saggi su Lucrezio (Bologna 1979).
524 G. J. Baudy: Exkommunikation und Reintegration. Zur Genese und Kulturfunktion frühgriechischer Einstellung zum Tod (Frankfurt 1980). – Darin wichtig 549-562: Der Epikureismus und die Folgen des Ideologieverzichts.
525 D. Lanza: La massima epicurea Nulla è per noi la morte, in: Romano 1980 [*78: 357-365].
526 J. M. Rist: Epicurus on friendship, in: Classical Philology 75 (1980) 121-129.
527 V. Goldschmidt: La teoria epicurea del diritto, in: Elenchos 2 (1981) 290-316.
528 Ch. H. Kahn: The origins of social contract theory in the fifth Century B.C., in: G. B. Kerferd (Hg.): The sophists and their legacy (Wiesbaden 1981) [Hermes Einzelschriften 44] 92-108.
529 D. Konstan: Stoics and Epicureans on the nature of man, in: International Studies in Philosophy 14 (1982) 27-32.
530 A. J. Voelke: Droit de la nature et nature du droit. Calliclès, Epicure, Carnéade, in: Revue philosophique de la France et de l'Etranger (1982) 267-275.
531 A. Barigazzi: Sul concetto epicureo della sicurezza esterna, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 73-92].
532 N. Denyer: The origins of justice, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 133-152].
533 Reimar Müller: Konstituierung und Verbindlichkeit der Rechtsnormen bei Epikur, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 153-183].
534 B. Arkins: Epicurus and Lucretius on sex, love and marriage, in: Apeiron 18 (1984) 141-143.
535 A. A. Long: Pleasure and social utility. The virtues of being Epicurean, in: Flashar/Gigon 1986 [§ 2 *84: 283-324].
536 D. J. Furley: Nothing to us? in: Schofield/Striker 1986 [§ 2 *85: 75-91].
537 S. E. Rosenbaum: How to be dead and not care. A defense of Epicurus, in: American Philosophical Quarterly 23 (1986) 217-225.
538 P. T. Mitsis: Epicurus on friendship and altruism, in: Oxford Studies in Ancient Philosophy 5 (1987) 127-153.
539 B. Sayers: Death as a loss, in: Faith and Philosophy 4 (1987) 149-159.
540 P. A. Vander Waerdt: The justice of the Epicurean wise man, in: Classical Quarterly 37 (1987) 402-422.
541 P. T. Mitsis: Epicurus on death and the duration of life, in: Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy 4 (1989) 303-322.
542 S. E. Rosenbaum: Epicurus and annihilation, in: Philological Quarterly 39 (1989) 81-90.
543 S. Stern-Gillet: Epicurus and friendship, in: Dialogue 28 (1989) 275-288.

§ 8. Nachwirkung

A. Überblick: 1. Antike 188. – 2. Mittelalter 190. – 3. Neuzeit 190. – B. Bibliographie 195.

A. ÜBERBLICK

Eine umfassende Geschichte des Hedonismus, die besonders Epikur und die Rezeption seiner Lehre in der europäischen Geistesgeschichte behandeln müsste, ist ein Desiderat. Ein erster Versuch durch GUYAU ([7]1927 [§ 7 *404]), Epikurs Wirkung auf verschiedene Epochen darzustellen, liegt schon beinahe hundert Jahre zurück; neueren Datums sind die Zusammenfassungen von KRÄMER (1980 [§ 7 *433]) und JONES (1989 [*12]).

1. Antike

In neueren Studien ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass der antike Epikureismus nicht nur durch Kontinuität und Orthodoxie gekennzeichnet war, sondern auch durch Auseinandersetzungen, Gewichtsverlagerungen und Weiterentwicklungen (z.B. in Poetologie, Methodologie), die oftmals durch Anforderungen von aussen (z.B. Abwehr von Kritik) bedingt waren. Bei den unmittelbar Epikur nachfolgenden Generationen ist neben gelegentlichen Akzentverschiebungen vor allem eine lebhafte Auseinandersetzung mit konkurrierenden Schulen und Auffassungen festzustellen. Damit einher geht das Bemühen, das von Epikur überlieferte Schriftgut zu sammeln, philologisch zu bearbeiten und zu kommentieren (Philonides, Demetrios Lakon, Zenon aus Sidon); neben der Athener Schule ist auch auf die Tätigkeit in Kleinasien hinzuweisen. Das Interesse an den Naturwissenschaften ist anscheinend zurückgetreten. In Rom hat, sieht man einmal von Lukrez ab, vor allem Epikurs Ethik und Lebensweisheit weitergewirkt, wie die Dichtung z.B. des Horaz oder die Briefe Senecas zeigen. Bezeichnenderweise finden sich im ‹Gnomologium Vaticanum› – anders als noch in den ‹Ratae sententiae› – keine Sätze über Naturphilosophie, obwohl Ethik und Physiologie für Epikur eine unauflösliche Einheit bilden. Die Physiologie bzw. ihre Teile Theologie und Psychologie bieten vielmehr einen wesentlichen Anlass für die Verdammung Epikurs (Leugnen der Unsterblichkeit der Seele, der Vorsehung Gottes und der Erschaffung der Welt), wohingegen seiner Ethik auch bei einer grundsätzlich ablehnenden Haltung positive Aspekte abgewonnen werden. Die Geschichte der Bewertung Epikurs bis in neueste Zeit kann auch als die Geschichte der Interpretation eines dimidiatus Epicurus (ERLER 1992 [§ 31 *158: 177]) bezeichnet werden, bei der jeweils wichtige Teile (vor allem Ethik) hervorgehoben und gebilligt oder verworfen werden, ohne mehr diese disiecta membra zu der von Epikur postulierten Einheit zusammenzufügen.

Antiepikureische Polemik findet sich sowohl aus platonisch-idealistischer Richtung wie von stoischer Seite und vom Christentum. Der Platoniker Plutarch hat drei antiepikureische Schriften verfasst (vor allem gegen die Leugnung von Vorsehung und Unsterblichkeit). Lukians ‹Alexander oder Der Lügenprophet› ist Zeugnis für eine sich an Epikur entzündende Auseinandersetzung über Aufklärung und Wunderglauben, wobei Lukian nicht einmal ohne Sympathie für die Epikureer ist (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 770]). Dem Christentum wurde Epikur als Verkünder des homo carnalis besonders wegen seiner Ablehnung der Vorsehung und der Unsterblichkeit der Seele zum Häretiker schlechthin (Justinus Martyr, Laktanz), der die Weltordnung aufzulösen drohte (Tertullian). Auch seine Lustlehre wurde grösstenteils abgelehnt. Ansonsten begegnet seine Ethik grösserer Toleranz; zu nennen ist besonders die alexandrinische Schule (Clemens). Bezeichnend und für manche Beurteilung des Mittelalters von Interesse ist die ambivalente Haltung Augustins, der – jedenfalls in seiner frühen Phase – Epikur zwar hinsichtlich seiner Ethik preisen möchte, ihn aber wegen seiner Leugnung der Unsterblichkeit ablehnen muss (AUG. conf. VI, XVI 26: et disputabam cum amicis meis Alypio et Nebridio de finibus bonorum et malorum Epicurum accepturum fuisse palmam in animo meo, nisi ego credidissem post mortem restare animae vitam et tractus meritorum, quod Epicurus credere noluit). Dann wieder ist Epikur auch für Augustin der luxuriosus und wird in umwertender Übernahme des Horazwortes zum ‘Schwein’ (AUG. in Ps. 73, 25). Bei aller Polemik finden sich aber auch Bemerkungen, die überraschende Sympathie andeuten, wenn er z.B. Epikur zugesteht, Wahrheit gefunden zu haben, auch wenn ihm manchmal das rechte Verständnis dafür fehle. Wichtig ist die Bemerkung Augustins aus dem Jahre 410, dass die Asche des Epikureismus wie die des Stoizismus schon kalt sei (AUG. ep. 118, 12). Dies passt zu Julians Behauptung aus dem Jahre 367 (JUL. ep. 89b, Bd. 1, 2, 169, 15ff. BIDEZ), dass glücklicherweise die meisten epikureischen Werke schon vernichtet seien. Dass dennoch die Auseinandersetzung mit der Lehre weiterging, hängt wohl nicht zuletzt damit zusammen, dass der Epikureismus längst zum Typus einer Antilehre zum Christentum geworden war (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 776f.]). Dies gilt auch für die nachfolgende Zeit, wobei aber durchaus auch positive Aspekte hervorgehoben werden.

Da im nächsten Kapitel die Geschichte des Epikureismus in der Antike (bis in die Zeit des frühen Prinzipats) ausführlicher behandelt wird, soll an dieser Stelle die Nachwirkung Epikurs auf die der Antike folgenden Epochen in groben Zügen dargestellt werden. Für den Epikureismus der Kaiserzeit sei auf den entsprechenden Band des neuen ‹Ueberweg› (Antike 5) verwiesen.

2. Mittelalter

Im Mittelalter war die Verdammung Epikurs keineswegs so einhellig, wie bisweilen angenommen wird. Neuere Untersuchungen vermitteln ein differenzierteres Bild. Zwar wurde Epikur von christlicher Seite als Häretiker verurteilt, doch gab es auch Versuche, ihn als eigenständigen Ethiker zu würdigen (PAGNONI 1974 [*113: 1451]). Für die christliche Kritik war ausschlaggebend, dass Epikur die Unsterblichkeit der Seele leugnete. Sein Lustprinzip wurde dabei bisweilen eher als Folge der Auffassung angesehen, dass die Seele sterblich sei (GUERRI 1918 [*109: 3, 51], PAGNONI 1974 [*113: 1452ff.]). In der Tat waren Cicero und Servius als häufig herangezogene Quellen kaum geeignet, Material gegen eine Bewertung zu liefern, die Epikur im sechsten Kreis des Inferno ansiedelte (vgl. DANTE Commedia, Inf. 10, 13-15: suo cimitero de questa parte hanno / con Epicuro tutti i suoi sequaci, / che l'anima col corpo morta fanno). 'Epikureismus' wurde zu einem generellen Begriff für jedwede Heterodoxie oder Häresie, auch in politischer Hinsicht. Die Ghibellinen wurden in Verbindung mit dem Epikureismus gebracht.

Dieser negativen Bewertung stehen jedoch auch durchaus positive Äusserungen gegenüber, wie sie schon in der zitierten Augustinusstelle, aber auch bei Laktanz zu finden sind. Dabei wird vor allem auf die praktische Lebensweisheit Epikurs verwiesen. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang wiederum DANTE, der im ‹Convivio› neben Kritik (4, 6, 11-12) auch eine Allegorese des Berichtes von den drei Marien am Grabe bietet. Diese werden interpretiert als die drei antiken Schulen: Akademie, Peripatos und Kepos; sie finden zwar nicht Christus, verstanden als himmlische Weisheit, wohl aber den Jüngling im weissen Gewand, in dem Dante die praktische Lebensweisheit sieht (4, 22; vgl. auch 3, 14, 15). So gewinnt Dante Epikurs Schule durchaus positive Züge ab. Als Ursache hierfür kann man vielleicht auf die Lektüre des ersten Buches von Ciceros ‹De finibus› verweisen (STABILE 1970 [*112]). Quelle für eine historisch wohlwollendere Würdigung Epikurs sind aber vor allem Senecas Briefe, die zu einem zweifachen Epikurbild führen, dem Bild des von Seneca verehrten Fürsprechers des Seelenfriedens und dem Bild des Predigers der Lust, der in eine Reihe mit Sardarnapal und Mahomet zu stellen ist. Die Briefe Senecas bewirken eine in manchem historisch gerechtere Einschätzung Epikurs, als sie etwa bei Petrarca zu finden ist. Doch bleibt das Bild ambivalent und muss es bleiben, denn es fehlt insgesamt die theoretische Grundlage für das tiefere Verständnis der epikureischen voluptas, durch das die traditionelle Auffassung hätte überwunden werden können.

3. Neuzeit

Die 'Wiederentdeckung' von Lukrez' ‹De rerum natura› durch Poggio Bracciolini und Bartolomeo da Montepulciano im Jahre 1417 und die Übersetzung der ‹Vitae philosophorum› des Diogenes Laertios durch den Kamaldulenser

Ambrogio Traversari etwa zehn Jahre später (vgl. GIGANTE 1988 [§ 3 *99]) führten – zusammen mit der Lektüre der Briefe Epikurs und seiner Vorschriften für das Leben des Weisen (z.B. freundliche Haltung gegen Sklaven, Güte gegen alle, Bevorzugung der geistigen Lust vor der körperlichen usw.) zu einer angemesseneren Beurteilung Epikurs, obwohl sein Name auch im Zeitalter der Konfessionskämpfe oft als Schlagwort zur Abqualifizierung des Gegners diente (etwa gegenüber Luther bei Johannes Cochlaeus in den ‹Commentaria de actis et scriptis Martini Lutheri›; vgl. SCHMIDT 1989 [*14: 212]). Diogenes Laertios bot die Grundlage für eine historische Würdigung von Epikurs Lehre und stiess auf grosses Interesse, wie die gut siebzehn von KRISTELLER (1965-1967 [§ 30 *109]) für das 15. Jahrhundert registrierten Handschriften und die sieben gedruckten Ausgaben innerhalb von zwanzig Jahren zeigen (PAGNONI 1974 [*113: 1459]).

'Wegmarken' für eine Neubewertung Epikurs sind etwa der Brief von Cosimo Raimondi an Ambrogio Tignosi (Cosmae Raimondi Cremonensis ad Ambrosium Tignosium quod recte Epicurus summum bonum in voluptate constituerit maleque de ea re Academici, Stoici, Peripateticique senserint), die anonyme ‹Defensio Epicuri contra Stoicos, Achademicos et Peripateticos› (GARIN 1959 [*121: 233-237]), Francisco de Quevédos ‹Epicteto y Phocílides en español con consonantes. Con el origen de los Estoicos, y su defensa contra Plutarco, y la defensa de Epicuro contra la común opinión› und vor allem Lorenzo Vallas als «Programmschrift des neuzeitlichen Humanismus» (KRÄMER 1980 [§ 7 *433: 313]) bezeichnete Abhandlung ‹De voluptate› (nach Umarbeitung zuletzt unter dem Titel ‹De vero falsoque bono› hg. von DE PANIZZA LORCH 1970 [*126]; vgl. PAGNONI 1974 [*113: 1461ff.]). Bei Valla wird in formaler Anlehnung an Ciceros ‹De finibus›, doch in inhaltlichem Gegensatz zu seinem Werk, die stoische Position abgelehnt und Epikurs Bestimmung des Menschen für die Glückseligkeit gegen die anderen Schulen verteidigt; gleichwohl wird dieser 'epikureischen Position' das Christentum als zur Erreichung des Zieles einzig geeignet vorangestellt. Durch die Forderung des christlichen Gesprächspartners nach einer himmlischen Lust, d.h. nach einem spirituellen Hedonismus, wird Epikurs Position gleichsam überhöht (KRÄMER 1980 [§ 7 *433: 313]).

Marsilio Ficino wurde durch das Studium des Lukrez zu einer Distinktion der voluptates und dem Versuch geführt, die positiv gewertete Ethik Epikurs mit neuplatonischer Metaphysik zu verbinden. Dabei sind auch Konvergenzen zwischen dem Hymnus auf die Venus genetrix und der platonischen Auffassung vom amor festzustellen.

GARIN (1959 [*121: 229]) unterscheidet drei Tendenzen innerhalb des Renaissance-Epikureismus: eine an der Praxis orientierte, materialistische Weltsicht mit libertinistischen Zügen; eine moralisch apologetische, die auf rationaler Lebensführung insistiert; eine religiöse – repräsentiert durch Valla –, die in der voluptas eine kosmische Macht und gleichsam die Weltseele sieht (in Annäherung an die neuplatonische Lehre vom amor). Diese neue, positive Haltung gegenüber dem Epikureismus lässt sich, ausgehend von Italien, in

Frankreich und, mit zeitlicher Verschiebung, in England weiterverfolgen. Wichtige Grundlage für die weitere Verbreitung Epikurs und seiner Ethik ist Bernardino Telesios Verbindung von epikureischem Hedonismus und stoischer Lehre vom Selbsterhaltungsstreben des Menschen (HEILAND 1891 [*133: bes. 28ff.]), die im 17. und 18. Jahrhundert bei Philosophen wie Hobbes, Spinoza, Helvétius oder Holbach wiederzufinden ist (KRÄMER 1980 [§ 7 *433: 314]).

In Frankreich lässt sich im 16. Jahrhundert ein wachsendes Interesse an Epikur feststellen, geweckt durch die ersten Ausgaben des Diogenes Laertios, aber auch durch Lukrez und Horaz (JOUKOVSKY 1969 [*141]). Nach einer eher ablehnenden Haltung bei den neulateinischen Dichtern z.B. aus der Schule des Clément Marot (JOUKOVSKY 1969 [*141: 641-654]) ist bei den Dichtern der Pléiade der Einfluss epikureischer Vorstellungen (z.B. carpe-diem- oder parvo-vivere-Motiv) deutlich fassbar, wobei vor allem an die Vermittlung durch Horaz zu denken ist. Es handelt sich dabei um einen 'reduzierten' Epikureismus (JOUKOVSKY 1969 [*141: 639]). Weitgreifenderes Interesse an Epikurs Lehre zeigt Montaigne. Dies ist vor allem in seiner skeptischen Einstellung begründet und führt besonders in ethischen Fragen zu Affinitäten mit Epikurs Lehre. Auch die von Epikur verlangte Zurückhaltung in der Politik und das vorgeschriebene soziale Verhalten finden Montaignes Billigung. Epikurs Kanonik und Physik hingegen stossen auf Ablehnung.

Als einschneidend für die weitere Entwicklung muss vor allem das Ende des 16. und das 17. Jahrhundert angesehen werden. Hier ist auf die grossen Humanisten wie Stephanus, Scaliger, Casaubon oder Lipsius hinzuweisen, in deren Schriften und Korrespondenz neben dem Bekenntnis zu den Berichten der Bibel auch ein starkes Interesse an Epikur und Lukrez und das Bemühen festzustellen sind, das rationale, innerweltliche Denken Epikurs mit der christlichen Lehre der Menschwerdung Gottes zu verbinden (JEHASSE 1969 [*140]). In grundlegender Weise ist eine derartige Rehabilitierung Epikurs und Harmonisierung seiner Lehre mit der christlichen Auffassung von Pierre Gassendi um die Mitte des 17. Jahrhunderts betrieben worden. Zu nennen ist vor allem sein 1658 posthum erschienenes Werk ‹Syntagma philosophicum›, aber auch das 1647 in Lyon erschienene Buch ‹De vita et moribus Epicuri›. Als Naturphilosoph hat er gegen den Aristotelismus und Cartesianismus auf Epikurs Atomtheorie zurückgegriffen und sie, ausgehend von einer distanzierten Grundhaltung, als ein hypothetisches Erklärungsmodell der Erscheinungen akzeptiert. Indem er sich in dieser hypothetischen Einschätzung von Epikurs dogmatischer Haltung unterscheidet, trennt er die 'Metaphysik' von der Wissenschaft und wird Wegbereiter für die moderne Wissenschaftsauffassung (vgl. POPKIN 1969 [*168: 700]: Gassendi's sceptical Epicureanism is probably the first major formulation of the modern scientific outlook). Obwohl sich Gassendi auch für die epikureische Ethik eingesetzt hat, blieb er der christlichen Lehre treu; er verteidigte die Vorsehung Gottes und die Unsterblichkeit der Seele und vertrat teleologische Anschauungen. Im Gegensatz dazu hat z.B. Guillaume Lamy den antifinalen, mechanistischen Zug der epikureischen Theorie bewahrt (LANDUCCI 1978 [*177]).

Gassendis Versuch, die Ethik Epikurs und seine als Hypothese akzeptierte Atomtheorie mit christlichen Vorstellungen zu verbinden, ist erfolgreich gewesen und hat in epikureischen Zirkeln in Paris (vgl. DIDEROT 1755 [*193]) weitergewirkt. Mit seinem Werk hat Gassendi, der Galileos Weltbild bewunderte, Newtons Lehre mit vorbereitet, in dessen Theorie u.a. die Vorstellung vom leeren Raum eine wichtige Rolle spielte (GUERLAC 1963 [*166], ROCHOT 1969 [*169]). Gassendis eudaimonistische Ethik ist auch von Leibniz unter Berufung auf Gassendi, Valla und Epikur in spiritualisierter Form, verstanden als Liebe Gottes, vertreten worden (KRÄMER 1980 [§ 7 *433: 316]). Betraf Gassendis Skeptizismus vor allem die Epistemologie, so ist etwa gleichzeitig bei Uriel da Costa ein religiöser Skeptizismus zu beobachten, der die Unsterblichkeit der Seele leugnet und, wie Epikur, die Vorsehung als menschliche Erfindung bezeichnet. Wenn da Costa auch behauptet, keine Schrift Epikurs gelesen zu haben, so ist dessen Einfluss doch nachweisbar (POPKIN 1969 [*168: 703]). Da Costas religiöser Skeptizismus findet sich bei Spinoza wieder, der sich hierin schon nach dem Urteil Bayles mit Epikur in Übereinstimmung befand. Sowohl Gassendi wie auch da Costa bieten mit ihrer Verbindung von Skepsis in der Epistemologie und der Theologie zwei Aspekte, die als epikureisch angesehen wurden (obwohl sich Epikur mit der Skepsis stets kritisch auseinandergesetzt hatte) und deren Verbindung nach POPKIN (1969 [*168: 699]) später zum modernen, 'wissenschaftlich begründeten' Unglauben geführt hat.

Mit Gassendi ist der Emigrant Hobbes in Paris zusammengetroffen (PACCHI 1978 [*178: 56f.]), der als 'Epicurus redivivus' in England bezeichnet worden ist (KRÄMER 1980 [§ 7 *433: 315]). Obwohl Hobbes ein überzeugter Determinist war und die Atomtheorie wie auch die Annahme eines leeren Raumes (hier auf der Seite von Descartes) ablehnte, traf er sich mit Epikur in seiner Auffassung von Religion als einer Folge des Aberglaubens, von der Körperlichkeit der Seele und in seinem Materialismus (MAYO 1934 [*160: 115ff.]). Vor allem aber sieht er wie Epikur im Menschen ein Lebewesen, das nach Selbsterhaltung und Lustgewinnn strebt und deshalb einen Gesellschaftsvertrag schliesst. Allerdings sah Hobbes den Gesellschaftsvertrag – wie auch Rousseau – als moralisch-logische Konstruktion, nicht wie Epikur als Realität. Bei Hobbes, in der Dichtung und der Komödie ist nach 1650 in England ein starkes Interesse an griechischer und lateinischer Literatur festzustellen und erlebt auch der Epikureismus eine Blüte. Doch dauerte diese Epikur-Renaissance nur bis zum frühen 18. Jahrhundert. HUME (1747 [*192: Kap. XI]) warf Epikur Subversion des Glaubens und des Staates vor.

In Frankreich sorgte im 17. und 18. Jahrhundert vor allem Pierre Bayles Artikel über Epikur im ‹Dictionnaire historique et critique›, der auf Gassendis Rekonstruktion beruht und einen christianisierten Epikureismus propagiert, für positive Aufnahme. Zu nennen sind vor allem Lamettrie, der Verfechter eines mechanistischen Materialismus und der Theorie des homme machine, Helvétius mit seiner utilitaristischen Vertragstheorie und Holbach, der Selbsterhaltung und hedonistische Eudaimonie zusammenfasst, gleichwohl aller-

dings gegen Epikur die Willensfreiheit leugnet. Auf der anderen Seite stösst Epikur aber in Frankreich auch auf Ablehnung, wie z.B. in dem weitverbreiteten und einflussreichen, bis heute nicht angemessen edierten und kommentierten Gedicht des Kardinals Polignac, ‹Anti-Lucretius, sive de Deo et Natura› (1747). Voltaire sieht in Epikur einen schlechten Naturphilosophen, wenn ihm auch charakterlich positive Qualitäten zuzusprechen seien. Vermittelt durch Locke, aber auch durch Helvétius, wird Epikur wichtig im englischen Utilitarismus, vor allem bei Jeremy Bentham, bei dem sich das Lustkalkül und das Nützlichkeitsdenken (utile) Epikurs in modifizierter Form wiederfinden. Bemerkenswert ist dabei vor allem die Ausdehnung des Lustkalküls vom Nutzen für das Individuum auf den Nutzen der gesamten Menschheit, entsprechend der Maxime des grössten Glücks der grössten Zahl (KRÄMER 1980 [§ 7 *433: 319f.]).

Auch in Deutschland gehört die Rehabilitierung Epikurs gleichsam wie ein Topos zur Aufklärung (SCHMIDT 1989 [*14: 214]). Zu nennen sind z. B. Schellings Schrift ‹Epikureisches Glaubensbekenntnis Heinz Widerporstens› und Wielands Roman ‹Aristipp›. Wichtig ist im deutschsprachigen Raum für die Haltung gegenüber Hedonismus und Epikur vor allem die Position Kants, der Epikur häufig zitiert. Nach Kant vertritt Epikur einen empirischen Dogmatismus, dessen theoretischer Teil durchaus der Beachtung wert scheint, dessen praktische Konsequenzen jedoch gänzlich abgelehnt werden (AUBENQUE 1969 [*200]). Kants Pflichtethik, das Postulat also, dass sittliche Verpflichtungen um ihrer selbst willen, nicht wegen eines daraus resultierenden Glücksgefühles befolgt werden müssen, führt zu einer Ablehnung von Eudaimonie und Hedonismus und drängt damit auch Epikur für lange Zeit in den Hintergrund (DÜSING 1976 [*203]). Hegel würdigt an Epikur zwar den Versuch einer rein physikalischen Naturauffassung und sein Streben nach Aufklärung, doch wirft er ihm mangelnde Originalität vor (wie schon Cicero) und Unfähigkeit zur Entwicklung einer eigenständigen Naturphilosophie.

Doch gab es auch sich auf Epikur berufende Versuche einer Rehabilitierung des Hedonismus (FECHNER 1846 [*212]), darunter solche, die über Feuerbachs Religionskritik zu Marx führen. Dieser ist in seiner Dissertation von 1841 noch hauptsächlich an religionsphilosophischen Fragen interessiert. Erst zwei Jahre später gelangte er zum Materialismus, wobei allerdings die eudaimonistische Komponente zurücktritt. Diese verbindet sich erst im 20. Jahrhundert unter dem Einfluss Freuds mit dem marxistischen Materialismus. Bei Marx ist vor allem hervorzuheben, dass er die negative Einschätzung Hegels nicht teilt. Für Marx bedeutet die Philosophie Epikurs einen Fortschritt gegenüber Demokrit, z. B. bezüglich der Lehre von der Atomabweichung oder auch der Auffassung der Phänomene, die bei Demokrit noch dem Bereich der subjektiven Erscheinung angehören, denen Epikur aber objektive Realität zuschreibt.

B. BIBLIOGRAPHIE

1. Bibliographie [*1]. – 2. Überblick [*6-*17]. – 3. Im 1. Jahrhundert [*22-*45]. – 4. Im 2. Jahrhundert [*50-*70]. – 5. Im 3. Jahrhundert [*75-*76]. – 6. In der christlichen und hebräischen Kultur [*81-*103]. – 7. Im Mittelalter [*109-*114]. – 8. Im 15. Jahrhundert [*119-*128]. – 9. Im 16. Jahrhundert [*133-*146]. – 10. Im 17. Jahrhundert [*151-*187]. – 11. Im 18. Jahrhundert [*192-*205]. – 12. Im 19. Jahrhundert [*211-*238]. – 13. Im 20. Jahrhundert [*243-*255].

1. Bibliographie

1 M. Capasso: Studi su Epicuro. Parte Seconda, 10. La fortuna dell'epicureismo, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 492-515].

2. Überblick

Vgl. auch Guyau ^{7}1927 [§ 7 *404], Schmid 1961 [§ 2 *25: 767ff.], Steckel 1968 [§ 2 *31: 648-652], Krämer 1980 [§ 7 *433].

6 N. W. De Witt: Notes on the history of Epicureanism, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 63 (1932) 166-176.
7 D. Hadzsitis: Lucretius and his influence (London, Calcutta, Sydney 1935).
8 P. Innocenti: Per una storia dell'epicureismo nei primi secoli dell'era volgare. Temi e problemi, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 27 (1972) 123-147.
9 A. Stückelberger: Vestigia Democritea. Die Rezeption der Lehre von den Atomen in der antiken Naturwissenschaft und Medizin, in: Schweizerische Beiträge zur Altertumswissenschaft 17 (1984) 9-29.
10 H. Blumenberg: Das Lachen der Thrakerin. Eine Urgeschichte der Theorie (Frankfurt a.M. 1987).
11 A. Stückelberger: Einführung in die antiken Naturwissenschaften (Darmstadt 1988).
12 H. Jones: The Epicurean tradition (London, Ontario 1989).
13 E. Rawson: Roman rulers and the philosophic adviser, in: Barnes/Griffin 1989 [§ 26 *54: 233-258].
14 Jochen Schmidt: Für und wider die Lust. Epikur und Antiepikureismus von der Antike zur Moderne. Mit einem Versuch über Hieronymus Boschs 'Garten der Lüste', in: J. S. (Hg.): Aufklärung und Gegenaufklärung in der europäischen Literatur. Philosophie und Politik von der Antike bis zur Gegenwart (Darmstadt 1989) 206-269.
15 J. Ferguson: Epicureanism under the Roman Empire, revised and supplemented by J. P. Hershbell, in: ANRW II 36, 4 (1990) 2257-2327. – Bibliographische Angaben und kurze Notizen zu Epikureern und zu Epikur bei Autoren des 1.-5. Jh. n. Chr.
16 A. Stückelberger: Die Atomistik in römischer Zeit. Rezeption und Verdrängung, in: ANRW II 36, 4 (1990) 2561-2580.
17 M. Hossenfelder: Epikur (München 1991). – Bes. 140-154.

3. Im 1. Jahrhundert

Einen Überblick bieten Jones 1989 [*12: 62-93] und Ferguson 1990 [*15: 2273-2285].

22 H. Mutschmann: Seneca und Epikur, in: Hermes 50 (1915) 321-356.
23 A. Sachelli: Lineamenti epicurei nello stoicismo di Seneca (Genua 1925).
24 H. Schildhauer: Seneca und Epicur. Eine Studie zu ihrer Ethik und Weltanschauung (Greifswald 1932). – Diss.
25 G. Highet: Petronius the moralist, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 72 (1941) 176-194.
26 T. Hermes: Epikur in den epistulae morales Senecas (Marburg 1951). – Diss.
27 R. Schottländer: Epikureisches bei Seneca. Ein Ringen um den Sinn von Freude und Freundschaft, in: Philologus 99 (1955) 133-148; auch in G. Maurach (Hg.): Seneca als Philosoph (Darmstadt 1975) [Wege der Forschung 414] 167-184.
28 J. Ferguson: Was Gallio an Epicurean? in: Palaeologia 7 (1958) 111-114.

29 L. Campese: Seneca e l'epicureismo (Benevent 1960).
30 O. Raith: Petronius ein Epikureer. Seine literarische, philosophische und weltanschauliche Nachfolge von Lukrez und Epikur. Ein Zeit- und Persönlichkeitsbild (Nürnberg 1963).
31 W. R. Nethercut: Petronius, Epicurean and moralist, in: Classical Bulletin 43 (1967) 53-55.
32 A. C. Motto, J. R. Clark: Paradoxum Senecae. The Epicurean stoic, in: Classical World 62 (1968) 37-42.
33 J.-M. André: Sénèque et l'épicurisme, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 469-480].
34 F. Lo Moro: Seneca ed Epicuro. Memoria e religione nel De Beneficiis, in: Studi Urbinati di Storia, Filosofia e Letteratura 50 (1976) 257-280.
35 A. D. Leeman: Tacite sur Pétrone. Mort et Liberté, in: Annali della Scuola Superiore di Pisa 3/8 (1978) 421-434.
36 S. Maso: Il problema dell'epicureismo nell'epistola 33 di Seneca, in: Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Classe di Scienze morali e Lettere 138 (1979-1980) 573-589.
37 W. Heilmann: «Wenn ich frei sein könnte für ein wirkliches Leben...». Epikureisches bei Martial, in: Antike und Abendland 30 (1984) 47-61.
38 K. Bringmann: Senecas 'Apocolocyntosis': Ein Forschungsbericht 1959-1982, in: ANRW II 32, 2 (1985) 885-914. – Bes. 885ff.
39 J. P. Sullivan: Petronius' 'Satyricon' and its Neronian context, in: ANRW II 32, 3 (1985) 1666-1686. – Bes. 1669.
40 H. J. van Dam: Statius, 'Silvae'. Forschungsbericht 1974-1984, in: ANRW II 32, 5 (1986) 2727-2753. – Bes. 2740f.
41 H. Freise: Die Bedeutung der Epikur-Zitate in den Schriften Senecas, in: Gymnasium 96 (1989) 532-556.
42 G. Mazzoli: Le 'Epistulae morales ad Lucilium' di Seneca. Valore letterario e filosofico, in: ANRW II 36, 3 (1989) 1823ff. – Bes. 1853-1877 (Adressat).
43 A. Obstoj: Seneca und Epikur (Hannover 1989). – Diss.
44 J. M. Rist: Seneca and Stoic orthodoxy, in: ANRW II 36, 3 (1989) 1993-2012.
45 S. Citroni Marchetti: Filosofia e ideologia nella 'Naturalis historia' di Plinio, in: ANRW II 36, 5 (1992) 3248-3306.

4. Im 2. Jahrhundert

Einen Überblick bietet Ferguson 1990 [*15: 2285-2297]. Für Einzelheiten vgl. auch Smith 1993 [§ 4 *79: 35-143].

50 G. Highet: The philosophy of Juvenal, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 80 (1949) 254-270.
51 P. Grenade: Le pseudo-épicurisme de Tacite, in: Revue des Etudes anciennes 55 (1953) 36-57.
52 P. Innocenti: Luciano di Samosata e l'epicureismo, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 33 (1978) 30-53.
53 H. Temporini: Die Frauen am Hofe Trajans. Ein Beitrag zur Stellung der Augustae im Prinzipat (Berlin, New York 1978). – Zu Plotina.
54 L. Bertelli: Per le fonti dell'antropologia di Democrito (68 B 5 D.K.), in: Romano 1980 [§ 7 *78: 527-552].
55 L. Robert: A travers l'Asie mineure. Poètes et prosateurs, monnaies grecques, voyageurs et géographie, in: Bibliothèque des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome 239 (Paris 1980) 393-421. – Zu Lukians Alexander.
56 M. Vegetti: La polemica di Galeno contro la medicina metodica, in: Siculorum Gymnasium 33 (1980) 427-435. – Epikureischer Einfluss.
57 K. D. Zacher: Plutarchs Kritik an der Lustlehre Epikurs; ein Kommentar zu Non posse suaviter vivi secundum Epicurum, Kap. 1-8 (Königstein 1982) [Beiträge zur Klassischen Philologie 124]. – Rez.: A. Barigazzi, in: Gnomon 57 (1985) 7-11.
58 T. Dorandi: Gli scritti antiepicurei di Plutarco, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 679-695]. – Kommentierende Bibliographie.
59 Martin Ferguson Smith: A bibliography of works on Diogenes of Oenoanda (1892-1981), in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 683-695].
60 R. B. Branham: The comic as critic, revenging Epicurus. A study of Lucian's art of comic narrative, in: Classical Antiquity 3 (1984) 143-163.
61 H. G. Nesselrath: Lukians Parasitendialog (Berlin, New York 1985). – Zum Epikurbild im Parasitendialog vgl. den Index.
62 C. P. Jones: Culture and society in Lucian (Cambridge, Mass. 1986). – Bes. 133-148.

63 T. Gargiulo: Una parodia epicurea nel Parasito di Luciano, in: Studi italiani di Filologia classica 6 (1988) 232-235.
64 D. Clay: A lost Epicurean community, in: Greek, Roman and Byzantine Studies 30 (1989) 313-335.
65 R. Marache: Juvénal, peintre de la société de son temps, in: ANRW II 33, 1 (1989) 592-639.
66 P. Steinmetz: Lyrische Dichtung im zweiten Jahrhundert n. Chr., in: ANRW II 33, 1 (1989) 259-302. – Epikureisches in der Dichtung des Apuleius.
67 Chr. Pelling: Plutarch: Roman heroes and Greek culture, in: Barnes/Griffin 1989 [§ 26 *54: 199-232].
68 M. Isnardi Parente: Diogeniano, gli epicurei e la 'tyche', in: ANRW II 36, 4 (1990) 2424-2445.
69 J. P. Hershbell: Plutarch and Epicureanism, in: ANRW II 36, 5 (1992) 3353-3383.
70 D. Clay: Lucian of Samosata: Four philosophical lives (Nigrinus, Demonax, Peregrinus, Alexander Pseudomantis), in: ANRW II 36, 5 (1992) 3406-3450.

5. Im 3. Jahrhundert

75 J.-P. Dumont: Plotin et la doxographie épicurienne, in: Néoplatonisme. Mélanges offerts à J. Trouillard (Fontenay-aux-Roses 1981) 191-204.
76 E. Brown: Epicurus and voluptas in late Antiquity. The curious testimony of Martianus Capella, in: Traditio 38 (1982) 75-106.

6. In der christlichen und hebräischen Kultur

Einen Überblick bieten Schmid 1961 [§ 2 *25: 774-819], Jones 1989 [*12: 93-116], Ferguson 1990 [*15: 2273 (vor allem Philo); 2298-2302 (Christen des 2. Jh.; Talmud); 2302-2307 (3. Jh.); 2312-2318 (4. Jh.); 2321-2326 (5. Jh. und weiter)].

81 J. Bergmann: Das Schicksal eines Namens, in: Monatsschrift für die Geschichte und Wissenschaft des Judentums 81 (1937) 210-218.
82 A. D. Simpson: Epicureans, Christians, atheists in the second century, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 72 (1941) 372-381.
83 J. H. Waszink: Tertullian, De anima, with commentary (Amsterdam 1947).
84 J. H. Koopmans: Augustinus' Briefwisseling met Dioscorus (Amsterdam 1949).
85 S. Gennaro: Influssi di scrittori greci nel commento all'Ecclesiaste di Gregorio di Agrigento, in: Miscellanea di Studi di Letteratura cristiana antica 3 (1951) 162-184.
86 P. Von der Mühll: Basilius und der letzte Brief Epikurs, in: Museum Helveticum 12 (1955) 47-49.
87 R. P. Jungkuntz: Epicureans and the Church Fathers (Wisconsin 1961). – Diss. (Mikrofilm).
88 H. Crouzel: Origène et la philosophie (Paris 1962). – Bes. 27ff.
89 R. P. Jungkuntz: Fathers, heretics and Epicureans, in: Journal of Ecclesiastical History 17 (1966) 3-10.
90 H. Hagendahl: Augustine and the Latin Classics, 2 Bde. (Göteborg 1967) [Studia Graeca et Latina Gothoburgensia 21].
91 J. Bastomsky: The Talmudic view of Epicureanism, in: Apeiron 7 (1973) 17-19.
92 H. A. Fischel: Rabbinic literature and Greco-Roman philosophy. A study of Epicurea and rhetorica in early Midrashic writings (Leiden 1973). – Rez.: A. Wasserstein, in: Journal of Jewish Studies 25 (1974) 456-460.
93 W. C. van Unnik: An attack on the Epicureans by Flavius Josephus, in: W. den Boer, P. G. van der Nat, C. M. J. Sicking, J. C. M. van Winden (Hg.): Romanitas et Christianitas. Studia J. H. Waszink (Amsterdam 1973) 341-355.
94 M. Simon: Epikureismus und Epikureertum, in: E. C. Welskopf (Hg.): Hellenische Polis. Krise – Wandlung – Wirkung, Bd. 4 (Darmstadt 1974) 2017-2088.
95 H. D. Betz: Matthew 6, 22f. and ancient Greek theories of vision, in: E. Best, R. Mc L. Wilson (Hg.): Text and interpretation. Studies in the New Testament. Presented to Matthew Black (Cambridge 1979) 43-56.
96 H. D. Betz: The sermon of the Mount. Its literary genre and function, in: Journal of Religion 59 (1979) 285-297.
97 M. Sordi: Cristianismo e cultura nell'impero romano, in: Vetera Christianorum 18 (1981) 129-142.

98 A. Dessì: Elementi epicurei in Clemente Alessandrino. Alcune considerazioni, in: Athenaeum 60 (1982) 402-435.
99 P. Fomaro: Dione Crisostomo, epicurei e Lucrezio, in: Latomus 41 (1982) 285-304.
100 S. Leanza: L'atteggiamento della più antica esegesi cristiana dinanzi all'epicureismo ed edonismo di Qohelet, in: Orpheus 3 (1982) 73-90.
101 A. J. Malherbe: Self-definition among Epicureans and Cynics, in: B. F. Meyer, E. B. Sanders (Hg.): Jewish and Christian self-definition, Bd. 3 (London 1982) 46-59. – Beziehung christlicher und epikureischer Gemeinden.
102 D. Simpson: Epicureanism in the Confessiones of St. Augustine, in: Augustinian Studies 16 (1985) 39-48.
103 R. Glei: Et invidus et imbecillus. Das angebliche Epikurfragment bei Laktanz, De ira Dei 13, 20-21, in: Vigiliae christianae 42 (1988) 47-58.

7. Im Mittelalter

Vgl. auch Jones 1989 [*12: 117-141].

109 D. Guerri (Hg.): Boccaccio, Commento alla Divina commedia (Bari 1918).
110 J. A. Mazzeo: Dante and Epicurus, in: Comparative Literature 10 (1958) 106-120.
111 P. Guiberteau: Dante, Guido Cavalcanti et les épicuriens de Florence, in: Bulletin de l'Association G. Budé, 4 sér. (1969) 3, 349-368.
112 G. Stabile; Epicuro, in: Enciclopedia Dantesca 2 (Rom 1970) 697-701.
113 M. R. Pagnoni: Prime note sulla tradizione medievale ed umanistica di Epicuro, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere 4 (1974) 1443-1477.
114 F. P. Knapp: Materialistischer Utilitarismus in der Maske der Satire: Magister Nivards 'Ysengrimus', in: Mittellateinisches Jahrbuch 10 (Köln 1975) 80-99.

8. Im 15. Jahrhundert

Vgl. auch Jones 1989 [*12: 117-141].

119 D. C. Allen: The rehabilitation of Epicurus and his theory of pleasure in the early Renaissance, in: Studies in Philology 41 (1944) 1-15.
120 F. Gaeta: Lorenzo Valla. Filologia e storia nell'umanesimo italiano (Neapel 1955).
121 E. Garin: Ricerche sull'epicureismo del Quattrocento, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 217-231]; Anhang: Defensio Epicuri contra Stoicos, Achademicos et Peripateticos, incipit foeliciter [233-237]; teilweise wiederabgedruckt in: E. G.: La cultura filosofica del Rinascimento italiano (Florenz 1961) 72-92.
122 G. Radetti: L'epicureismo nel pensiero umanistico del Quattrocento, in: Grande Antologia Filosofica 6 (1964) 854-861.
123 L. Mehus: Biographie von Traversari im Nachdruck von Ambrosii Traversarii Generalis Camaldulensium aliorumque ad ipsum et ad alios de eodem Ambrosio Latinae Epistolae (Florenz 1759, München 1968).
124 M. Fois: Il pensiero cristiano di Lorenzo Valla nel quadro storico-culturale del suo ambiente (Rom 1969).
125 M. Gauna: Les épicuriens bibliques de la Renaissance, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 685-695].
126 M. de Panizza Lorch: Lorenzo Valla, De vero falsoque bono (Bari 1970).
127 G. Di Napoli: Lorenzo Valla. Filosofia e religione nell'umanesimo italiano (Rom 1971).
128 S. F. Di Zenzo: Un umanista epicureo del sec. XV e il ritrovamento del suo epistolario (Neapel 1979). – Zu Cosma Ramondi.

9. Im 16. Jahrhundert

Vgl. auch Bergmann 1937 [*81], Gauna 1969 [*125].

133 K. Heiland: Erkenntnislehre und Ethik des Bernardinus Telesius (Leipzig 1891). – Diss.
134 S. Fraisse: Une conquête du rationalisme. L'influence de Lucrèce en France au seizième siècle (Paris 1962).
135 J. P. Boon: Montaigne et Epicure. Aspects de l'hédonisme dans les Essais, in: Comparative Literature 20 (1968) 64-68.
136 M. Delcourt, M. Derwa: Trois aspects humanistes de l'épicurisme chrétien, in: Colloquium Erasmianum. Actes du Col-

loque international réuni à Mons du 26 au 29 octobre 1967 à l'occasion du cinquième centenaire de la naissance d'Erasme (Mons 1968) 119-133.
137 J. Bailbé: Le courtisan sous Henri III et Henri IV, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 675-677].
138 W. Dilthey: Weltanschauung und Analyse des Menschen seit Renaissance und Reformation, in: Gesammelte Schriften 2 (Leizpig [8]1969). – Bes. 291f. 362. 428.
139 S. Fraisse: Montaigne et les doctrines épicuriennes, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 677-685].
140 J. Jehasse: L'épicurisme et les grands humanistes sous Henri III et Henri IV, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 696-698].
141 F. Joukowsky: L'épicurisme poétique au XVIe siècle, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 639-675].
142 F. Joukovsky: Quelques sources épicuriennes au XVIe siècle, in: Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance 31 (Paris 1969) 7-25.
143 J. Pineaux: La femme et la rose. Les poètes de la Réforme devant la poésie épicurienne de la Renaissance, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 685].
144 A. Michel: Epicurisme et christianisme au temps de la Renaissance. Quelques aspects de l'influence cicéronienne, in: Revue des Etudes latines 52 (1974) 356-383.
145 B. Mächler: Montaignes Essais und das philosophische System von Epikur und Lukrez (Zürich 1985). – Diss.
146 G. Maron: Martin Luther und Epikur. Ein Beitrag zum Verständnis des alten Luther (Hamburg 1988) [Berichte aus der Sitzung der Joachim-Jungius-Gesellschaft der Wissenschaften 1988 (1)].

10. Im 17. Jahrhundert

Vgl. auch Jones 1989 [*12: 142-165].

151 J. C. Vanini: Amphitheatrum aeternae providentiae divino-magicum, Christiano-physicum, nec non astrologo-catholicum, adversus veteres Philosophos, Atheos Epicureos, Peripateticos, et Stoicos (Lyon 1615) cap. 26-29, 149-196.
152 J. C. Vanini: De admirandis naturae reginae deaeque mortalium arcanis (Paris 1616).
153 P. Gassendi: Exercitationum paradoxicarum adversus Aristoteleos libri septem (Grenoble 1624).
154 P. Gassendi: Opera omnia (Lyon 1658, Florenz 1727) Bd. 2, 579-638.
155 J. Locke: An essay concerning human understanding (London 1690, [18]1738). Dt.: Versuch über den menschlichen Verstand (Hamburg [4]1981). – Bes.: Buch 2, cap. 20. 21. 28.
156 P. Pendzig: Die Ethik Gassendis und ihre Quellen (Bonn 1910). – Bes. 70-83.
157 B. Spinoza: Ethica (1677), in: Opera, hg. von Carl Gebhardt, 4 Bde. (Heidelberg 1924-1926, ND 1973) Bd. 2, 41-308.
158 E. Bielowski: Lukrez in der französischen Renaissance (Berlin, Danzig 1934).
159 Ch. T. Harrison: The ancient atomists and English literature of the seventeenth century, in: Harvard Studies in Classical Philology 45 (1934) 1-80.
160 Th. F. Mayo: Epicurus in England, 1650-1725 (New York 1934).
161 K. Marwan: Die Wiederaufnahme der griechischen Atomistik durch Pierre Gassendi und ihre Herausscheidung in der modernen Physik und Chemie (Breslau 1935). – Diss.
162 G. McColley: Nicolas Hill and the Philosophia Epicurea, in: Annals of Science 4 (1939) 390-405.
163 B. Rochot: Les travaux de Gassendi sur Epicure et sur l'atomisme, 1619-1658 (Paris 1944).
164 J. S. Spink: French free-thought from Gassendi to Voltaire (London 1960).
165 M. Giorgiantonio: Le nature semplici cartesiane e la dottrina di Epicuro, in: Sophia 29 (1961) 492-494.
166 H. Guerlac: Newton et Epicure (Paris 1963).
167 J. Marmier: L'image horatienne de la mort et la sagesse dite épicurienne dans la littérature française du XVIIe siècle, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 716-727].
168 R. H. Popkin: Epicurisme et scepticisme au début du XVIIe siècle, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 698-707]. Engl.: Epicureanism and Scepticism in the early seventeenth century, in: Philomathes. Studies and Essays in the Humanities in memory of Philip Merlan (Den Haag 1971) 346-357.
169 B. Rochot: Espace et temps chez Epicure

et Gassendi, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 707-715].
170 R. Ternois: Saint-Evremond et Gassendi, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 726-727].
171 J. M. Rodney: A godly atomist in the seventeenth century England: Ralph Cudworth, in: History 32 (1970) 243-249.
172 O. Bloch: La philosophie de Gassendi. Nominalisme, matérialisme et métaphysique (Den Haag 1971). – Diss.
173 W. Detel: Die Einführung atomistischer Grundsätze bei Gassendi und Epikur, in: Philosophia naturalis 16 (1976) 167-190.
174 G. Gori: La rinascita dello scetticismo e dell'epicureismo. Gassendi, in: Storia della Filosofia, diritta da M. Dal Pra, Bd. 7 (Mailand 1976) 467-494.
175 W. Detel: Scientia rerum natura occultarum. Methodologische Studien zur Physik Pierre Gassendis (Berlin, New York 1978).
176 G. Gori: Tradizione epicurea e convenzionalismo giuridico in Gassendi, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 33 (1978) 137-153.
177 S. Landucci: Epicureismo e antifinalismo in Guillaume Lamy, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 33 (1978) 153-167.
178 A. Pacchi: Hobbes e l'epicureismo, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 33 (1978) 54-71.
179 A. Alberti: La 'Canonica' di Epicuro nell'interpretazione di Gassendi, in: Annali dell'Istituto di Filosofia dell'Università di Firenze 2 (1980) 151-194.
180 B. Fabian: Lukrez in England im siebzehnten und achtzehnten Jahrhundert. Einige Notizen, in: R. Troellner (Hg): Humanismus und Aufklärung (Heidelberg 1980) [Wolfenbüttler Studien zur Aufklärung 4].
181 A. Alberti: Atomo e 'materia prima' nell'epicureismo di Gassendi, in: Studi filosofici dell'Istituto universitario orientale Napoli 4 (1981) 95-126.
182 A. Alberti: Gassendi e l'atomismo epicureo (Florenz 1981).
183 A. Borrelli: L' Apologia in difesa degli atomisti di F. D'Andrea, in: Filologia e Critica 6 (1981) 259-280.
184 M. F. Burnyeat: Idealism and Greek philosophy: what Descartes saw and Berkeley missed, in: Philosophical Review 91 (1982) 3-40.
185 T. Prufer: Two notes on nature (Epicureanism and Hobbes), in: Graduate Faculty Philosophy Journal 11 (1986) 107-110.
186 L. S. Loy: Gassendi the atomist. Advocate of history in an age of science (Cambridge 1987).
187 A. Alberti: Sensazione e realtà. Epicuro e Gassendi (Florenz 1988).

11. Im 18. Jahrhundert

Vgl. auch Jones 1989 [*12: 166-185].

192 D. Hume: An enquiry concerning Human understanding (London 1747).
193 D. Diderot: Epicureisme, in: Encyclopédie, Bd. 5 (Paris 1755, ND Stuttgart 1966) 779-785.
194 F. Hutcheson: A system of moral philosophy (London 1755). Dt. Übers. von G. E. Lessing: Sittenlehre der Vernunft (Leipzig 1756).
195 P.-H. Th. d'Holbach: Système de la nature ou les lois du monde physique et du monde moral (London 1770, Paris 1812, ND Hildesheim 1966).
196 C.-A. Helvétius: De l'homme, de ses facultés intellectuelles, et de son education (London 1772). Hg., übers. und mit einer Einl. von G. Mensching: Vom Menschen, seinen geistigen Fähigkeiten und seiner Erziehung (Frankfurt 1972).
197 C.-A. Helvétius: Le vrai sens du système de la nature (London 1774). Dt. Übers.: 29 Thesen des Materialismus nach d'Holbachs System der Natur (Leipzig 1960).
198 W. B. Fleischmann: Zum Anti-Lukrez des Kardinals de Polignac, in: Romanische Studien 77 (1965) 42-65.
199 R. Specht: Über Polignacs Anti-Lucretius, in: Epirrhosis. Festgabe für Carl Schmitt, 2 Bde. (Berlin 1968).
200 P. Aubenque: Kant et l'épicurisme, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 293-303].
201 H. C. Montgomery: Epicurus at Monticello, in: Classical studies presented to Ben Edwin Perry by his students and colleagues at the University of Illinois, 1924-1960 (Urbana, Chicago, London 1969) 80-87.
202 J. Bentham: An introduction to the principles of morals and legislation, hg. von J. H. Burns und H. L. A. Hart (London 1970).

203 K. Düsing: Kant und Epikur. Untersuchungen zum Problem der Grundlegung einer Ethik, in: Allgemeine Zeitschrift für Philosophie 1/2 (1976) 39-58.
204 G. Paganini: Tra Epicuro e Stratone. Bayle e l'immagine di Epicuro dal Sei- al Settecento, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 33 (1978) 72-115.
205 B. Nisbet: Lucretius in the eighteenth-century Germany, with a commentary on Goethe's Metamorphose der Tiere, in: Modern Language Review 81 (1986) 97-115.

12. Im 19. Jahrhundert

211 F. E. Beneke: Grundlegung zur Physik der Sitten, ein Gegenstück zu Kants Grundlegung zur Metaphysik der Sitten (Berlin 1822).
212 G. Th. Fechner: Über das höchste Gut (Leipzig 1846).
213 L. Feuerbach: Zur Ethik: der Eudämonismus (1867, 1869), in: Sämtliche Werke, hg. von Bolin-Jodl, Bd. 10 (1911) 243.
214 C. Bailey: Karl Marx on Greek atomism, in: Classical Quarterly 22 (1928) 205f.
215 A. Sabetti: Sulla fondazione del materialismo storico (Florenz 1962). – Anhang.
216 P. Treves: Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento (Mailand, Neapel 1962).
217 G. Barkuras: Nietzsche und Epikur (Kiel 1963). – Diss.
218 Reimar Müller: Der Streit um Epikurs Naturphilosophie. Wandlungen des Epikurbildes von Hegel bis zur Gegenwart, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Fr.-Schiller-Universität Jena. Gesellschafts- und sprachwiss. Reihe 18/4 (1969) 37-41.
219 J. Stuart Mill: Utilitarianism (1861), in: J. S. M.: Essays on ethics, religion and society, in: Collected Works, Bd. 10 (London 1969). Dt. von J. D. Birnbacher (Stuttgart 1976).
220 S. Timpanaro: Classicismo e illuminismo nell'Ottocento italiano (Pisa ²1969).
221 Ernst Günther Schmidt: Zu Karl Marx' Epikurstudien, in: Philologus 113 (1969) 129-149.
222 J.-M. Gabaude: Le jeune Marx et le matérialisme antique (Toulouse 1970).
223 K. Ponnier: K. Marx. Différence de la philosophie chez Démocrite et Epicure (Bordeaux 1970).
224 D. Wrużdzińska: Epicurus' concept of freedom seen against the background of Karl Marx' doctoral dissertation, in: Zeszyty Naukowe Wyższej Szkolay ekon. Krakowie 46 (1972) 69-76.
225 F. Marcovits: Marx dans le jardin d'Epicure (Paris 1974).
226 L. Firpo: Scritti politici giovanili di Marx (Turin 1950, ²1975) 498-515.
227 M. Dal Pra: La dialettica in Marx (Bari ²1977) 7-31.
228 H. Labuske: Zum Erscheinen von MEGA 2, IV/1, in: Philologus 121 (1977) 285-297.
229 Ernst Günther Schmidt: Neue Ausgaben der Doktordissertation von Karl Marx (MEGA 2, I/1) und der Promotionsdokumente, in: Philologus 121 (1977) 273-284.
230 A. Sabetti: K. Marx, Democrito e Epicuro (Florenz 1979).
231 S. Timpanaro: Aspetti e figure della cultura ottocentesca (Pisa 1980).
232 F. S. Trincia, R. Finelli: La prima attività intellettuale di Marx, in: F. S. T., R. F.: Critica del soggetto e aporie della alienazione. Saggi sulla filosofia del giovane Marx (Mailand 1982) 9-87.
233 M. Capasso: Leopardi e i papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 181-182.
234 L. Baronovitch: German idealism, Greek materialism and the young Karl Marx, in: International Philosophy Quarterly 24 (1984) 245-266.
235 F. Bormann: Nietzsches Epikur, in: Nietzsche-Jahrbuch 12 (1984) 177-188.
236 P. Fenves: Marx's doctoral thesis on two Greek atomists and the post-Kantian interpretations, in: Journal of History of Ideas 47 (1986) 433-451.
237 P. Hadot: 'The present alone is our joy'. The meaning of the present instant in Goethe and in ancient philosophy, in: Diogenes 133 (1986) 60-82.
238 W. Pleister: War Schopenhauer ein epikureischer Weiser? in: Schopenhauer-Jahrbuch 69 (1988) 361-372.

13. Im 20. Jahrhundert

243 P. Boyancé: Epicure et M. Sartre, in: Revue philosophique 143 (1953) 426-431.
244 J. H. Koopmans: Epicurus en de televisie, in: Hermeneus 28 (1957) 169-171.
245 J. Brun: Epicurisme et structuralisme, in: Actes Budé 1969 [§ 2*32: 354-360].
246 P. M. Schuhl: Actualité de l'épicurisme, in: Actes Budé 1969 [§ 2*32: 45-53].
247 D. Schlumberger: De la pensée grecque à la pensée bouddhique, in: Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (1972) 188-198.
248 B. Kouznetsov: Einstein et Epicure, in: Diogène 81 (1973) 48-69.
249 D. Baumgardt: Jenseits von Machtmoral und Masochismus. Hedonistische Ethik als kritische Alternative (Meisenheim 1977).
250 E. Treptow: Aspekte zu Epikur, Lukács, Habermas (München 1978).
251 D. M. Halperin: Solzhenitsyn, Epicurus, and the ethics of Stalinism, in: Critical Inquiry 7 (1981) 475-497.
252 J. Kahl: 'Der Fels des Atheismus'. Epikurs und Georg Büchners Kritik an der Theodizee, in: Georg-Büchner-Jahrbuch 2 (1982) 99-125.
253 G. Pirola: In questo modo si compie l'antico detto di Epicuro ... (E. Bloch), in: Fenomenologia e Società 9 (1986) 115-126.
254 E. Moya Fernández: Acerca de una ética epicúreo-sartriana, in: Pensamiento 43 (1987) 37-51.
255 H. Schnädelbach: Der auferstandene Epikur. Erfahrungen einer akademischen Jugend, in: Vernunft und Geschichte (Frankfurt a.M. 1987) 285-289.

Zweites Kapitel

Die Schule Epikurs

Von Michael Erler

§ 9. Der Kepos als Institution

A. Überblick: 1. Gründung. Ort 205; 2. Status 206; 3. Organisation und Unterricht 207; 4. Ökonomische Grundlage 208; 5. Kontinuität 209; 6. Orthodoxie 210; 7. Philologie 212. – B. Bibliographie 214.

A. ÜBERBLICK

1. Gründung. Ort

Epikur gründete seine Schule vermutlich kurz nach seiner Ankunft in Athen (DIOG. LAERT. X 1f.: 307/06 nach Herakleides Lembos bzw. um 305/04 nach Apollodor). Er erwarb ein Gartengrundstück ausserhalb der Stadt (HELIODOR Aethiopica I 16, 5; vgl. CLARKE 1973 [*21], anders WYCHERLEY 1959 [*14]), zwischen Dipylon und Akademie gelegen (CIC. fin. V 1, 3; vgl. Planskizze bei LONG/SEDLEY 1987 [§ 4 *17: 1, 4]); dies ist der Grund für die Bezeichnung der Epikureer als 'die aus dem Garten' (SEXT. EMP. math. IX 64: οἱ ἀπὸ τῶν κήπων). Zusätzlich kaufte er ein Haus im Stadtteil Melite (DIOG. LAERT. X 17), angeblich für 80 Minen (unsicher ist, ob man aus PLIN. D. Ä. nat. hist. XIX 51 auf einen weiteren Garten am Haus schliessen oder darin einen Hinweis auf den Kepos sehen soll; vgl. CLARKE 1973 [*21: 387]). Im Garten (DIOG. LAERT. X 10) und im Haus (CIC. fin. I 20, 65) traf sich Epikur mit seinen Schülern und knüpfte somit an sophistische Tradition an, wonach die Schule oft ein 'erweiterter Haushalt' war (WYCHERLEY 1959 [*14: 73]), wie z.B. die Szenerie von PLATONS ‹Protagoras› nahelegt (Kallias' Haus 314E-316E; vgl. LYNCH 1972 [*20: 40]). Grund und Haus gingen aus grundsätzlichen Erwägungen, weil sonst Misstrauen der Freundschaft schaden könnte (vgl. DIOG. LAERT. X 11), nicht in den Besitz der Gemeinschaft über, blieben vielmehr Eigentum Epikurs und der jeweiligen Scholarchen und sind noch zur Zeit Hadrians nachweisbar, wobei man allerdings nichts mehr von einem Lehrbetrieb hört (GLUCKER 1978 [*23: 365-366. 368-370]). Vermutlich hat der Kepos, wie auch die Akademie, unter den gerade diese Gegend Athens betreffenden Verwüstungen durch die Herulier im Jahre 267 n. Chr. stark gelitten (LYNCH 1972 [*20: 186ff.]). Vom Haus in Melite ist bekannt, dass es bereits um 51 v. Chr. nur noch eine Ruine war (CIC. Att. V 19, 3: quae de parietinis in Melita laboravi; vgl. den Brief an Memmius: fam. XIII 1, 3). Im gleichen Jahr wollte der vermutliche Adressat von Lukrez' ‹De rerum natura›, C. Memmius, nicht beeindruckt durch Lukrez' Darlegungen, Epikurs Haus abreissen und für sich einen Palast errichten lassen. Das konnte jedoch durch den damaligen epikureischen Diadochen Patro mit Hilfe des Atticus und durch Intervention Ciceros verhindert werden. Durch testamentarische Ver-

fügung Epikurs (Diog. Laert. X 16; vgl. Bruns 1880 [§ 5 *47], Hug 1887 [§ 5 *48]) gingen Haus und Grundbesitz nach seinem Tode an seine Schüler Amynomachos und Timokrates, unter der Auflage, Hermarch und den Mitphilosophierenden und dem von Hermarch später seinerseits zu ernennenden Scholarchen das Nutzungsrecht zu übertragen (Hermarch als Nichtathener konnte keinen Grundbesitz erwerben).

2. Status

Die von Wilamowitz (1881 [*3: 263-291]) vertretene Auffassung vom rechtlichen Status der Philosophenschulen als Kultvereine (θίασος) hat sich durch neuere Forschung als schwerlich haltbar erwiesen (Lynch 1972 [*20: 106ff.], Glucker 1978 [*23: 229ff.]). Für Schulen wie den Kepos gilt die vom Gesetz garantierte Vereinsautonomie (Ruschenbusch 1966 [*16: 98f.: F 76a]), ohne dass damit ein besonderer legaler Status verbunden wäre. Gleichwohl behält die Beschreibung des Kepos als einer Art Thiasos und die Betonung des religiösen Charakters ihre Richtigkeit (Wilamowitz 1881 [*3: 275]) mit Blick auf den das Gemeinschaftsleben mit bestimmenden, von Epikur testamentarisch (Diog. Laert. X 18ff.) auch für seine Nachfolger festgelegten 'Festkalender': a) der jährliche Totenkult (ἐναγίσματα; vgl. Liebich 1960 [§ 25 *189: 66-68]) für Epikurs Eltern und Brüder (vgl. Philod. de pietate S. 118, 20ff. Gomperz); b) Epikurs Geburtstag am 20. des Gamelion (τῇ προτέρᾳ δεκάτῃ τοῦ Γαμηλιῶνος) jeden Jahres; c) das monatliche Erinnerungsmahl am 20. für Epikur und Metrodor (Philod. A.P. XI 44 = XXIII Gow/Page = XVIII Gigante = Test. 8 Clay 1986 [§ 7 *397]); d) der Gedenktag für Epikurs Brüder im Monat Poseideon jeden Jahres; e) der Gedenktag für Polyainos im Monat Metageitnion jeden Jahres (PHerc. 176 frg. 5 col. XXVII 5-19 Vogliano = Test. 14 Clay; weitere Testimonien und Kommentar bei Clay 1986 [§ 7 *397: 19ff.]). Mit diesen Festen übernahmen die Epikureer zwei Einrichtungen aus dem religiösen Leben der Griechen: den jeweils mit gemeinsamem Mahl verbundenen Totenkult (γενέσια) und den Heroenkult, wobei sie sich deren gemeinschaftstiftende Funktion zunutze machten (Clay 1983 [*35: 273ff.]; als Parallele ist auf die 'Orgeones' in Athen hingewiesen worden, vgl. Ferguson 1944 [*11: 61-140]). Mit Hilfe derartiger Feste, in denen man wohl die für die Kultgemeinschaft (κοινόν) typischen gemeinsamen Opfer (κοιναὶ ἱερά) sehen darf (vgl. Schmid 1961 [§ 2 *25: 748]), soll für die nicht durch Familienzugehörigkeit oder gleiche Bürgerschaft verbundenen Mitglieder der epikureischen Philosophengemeinschaft ein Zusammengehörigkeitsgefühl erwachsen, wie es z.B. bei Philod. de Epicuro frg. 8 col. I Vogliano (vgl. Clay 1986 [§ 7 *397: 13f.], Tepedino Guerra 1988 [*43]) zum Ausdruck kommt. Aus Anlass der Totenfeste wurden Schriften über Leben und Sterben von Gemeindemitgliedern verlesen, was der Erinnerung dienen (frg. 213 Us.: ἡδὺ ἡ φίλου μνήμη) und zur imitatio anspornen sollte und mit Trauer auch Lust brachte (Metrodor frg. 34 Körte). Die gemeinsamen

Mahlzeiten verbanden die Gemeinschaft der Epikureer zu einer festen Körperschaft (vgl. CLAY 1983 [*35: 271f.]). Dies ist bezüglich der schon in der Antike (CIC. fin. II 31, 101; PLUT. latenter viv. 1129A = frg. 218 Us.) am religiösen Charakter dieser Feste geäusserten Kritik (inkonsequent für einen u.a. die Unsterblichkeit der Seele und die Fürsorge der Götter leugnenden Philosophen) zu berücksichtigen. Hinzuweisen ist auf die bei Epikur veränderte Sichtweise bei der Bewertung religiösen Verhaltens, wenn diesem Wert allein in Hinblick auf den Nutzen für den Menschen zugesprochen wird (EP. Sent. Vat. 32; LUCR. VI 67ff.). Die zunächst paradox scheinende Heroisierung oder Apotheose Epikurs im Kepos etwa als primus inventor der Wahrheit oder als σωτήρ (vgl. PHerc. 346 col. 4, 19 CAPASSO) ist vor diesem Hintergrund keineswegs zu leugnen oder zu minimalisieren (so schon GASSENDI 1647 [§ 2 *1: 121ff.], CLAY 1986 [§ 7 *397: 11]); sie wird vielmehr mit Blick z.B. auf den ‹Menoikeusbrief› (134; vgl. CAPASSO 1982 [§ 25 *614: 45 Anm. 88]) 'systemimmanent' erklärbar. Es handelt sich um den Versuch, rational begründete Lehre mittels religiöser Formen auszudrücken (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 747]). Man mag hierin auch eine Suche nach Ersatz für die im 4. und 3. Jahrhundert an Einfluss einbüssenden Götter der Polis sehen und auf den gleiche Attribute verwendenden Herrscherkult verweisen (CAPASSO 1982 [§ 25 *614: 45ff.]).

3. Organisation und Unterricht

Der Kepos, wohl eher eine Gemeinschaft als eine Schule (vgl. SEN. ep. 6, 6: non schola, sed contubernium), war nicht streng hierarchisch gegliedert (GIGANTE ²1983 [§ 2 *35: 58ff.]), sondern bestand im grundsätzlichen nur aus der Gruppe der Auszubildenden (κατασκευαζόμενοι) und dem Scholarchen und den bereits in der Philosophie Initiierten (vgl. EP. ep. Hdt. 36), die als höherrangig (κρείττων) und unter den Freunden herausragend (τῶν φίλων ὁ ἐξοχώτατος) angesehen wurden. Zwischenstufen anzunehmen (etwa im Sinne des amerikanischen Universitätssystems, wie DE WITT 1936 [*8]), erlaubt die für die Schulorganisation ergiebigste Quelle (PHILOD. de libertate dicendi frg. 41. 44 OLIVIERI) nicht (vgl. GIGANTE ²1983 [§ 2 *35: 62ff.], der die These De Witts richtigstellt). Die Weisen und insbesondere die als ἄνδρες bezeichneten (LONGO AURICCHIO 1978 [*24]) Autoritäten aus Epikurs Generation (die Quadriga Epikur, Metrodor, Hermarch, Polyainos) wurden als die Führer zur Wahrheit (καθηγεμόνες) angesehen, in deren Fussstapfen die Schüler treten sollten (vgl. METRODOR frg. 43 KÖRTE). Sie wurden als Wegweiser im Leben gewählt, und man war ihnen Gehorsam schuldig. Dabei wurden je nach Begabung der Schüler verschiedene Wege beschritten: manche benötigten auf dem Weg zur Wahrheit keine Hilfe, manche brauchten eine Anleitung wie Metrodor, manche Antrieb wie Hermarch (SEN. ep. 52, 3ff. = HERMARCH frg. 11 LONGO AURICCHIO). Die Unterweisungsmethode (συνζητητικὸς τρόπος) war – in bezeichnendem Unterschied zur Akademie – weniger bestimmt durch Problemlösung als durch Weitergabe von Dogmen

(Diog. Laert. X 121b: δογματιεῖν τε καὶ οὐκ ἀπορήσειν), weniger durch eigene Suche als durch Auswendiglernen (Diog. Laert. X 16: μέμνησθε τὰ δόγματα; vgl. Ep. ep. Hdt. 83) und Wiederholung (Sent. Vat. 21; vgl. Hadot 1969 [*17]) von a priori als wahr Akzeptiertem. Darüber hinaus wurde – auch hier nicht zuletzt offensichtlich unter Absetzung von dem in der Akademie Verlangten – das für die παιδεία übliche Curriculum abgelehnt (Diog. Laert. X 6; vgl. Ferrario 1981 [§ 25 *223: 146ff.]). Die Methode der Unterweisung, so erfährt man aus Philodems Schrift ‹De libertate dicendi›, die eine Zusammenfassung der Darlegungen von Philodems Lehrer Zenon über das Problem ist, war gekennzeichnet durch Psychagogie, Therapie (philosophia medicans; vgl. Gigante 1975 [§ 7 *426]) und Übung des Gelernten (Schmid 1961 [§ 2 *25: 740ff.]). Wichtige Bestandteile der Seelenleitung waren freies, als 'Beichte' zu bezeichnendes Bekenntnis von Fehlern (Philod. de libertate dicendi frg. 40-46 Olivieri; vgl. Rabbow 1954 [*13: 269ff.]) und das Bemühen des 'Beichtvaters' (καθηγούμενος; vgl. Sudhaus 1911 [*4]), den Schüler durch dessen eigenes Erkennen des Fehlers, gefördert durch Tadel (νουθέτησις, vgl. Philod. de libertate dicendi frg. 65 Olivieri; Gigante 1974 [§ 25 *452]) und Korrektur (διόρθωσις), auf den Weg zur Wahrheit zu bringen ([224] ^{2}Arr. = frg. 522 Us.). Entsprechend haben die der Fehlererkenntnis folgende 'Zerknirschung' (συντριβή, contritio cordis; vgl. Schmid 1957 [§ 7 *493: 311-314]) und das Bewusstsein oder Gewissen (συνείδησις, conscientia) eine wichtige Rolle gespielt. Mit dieser Auffassung hat Epikur vermutlich Einfluss auch auf andere philosophische Richtungen ausgeübt.

4. Ökonomische Grundlage

Die Gemeinschaft Epikurs wurde hauptsächlich aus Spenden finanziert, wobei der Kreis in Lampsakos eine wichtige Rolle spielte (PHerc. 176 frg. 5 col. XII 8-10 Vogliano). Daneben gab es Förderung bedürftiger Mitglieder durch wohlhabendere mittels Beiträgen (συντάξεις, Philod. Tract. col. VII 7-11. XXX. XXXIV Spina) und auch individuelle Hilfe, auch mittels Naturalien (frg. 182. 183 Us. = [123]. [99] ^{2}Arr.; Philod. Tract. col. XII Spina). Aus bei Philodem überlieferten Briefresten erfährt man etwas über die (relativ geringe) Höhe der erwarteten Beiträge (Philod. Tract. col. XXX 13ff. Spina = [76] ^{2}Arr. = frg. 151 Us.; Tract. col. XXX 2ff. Spina = [121] ^{2}Arr. = frg. 184 Us.). Epikur selbst gab ein eindrucksvolles Beispiel für eine derartige Unterstützung während der Belagerung Athens durch Demetrios Poliorketes (Plut. vita Dem. 34). Bei der Förderung des Kreises hat sich anscheinend Kronios besonders hervorgetan (Philod. Tract. col. XIX Spina). Für die gemeinsamen Mahlzeiten in der Schule soll Epikur täglich eine Mine aufgewendet haben (Diog. Laert. X 7). In diesen Zuwendungen ist eine Manifestation der von Epikur so sehr gepriesenen Freundschaft der Gemeindemitglieder untereinander zu sehen (Steckel 1968 [§ 2 *31: 587]), die auch in der Fürsorge für Kinder von Gemeindemitgliedern (Philod. Tract. col. XXXI

5ff. SPINA = [78] ²ARR. = frg. 177 Us.; vgl. auch das Testament bei DIOG. LAERT. X 19ff., in dem der Sklave Mys erwähnt wird) und in Epikurs Einsatz für den in Gefangenschaft geratenen ehemaligen Minister des Lysimachos, Mithres, zum Ausdruck kommt. Die Zahl von Epikurs Schülern in Athen lässt sich nicht genau festlegen (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 585] schliesst aus der Aufwendung von einer Mine für den Tisch auf etwa 200); keinesfalls aber erreichte Epikur den Zulauf bei Theophrast (ungefähr 2000, DIOG. LAERT. V 37. 53), was jedoch durchaus in Epikurs Sinne war (DIOG. LAERT. X 121b: καὶ σχολὴν κατασκευάσειν, ἀλλ᾽ οὐχ ὥστ᾽ ὀχλαγωγῆσαι). Obgleich skeptisch gegenüber politischer Betätigung (DIOG. LAERT. X 119) und nicht so involviert wie z.B. die Akademie, hat Epikurs Schule über Einfluss verfügt und sich diesen auch zunutze gemacht.

5. Kontinuität

Bemerkenswert ist die Kontinuität der von Epikur gegründeten Schule, die darin sowohl die Akademie als auch den Peripatos weit übertrifft. Eine derartige Nachricht bei DIOGENES LAERTIOS (X 9) findet nicht nur Bestätigung durch ein Testimonium von NUMENIOS im 2. Jahrhundert n. Chr. (frg. 24 DES PLACES) und von ARISTOKLES im gleichen Jahrhundert (bei EUSEB. praep. ev. XIV 21, 1), sondern auch durch zwei Inschriften aus der Zeit Hadrians (vgl. LYNCH 1972 [*20: 191f.], GLUCKER 1978 [*23: 365f.]). Die eine (IG ²II 1099) bietet einen Brief Plotinas, der Witwe Traians und Anhängerin des Kepos, an Hadrian mit der Bitte um Erlaubnis für den Scholarchen Theotimos, u.a. einen Nachfolger zu benennen, die positive Antwort Hadrians (in Latein) und Plotinas' Bekanntgabe dieses Bescheides (in Griechisch) an die Gemeindemitglieder; die andere Inschrift (IG ²II 1097; vgl. OLIVER 1938 [*10]) betrifft die Leitung (διαδοχή) der Schule in einem späteren Jahr von Hadrians Regentschaft. Dieser langen Tradition entgegen steht die Nachricht im SUDA-LEXIKON (1928-1938 [§ 5 *52: Nr. 2404 ADLER]), dass es in den 227 Jahren bis Augustus 14 Diadochen gegeben habe (καὶ διέμεινεν ἡ αὐτοῦ σχολὴ ἕως Καίσαρος τοῦ πρώτου, ἔτη σκζ′. ἐν οἷς διάδοχοι αὐτῆς ἐγένοντο ιδ′). Vermutlich stammt diese Nachricht Hesychs aus der ‹Historia Epicureorum› Philodems, der natürlich nur bis zu seiner Zeit gezählt hat (14 Diadochen von 270/71 bis 44/43 v. Chr., dem Jahr nach Caesars Tod, würden dann die 13 der Akademie bis Philo entsprechen; vgl. GLUCKER 1978 [*23: 342f. Anm. 26]). Allerdings ist nicht sicher, dass die ununterbrochene Kette von Diadochen (für die Kaiserzeit sind ausser den beiden genannten keine Namen bekannt) für einen ebenso ununterbrochenen Schulbetrieb spricht (GLUCKER 1978 [*23: 368f.]); jedoch gab es keinen Bruch in der Tradition, wie ihn die Akademie und der Peripatos zu verzeichnen haben. Dank der Angaben bei DIOGENES LAERTIOS (X 25) und in PHerc. 1780, die Reste einer Diadoche bieten (DORANDI/INDELLI/TEPEDINO GUERRA 1979 [*25]), kann man die ersten zehn Scholarchen versuchsweise (mit angenäherten Daten) angeben (DORANDI 1990 [*45], 1991 [§ 5 *79: 48-54. 62] mit Tabelle zu den einzelnen Personen).

	Ungefähre Dauer des Scholarchats
Epikur	307/06 bis 271/70
Hermarch	271/70 bis ca. 250
Polystrat	ca. 250 bis vor 220/19
Dionysios aus Lamptrai	220/19 bis 201/00 (vgl. Test. 43 DORANDI)
Basileides aus Tyros	201/00 bis ca. 175 (vgl. Test. 46 DORANDI)
Thespis (?)	ca. 175 bis ? (für sein Scholarchontat spricht mehr als für das des Protarchos aus Bargylia (DORANDI 1991 [§ 5 *79: 51])
Apollodor (κηποτύραννος)	150 (?) bis ca. 100
Zenon aus Sidon	ca. 100 bis ca. 75
Phaidros aus Athen	ca. 75 bis 70 (DORANDI 1991 [§ 5 *79: 52])
Patro	70 bis nach 51

Diskutiert wird, wofür manches spricht, ob als Nachfolger des Basileides Thespis anzunehmen ist (DORANDI 1982 [*33: 50ff.]). Aus der Kaiserzeit (Regentschaft Hadrians) bekannt sind der Diadoche Popilius Theotimus und Heliodorus, der möglicherweise ebenfalls Diadoche und Nachfolger des Theotimus war (GLUCKER 1978 [*23: 366]).

Bezeichnend ist, dass unter Paulus' philosophischen Zuhörern in Athen Repräsentanten allein aus dem Kepos und der Stoa anzutreffen waren (Apg. 17, 18). Wir hören von der Einrichtung eines Lehrstuhles für epikureische Philosophie unter Mark Aurel (PHILOSTR. vita soph. II 2, S. 566; LUCIAN Eun. 3). Über das Ende des Kepos als Institution ist nichts bekannt. Man kann vermuten, dass der erwähnte Heruliereinfall im Jahre 267 n. Chr zum Niedergang beigetragen hat. Dennoch wurden die epikureischen Schriften wohl weiterhin gelesen. Erst JULIAN konnte nicht ohne Stolz im Jahre 367 verkünden (ep. 89b, Bd. 1, 2, 169, 15ff. BIDEZ), dass die Werke Pyrrhons und Epikurs zum grössten Teil von den Göttern vernichtet seien.

6. Orthodoxie

Bezeichnend für das geschlossene Bild, das Epikurs Lehre noch zu später Zeit machte, ist die Bemerkung des NUMENIOS, der Epikurs Schule mit einem Staat ohne 'Bürgerkrieg' vergleicht (frg. 24 DES PLACES: ἔοικέ τε ἡ Ἐπικούρου διατριβὴ πολιτείᾳ τινὶ ἀληθεῖ, ἀστασιοτάτῃ, κοινὸν ἕνα νοῦν, μίαν γνώμην ἐχούσῃ). Das passt zu einer Gemeinschaft, die sich der Orthodoxie verschrieben hat und in der Abweichung als Vatermord angesehen wurde (vgl. PHILOD. rhet. lib. I col. 7, 18, S. 21 LONGO AURICCHIO). Gleichwohl hat es in der Geschichte auch dieser Schule Dissidenten und innere Auseinandersetzungen gegeben (ANGELI 1988 [§ 25 *375: 82ff.]). Da ist vor allem als Renegat Timokrates aus Lampsakos, der Bruder Metrodors, zu nennen, den SEDLEY (1976 [§ 7 *68: 127ff.]) als für die gehässige Kritik an Epikur verant-

wortlich erwiesen hat. Der Streit gipfelt in Timokrates' Schrift ‹Εὐφραντά› (Possen?), die wohl nicht vor 290 verfasst ist, da in ihr Bezug auf die 37 Bücher von ‹De natura› genommen wird. Epikur seinerseits hat in mehreren Schriften gegen Timokrates polemisiert, ebenso METRODOR (frg. 29-30. 39-42 KÖRTE). Später wird Timokrates bei den Epikureern geradezu sprichwörtlich für übergrosse Emotion (PHILOD. de ira col. XII INDELLI).

Vermutlich in der Zeit des Kepotyrannen Apollodor trennt sich Metrodor aus Stratonikea von den Epikureern (DIOG. LAERT. X 9; vgl. LAKS 1976 [§ 4 *14: 60]). Auch innerhalb der Gemeinde ist es zu Gruppenbildung gekommen, wovon die Korrespondenz mit den Gemeinden in Mytilene und Lampsakos (ANGELI 1981 [§ 15 *6]) und Reisen nach Kleinasien zeugen (DIOG. LAERT. X 10). Wichtig in diesem Zusammenhang ist ein Abschnitt bei DIOGENES LAERTIOS (X 26), in der von Sophisten als Dissidenten die Rede ist (LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1981 [§ 23 *12]). Als Zentren abweichender Meinungen zur Zeit des Scholarchen Zenon sind Kos und Rhodos auszumachen (betreffend der Einschätzung der Rhetorik; vgl. SEDLEY 1989 [*44: 108ff.]). Streitpunkt war die Bewertung der Rhetorik oder ihrer Teile als τέχνη (die Orthodoxie hat forensischer und gerichtlicher Rhetorik den τέχνη-Charakter abgesprochen). Von Abweichungen von der Orthodoxie hören wir auch im Zusammenhang mit Nikasikrates, der vermutlich Schuloberhaupt in Rhodos war. Abweichung wird vor allem deutlich in Nikasikrates' Haltung gegenüber dem Affekt 'Zorn' (vgl. PHILOD. de ira col. XXXVI INDELLI) und in der Frage der adulatio (PHILOD. de adul. col. X 6-12 KONDO; vgl. GIGANTE/INDELLI 1980 [§ 25 *355: 460-462]), die von der Orthodoxie gegen Demokrit (dem sich Nikasikrates anschliesst) für Freunde (τὸ τοῖς πέλας ἀνδάνειν) akzeptiert, gegenüber der Menge aber (τὸ τοῖς πολλοῖς ἀρέσκειν) abgelehnt wird (GIGANTE 1972 [§ 25 *451: 60]). Hinzuweisen ist auch auf Timasagoras, vermutlich ebenfalls aus Rhodos, bei dem Abweichungen in der Wertung des Zornes und der Sinneswahrnehmung moniert werden. Zu nennen ist schliesslich noch der Dissident Aristion, der 88 v. Chr. den Widerstand gegen Sulla in Athen organisierte und dabei ein Terrorregime errichtete, vor dem zeitweilig auch Zenon aus Sidon in die Verbannung weichen musste. Doch scheiterte Aristion schliesslich mit seinem Widerstand, der nicht die Billigung der offiziellen Schulpolitik hatte.

Wichtig und für die Geschichte der epikureischen Schule von Interesse sind aber nicht nur die Auffassungen der direkt als Dissidenten bezeichneten Epikureer, sondern die innerhalb der Orthodoxie zumindest in bestimmten Gebieten zu konstatierende Evolution (ANGELI 1988 [§ 25 *375: 82ff.]). Zwar hat es in den mehr als 500 Jahren zwischen Epikur und Diogenes aus Oinoanda keine Änderung im grundsätzlichen gegeben und scheint zu gelten, was SENECA über die Uniformität der epikureischen Lehre schreibt (ep. 33, 4: apud istos quicquid Hermarchus dixit, quicquid Metrodorus, ad unum refertur. Omnia quae quisquam in illo contubernio locutus est, unius ductu et auspiciis dicta sunt). Gleichwohl wird zu Recht darauf hingewiesen, dass es auch innerhalb des scheinbar monolithischen Blockes des Epikureismus Entwicklungen ge-

geben hat, in Form von Schwerpunktverlagerungen und Akzentverschiebungen als 'Antworten' auf die Polemik anderer Schulen, aber durchaus auch im Sinne einer Evolution. Dabei spielte die Integration fremder Dogmen eine nicht unwesentliche Rolle (z.B. die aristotelisch-peripatetische Kategorie der Relation bei Polystrat; vgl. ERLER 1991 [§ 16 *29: 582]). Eine zusammenfassende Darstellung der Differenzen zwischen den Gedanken Epikurs und denen seiner Nachfolger ist ein Desiderat und könnte Entwicklungen z.B. in der Methodologie, der Poetologie (Auffassung vom ἀγαθὸς ποιητής; vgl. ASMIS 1991 [§ 25 *321]) oder der Lehre von der Freundschaft aufzeigen (zum Problem SEDLEY 1989 [*46]; vgl. ANGELI 1988 [§ 25 *375: 88ff.], ERLER 1992 [§ 31 *158]). Hinsichtlich der oft konstatierten, angeblichen Diskrepanzen etwa zwischen der politischen Tätigkeit eines Idomeneus, den mathematischen Interessen eines Philonides oder Demetrios Lakon oder der Dichtung Philodems und den entsprechenden Lehren Epikurs kann man mit ARRIGHETTI (1970 [§ 2 *38: 148]) der Auffassung sein, dass darin eine Flexibilität des Epikureismus zum Ausdruck kommt, die nicht mit Konformismus zu verwechseln ist und eine Angleichung an das gewaltige kulturelle Umfeld bedeutete. Diese Anpassungsbestrebungen mag man hinter manchen der Akzentverschiebungen vermuten, die bei Philodem zu beobachten sind und die bisweilen erlauben, von den Epikureern beeinflusste römische Literatur besser zu verstehen. Jedenfalls ist vom Bild einer starren und bloss dogmatischen, philosophisch unfruchtbaren Schule Epikurs Abschied zu nehmen. Wie PHILODEM (Ad contubernales frg. 107 ANGELI) selbst andeutet, hat nach dem Tode Hermarchs eine neue Phase der Schulgeschichte hinsichtlich der strengen Orthodoxie eingesetzt.

7. Philologie

In diesem Zusammenhang sind auch die philologischen Bemühungen im Epikureismus zu sehen. Zu Recht hat man darauf hingewiesen, dass die Verpflichtung den Texten gegenüber und nicht eigentlich die Institution der Schule die Kraft war, welche die Gemeinschaft zusammenhielt. Entsprechend kam der Lektüre dieser Texte und besonders der Frage, welches die richtige Lektüre der Texte ist, zentrale Bedeutung zu. Genauigkeit (ἀκρίβεια) war das erstrebte Ziel. Abweichungen wurden geradezu als Vatermord angesehen (PHILOD. ad contubernales col. XII 4 ANGELI, dazu 1988 [§ 25 *375: 97ff.], ERLER 1991 [*47]). Es zeigt sich nun, dass die Epikureer sich für eine angemessene Lektüre kundig der Mittel bedienten, welche die alexandrinische Philologie bereitstellte, um den Text der Schriften des Meisters zu bewahren und ihren Inhalt vor Missverständnissen zu schützen (PUGLIA 1988 [§ 18 *11: 82ff.], ERLER 1993 [*48]).

Diese Bemühungen sind insbesondere bei Demetrios Lakon und Zenon aus Sidon, dem Lehrer Philodems, zu beobachten. Ein wichtiges Zeugnis für die in der Schule praktizierte philosophische Textkritik ist die auf PHerc. 1012

erhaltene Schrift des Demetrios Lakon, die der Herausgeber PUGLIA (1988 [§ 18 *11]) mit dem Titel ‹Aporie testuali ed esegetiche in Epicuro› versehen hat. In ihr wird u.a. beabsichtigt, Epikurs Ausführungen gegen den Vorwurf der Inkonsequenz zu verteidigen. Wie Demetrios praktizierten auch Zenon und Philodem philosophische Exegese, wie z.B. Philodems Auseinandersetzung mit Epikureern aus Kos und Rhodos über die Rhetorik zeigt (SEDLEY 1989 [*44: 103ff.]). Von Zenon stammt ein Buch mit dem Titel ‹Περὶ γραμματικῆς›, in welchem er die Textkritik in den Dienst einer genauen Auslegung der Schriften des Meisters stellte (ZENON frg. 12-14 ANGELI/COLAIZZO).

Für eine derartige philologische Tätigkeit im Kepos legt nicht zuletzt die kritische Interpretation von Epikurs Hauptwerk ‹De natura› durch Epikureer Zeugnis ab (PUGLIA 1988 [§ 18 *11: 49ff.]). Bei der Auseinandersetzung mit ‹De natura› wie auch mit anderen Werken Epikurs haben grammatische Interessen, vor allem aber wohl philosophisch exegetische Bemühungen eine Rolle gespielt. Man hat sich regelrecht kleine Stellensammlungen angelegt (INDELLI 1982 [§ 25 *485]). Nicht zuletzt lag das Bestreben zugrunde, Epikur fälschlich zugeschriebene Werke auszusondern (vgl. z.B. ZENON frg. 25 ANGELI/COLAIZZO) oder auf der Authentizität gegnerischer Werke zu insistieren, die für Polemik geeignet waren (vgl. PHILOD. de Stoicis col. XV 12ff. DORANDI). Auch sollte der Wortlaut der anerkannt echten Werke Epikurs erklärt werden (PUGLIA 1988 [§ 18 *11: 64ff.]). Vor allem aber sollten Aussagen Epikurs gegen den Vorwurf von Seltsamkeit, mangelnder Folgerichtigkeit und Schwierigkeit (ἀτοπία, ἀνακολουθία oder δυσοδία) verteidigt werden, indem Parallelstellen angeführt und eine genaue Exegese vorgeführt werden. Bei der Interpretation der kanonischen Texte werden keine eigenständigen Deutungen vorgelegt. Was man aus neueren Zeugnissen erfährt, bietet also das Bild eines philologischen Betriebes ganz im Sinne der alexandrinischen Tradition innerhalb einer philosophischen Schule. Ziel dieser philologischen Bemühungen aber war nicht die Herstellung des Textes und richtige Interpretation als Selbstzweck.

Als eigentlichen Grund für seine philosophisch-exegetischen Bemühungen gibt Demetrios Lakon an, er wolle beim geneigten Leser Beunruhigung (τάραχος) beseitigen, die durch scheinbar widersprüchliche, zur gängigen Vorstellung unpassende oder seltsame Textstellen hervorgerufen wird (PHerc. 1012 col. LXVI PUGLIA, dazu 1988 [§ 18 *11: 82]). Wenn die Epikureer dabei bemüht sind, ihre Interpretationen auf Aussagen der Meister zurückzuführen (SEN. ep. 33, 4: refertur ad unum), so zeigt dies ihr subjektives Streben nach Legitimation und Orthodoxie. Gleichzeitig aber sind die Ergebnisse dieser anagogischen Lektüre vom heutigen Standpunkt aus als originell zu bezeichnen (ERLER 1993 [*48: 300ff.]). Man beobachtet hier schon einen ähnlichen Zwiespalt wie später in der platonischen Tradition. Festzuhalten bleibt jedenfalls, dass auch die philologischen Bemühungen der Epikureer um die kanonischen Texte dem Telos der Philosophie Epikurs untergeordnet sind, dem Streben nach Seelenruhe. Eigentliches Ziel der philosophischen Interpretation ist also die Beseitigung der Unruhe, die durch Un-

sicherheit und scheinbare Widersprüchlichkeit eines kanonischen Textes beim Leser ausgelöst werden kann. Im Rahmen der Therapie des Menschen durch die Philosophie Epikurs als einer philosophia medicans erhält auch die Philologie ihren Platz, wird zu einer philologia medicans, deren Patient der Text, aber auch die durch scheinbare Merkwürdigkeiten mancher Stellen beunruhigte Seele des Lesers ist (ERLER 1993 [*48: 293]).

B. BIBLIOGRAPHIE

Vgl. auch Steckel 1968 [§ 2 *31], Dorandi 1991 [§ 5 *79].

1 W. Charleton: Epicurus's Morals collected ... and faithfully Englished (1656); reprinted with an introduction essay by F. Manning (London 1926).
2 K. Zumpt: Über den Bestand der philosophischen Schulen in Athen und die Succession der Scholarchen (Berlin 1844) [Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften 1844] 27-119.
3 U. von Wilamowitz-Moellendorff: Antigonos von Karystos (Berlin 1881, ND 1966).
4 S. Sudhaus: Epikur als Beichtvater, in: Archiv für Religionswissenschaften 14 (1911) 647-648.
5 F. Castaldi: Epicurei genuini ed epicurei sofisti, in: Nuova Cultura 9/1 (1929) 65-94.
6 A. Vogliano: Autour du jardin d'Epicure, in: Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales de l'Université libre de Bruxelles 2 (1934) 979-992 [= Mélanges Bidez]; auch in: Etudes de Papyrologie 4 (1938) 1-13.
7 N. W. De Witt: Epicurean contubernium, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 67 (1936) 55-63.
8 N. W. De Witt: Organization and procedure in Epicurean groups, in: Classical Philology 31 (1936) 205-211.
9 N. W. De Witt: The later paideia of Epicurus, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 68 (1937) 326-333.
10 J. H. Oliver: An inscription concerning the Epicurean school at Athens, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 69 (1938) 494-499.
11 W. S. Ferguson: The attic 'Orgeones', in: Harvard Theological Review 37 (1944) 61-140.
12 A. E. Raubitschek: Phaidros and his Roman pupils, in: Hesperia 18 (1949) 96-103.
13 P. Rabbow: Seelenführung. Methodik der Exerzitien in der Antike (München 1954). – Bes. 127ff.
14 R. E. Wycherley: The garden of Epicurus, in: Phoenix 13 (1959) 73-77.
15 W. von Kienle: Die Berichte über die Sukzessionen der Philosophen in der hellenistischen und spätantiken Literatur (Berlin 1961). – Diss.
16 E. Ruschenbusch: Σόλωνος Νόμος (Wiesbaden 1966) [Historia Einzelschriften 9].
17 I. Hadot: Epicure et l'enseignement philosophique hellénistique et romain, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 347-353].
18 I. Hadot: Seneca und die griechisch-römische Tradition der Seelenleitung (Berlin 1969).
19 O. Raith: Unschuldsbeteuerung und Sündenbekenntnis im Gebet des Enkolp an Priap (Petr. 133. 3), in: Studi classici e orientali 13 (1971) 109-125.
20 J. P. Lynch: Aristotle's school. A study of a Greek educated school (Berkeley, Los Angeles, London 1972). – Wichtig.
21 M. L. Clarke: The garden of Epicurus, in: Phoenix 27 (1973) 386-387.
22 R. Merkelbach: Fragment eines satirischen Romans: Aufforderung zur Beichte, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 11 (1973) 81-100.
23 J. Glucker: Antiochus and the Late Academy (Göttingen 1978) [Hypomnemata 56].
24 F. Longo Auricchio: La scuola di Epicuro, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 21-37.
25 T. Dorandi, G. Indelli, A. Tepedino Guerra: Per la cronologia degli scolarchi epicurei, in: Cronache Ercolanesi 9 (1979) 141-142.

26 T. Dorandi: Testimonianze sugli arconti nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 153-174.
27 A. Tepedino Guerra: Il κῆπος epicureo nel PHerc. 1780, in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 17-24.
28 M. Untersteiner: Problemi di filologia filosofica, a cura di L. Sichirollo e M. Venturi Ferriolo (Mailand 1980).
29 M. Capasso: I Problemi di filologia filosofica di Mario Untersteiner, in: Elenchos 2 (1981) 375-404.
30 G. Casertano: Due testi della scuola di Epicuro, in: Atene e Roma N.S. 26 (1981) 43-48.
31 A. Angeli: Eterodossia a Lampsaco? in: La regione 1982 [§ 2 *73: 415-426].
32 K. Dieckhöfer: Zur Rolle einer Psychohygiene im Griechenland des 5. vorchristlichen Jahrhunderts bis zur Zeitenwende, in: Clio Medica 17 (1982) 81-94.
33 T. Dorandi: Due note ercolanesi, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 45 (1982) 47-52. – Zu PHerc. 1018 IV und PHerc. 1044, frg. 11; Frage eines Scholarchontates des Thespis.
34 E. Puglia: La filologia degli epicurei, in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 19-34.
35 D. Clay: Individual and community in the first generation of the Epicurean school, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 255-279].
36 J. M. Gabaude: L'originalité de l'éducation selon l'épicurisme, in: Diotima 11 (1983) 53-66.
37 I. Gallo: Ancora sullo scolarcato epicureo di Tespi (PHerc. 1044, fr. 11), in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 51 (1983) 51-54.
38 A. Tepedino Guerra: I primi seguaci di Epicuro, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 519-523].
39 E. Rawson: Intellectual life in the late Roman Republic (Baltimore 1985).
40 M. Capasso: Comunità senza rivolta. Quatro saggi sull'epicureismo. Premessa di M. Gigante (Neapel 1987). – Darin *41, *42, § 7 *89, § 7 * 97.
41 M. Capasso: L'aspetto cultuale nel rapporto tra Epicuro e i seguaci (1987 [*40: 25-37]).
42 M. Capasso: Il libro e il testo nella scuola di Epicuro (1987 [*40: 39-57]).
43 A. Tepedino Guerra: Nuove letture del fr. 8 col. I PHerc. 1232: Filodemo, Su Epicuro, in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 225-231].
44 D. Sedley: Philosophical allegiance in the Greco-Roman world, in: Barnes/Griffin 1989 [§ 26 *54: 97-119].
45 T. Dorandi: Gli arconti nei papiri ercolanesi, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 84 (1990) 121-138.
46 A. Roselli: Appunti per una storia dell'uso apologetico della filologia: la nuova edizione di Demetrio Lacone (PHerc. 1012), in: Studi classici e orientali 40 (1990) 117-138.
47 M. Erler: Ἐπιτηδεύειν ἀσαφείαν. Zu Philodem Πρὸς τοὺς [ἑταίρους (PHerc. 1005), col. XVI Angeli, in: Cronache Ercolanesi 21 (1991) 83-88.
48 M. Erler: Philologia medicans. Wie die Epikureer die Texte des Meisters lasen, in: W. Kullmann, J. Althoff (Hg.): Vermittlung und Tradierung von Wissen in der griechischen Kultur (Tübingen 1993) [Scriptoralia 61] 281-303.

§ 10. Metrodor

A. Quellen und Bildnisse 216. – B. Leben 216. – C. Werk: 1. Schriftenverzeichnis 217; 2. Schriften und Lehre 218. – D. Bibliographie: 1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse 222; 2. Sekundärliteratur 222.

A. QUELLEN UND BILDNISSE

Quellen. – Die meisten Informationen bietet DIOGENES LAERTIOS (X 22); diese Stellen und Testimonien anderer Autoren sind als 'Testimonia de Metrodori vita et ingenio 1-35' gesammelt bei KÖRTE 1890 [*2: 565-570]; vgl. auch USENER 1887 [§ 4 *3: 412f.]. Metrodors Name ist wahrscheinlich auch zu lesen im Papyrus des J. P. Getty Museums, Zeile 2 (KEENAN 1977 [§ 6 *144: 93]); Neuausgabe von OBBINK (CPF I 1* 5, S. 106-109).

Bildnisse. – Von Metrodor sind Kopf und Statue nur getrennt erhalten in 18 Kopfkopien (M 4 bis M 21, KRUSE-BERDOLDT 1975 [§ 5 *33: 55-76. Abb. Taf. 6-10]; vgl. RICHTER 1954 [§ 5 *20: 2, 201f.]), einer übergrossen Sitzstatue aus Marmor (RICHTER 1954 [§ 5 *20: 2, 202 Nr. 1, Abb. 1258-1260]; M 1, KRUSE-BERDOLDT 1975 [§ 5 *33: 51ff.]) und 2 Sitzstatuetten (RICHTER 1954 [§ 5 *20: 2, 202 Nr. 2. 3]; M 2. M 3 KRUSE-BERDOLDT 1975 [§ 5 *33: 53f.]); auszuscheiden ist die bei RICHTER (1954 [§ 5 *20: 198]) verzeichnete Inschriftendoppelherme aus Ramsgate, Kent (KRUSE-BERDOLDT 1975 [§ 5 *33: 75f.]). Alle Kopfkopien gehen auf ein Original zurück. Die Zusammengehörigkeit von Kopf und Statue ist zuerst von LIPPOLD (1912 [§ 5 *5: 80ff.]) erkannt worden. Bezeichnend und für die Interpretation der Porträttypen und ihrer Intention von Interesse ist der Umstand, dass Porträts Metrodors mit solchen Epikurs verwechselt werden konnten (FRISCHER 1979 [§ 5 *35: 122f.]). Metrodor wirkt etwas jugendlicher als Epikur. Den engen Zusammenhang Epikurs und Metrodors stellt die schriftlich bezeichnete ([Μ]ΗΤΡΟΔΩΡΟΣ) Doppelherme aus wohl der Zeit Trajans im Kapitolinischen Museum sinnbildlich vor Augen (RICHTER 1954 [§ 5 *20: 2, 201 Nr. 1, Abb. 1230-1232], KRUSE-BERDOLDT 1975 [§ 5 *33: 70ff.]).

B. LEBEN

Metrodor stammt aus Lampsakos und ist im Jahre 331/30 geboren. Er war der Sohn eines Athenaios oder Timokrates, und seine Mutter hiess Sande. Er hatte eine Schwester, Batis, die später Idomeneus heiratete, aber in dieser Ehe nicht glücklich wurde, wie aus einem Brief Metrodors hervorgeht (frg. 34 KÖRTE). Seine Brüder waren Mentorides (älter; so PHILOD. de ira col. XII 29f. INDELLI gegen frg. 30 KÖRTE) und Timokrates, der erst Anhänger Epikurs und dann dessen Gegner wurde. Metrodors Verhältnis zu ihm war gespalten (frg. 13 KÖRTE). Metrodor benannte zwei seiner Schriften nach ihm, wobei er zumindest in einer (Πρὸς Τιμοκράτην) gegen seinen Bruder für Epikur Partei ergriff. Verbunden war er mit der Hetäre Leontion durch ein Verhältnis, das als Ehe angesehen wurde, wenn es auch nach attischem Recht eine solche nicht sein konnte (frg. 6-8 KÖRTE); dass Mutter und Schwester keine Einwände hatten (PLUT. non posse 1098B; vgl. KÖRTE 1890 [*2: 554f.]), stammt

wohl aus epikurfeindlicher Quelle (Timokrates; vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 129 Anm. 34]); jedenfalls galt eine solche Verbindung nicht als ehrenrührig (DEM. or. 59, 122). Mit Leontion hatte Metrodor einen Sohn, den sie 'Epikur' nannten, und eine Tochter; für diese sorgte nach Metrodors Tod Epikur, der auch seine Freunde zur Unterstützung aufforderte (frg. 138 Us. = [52] ²ARR. = IDOMENEUS frg. 23 ANGELI; vgl. CICEROs lateinische Version an Hermarch in fin. II 30, 96 = frg. 122 Us. = HERMARCH frg. 5 LONGO AURICCHIO). Metrodor starb sieben oder acht Jahre vor Epikur (378/77) im Alter von 53 Jahren an Wassersucht. Doch ist diese Nachricht über die Todesursache mit Vorsicht zu bewerten. Seine Krankheit ertrug er mit Tapferkeit, was Epikur in Buch 1 eines nach Metrodor benannten Werkes würdigte (DIOG. LAERT. X 22 = METR. frg. 1 KÖRTE; zur Krankheit vgl. frg. 46 KÖRTE). In Lampsakos hat er, etwa im Alter von 20 Jahren, Epikur getroffen, mit dem ihn in den folgenden Jahren eine enge Freundschaft verband (frg. 23 KÖRTE). Nur einmal hat er ihn für sechs Monate verlassen, um nach Lampsakos zu reisen. Metrodor gehörte mit Epikur, Polyainos und Hermarch zu den vier 'Meistern' (καθηγεμόνες) des Kepos (vgl. frg. 21 KÖRTE; HERMARCH frg. 35-38 LONGO AURICCHIO), übertraf aber die beiden anderen Vertrauten Epikurs und wetteiferte mit ihnen in einfacher Lebensführung (frg. 31 KÖRTE). Epikur schätzte Metrodors Begabung hoch (frg. 32 KÖRTE = frg. 146 Us.) und als die eines Schülers ein, der zwar der Führung bedurfte, hier aber den ersten Rang einnahm (frg. 30 KÖRTE). Neben dem ‹Metrodoros›, einem wohl nach Metrodors Tod als zur imitatio des Epikureers auffordernden Gedenkbuch, widmete Epikur ihm den ‹Eurylochos›, und überhaupt korrespondierte er viel mit ihm (frg. 27-29 KÖRTE). Das Fragment eines Briefes ist erhalten ([73] ²ARR.). In Buch 28 von ‹De natura› ([31] ²ARR.) bietet Epikur eine Art Scheindialog mit Metrodor in Anwesenheit anderer Schüler, wobei es um eine bei Metrodor, aber auch Epikur gewandelte Auffassung von Sprache geht. Der 20. Tag eines jeden Monats wurde als Gedenken an Metrodor gefeiert (DIOG. LAERT. X 18 = METR. frg. 17 KÖRTE = Test. 6 CLAY 1986 [§ 7 *397]; vgl. frg. 18-20 KÖRTE). Für die Schule Epikurs erwarb sich Metrodor grosse Verdienste durch seine erfolgreichen Bemühungen um die Befreiung des Mithres aus der Gefangenschaft (frg. 14. 15 KÖRTE).

C. WERK

1. Schriftenverzeichnis

Ein Verzeichnis von Schriften Metrodors bis Περὶ εὐγενείας bietet DIOG. LAERT. X 24f. Darüber hinaus sind weitere Schriften anderweitig erwähnt. Die folgende Liste gibt zunächst die bei Diogenes aufgeführten, dann die an anderen Stellen genannten Werke mit Angabe der jeweiligen Fragmentnummern bei Körte:

Πρὸς τοὺς ἰατρούς γ′ – Gegen die Ärzte, drei Bücher.

Περὶ αἰσθήσεων – Über Wahrnehmungen (frg. 1. 2 KÖRTE).

Πρὸς Τιμοκράτην – Gegen Timokrates (frg. 30 KÖRTE).

Περὶ μεγαλοψυχίας – Über Hochherzigkeit (frg. 11 KÖRTE).

Περὶ τῆς Ἐπικούρου ἀρρωστίας – Über Epikurs Kränklichkeit.

Πρὸς τοὺς διαλεκτικούς – Gegen die Dialektiker (frg. 3 KÖRTE). – Neue Fragmente, die wahrscheinlich zu dieser Schrift gehören, bei SPINELLI 1986 [*17]; an Πρὸς τοὺς σοφιστάς denkt TEPEDINO GUERRA 1992 [*21].

Πρὸς τοὺς σοφιστάς ι΄ – Gegen die Sophisten, neun Bücher (frg. 28 KÖRTE).

Περὶ τῆς ἐπὶ σοφίαν πορείας – Über den Weg zur Weisheit.

Περὶ μεταβολῆς – Über den Wechsel (frg. 12 KÖRTE).

Περὶ πλούτου – Über Reichtum (frg. 16 KÖRTE).

Πρὸς Δημόκριτον – Gegen Demokrit.

Περὶ εὐγενείας – Über edle Geburt (frg. 4 KÖRTE).

Περὶ τοῦ μείζονα εἶναι τὴν παρ' ἡμᾶς αἰτίαν πρὸς εὐδαιμονίαν τῆς ἐκ τῶν πραγμάτων – Über den Umstand, dass das private Leben für das Glück besser ist als das öffentliche (frg. 5-7 KÖRTE).

Περὶ θεῶν – Über die Götter (frg. 8-10 KÖRTE).

Μαρτυρίαι (?) – Zeugnisse (angezweifelt).

Περὶ οἰκονομίας (?) – Über Ökonomie (wohl zu Περὶ πλούτου gehörig?) (frg. 13 KÖRTE).

Πρὸς τὸν Πλάτωνος Γοργίαν β΄ (?) – Gegen Gorgias, zwei Bücher (2. Buch angezweifelt).

Πρὸς τὸν Εὐθύφρονα Πλάτωνος – Gegen Platons Euthyphron (frg. 14. 15 KÖRTE).

Περὶ ποιημάτων – Über Gedichte (frg. 24 KÖRTE).

Πρὸς τοὺς ἀπὸ φυσιολογίας λέγοντας ἀγαθοὺς εἶναι ῥήτορας – Gegen diejenigen, die behaupten, dass Physiologie gute Rhetoren hervorbringen könne (frg. 25-27 KÖRTE).

Ὑποθῆκαι (?) – Ratgeber (angezweifelt von Körte).

Περὶ φιλοσοφίας – Über Philosophie (frg. 31-33 KÖRTE).

Ἐπιστολαί – Briefe (KÖRTE 1890 [*2: 556]).

Πρὸς Βατίδα – An Batis (frg. 34-36 KÖRTE).

Πρὸς Μενέστρατον – An Menestratos (frg. 37 KÖRTE).

Πρὸς Τίμαρχον – An Timarchos (frg. 38 KÖRTE).

Πρὸς Τιμοκράτην – An Timokrates (frg. 39-42 KÖRTE).

Incertarum epistularum fragmenta (frg. 43-60 KÖRTE).

Incertae sedis fragmenta (frg. 61-64 KÖRTE).

Die durch PHerc. 831 erhaltenen Reste einer von Körte als 'Scriptoris incerti Epicurei commentarius moralis' bezeichneten Schrift haben sich als zu Demetrios Lakon gehörig erwiesen.

2. Schriften und Lehre

Die enge Verbindung Metrodors mit dem Meister auch in der Lehre (vgl. frg. 38 KÖRTE: ἀπαλλαγέντες ἐκ τοῦ χαμαὶ βίου εἰς τὰ Ἐπικούρου ὡς ἀληθῶς θεόφαντα ὄργια), die von CIC. fin. II 28, 92 = METR. frg. 5 KÖRTE durch den Ausdruck 'paene alter Epicurus' gekennzeichnet wird, lässt keine grosse Originalität in Metrodors Lehre erwarten und manifestiert sich auch durch bisweilen wörtliche Übernahme ganzer Sentenzen (vgl. frg. 54 KÖRTE; CLAY 1983 [§ 7 *395]). Soviel den Resten seiner Werke zu entnehmen ist, gilt für Metrodor in der Tat, was SENECA (ep. 33, 4) von den Epikureern generell sagt: apud istos quidquid Hermarchus dixit, quidquid Metrodorus, ad unum refertur. Aus Epikurs ‹De natura›, Buch 28, in dem dieser mit Metrodor in Anwesenheit anderer Schüler eine Art Scheindialog führt, ergibt sich für Metrodors philosophischen Werdegang, dass er zunächst einen radikalen Sprachkonventionalismus vertreten und versucht hat, auf dieser Grundlage eine philosophische Kunstsprache zu schaffen (SEDLEY 1973 [§ 6 *93: 22f.]). Epikur hat ihn deshalb kritisiert, und vermutlich hat Metrodor sich schliesslich der Position des Meisters angeschlossen. Die Testimonien zahlreicher Schriften zeigen, dass Metrodor in ihnen Epikurs Ansichten in polemischer Auseinandersetzung mit anderen Auffassungen vertreten hat. Das betrifft insbesondere die Rolle der Rhetorik. Nach Metrodor ist Physiologie von Rhetorik zu trennen und allein die sophistische Rhetorik, d.h. nicht die forensische und politische, als τέχνη zu bezeichnen. Bemerkenswert ist, dass Metrodor in einem nicht zuzuordnenden Fragment (frg. 61 KÖRTE) betont, dass mit Ausnahme der Philosophie keine τέχνη in der Lage ist, sich selbst zu theoretisieren (μηδεμίαν ἄλλην πραγμάτων ἐμπειρίαν τὸ ἐαυτῆς τέλος συνορᾶν ἢ φιλοσοφίαν, τοῦτ' ἔστι μηδεμίαν τέχνην). Das ist als Antwort auf die Aporie von PLATONS ‹Charmides› (167Aff.) zu verstehen, wo die Unmöglichkeit einer derartigen Reflexion bei τέχναι bewiesen, die Möglichkeit dieses

Selbstbezuges für die Dialektik Platons aber angedeutet wird.

In der schulinternen Diskussion über die Verwendung von philosophischer Terminologie nimmt Metrodor eine streng 'konventionalistische' Position ein. Nach seiner Auffassung ist die gewöhnliche Sprache zu verwenden. Darin setzt er sich von Epikur ab, der in der Verwendung der gewöhnlichen Sprache in der Philosophie eine Quelle des Irrtums sieht. Später hat Metrodor seine Meinung modifiziert. Die endgültige Schulhaltung erweist sich schliesslich als Kompromiss zwischen dem 'konventionalistischen' und dem 'naturalistischen' Ansatz (vgl. Ep. de nat. XXVIII; Capasso 1988 [§ 14 *3: 109]). Im ‹Dialogus de oratoribus› (31) empfiehlt Tacitus dem Orator die honestae exclamationes Epikurs und Metrodors.

Eine Stilanalyse Metrodors bietet Philodem in Buch 9 von ‹De vitiis› (De oeconomia, col. XII 45 bis XXI 35 Jensen). Der Hiat wird nicht systematisch gemieden; abstrakte Subjekte sind nicht selten; oft steht ein Adjektiv oder Partizip im Neutrum oder ein substantivierter Infinitiv für ein Substantiv. Zu konstatieren sind Wiederholungen, Antithesen, Parataxe (Capasso 1988 [§ 14 *3: 112ff.]).

Ein wichtiger Gegner in der Auseinandersetzung über die Rolle der Rhetorik war Nausiphanes, wie vor allem aus dem durch PHerc. 1015 und 832 erhaltenen Buch 6 von Philodems ‹Rhetorik› hervorgeht (Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1980 [§ 7 *84: 469ff.]).

In diesen Kontext gehört wohl die Schrift ‹Πρὸς τοὺς ἀπὸ φυσιολογίας λέγοντας ἀγαθοὺς εἶναι ῥήτορας› (frg. 25 Körte = Philod. rhet. lib. II col. XXVII = Bd. 1, 54, 1ff. Sudhaus = S. 101 Longo Auricchio; frg. 26 Körte = Philod. rhet. lib. V (?) frg. III = Bd. 2, 193 Sudhaus; Philod. rhet. lib. II col. XXII = Bd. 2, 121, 36ff. Sudhaus = S. 127 Longo Auricchio).

Thema dieser Schrift Metrodors, deren sich Philodem als Vorlage beim Abfassen seiner Polemik vermutlich in Buch 3 der ‹Rhetorik› bediente (in enger Anlehnung an die dort gebotene Argumentation), war die Rolle, die der Physiologie auf dem Gebiet der Rhetorik zukommt. Auf epikureischer Grundlage (Physiologie als Führerin zur Eudaimonie) polemisiert Metrodor gegen Nausiphanes, für den die Physiologie Basis auch für die ἕξις ῥητορική und die Ausbildung von πολιτικοὶ ἄνδρες ist (Isnardi Parente 1966 [§ 7 *238: 367-389]). Als Ziel der Polemik sind nach Sudhaus (1893 [§ 7 *3]) neben Nausiphanes auch andere anzusehen (z.B. Timokrates, der abtrünnige Bruder Metrodors).

In Buch 1 von ‹Περὶ ποιημάτων› β′ (?) (frg. 20. 21 Körte = Philod. rhet. lib. II col. XLIX = Bd. 1, 85, 27ff. Sudhaus = S. 145ff. Longo Auricchio; frg. 22 Körte = Philod. rhet. lib. I col. VII = Bd. 2, 12, 19ff. Sudhaus = S. 21 Longo Auricchio; frg. 23 Körte = Bd. 2, 248, 28ff. Sudhaus; frg. 24 Körte = Plut. contra Ep. beat. 1094E) wurde ebenfalls gezeigt, dass allein die sophistische Kunst eine τέχνη ist. Des weiteren wurden in dem Werk poetologische Probleme (Kritik am 'poetischen Wirrwarr' durch Metrodor und Epikur – ποιητικὴ τύρβη – und an Homer) behandelt (frg. 24 Körte; zu Plut. contra Ep. beat. 1086F vgl. Zacher 1982 [§ 8 *57: 53]) entsprechend der zurückhaltenden (frg. 227 Us.), aber keineswegs grundsätzlich ablehnenden (Ep. de nat. XIV [29. 29] 18ff. ²Arr.) Haltung Epikurs der Dichtung gegenüber. Der Unkenntnis von Dichtung braucht man sich Metrodors Ansicht nach nicht zu schämen.

In ‹Περὶ τοῦ μείζονα εἶναι τὴν παρ' ἡμᾶς αἰτίαν πρὸς εὐδαιμονίαν τῆς ἐκ τῶν πραγμάτων› (bekannt durch Clem. Alex. strom. 2, 21 = 2, 185 Stählin) wurde u.a. der Zusammenhang von seelischem Gut und dem ruhigen Zustand des Körpers und die Hoffnung der Seele auf eine solche Ruhe behandelt (τὸ σαρκὸς εὐσταθὲς κατάστημα καὶ τὸ περὶ ταύτης πιστὸν ἔλπισμα: frg. 5 Körte). Bemerkenswert ist die Übereinstimmung mit einem Fragment Epikurs aus ‹De fine› ([22. 3] ²Arr. = frg. 68 Us.). Wie Epikur bezieht Metrodor alle Güter auf die Lust (frg. 6 Körte). Die Angabe des Bauches (γαστήρ) als Mass der Güter (Plut. contra Ep. beat. 1087D = Metr. frg. 7 Körte; zum Text und Inhalt Zacher 1982 [§ 8 *57: 79f.]) ist nicht als boshafte Unterstellung Plutarchs anzusehen (vgl. frg. 409 Us.), denn Baucheslust steht nicht für unersättliche und unbegrenzte Lust, sondern für eine solche, die befriedigt werden kann (Sent. Vat. 59; Metr. frg. 39 Körte).

‹Περὶ φιλοσοφίας› (frg. 31-33 Körte; vgl. Angeli 1993 [§ 3 *104: 22f.]) enthält Polemik gegen solche, die es bezüglich Staatsorganisation Lykurg oder Solon gleichtun wollen. Man kann vermuten, dass Metrodor die Staats-

schrift des Diogenes (des Kynikers) oder Zenons (des Stoikers) angreift (Plut. adv. Col. 1127B = Metr. frg. 31 Körte). Gegen ersteren mag auch die Anspielung auf den wahrhaft freien Menschen gehen (Plut. adv. Col. 1127C = Metr. frg. 32 Körte). Metrodors Schrift hat Anlass zum Standardvorwurf gegeben, er und Epikur hinderten ihre Schüler an einer Teilnahme am öffentlichen Leben und vernichteten den Staat (frg. 32 Körte). Bemerkenswert ist schliesslich Metrodors Feststellung, dass Demokrit Wegbereiter für Epikur gewesen sei (Plut. adv. Col. 1108E = Metr. frg. 33 Körte).

Gegner der Schule werden auch in den Schriften ‹Πρὸς τοὺς διαλεκτικούς› (frg. 3 Körte; wohl gegen die Megariker), ‹Πρὸς τοὺς σοφιστὰς ἐννέα› (frg. 28 Körte; Diog. Laert. X, 24; Galen de libr. propr. 16 = Script. min. 2, 124 Müller mit Zacher 1982 [§ 8 *57: 188]), ‹Πρὸς Τιμοκράτην› (frg. 30 Körte; Erwähnung eines Streites in der Jugend) angegriffen. In letzterer streitet Metrodor gegen seinen abtrünnigen Bruder. Genaueres lässt sich über den Inhalt dieser Schriften nicht sagen. Gegner der Sophistenschrift sind wohl Lehrer der Rhetorik, die von ihrem Fach eine Auffassung haben, die der Epikureer nicht teilt. Doch wird Metrodor auch andere Philosophenschulen vor Augen haben.

Von ‹Περὶ πλούτου› sind nur wenige Testimonien und Fragmente erhalten (frg. 16-19 Körte): zu frg. 16 Körte vgl. Philod. de oec. col. XII 17ff. Jensen; zu frg. 17 Körte vgl. Philod. de divitiis col. XXXVII Tepedino Guerra; zu frg. 18 Körte vgl. Philod. de divitiis col. XLI Tepedino Guerra; zu frg. 19 Körte vgl. Philod. de divitiis col. XLVIII Tepedino Guerra. Zu Körte hinzuzunehmen sind PHerc. 200 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 103], Capasso 1989 [§ 3 *8: 217], jetzt Metrodor zugesprochen; vgl. Tepedino Guerra 1979 [*16]) und Philod. de oec. col. XII 45-XXI 35. XXII 9-XXIV 19 Jensen. Der einzige Papyrus mit einem Werk Metrodors (durch neue Lesung der subscriptio Metrodor zugesprochen von Tepedino Guerra 1979 [*16: 191]) ist äusserst lückenhaft und erlaubt die Lesung nur einzelner Wörter. Für den Versuch einer Rekonstruktion des Gedankenganges ist man auf die indirekten Zeugnisse in Philod. de oec. col. XII 45-XXI 35 und XXII 9-XXIV 19 Jensen angewiesen; diese Abschnitte, die aus stilistischen und sprachlichen Gründen nicht zu Philodem gehören können (Sudhaus 1906 [*12], Laurenti 1973 [§ 25 *421: 108f.]), bieten eine Zusammenfassung von ‹Περὶ πλούτου›. Aus den Zeugnissen ergibt sich, dass Metrodor sich mit der Auffassung der Kyniker auseinandergesetzt hat (besonders im zweiten aus Philodem herausgezogenen Abschnitt kenntlich; vgl. Gigante 1992 [§ 13 *18: 36ff.]). Die kynische Indifferenz gegenüber Reichtum und die Verwendung von πόνος als Kriterium bei den Kynikern wird abgelehnt. Metrodor – wie auch Epikur – akzeptiert Armut im Sinne eines Besitzes nur weniger Güter (τῶν ὀλίγων ὕπαρξις) als ein Gut. Der Weise steht dank seiner seelischen Verfassung (διάθεσις ψυχῆς) den äusseren Umständen indifferent gegenüber, insofern sein Leben massvoll (μέτριος τε καὶ κοινός), bescheiden und anspruchslos ist (ταπεινὴ καὶ πενιχρά) und er sich gescheit und vernünftig verhält (ὑγιὴς καὶ ἀληθινός). Gleichwohl wird Reichtum nicht zurückgewiesen, weil der Weise mit ihm umzugehen versteht und weil er als notwendig erachtet wird. Metrodor begründet das mit Hilfe von Epikurs Lustkalkül (Philod. de oec. col. XIII 11ff. Jensen: begrenzter Schmerz ist mit Blick auf grössere Lust zu erdulden). Der Weise muss im Gegensatz zum habgierigen Menschen (φιλοχρήματος) freundlich und freigebig sein (φιλάνθρωπος καὶ μεταδοτικός), Philod. de oec. col. XVIII 34 Jensen). Seine Aufgabe besteht in Erwerb und Gebrauch von natürlichem Reichtum (πλοῦτος κατὰ φύσιν, Philod. de oec. col. XIX Jensen). Mit Jensen und Sudhaus kann man den Inhalt von Metrodors Schrift zusammenfassen in der These, dass allein der Weise einen angemessenen Gebrauch vom Reichtum macht, weil er das Mass für das ihm Zuträgliche (τὸ μέτρον τοῦ συμφέροντος) besitzt (vgl. Philod. de oec. col. XXVII Jensen). Metrodor folgt damit der Auffassung Epikurs, wonach natürlicher Reichtum begrenzt und erwerbbar, auf leerer Meinung beruhender Reichtum hingegen unendlich ist (KD XV). Man kann mit Tepedino Guerra (1979 [*16: 196]) vermuten, dass Metrodor neben theoretischen Erwägungen auch praktische Anweisungen zur κτῆσις (Erwerb) und zur φυλακή (Bewahrung) des Reichtums gegeben hat.

Der Inhalt von ‹Περὶ μεγαλοψυχίας› (frg. 11 Körte) ist nicht mehr kenntlich, doch lässt sich soviel sagen, dass mit der Hochherzigkeit eine Eigenschaft besprochen wurde, die Epi-

kur vom Weisen verlangt (vgl. PHILOD. de Epicuro frg. 6 col. I 16-17 VOGLIANO). Ein Bild von dem erwarteten Verhalten, das vermutlich auch von Metrodor behandelt wurde, bietet PHILODEM in Buch 10 (De superbia) von ‹De vitiis› (col. XV 22ff. JENSEN).

‹Περὶ μεταβολῆς› (frg. 12 KÖRTE; vgl. frg. 9 KÖRTE) behandelt vielleicht die Konstitution der Götter (KÖRTE 1890 [*2: 544]). Von den Göttern handelt auch ‹Περὶ θεῶν› (frg. 8-10 KÖRTE) mit Erörterung des Problems ihrer Existenz (frg. 8 KÖRTE lässt Bezug zu EP. ep. Men. 123 erkennen). In ‹Περὶ εὐγενείας› (frg. 4 KÖRTE) kam Epikurs Abstammung aus der vornehmen Familie der Philaiden zur Sprache. Der Inhalt der Schrift mag apologetisch gewesen und gegen den Vorwurf des Timokrates (und des Hermarch?) gerichtet sein, Epikur sei kein athenischer Bürger. Sie mag aber auch generelleren Charakter gehabt haben im Sinne der epikureischen Auffassung, dass Taten und Habitus (πράξεις καὶ διάθεσις), und nicht die natürliche Veranlagung (φύσις) den Menschen edel (εὐγενεῖς) machen. ‹Περὶ αἰσθήσεων› (frg. 1 KÖRTE) behandelte u.a. die Relevanz und Gültigkeit der sinnlichen Wahrnehmung.

Metrodors Autorschaft der Schriften ‹Ὑποθῆκαι›, ‹Μαρτυρίαι› und Buch 2 von ‹Πρὸς τὸν Πλάτωνος Γοργίαν› (PHILOD. ad contubernales col. XI ANGELI = ZENON frg. 25 ANGELI/COLAIZZO) ist in der Antike angezweifelt worden. Andererseits ergibt sich aus der Nachricht positiv, dass Buch 1 von ‹Πρὸς τὸν Πλάτωνος Γοργίαν› als eine echte Schrift Metrodors galt (nicht bei Körte). Zweifel gibt es bei Philodem auch über Metrodors Autorschaft von ‹Πρὸς τὸν Εὐθύφρονα Πλάτωνος› (frg. 15 KÖRTE; vgl. aber frg. 14 KÖRTE).

Erhalten sind einige Reste von Briefen, deren Zuteilung jedoch bisweilen sehr unsicher ist (ISNARDI PARENTE²1983 [§ 4 *121: 535 Anm. 3]). Metrodors Briefe hat Philonides in seine Epitomai von Briefen der epikureischen Meister mit aufgenommen (KÖRTE 1890 [*2: 556], vgl. Vita Philonidis frg. 14, 5ff. GALLO). Erhalten sind Zitate bzw. Testimonien von Briefen an Metrodors Schwester Batis (frg. 34-36 KÖRTE; vgl. THOMAS 1891 [*10]), die hauptsächlich praecepta coniugalia enthalten; vermutlich stand es um ihre Ehe mit Idomeneus, dem Metrodor sie zur Frau gegeben hat, nicht zum besten (zu dessen Verhältnis mit der Meretrix Nikidion vgl. PHILOD. ad contubernales col. VI 13ff. ANGELI; USENER 1887 [§ 4 *3: 408]). Darüber hinaus gibt es Zeugnisse eines Briefes an einen ansonsten unbekannten (vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 411f.]) Menestratos (frg. 37 KÖRTE = Sent. Vat. 10); Sent. Vat. 51, die letztlich auf Epikur zurückgeht, stammt aus einem Brief Metrodors, sicher (Dorandi brieflich nach Autopsie des Papyrus) an Pythokles (VOGLIANO 1936 [§ 4 *64]; vgl. CPF I 1**, 70 METRODORUS EPICUREUS 1T); ein weiteres Zitat stammt aus einem Brief an einen gewissen Timarchos (frg. 38 KÖRTE), in dem der Adressat aufgefordert wird, sich den heiligen Mysterien Epikurs zuzuwenden. Schliesslich sind einige Fragmente aus Briefen an seinen Bruder Timokrates (frg. 39 KÖRTE: ὦ φυσιολόγε Τιμόκρατες wohl eher ironisch) erhalten (frg. 39-42 KÖRTE), in denen die Bedeutung des γαστήρ sehr betont wird. Das konnte von Gegnern leicht ausgebeutet werden (SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 127ff.]). Vielleicht hat Plutarch die Zitate nicht direkt aus Metrodor, sondern indirekt aus einem ihren Sinn verdrehenden Bericht des Timokrates, der besonders gegen Metrodor polemisiert hat (SEDLEY 1968 [§ 7 *68: 129]). Erhalten sind weitere Fragmente und Testimonien verschiedenen Inhalts, die man nicht bestimmten Adressaten zuteilen kann (frg. 43-60 KÖRTE).

Von den Sentenzen des ‹Gnomologium Vaticanum› werden Metrodor zugeschrieben: Sent. Vat. 10 = frg. 37 KÖRTE. Sent. Vat. 14 (BLANCHARD 1991 [*19]). Sent. Vat. 30 = frg. 53 KÖRTE. Sent. Vat. 31 = frg. 51 KÖRTE. Sent. Vat. 47 = frg. 49 KÖRTE (diese Herausforderung der τύχη wird reflektiert durch DIOGENES AUS OENOANDA frg. 3 II 7-8 SMITH). Sent. Vat. 51 ist durch das von Vogliano publizierte ‹Gnomologium Epicureum› Metrodor (aus Brief an Pythokles?) zugesprochen. Es stammt aus einem Brief Metrodors an Pythokles; doch gerade bei letzterem wird der enge Zusammenhang mit Epikur deutlich, denn diese dort Metrodor zugehörige Sentenz stammt aller Wahrscheinlichkeit nach letztlich aus Epikurs ‹Convivium› (CLAY 1983 [§ 7 *395: 262]).

D. BIBLIOGRAPHIE

1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse [*1-*4]. – 2. Sekundärliteratur [*10-*22].

1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse

Vgl. auch Häsler 1963 [§ 3 *41: 341-342], Kruse-Berdoldt 1975 [§ 5 *33: 51-76. 156-190], Isnardi Parente ²1983 [§ 4 *121: 511-546, mit Abb. S. 529.], Jürss/Müller/Schmidt 1988 [§ 2 *56: 365f.].

1 H. H. A. Duening: De Metrodori Epicurei vita et scriptis. Accedunt fragmenta collecta digesta illustrata (Leipzig 1870).

2 A. Körte: Metrodori Epicurei fragmenta collegit scriptoris incerti Epicurei commentarium moralem subiecit Alfredus Koerte, in: Neue Jahrbücher Suppl. 17 (1890) 529-597; auch als Separat-Ausgabe (Leipzig 1890) veröffentlicht; vorher erschienen als Bonner Dissertation (1890), Teildruck unter dem Titel 'Metrodorea', der die Seiten 531-556 umfasst. – Rez.: K. Praechter, in: Bursians Jahresbericht 96 (1898) 53-54.

3 S. Sudhaus: Μητρόδωρος Περὶ πλούτου, in: Hermes 42 (1907) 645-647. – Col. 12. 25-43 des PHerc. 1424 mit verbessertem Text.

4 J. G. Keenan: A papyrus letter about Epicurean philosophy books, in: The J. P. Getty Museum Journal 5 (1977) 91-94.

2. Sekundärliteratur

Vgl. auch Usener 1887 [§ 4 *3: 412f.], Häsler 1963 [§ 3 *41: 307-311].

10 E. Thomas: Über Bruchstücke griechischer Philosophie bei dem Philosophen L. Anneus Seneca, IV: Das Brieffragment des Metrodor von Lampsakos bei Seneca Epist. mor. XVI 4 (99) 25, in: Archiv für die Geschichte der Philosophie 4 (1891) 570-573.

11 S. Pellini: Problema di Metrodoro, in: Classici e Neolatini 1,1 (1905) 49-51.

12 S. Sudhaus: Eine erhaltene Abhandlung des Metrodor, in: Hermes 41 (1906) 45-58 – Zu PHerc. 1424 als Dokument für Περὶ οἰκονομίας = Περὶ κακιῶν ι′ und Περὶ πλούτου.

13 S. Pellini: Metrodori problemata, in: Classici e Neolatini 6 (1910) 41-42.

14 W. Kroll: Metrodoros (16), in: RE 15, 2 (1932) 1477-1480.

15 A. Tepedino Guerra: Il primo libro 'Sulla ricchezza' di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 52-95.

16 A. Tepedino Guerra: Il P.HErc. 200: Metrodoro, sulla ricchezza, in: Actes du XVe Congrès international de Papyrologie 3 (Brüssel 1979) 191-197. – Metrodor ist Autor von ‹De divitiis›, früher Philodem zugeschrieben.

17 E. Spinelli: Metrodoro contro i dialettici? in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 29-43.

18 A. Tepedino Guerra: Il contributo di Metrodoro di Lampsaco alla formazione della teoria epicurea del linguaggio, in: Cronache Ercolanesi 20 (1990) 17-25.

19 A. Blanchard: Epicure, Sentence Vaticane 14: Epicure ou Métrodore, in: Revue des Etudes grecques 104 (1991) 394-409.

20 Métrodore: un philosophe, une mosaïque. Musée Rolin 6 juillet – 30 septembre 1992. Exposition (Autun 1992).

21 A. Tepedino Guerra: Metrodoro 'Contro i dialettici', in: Cronache Ercolanesi 22 (1992) 119-122.

22 A. Tepedino Guerra: Il pensiero di Metrodoro di Lampsaco, in: Ercolano 1738-1988. 250 anni di ricerca archeologica, a cura di L. Franchi dell'Orto (Rom 1993) 313-320.

§ 11. Polyainos

A. Quellen und Bildnisse 223. – B. Leben 223. – C. Werk und Lehre 225. – D. Bibliographie 226.

A. QUELLEN UND BILDNISSE

Quellen. – Eine Vita des Polyainos ist nicht überliefert. Wenige Informationen sind bei Diogenes Laertios und anderen Autoren verstreut (vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: 415f.], ZIEGLER 1952 [*1], TEPEDINO GUERRA 1991 [*2: 25-33]). Einige Fragmente sind übersetzt bei ISNARDI PARENTE (1983 [§ 4 *121: 541-546]). Die Testimonien mit Übersetzung und Kommentar sind jetzt gesammelt bei TEPEDINO GUERRA (1991 [*2]).

Bildnisse. – Es ist bemerkenswert, dass man trotz seiner Bedeutung in der Schule nichts von Bildnissen oder Büsten des Polyainos hört. Dennoch darf man vermuten, dass es solche etwa im Kepos in Athen gegeben hat (TEPEDINO GUERRA 1991 [*2: 32]).

B. LEBEN

Polyainos gehörte zu den vier bedeutenden Lehrern (καθηγεμόνες) des Kepos (frg. 21 TEPEDINO GUERRA: Metrodorum et Hermarchum et Polyaenum magnos viros non schola Epicuri, sed contubernium fecit).

Er war der Sohn des Athenodor und stammte aus Lampsakos (frg. 1 TEPEDINO GUERRA). Geboren ist er im Monat Metageitnion (August-September). Das Jahr ist unbekannt. Man hört von einer Beziehung zu einer Hetäre aus Kyzikos, vielleicht Hedeia (USENER 1887 [§ 4 *3: 407]). Von ihr mag Polyainos' gleichnamiger Sohn stammen (frg. 4-6 TEPEDINO GUERRA): Epikur hat sich seiner angenommen und hat ihn testamentarisch Amynomachos und Timokrates anvertraut, da er noch minderjährig war (frg. 6 TEPEDINO GUERRA). An Polyainos (den Sohn) hat Batis, die Schwester Metrodors und Verlobte des Idomeneus aus Lampsakos, einen Brief nach Athen geschrieben, um ihn über den Tod seines Vaters zu trösten (frg. 4 TEPEDINO GUERRA). Möglicherweise hat Polyainos (der Sohn) nach dem Tode des Vaters Athen verlassen und ist in den Kreis der vertrauten Freunde nach Lampsakos zurückgekehrt. Jedenfalls hört man in einem weiteren Brief der Batis aus Lampsakos (frg. 5 TEPEDINO GUERRA), dass er wohlbehalten dort angekommen sei. Polyainos (der Vater) ist wohl 278/77 unter dem Archon Demokles, kurz vor Metrodor und sieben oder acht Jahre vor Epikur in Athen im Monat Metageitnion gestorben (frg. 10 TEPEDINO GUERRA, dazu 1991 [*2: 141]). Todesursache war vielleicht Schwindsucht (frg. 7 TEPEDINO GUERRA; vgl. frg. 8. 9. 11 TEPEDINO GUERRA). Epikur richtete für Polyainos (den Vater) einen jährlichen Gedenkkult im Monat Metageitnion ein, der auch nach Epikurs Tod gemäss testamentarischer Verfügung gefeiert werden sollte (frg. 12-14 TEPEDINO GUERRA, dazu 1991 [*2: 144f.]). Unklar ist, ob der Festtag am 6. des

Metageitnion den Todestag oder den Geburtstag des Polyainos bezeichnet; letzteres ist wahrscheinlicher (Clay 1986 [§ 7 *397: 25]).

Gerühmt wird das angenehme Wesen des Polyainos (frg. 1 Tepedino Guerra). Seine Liebenswürdigkeit erstreckte sich auch auf philosophische Gegner, deren Achtung er gewann. Man hört in diesem Zusammenhang von Stoikern (frg. 1. 15 Tepedino Guerra) und vielleicht von Isokrateern (frg. 41 Tepedino Guerra, dazu 1991 [*2: 186f.]). Ein Teil der durch PHerc. 176 erhaltenen Schrift eines Auctor Epicureus incertus bietet geradezu laudes Polyaeni (frg. 4. 5. 15 Tepedino Guerra). Es wird berichtet, dass Polyainos sich gerne durch prägnante Sprüche auszudrücken beliebte (frg. 16 Tepedino Guerra). Er soll zahlreiche Schüler gehabt haben. Dazu gehörte auch Pythokles (frg. 2 Tepedino Guerra), der noch nicht achtzehnjährig in seine Obhut kam, als sein erster Lehrer Metrodor 307/06 mit Epikur nach Athen ging.

Polyainos hatte sich Epikur während dessen Aufenthaltes in Lampsakos angeschlossen (311/10-307/06). Bemerkenswert ist, dass Polyainos zu dieser Zeit sich schon als Mathematiker einen Namen gemacht hatte (frg. 39 Tepedino Guerra: Polyaenus, qui magnus mathematicus fuisse dicitur), was vor dem Hintergrund von Epikurs Geringschätzung der Mathematik als Abtrünnigkeit betrachtet wurde. Nach Ciceros maliziöser Feststellung hätte Epikur niemals die Lehre vom Minimum vertreten, wenn er von Polyainos Geometrie gelernt hätte, statt diesen von der Geometrie wegzuführen (frg. 40 Tepedino Guerra: si a Polyaeno, familiari suo, geometrica discere maluisset quam illum etiam ipsum dedocere; vgl. Sedley 1976 [§ 7 *69: 47]). Möglicherweise hat Epikur ihm in der Tat in Diskussionen die Wertlosigkeit der mathematischen Studien zu verdeutlichen versucht (frg. 39 Tepedino Guerra). Hintergrund mag die Auseinandersetzung Epikurs mit den Eudoxosschülern von Kyzikos gewesen sein, gegen die Epikur in Buch 11 von ‹De natura› polemisiert. Manche der Schriften des Polyainos und sein Versuch, in Auseinandersetzung mit Euklid einen mathematischen Atomismus zu begründen (etwa in den Aporien), sind in diesem Kontext zu sehen. Die Wertschätzung durch Epikur kommt wohl auch dadurch zum Ausdruck, dass er Polyainos zu einem Gesprächspartner in seinem Dialog ‹Convivium› machte (frg. 22 Tepedino Guerra).

Aus der Nachricht, dass ihm Metrodor bei seiner Abreise nach Athen Pythokles anvertraut habe, folgt, dass Polyainos zu dieser Zeit noch in Lampsakos blieb (307/06). Im dortigen Epikureerkreis kam es damals zu wichtigen Veränderungen. Idomeneus wurde politischer Berater am Antigonidenhof, und Timokrates, der Bruder Metrodors, kündigte seine Mitgliedschaft bei den Epikureern auf und wurde zum erbitterten Gegner. Vielleicht sollte Polyainos für Kontinuität und für den Kontakt mit der Gruppe in Athen sorgen. Jedoch ist später auch er nach Athen gereist und hat sich wohl nach 301 und vor 292/91 dort aufgehalten (Tepedino Guerra 1991 [*2: 29f.]). Die Nachricht über sein gutes Verhältnis mit Stoikern bezieht sich wohl auf diese Zeit. Das Datum seiner Rückkehr (vor 292/91) ergibt sich aus einem bei Philodem zitierten und vom selben Jahr datierten Brief Epikurs an ihn und Leonteus in

Lampsakos. Dieser Brief zeigt, dass Polyainos zu dieser Zeit wieder in Lampsakos war (frg. 15 TEPEDINO GUERRA). Weitere Briefe Epikurs an ihn bezeugen, dass sich Polyainos auch später in Lampsakos aufhielt (frg. 47. 52 TEPEDINO GUERRA aus dem Jahre 291/90).

C. WERK UND LEHRE

Diogenes Laertios erwähnt Polyainos nicht. Die Angaben über seine Schriften stammen vor allem aus den Papyri in Herculaneum:

Briefe, die dann auch Bestandteil der Epitomai des Philonides geworden sind (frg. 46 TEPEDINO GUERRA).

Περὶ ὅρων (frg. 27 TEPEDINO GUERRA) – De definitionibus – Über die Definitionen.

Περὶ φιλοσοφίας α΄ (frg. 29 TEPEDINO GUERRA) – De philosophia, unus – Über Philosophie, Buch 1.

Πρὸς Ἀρίστωνα (frg. 30 TEPEDINO GUERRA) – Contra Aristona – Gegen Ariston.

Ἀπορίαι (frg. 31-38 TEPEDINO GUERRA) – De dubitationibus – Aporien.

Weitere Schriften werden Polyainos zugeschrieben. Doch wird deren Echtheit von Philodem (wohl in Abhängigkeit von ZENON frg. 25 ANGELI/COLAIZZO) bezweifelt; vgl. POLYAINOS frg. 28. 43 TEPEDINO GUERRA:

Περὶ σελήνης (frg. 28 TEPEDINO GUERRA) – De luna – Über den Mond. Als wahrscheinlich wurde ein Interesse an Astronomie bei Polyainos angenommen (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 43]).

Πρὸς τοὺς ῥήτορας – Adversus rhetores – Gegen die Rhetoren. – Oder: Περὶ ῥητορικῆς (frg. 41-45 TEPEDINO GUERRA) – De rhetorica – Über die Rhetorik.

Manche sprechen ihm einen Dialog ‹Medios› zu (frg. 59 TEPEDINO GUERRA, dazu 1991 [*2: 206]).

Schliesslich laufen einige Sentenzen allgemein-ethischen Inhaltes (Unvermeidbarkeit des Todes, Bedeutung des rechten Masses, Bedeutung der Gewohnheit) unter dem Namen des Polyainos (frg. 24-26 TEPEDINO GUERRA).

Besonders die ‹Aporien› wurden als wichtig angesehen und dementsprechend viel diskutiert. Polyainos hat darin Euklids Geometrie angegriffen und dadurch Polemik von stoischer Seite (vielleicht Dionysios aus Kyrene; vgl. TEPEDINO GUERRA 1991 [*2: 55f.]) und Verteidigung von epikureischer Seite hervorgerufen. Demetrios Lakon z.B. hat eine Schrift ‹Πρὸς τὰς Πολυαίνου ἀπορίας› (Zu den Aporien des Polyainos) in mindestens fünf Büchern verfasst, aus deren Resten man sich ein Bild über ihren Inhalt machen kann. Polyainos hat darin grundlegende, theoretische Probleme der Geometrie angesprochen (ANGELI/DORANDI 1987 [§ 18 *10]) und etwa auf Aporien hingewiesen, die sich aus der Unvereinbarkeit der Geometrie mit Epikurs Lehre vom ἐλάχιστον-Minimum ergeben (SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 24]; vgl. ANGELI/COLAIZZO 1979 [§ 19 *3: 63ff.]). Epikur hat die Theorie der Minima als Alternative zu Euklid entwickelt (TEPEDINO GUERRA 1991 [*2: 58f.]). Derartige Probleme haben dann zu Polemik, Lösungsversuchen (Philonides im Kommentar zu Buch 8 von Epikurs ‹De natura›; vgl. ‹Vita Philonidis›) und zu Harmonisierungsversuchen bei Demetrios Lakon geführt.

Auch wenn nicht viel über die mathematischen Lehren des Polyainos bekannt ist, darf davon ausgegangen werden, dass Polyainos für die Entwicklung einer ‘epikureischen Mathematik’, die bei späteren Epikureern fassbar ist, grosse Bedeutung hatte (ANGELI/ DORANDI 1987 [§ 18 *10]).

Mit ‹De definitionibus› stellt sich Polyainos in eine Gattungstradition von Schriften, die sowohl in der Philosophie als auch in der Medizin bezeugt ist (TEPEDINO GUERRA 1991 [*2: 33f.]). Neben Nachrichten über Vorsokratiker ist an Platons ‘Definitionsdialoge’ auch aus späterer Zeit (Sophistes, Politikos, Philebos) zu denken, vor allem aber an die Sammlung von Definitionen, die im Corpus Platonicum überliefert ist. Auch in Aristoteles’ Schule sind derartige Sammlungen erstellt worden. Polyainos hat in pädagogischer Absicht die Bestimmungen einiger für Epikurs Lehre wichtiger Termini gesammelt.

Über ‹De philosophia› und ‹Contra Aristona› berichtet Philodem nur, dass die Theologie ein Thema war (frg. 29. 30 TEPEDINO GUERRA, dazu 1991 [*2: 178ff.]). Das einzige Fragment von ‹De philosophia› (frg. 29 TEPEDINO GUERRA) lässt vermuten, dass Polyainos das Verhältnis der Menschen zu den Göttern und die Weise diskutierte, wie die Götter Quelle der Lust für die Menschen sein können. Man wird dabei an eine Diskussion denken dürfen, wie sie Epikur im ‹Brief an Menoikeus› führte. Auch die Auseinandersetzung mit dem Stoiker Ariston aus Chios mag Fragen der Theologie und Psychologie betroffen haben. Ariston hat diesbezügliche Auffassungen des Epikureers Metrodor kritisiert (z.B. Anthropomorphismus der Götter). Man darf deshalb vermuten, dass Polyainos in diese Diskussion eingegriffen hat (TEPEDINO GUERRA 1991 [*2: 51]).

Wenn die Authentizität von den ‹De luna› und ‹Adversus rhetores› oder ‹De rhetorica› angezweifelt wird, so spricht doch manches dafür, dass sich Polyainos mit Problemen wie der Rhetorik befasst hat, z.B. mit der Frage, ob die Rhetorik ganz oder teilweise als Kunst (τέχνη) aufzufassen sei (TEPEDINO GUERRA 1991 [*2: 63]).

D. BIBLIOGRAPHIE

Vgl. auch Usener 1887 [§ 4 *3: 415-416].

1 K. Ziegler: Polyainos (6), in: RE 21 (1952) 1431.

2 A. Tepedino Guerra (Hg.): Polieno. Frammenti. Edizione, traduzione e commento (Neapel 1991) [La Scuola di Epicuro 11].

§ 12. Hermarch

A. Quellen und Bildnisse 227. – B. Leben 227. – C. Werk: 1. Schriftenverzeichnis 230; 2. Stil und Sprache 230; 3. Zur Überlieferungsgeschichte 230; 4. Werkbeschreibung: Contra Empedoclem 231; Epistolaria 232; Briefe 233; Dubia 233. – D. Bibliographie: 1. Übersetzungen 233; 2. Ausgaben 233; 3. Bildnisse 233; 4. Sekundärliteratur 234.

A. QUELLEN UND BILDNISSE

Quellen. – Testimonien und Fragmente sind gesammelt bei KROHN (1921 [*1]), neue Ausgabe der Fragmente und Testimonien von LONGO AURICCHIO (1988 [*4]).

Kenntnisse über Hermarchs Leben verdankt man vor allem Buch 10 des Diogenes Laertios und einigen Stellen bei anderen Autoren, besonders bei PHILODEM Test. 1-12 LONGO AURICCHIO.

Bildnisse. – Einige Skulpturen von Hermarch sind erhalten, darunter Statuen und Köpfe (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 39-41]). RICHTER (1965 [§ 1 *455: 2, 203-205]) verzeichnet 21 Kopien eines Kopfes und zwei Statuen. Allerdings wird bei sieben Büsten, dem sogenannten 'Hermarchos II' (Nr. 4. 6: seit 25. April 1966 gestohlen. 7. 9. 13. 15. 18. bei RICHTER) und der Jerusalemer Büste im Rockefeller Museum (Metrodor, Nr. 19 bei RICHTER) bezweifelt, dass es sich um Hermarch handelt (vgl. KRUSE-BERDOLDT 1975 [§ 5 *33: 80-94 und Anm. 388]). Hinzuzuzählen sind ein Kopf in Florenz (Palazzo Riccardi Inv. Nr. 7), in Rom (Villa Borghese: Inst. Neg. Rom 69. 2728-2734), ein Fragment der linken Kopfseite in Ostia (Magazin Inv. 1529) und eine Doppelherme in Baia (MUSCETTOLA 1976 [*12: 31-33]). Die Identität als Hermarch ergibt sich durch Vergleich mit einer kleinen Bronzebüste aus Herculaneum (jetzt in Neapel) mit der Inschrift Ἕρμαρχος (Nr. 10 bei RICHTER 2, 204 = H6 bei KRUSE-BERDOLDT; Bild bei LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 32]). Durch die Ähnlichkeit der Kopfkopien mit einer kleinen Marmorstatue (RICHTER 2, 205, Nr. 1 = H1 bei KRUSE-BERDOLDT; Bild bei LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 48]) kann der Typ der originalen Porträtstatue bestimmt werden (Sitzstatue, rechter Vorderarm erhoben, der linke im Schoss; Kopf eines etwa Vierzigjährigen; Material nach KRUSE-BERDOLDT aus Bronze). ADRIANI (1950 [*9]) unterscheidet zwei Herstellungen, eine zurückgehend auf das 3. Jahrhundert v. Chr., die andere auf späthellenistische oder römische Zeit. Auf der anderen Seite unterscheidet GAUER (1968 [*10: 167-179]) Kopien nach dem Alter des Modells und nach unterschiedlicher stilistischer Intention: Eine Serie zeige Hermarch im Alter von 40 Jahren (Typ B), eine andere im Alter (Typ A). Richter lehnt die Zwei-Typen-Theorie ab und denkt an ein griechisches Original aus der Zeit um 270 v. Chr., also aus der gleichen Zeit wie das des Epikur und des Metrodor; mit letzterem ist das des Hermarch des öfteren verwechselt worden. Photos der Budapester Kopfkopie bei KRUSE-BERDOLDT (Tafel 11-15).

B. LEBEN

Nach DIOGENES LAERTIOS war Hermarch der erste Nachfolger Epikurs in der Leitung der Schule, also einer der vier καθηγεμόνες, die die Grundlage der epikureischen Lehre und Tradition legten (X 20 = HERM. frg. 6 LONGO AURICCHIO, dazu 1988 [*4: 114]). Hermarch stammt aus Mytilene, wo er als Sohn des Agemortos (frg. 1. 6. 8 LONGO AURICCHIO) geboren wurde. Ein

genaues Geburtsdatum ist nicht anzugeben. Aus Epikurs Testament ergibt sich, dass Hermarch zu der Zeit in schon fortgeschrittenem Alter war (Longo Auricchio 1988 [*4: 115]). Auf Lesbos hat er wahrscheinlich Epikur bei dessen Aufenthalt (um 310) getroffen, und man kann vermuten, dass beide etwa gleichaltrig waren (Longo Auricchio 1988 [*4: 25]). Man darf seine Lebenszeit wohl zwischen 325 und 250 ansetzen (Dorandi/Indelli/Tepedino Guerra 1979 [§ 9 *25: 142]). Vom Beruf seines Vaters ist nichts bekannt, es wird nur überliefert, dass seine Eltern arm waren und er sich zur Unterstützung der Familie der Rhetorik gewidmet habe (frg. 1 Longo Auricchio). Später hat er dann in einem Brief aus dem Jahre 267/66 an Theopheides die Forschung der Rhetoren über Homers Gedichte und über Euripides' Werk als nutzlos abgetan. In den Jahren 311-306 hat er Epikur getroffen und sich ihm als Schüler angeschlossen. Es ist fraglich, ob er im Jahr 307/06 Epikur nach Athen gefolgt ist. Wenn Diogenes aus Oinoanda wirklich einen Brief Epikurs an Hermarch überliefert (frg. 127 Smith, dazu 1993 [§ 4 *79: 559f.]; zu den Problemen vgl. Longo Auricchio 1988 [*4: 176f.]), in dem der Adressat aufgefordert wird, von der Rhetorik abzulassen, dann spräche dies dafür, dass Hermarch erst später Epikur nach Athen gefolgt ist. Jedenfalls erwarb er das Vertrauen und die Freundschaft des Lehrmeisters, mit dem er beinahe 40 Jahre bis zu dessen Tode zusammenblieb, wie man durch Diogenes Laertios erfährt (X 20 = Herm. frg. 6 Longo Auricchio). Man hört von ihm als einem Begleiter des Pythokles und Ktesippos auf einer Fahrt nach Lampsakos zur dortigen Schule Epikurs (Auctor Epicureus incertus PHerc. 176 frg. 5, XXIII 1-6 Vogliano = Herm. frg. 2 Longo Auricchio), die wohl vor oder nicht viel nach 292 stattgefunden hat (Longo Auricchio 1988 [*4: 26]). Vielleicht hat er zwischen 277 und 270 eine weitere Reise unternommen (vgl. Longo Auricchio 1988 [*4: 26. 163]). Einer Klatschgeschichte bei Philodem zufolge war er mit der Hetäre Demetria zusammen (Ad contubernales col. VI 8-20 Angeli = Herm. frg. 3 Longo Auricchio), doch zweifelt Philodem selbst den Wahrheitsgehalt der Nachricht an. Von Philodem weiss man aber, dass Hermarch Epikur in der Todesstunde beistand und ihn in ein Schweisstuch wickelte (Philod. de morte lib. IV col. XXVII 1-8 Kuiper = Herm. frg. 4 Longo Auricchio). Da sowohl Metrodor als auch Polyainos vor Epikur starben, übergab dieser Hermarch testamentarisch die Schulleitung und den Niessbrauch an Haus in Melite und Garten (als Nichtathener konnte Hermarch keinen Grundbesitz erwerben) und vermachte ihm seine Bibliothek. Er hatte für den Kult des Meisters zu sorgen (frg. 6 Longo Auricchio) und wurde als Vormund für die Kinder der beiden anderen, schon verstorbenen καθηγεμόνες Metrodor und Polyainos bestellt. Im Jahre 270 übernahm er die Schulleitung, die er bis zu seinem Tode durch Paralyse (wenn man der Textänderung des Menagius folgt) innehatte (frg. 11 Longo Auricchio). Das Datum seines Todes ist nicht bekannt. Als Nachfolger ernannte er Polystrat (frg. 12 Longo Auricchio).

Der Tod des Hermarch wird als wichtiger Einschnitt in der Schulgeschichte empfunden (frg. 20-22 Longo Auricchio), weil mit Hermarch vielleicht der

letzte Hörer Epikurs (INDELLI 1978 [§ 16 *8: 19-22]), mit grosser Wahrscheinlichkeit aber der letzte Schüler der gleichen Generation gestorben ist (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 27]).

Laut CICERO (fin. II 30, 96 = HERM. frg. 5 LONGO AURICCHIO) ist Hermarch Adressat der berühmten ‹Epistula supremorum dierum›, die Epikur auf dem Totenbett verfasst hat Auch wenn heute viele Ciceros Angabe für unrichtig halten (Adressat ist Idomeneus; dazu LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 114]), so lässt sich aus ihrem Vorhandensein immerhin ableiten, dass das Verhältnis Epikurs zu Hermarch eng gewesen sein muss. Von einem anderen Brief, in dem von Leontion die Rede war, erfährt man durch ATHENAIOS (588B = HERM. frg. 41 LONGO AURICCHIO).

Die philosophischen Fähigkeiten des Hermarch werden von modernen Interpreten nicht so positiv eingeschätzt wie etwa die des Metrodor oder des Polyainos, was sich auch auf die moderne Interpretation der Ikonographie des Hermarch ausgewirkt hat (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 29]). Die Interpreten berufen sich vor allem auf ein Testimonium bei SENECA (ep. 52, 3 = HERM. frg. 18 LONGO AURICCHIO). Dort heisst es, dass es ihm, im Unterschied zu Metrodor, an Selbständigkeit mangelte und er der Führung bedurfte. Auf der anderen Seite wird in diesem Zeugnis aber auch von der grossen Bewunderung Epikurs für Hermarch berichtet, eben weil seine Anstrengung grösser war (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 28]).

Hermarch lehrte zu einer Zeit, als Kleanthes der Stoa, Lykon dem Peripatos und Krates (und dann Arkesilaos) der Akademie vorstanden. Der Kepos hatte starken Zulauf, auch aus anderen Schulen, z.B. der Akademie, wie man aus einer bissigen Bemerkung des Arkesilaos schliessen darf (DIOG. LAERT. IV 43). Hermarch setzte sich, wie die Reste seiner Schriften zeigen, mit dem Bildungsprogramm der Konkurrenz auseinander und sprach der Rhetorik nicht jeden Wert ab. Er vertrat eine stark dogmatische Haltung. Von ihm – wie von Metrodor – abweichende Auffassungen galten in der epikureischen Schule als 'Vatermord' (PHILOD. rhet. lib. I col. VII 9ff., S. 21, 20 LONGO AURICCHIO = HERM. frg. 35 LONGO AURICCHIO). Zu dieser Orthodoxie passt seine von Epikur konstatierte Unselbständigkeit. Dem ist entgegenzuhalten, dass er das Konzept der Zuträglichkeit (οἰκείωσις) in die Lehre von der Entstehung der Moral eingeführt hat, womit er vermutlich stoischer Kritik zuvorkommen wollte (VANDER WAERDT 1988 [*24]). Die Stoiker sahen, anders als die Epikureer, nicht nur die utilitas, sondern auch die οἰκείωσις als grundlegend an. Als Reaktion auf stoische Kritik mag man auch Hermarchs Akzentverschiebung innerhalb der Lehre vom 'Gesellschaftsvertrag' sehen, insofern Tiere von diesem Vertrag nicht mit erfasst sind. Im ganzen ist Hermarch eine gewisse Eigenständigkeit nicht abzusprechen (VANDER WAERDT 1988 [*24: 90ff.]).

Hermarch gehört zu den wenigen Schriftstellern des Kepos, die bis in die Spätantike gelesen wurden, wie man aus dem von AMBROSIUS (ep. 14, 19, S. 245 ZELZER = HERM. frg. 47 LONGO AURICCHIO) im Jahre 396 an die Gemeinde in Vercellae gerichteten Brief schliessen darf, in dem zwei Zitate aus Epikurs

‹Menoikeusbrief› (130. 132) in lateinischer Übersetzung als von Hermarch (so die Änderung des an der Stelle zu 'Demarch' entstellten Namens, USENER 1887 [§ 4 *3]; vgl. LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 170f.]) vermittelt (ut Hermarchos asserit) geboten werden. Ein weiterer Epikureer, vermutlich Philodem oder Philonides (vgl. LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 171]) wird im gleichen Kontext in korrupter Form 'Filominus' genannt (DORANDI 1990 [§ 25 *12: 2354 Anm. 211]).

C. WERK

1. Schriftenverzeichnis

Von Hermarchs Schriften hat man in direkter Tradition nur einen Titel [Πρὸ]ς Ἐμπεδοκλέ[α] θ′ – Gegen Empedokles, neuntes Buch (POxy. 3318 = frg. 28 LONGO AURICCHIO). Ein Verzeichnis von Hermarchs Schriften (ohne den genannten Titel) bietet DIOGENES LAERTIOS X 25 = HERM. frg. 25 LONGO AURICCHIO:

Ἐπιστολικά – Schriften in Briefform.
Περὶ Ἐμπεδοκλέους, εἴκοσι καὶ δύο – Abhandlungen über Empedokles, 22 Bücher. – Zur Trennung der beiden Titel vgl. LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 123-125] und OBBINK 1988 [*23].
Περὶ τῶν μαθημάτων – Über die Wissenschaften.
Πρὸς Πλάτωνα – Gegen Platon.
Πρὸς Ἀριστοτέλην – Gegen Aristoteles.

2. Stil und Sprache

Aus dem bei Philodem wörtlich überlieferten ‹Brief an Theopheides› (HERM. frg. 36 LONGO AURICCHIO) lässt sich stilistisch häufig das Schema Objekt-Prädikat und Prädikat-Objekt feststellen. Hiat ist nicht immer gemieden; abstrakte Substantive sind nicht selten, ἔστιν wird bisweilen elidiert. Trotz der geringen Zeugnisse kann man sagen, dass Hermarch sich bemühte, einen guten Stil zu pflegen (CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 123]).

Die Sprache Hermarchs (vgl. LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 37]) zeigt den Einfluss Epikurs, aber auch der Dichtersprache. Auch finden sich vereinzelt singuläre Ausdrücke. Hermarch bedient sich rhetorischer Stilmittel (z.B. Metapher, Alliteration, Vergleiche, Rhythmus).

3. Zur Überlieferungsgeschichte

Reste eines Briefes an einen ansonsten unbekannten Theopheides bietet PHILODEM rhet. lib. II col. XLIV 19 bis XLIX 19, S. 135-145 LONGO AURICCHIO = HERM. frg. 36 LONGO AURICCHIO; PHILOD. rhet. lib. inc. PHerc 1506 col. XLIV, 17-33, Bd. 2, 247 SUDHAUS = HERM. frg. 39 LONGO AURICCHIO.

An originalem Gedankengut des Hermarch sind zwei Sentenzen aus STOBAIOS bekannt (Flor. IV 51, 30 = HERM. frg. 23 LONGO AURICCHIO; Flor. IV 34, 66 = HERM. frg. 24 LONGO AURICCHIO), Zitate bei Philodem und spätere Zeugnisse; ansonsten sind wir auf Paraphrasen angewiesen. Als Autor ist Hermarch in den Rollen von Herculaneum nicht zu finden (HÄSLER 1963 [§ 3 *41: 312ff.]). Umfangreiche Testimonien (keine wörtlichen Exzerpte) hingegen bietet Porphyrios von Hermarchs ‹Ἐπιστολικά›. Weitere Testimonien (HERM. frg. 43-48 LONGO AURICCHIO) zeigen, dass Hermarch sich auch mit dem Affekt des Zornes, der Schmeichelei, der Freundschaft und mit der Notwendigkeit eines einfachen Lebens beschäftigt hat, ohne dass jedoch bestimmte Werke angegeben werden können.

PROKLOS (in Tim. 2, 216 DIEHL = HERM. frg. 48 LONGO AURICCHIO) bietet ein Testimonium, das von dem Nutzen oder der Nutzlosigkeit des Gebetes handelt. Da das Testimonium von Proklos im Zusammenhang mit der Diskussion des Gebetes im ‹Timaios› angeführt wird, kann man vermuten, dass es aus ‹Contra Platonem› stammt, dessen Inhalt ansonsten unbekannt ist. Unbekannt ist auch der Inhalt von ‹Contra Aristotelem›.

In der Antike ist die Echtheit einiger Schriften des Hermarch bezweifelt worden (PHILOD. ad contubernales col. XI 5-18 ANGELI = HERM. frg. 26 LONGO AURICCHIO), jedoch besteht kein Grund, mit CRÖNERT (1906 [§ 3 *19: 12

Anm. 46]) dabei an ‹Contra Platonem› zu denken (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 125]).

PHerc. 1251 ist Hermarch von PHILIPPSON (1941 [*21]) zu Unrecht zugesprochen worden (SCHMID 1944 [§ 25 *609: 39ff.], GIGANTE ²1983 [§ 2 *35: 247ff.]). Bei der Nachricht in PHerc. 1111 (frg. 35 KROHN: ἐν τοῖς λεγομένοις Ἐριστικοῖς) ist der Verfassername Hermarch keinesfalls gesichert (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 47]).

Nach neueren Forschungen ist mit grosser Wahrscheinlichkeit zu trennen zwischen den ‹Ἐπιστολικά› und der Schrift ‹Περὶ Ἐμπεδοκλέους›, die aber gemäss dem in frg. 28 LONGO AURICCHIO überlieferten Titel ([Πρὸ]ς Ἐμπεδοκλέ[α(]) polemischen Charakter hatte (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 33. 123f.]). Allerdings ist diese zuerst von BERNAYS (1868 [§ 7 *1: 139f.]; ihm folgt LAKS 1976 [§ 2 *52: 95f.]) vertretene Ansicht nicht unumstritten.

4. Werkbeschreibung

Contra Empedoclem
Πρὸς Ἐμπεδοκλέα – Gegen Empedokles

Frg. 27-34 LONGO AURICCHIO; POxy. 3318. – Nach frg. 28. 29 LONGO AURICCHIO handelt es sich um ein polemisches Werk (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 126f.]). Allerdings ist fraglich, ob man PHerc. 1111 (= frg. 35 KROHN) ‹Ἐν τοῖς λεγομένοις Ἐριστικοῖς› auf ‹Contra Empedoclem› beziehen kann. Aus frg. 29 LONGO AURICCHIO kann erschlossen werden, dass das letzte Buch von ‹Contra Empedoclem› vor Buch 12 von Epikurs ‹De natura› verfasst worden ist (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 126f.]). Letzteres gehört in die Zeit vor 301 v. Chr. Hermarchs Werk ist demnach gegen Ende des 4. Jahrhunderts geschrieben worden, als Epikur also noch lebte. Möglicherweise hat Hermarch mit Zustimmung oder gar unter Einflussnahme Epikurs geschrieben (GALLO 1985 [*22: 35-50, bes. 42ff.]). Nach Gallo ist in dem Werk ein Angriff auf Empedokles' ‹Katharmoi› zu sehen, nicht auf die Physik, wie es bei Lukrez der Fall ist. Das würde die Unterschiede bei Lukrez und Hermarch erklären. Angriffsziel waren vermutlich auch der Mystizismus und Vegetarianismus des Empedokles.

Ein Papyrusfragment (POxy. 3318) bietet den Titel mit Angabe von Buch 9. Dabei wird der polemische Charakter des Werkes bestätigt (Πρὸ]ς Ἐμπεδοκλέ[α), was schon durch Stellen bei CICERO (nat. deor. I 33, 92-93 = HERM. frg. 33 LONGO AURICCHIO) und PHILODEM (de pietate col. IV 27-V 4, S. 98f. GOMPERZ = HERM. frg. 27 LONGO AURICCHIO; col. VII 7-15, S. 101 GOMPERZ = HERM. frg. 30 LONGO AURICCHIO; col. XVIII 23-30, S. 112 GOMPERZ = HERM. frg. 29 LONGO AURICCHIO) kenntlich war. Das Werk umfasste 22 Bücher (DIOG. LAERT. X 25). Wie das Zeugnis auf POxy. 3318 zeigt, wurde es noch im 1. oder 2. Jahrhundert n. Chr. in Ägypten gelesen. Porphyrius hat daraus exzerpiert (frg. 34 LONGO AURICCHIO).

Es geht um den Ursprung des Rechtes in primitiven Gesellschaften. Aus frg. 52 LONGO AURICCHIO ergibt sich, dass auch die Seelenwanderung ein Thema gewesen ist. Auch scheint Empedokles' Sprachgebrauch von Hermarch kritisch behandelt worden zu sein (frg. 51 LONGO AURICCHIO). Schliesslich gibt es Hinweise, dass auch theologische Fragen erörtert wurden (frg. 27. 29-31 LONGO AURICCHIO), wozu auch das Problem anthropomorpher Götter gehörte (frg. 32 LONGO AURICCHIO, dessen Zugehörigkeit zu ‹Contra Empedoclem› sich wohl aus CIC. nat. deor. I 33, 92f. = HERM. frg. 33 LONGO AURICCHIO ergibt). Man kann vermuten (LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 35]), dass Hermarch auch das Problem einer Seele der Götter, den Atheismus, die Frage, ob von den Göttern Schaden oder Glück für die Menschen kommt, behandelt hat. Möglicherweise wurden auch die ‹Δαίμονες› des Empedokles besprochen (vgl. frg. 50 LONGO AURICCHIO). Weiter sind über den Inhalt Angaben möglich, wenn man PORPHYRIOS' aus Hermarch geschöpfte Darlegungen in de abst. I 7-12 = HERM. frg. 34 LONGO AURICCHIO als zwar nicht wörtliche, aber doch getreue Wiedergabe eines Teils des Inhaltes sehen darf (GIGANTE ²1983 [§ 2 *35: 253f.], LONGO AURICCHIO 1988 [*4: 137ff.]). Ein von Hermarch behandeltes Thema war also die Entwicklung der menschlichen Kultur. Die alten Gesetzgeber haben Mord mit Blick auf das menschliche Zusammenleben und die natürliche Verbindung der Menschen untereinander als Verbrechen gebrandmarkt und mit Strafe belegt, vor allem, weil Mord dem Prinzip des gemeinsamen Nutzens widerspricht. Für die einen nämlich war Erkenntnis des Nutzens hinreichend (ἐπιλο-

γισμὸς τοῦ χρησίμου), andere bedurften der Strafandrohung (ἡ δὲ τῆς ζημίας ἀνάτασις πρὸς τοὺς μὴ προορωμέ-νους τὸ λυσιτε-λοῦν). In diesem Kontext wird der Furcht vor Befleckung (durch Verbrechen) durchaus Nutzen zugesprochen (zu dieser für einen Epikureer erstaunlichen Funktionalisierung religiöser Furcht vgl. Ethica Comparetti col. XII 4ff. SCHMID). Es folgt die Begründung der These, dass eine friedliche Koexistenz von Mensch und Tier unmöglich ist. Hervorgehoben wird der Unterschied von Gesetzen bei den einzelnen Völkern.

Gegen die Annahme, Hermarch sei mit seiner Auffassung über die Entstehung der Kultur von der durch EP. ep. Hdt. 75f., LUCR. V 925-1457 und DIOGENES AUS OINOANDA frg. 12 SMITH bekannten Lehre Epikurs abgewichen, ist trotz des Fehlens einiger von Lukrez aufgezählter Daten (KROHN 1921 [*1: 8]) auf den Exzerptcharakter der Stelle bei Porphyrios (MÜLLER ²1974 [§ 7 *505: 74], GIGANTE ²1983 [§ 2 *35: 254]) und auf die Parallelität in der geschilderten Entwicklung bei Epikur, Lukrez und Hermarch (MANUWALD 1980 [§ 31 *785: 221f.]; vgl. auch LUCR. V 1136-60; KD XXXIV. XXXV. XXXVII; GIGANTE ²1983 [§ 2 *35: 252ff.]) hinzuweisen. Die schon von USENER (1887 [§ 4 *3: 397f.]) konstatierte Ähnlichkeit zwischen KD XXXI-XL und manchen Aussagen Hermarchs hat zur Annahme geführt, dass entweder Hermarch die Sentenzen adaptiert habe, oder dass die Sentenzen aus Hermarchs Schrift herausgezogen und der Sentenzsammlung angefügt seien. KROHN (1921 [*1: 6f.]) nimmt an, dass die letzten zehn Sentenzen der ‹Ratae sententiae› zu Hermarch gehören und aus den ‹Ἐπιστολικά› stammen; doch ist diese Folgerung überzogen (PHILIPPSON 1923 [*1: 6ff.], SCHMID 1961 [§ 2 *25: 696]). Als weitere Themen von Hermarchs Schrift gegen Empedokles vermutet Krohn eine Polemik gegen dessen Seelenwanderungslehre, Theologie und Gottesbegriff. Aus PHILODEM (de dis lib. III col. 13, 36; 36, 36 DIELS) ergibt sich, dass Hermarch auch das Problem der Göttersprache behandelt hat. Aber auch Innovationen sind bei Hermarch zu beobachten (VANDER WAERDT 1988 [*24: bes. 90ff.]), insofern er die stoische οἰκείωσις-Lehre in das epikureische System einbaut. Hermarch stellt damit das einzige frühe Zeugnis einer Auseinandersetzung mit der Stoa dar (VANDER WAERDT 1988 [*24: 91]).

Epistolaria

Ἐπιστολικά – Abhandlungen in Briefform

Frg. 35-39 LONGO AURICCHIO. – In PHILOD. rhet. lib. II PHerc. 1674 col. XLIV 19-XLIX 27, S. 135-145 LONGO AURICCHIO = HERM. frg. 36 LONGO AURICCHIO ist von einem ‹Ἐπιστολικόν› mit genauem Datum (267/66) die Rede. Doch ist unsicher, ob es andere ‹Ἐπιστολικά› vorher gegeben hat.

Vom Inhalt des Werkes können wir uns ein Bild mit Hilfe Philodems machen. Hermarch polemisiert in einem ‹Brief an Theopheides› (aus dem Jahre 267/66, vgl. Test. 38 DORANDI; vgl. HERM. frg. 36 LONGO AURICCHIO; GIANNANTONI 1990 [§ 4 *78: 3, 91]) gegen den Megariker Alexinos (vgl. frg. 88 DÖRING), weil dieser Bemühungen der Rhetoren um Homer oder Euripides als unnütz kritisiert. Zugrunde liegt die Idee, dass nach Epikur allein die sophistische Rhetorik als 'Kunst' (τέχνη) anzusehen ist. Sie gibt dem Weisen die zum Ausdruck notwendigen Mittel. Politische und forensische Rhetorik hingegen ist nicht als Kunst (τέχνη) zu bezeichnen.

Dass die Interpretation eines Gedichtes Grundlage für philosophische Darlegungen sein kann, zeigt Hermarch selbst in ‹Contra Empedoclem›.

Philodem hat einen Brief, unter dem Archon Menekles (283/82) verfasst, herangezogen, um zu belegen, dass Hermarch und die anderen beiden καθηγεμόνες Metrodor und Polyainos mit ihm darin übereinstimmen, dass von der Rhetorik nur der Epideixis und der Prosaschriftstellerei, nicht aber der politischen und der gerichtlichen Beredtsamkeit der Charakter einer τέχνη zuzusprechen ist. In dem Brief hat Hermarch gegen Alexinos' Schrift ‹Περὶ ἀγωγῆς› (Über Erziehung) polemisiert (frg. 88 DÖRING). Alexinos sieht in der Rhetorik eine Art Vorstufe zur Philosophie. Dagegen macht Hermarch geltend, dass man auch ohne rhetorische Ausbildung vor Gericht nicht wehrlos ist. Auch ein ungebildeter Mensch (ἄγροικος ἄνθρωπος) ohne Erfahrung kann für die Stadt und das Volk Nützliches finden und verwirklichen. Wer vernünftig (φρόνιμος) ist, kommt gut durch das Leben. Hermarch betont gegen Alexinos die Nutzlosigkeit rhetorischer Schulung. Diese Haltung ist bemerkenswert, da Hermarch seine Studien mit der Rhetorik begonnen, sich dann aber der Einschätzung seines Meisters angeschlossen hat.

Wegen des auch die allgemeine Bildung (ἐγκύκλιος παιδεία) betreffenden Inhaltes des Briefes hat man vermutet (KROHN 1921 [*1: 12f.]), dass ähnliches auch in der Schrift gestanden hat, deren Titel (mit Casaubon) als ‹De doctrinis› (DIOG. LAERT. X 25 Περὶ τῶν μαθημάτων) angegeben ist, von deren Inhalt aber nichts bekannt ist.

Briefe

Wie andere Epikureer hat auch Hermarch Briefe verfasst und erhalten. Zwar sind diese nicht im Schriftenverzeichnis aufgeführt, aber bei DIOGENES LAERTIOS bezeugt (X 15 = HERM. frg. 42 LONGO AURICCHIO). Aus diesem Testimonium und aus frg. 41 LONGO AURICCHIO darf man schliessen, dass u.a. das Leben der Schule Thema der Korrespondenz war.

Frg. 40 LONGO AURICCHIO, in dem von 'Epitomai' des Philonides aus Briefen der καθηγεμόνες die Rede ist, mag sich auf die ‹Ἐπιστολικά› beziehen, ist von LONGO AURICCHIO (1988 [*4: 160ff.]) aber der Abteilung 'Briefe' zugewiesen worden.

Dubia

Frg. 43 LONGO AURICCHIO = PHILOD. de ira col. XLIV 41-XLV 15 INDELLI. Hermarch hat demnach wie auch Metrodor die Meinung vertreten, der Weise könne zeitweise vom Affekt des Zornes befallen werden. Nach Philodems Meinung verwendet Hermarch dabei das Wort 'θυμός', meint aber eigentlich 'ὀργή' im Sinne eines naturgemäss (κατὰ φύσιν) zu billigenden Zornes. Die Zuordnung des Testimoniums zu einem Werk ist unmöglich.

Frg. 44 LONGO AURICCHIO = PHILOD. de adul. col. XI 5-32, S. 85 LONGO AURICCHIO lässt sich keinem Werk des Hermarch zuordnen. Es geht um Politik und ruhiges Leben, von Philodem in Zusammenhang mit dem Problem der Schmeichelei zitiert.

D. BIBLIOGRAPHIE

1. Übersetzungen. – 2. Ausgaben [*1-*4]. – 3. Bildnisse [*9-*14]. – 4. Sekundärliteratur [*20-*25].

1. Übersetzungen

Vgl. Jürss/Müller/Schmidt 1977 [§ 2 *56: 367-372], Isnardi Parente ²1983 [§ 4 *121: 547-565], Long/Sedley 1987 [§ 4 *17: 1, 129-132].

2. Ausgaben

1 K. Krohn: Der Epikureer Hermarchos (Berlin 1921). – Rez.: E. Bignone, in: Bollettino di Filologia classica 30 (1923-1924) 6-10; R. Philippson, in: Philologische Wochenschrift 43 (1923) 1-10.

2 Porphyre: De l'abstinence, livre 1, introduction par J. Bouffartigue et M. Patillon. Texte établi et traduit par J. Bouffartigue (Paris 1977).

3 R. A. Coles (Hg.): POxy. 3318, in: Oxyrhynchus Papyri 47 (London 1980) 10. – Buch 9 der Epistolaria de Empedocle.

4 F. Longo Auricchio: Ermarco. Frammenti (Neapel 1988) [La Scuola di Epicuro 6].

3. Bildnisse

Vgl. auch Häsler 1963 [§ 3: *41: 342], Kruse-Berdoldt 1975 [§ 5 *33: 77-94. 191-213].

9 A. Adriani: Precisazioni su alcuni ritratti ellenistici, in: Annuario della Scuola archeologica di Atene e delle Missioni italiane in Oriente N.S. 8-10 (1950) 147-165 [= Scritti d'arte antica in memoria di A. della Seta].

10 W. Gauer: Die griechischen Bildnisse der klassischen Zeit als politische und persönliche Denkmäler, in: Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Institutes 83 (1968) 118-179.

11 I. Sgobbo: Statue di oratori attici ad Erco-

lano dinanzi alla Biblioteca della Villa dei papiri, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 47 (1972) 241-305.
12 S. A. Muscettola: Ritratti di filosofi da Baia, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 51 (1976) 31-38.
13 K. Fittschen: Katalog der antiken Skulpturen im Schloss Erbach (Berlin 1977). – Bes. 29ff.
14 H. Wrede: Bildnisse epikureischer Philosophen, in: Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung 97 (1982) 235-245.

4. Sekundärliteratur

20 H. von Arnim: Hermarchos (1), in: RE 8, 1 (1912) 721f.
21 R. Philippson: Der Papyrus Herculanensis 1251, in: Mnemosyne (1941) 284-292; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 275-283].
22 I. Gallo: Ermarco e la polemica epicurea contro Empedocle, in: P. Cosenza (Hg.): Esistenza e destino nel pensiero greco arcaico (Salerno 1985) 33-50.
23 D. Obbink: Hermarchus, Against Empedokles, in: Classical Quarterly 38 (1988) 428-435.
24 P. A. Vander Waerdt: Hermarchus and the Epicurean genealogy of morals, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 118 (1988) 87-106.
25 F. Longo Auricchio: Bilancio su Ermarco, in: Ercolano 1738-1988. 250 anni di ricerca archeologica, a cura di L. Franchi dell'Orto (Rom 1993) 273-276.

§ 13. Kolotes

A. Bildnisse 235. – B. Leben 235. – C. Werke: Contra Platonis Lysin 236; Contra Platonis Euthydemum 237; Non vivi quidem posse secundum aliorum philosophorum decreta 238; Titel unbekannt 239; Zweifelhaftes 239; Unechte Schrift: Contra Platonis Gorgiam 240. – D. Bibliographie: 1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse 240; 2. Sekundärliteratur 240.

A. BILDNISSE

In der Literatur wird keine Statue des Kolotes erwähnt. SCHEFOLD (1943 [*1: 116f., Nr. 3. 4]) denkt bei einem Münchener Kopf, der grosse Ähnlichkeit mit dem des Metrodor und des Hermarch aufweist, an einen Epikureer und vermutet Kolotes (oder als Alternative Idomeneus oder Polyainos); vgl. RICHTER (1965 [§ 1 *455: 2, 206f.]) mit weiteren Beispielen für den Typus (Nr. 1-8).

B. LEBEN

Kolotes (Κωλώτης, nicht Κολώτης; vgl. CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 15]) wird von DIOGENES LAERTIOS gemeinsam mit Idomeneus und Leonteus unter die 'angesehenen' Schüler (X 25, 6: ἐλλόγιμοι) Epikurs gerechnet. Kolotes stammt aus Lampsakos und wurde vermutlich dort Schüler Epikurs. Sichere Lebensdaten fehlen, aber man kann mit einiger Wahrscheinlichkeit seine Geburt um 320 v. Chr. ansetzen (EINARSON/DE LACY 1967 [*3: 153], DORANDI 1991 [§ 5 *79: 48]). Kolotes hat Epikur nicht nach Athen begleitet und wurde später vielleicht Leiter der Schule in Lampsakos. Er ist Empfänger von Briefen Epikurs, von denen einige Reste erhalten sind ([62]-[66] ^{2}ARR.). Epikurs Anrede des Kolotes als 'Κωλωτάρας' und 'Κωλωτάριον' (frg. 140a Us.) spricht für eine enge Beziehung. Nach PLUTARCH (contra Ep. beat. 1086E = METRODOR frg. 36 KÖRTE) war er für Epikur und Metrodor ein hochangesehener Mann (εὐφημότατος ἀνδρῶν), doch derselbe PLUTARCH hält ihn auch für einen bösartiken Polemiker (adv. Col. 1108B). Bekannt und vieldiskutiert ist die Begebenheit, auf die EPIKUR in einem Brief ([65] ^{2}ARR. = frg. 141 Us.) Bezug nimmt, nach der Kolotes während einer Vorlesung Epikurs überwältigt ihm zu Füssen gefallen sei und ihn verehrt habe. Epikur habe diese Proskynese zwar als unpassend zur Philosophie (ἀφυσιλόγητον) getadelt, habe aber die Verehrung erwidert (ἀνθιεροῦν ... ἀντισέβεσθαι). Hiermit wird sicherlich der von Kolotes erreichte Grad an Weisheit gewürdigt (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 754f.]); PLUTARCHS Behauptung, Kolotes wurde nicht zu einem Weisen erklärt (adv. Col. 1117C: οὐ ... ἀνηγορεύθη σοφός; vgl. WESTMAN 1955 [*14: 29]), wird durch Epikurs Worte: Gehe umher als einer, der unvergänglich ist, und halte auch mich für unvergänglich (ἄφθαρτός μοι περιπάτει καὶ ἡμᾶς ἀφθάρτους διανοοῦ) als Polemik erwiesen. Für die Bewer-

tung der Szene ist auch Epikurs Auffassung wichtig, dass Verehrung für den wichtig ist, der verehrt (Sent. Vat. 32: Ὁ τοῦ σοφοῦ σεβασμὸς ἀγαθὸν μέγα τῷ σεβομένῳ).

Es gibt die Nachricht von einem Schüler des Kolotes, Menedemos, der später von Kolotes abgefallen und zu den Kynikern übergelaufen sei (Diog. Laert. VI 95. 102; vgl. Crönert 1906 [§ 3 *19: 4f.], bestritten von Concolino Mancini 1976 [*4: 63], aber mit guten Gründen verteidigt von Giannantoni 1990 [§ 4 *78: 4, 581-583]). Weiteres ist über das Leben des Kolotes nicht bekannt.

Die überlieferten Reste seiner schriftstellerischen Tätigkeit erweisen Kolotes als einen zur Polemik neigenden Autor, dessen Hauptangriffsziele vor allem der Skeptizismus und insbesondere die skeptische Akademie mit ihrem Leiter Arkesilaos (Plut. adv. Col. 1120) waren, und der auch Demokrit als den geistigen Vater dieser Richtung (Gigante 1981 [§ 7 *87: 67]) in seine Kritik mit einbezog.

Sein Stil ist lebendig, bisweilen repetitiv, meidet, wenn auch nicht immer, den Hiat (Capasso 1988 [§ 14 *3: 129]). Seine Schriften sind nicht ohne Wirkung geblieben. Reste seiner Werke über platonische Dialoge sind auf Papyrus in Herculaneum gefunden worden, seinen Generalangriff gegen die Philosophen hat noch Plutarch in seiner Schule gelesen und einer Antwort für würdig befunden, und Kolotes' Kritik am Schlussmythos in Platons ‹Politeia› haben Cicero und später Macrobius und Proklos direkt oder indirekt zu Reaktionen herausgefordert.

C. WERKE

Contra Platonis Lysin
Πρὸς Πλάτωνος Λύσιν – Gegen Platons Lysis

PHerc. 208 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 105], Capasso 1989 [§ 3 *8: 217]).

Nach Crönert nur ein Apograph der Neapler und Oxforder disegni (1906 [§ 3 *19: 6f. 163-167: neue Ausgabe nach direkter Lektüre des Papyrus]); vgl. Concolino Mancini 1976 [*4]; Text auch bei Giannantoni 1990 [§ 4 *78: 2, 587f.].

Zusammengehörig sind frg. 1-7a Crönert, in denen das Gesagte zu Plat. Lysis 207D-210D passt (Darlegungsziel 210B: ἃ ἂν φρόνιμοι γενώμεθα, ἅπαντες ἡμῖν ἐπιτρέψουσιν); 7b-11a Crönert ist besser erhalten und bietet Darlegungen über die Dichtkunst, ausgehend von Plat. Lysis 206B. Frg. 11b-d Crönert enthalten eine Auseinandersetzung mit Menedemos; frg. 12a-c Crönert schliessen sich an Plat. Lysis 209D an und betreffen stoisch-kynische Lebensweise (Menedemos, Zenon).

In den erhaltenen Resten des Buches beruft sich Kolotes wiederholt auf das Deutliche (ἐναργές) als Kriterium für eine Bestimmung des wahren Dichters. Dies und die Beachtung des Kontextes erlauben, sich trotz der wenigen, zusammenhängenden Sätze ein Bild von der behandelten Thematik zu machen. Anlass für Kolotes' Ausführungen ist eine Stelle im 'Vorspiel' des Dialoges, wo Fragen der Erziehung behandelt werden. Sokrates wirft im Verlauf der Darlegung Hippothales, der in Lysis verliebt ist, vor, dass er den Geliebten durch Lobpreis übermütig mache. Ein guter Dichter ist nach Sokrates' Worten nicht, wer wild macht (ἐξαγριαίνειν), sondern, wer bezaubert (κηλεῖν), und auch der nicht, der sich mit seinen Gedichten selbst schadet (Plat. Lysis 206B). Diese Worte fasst Kolotes als (negativ formulierte) Definition des 'guten Dichters' auf und kritisiert sie. Bei der Bestimmung des guten Dichters (ἀγαθὸς ποιητής) ist nicht mit Hippothales auf die Meinung (δοξαζόμενον), sondern auf das Evidente (τὸ ἐναργές) zu ach-

ten (IV p. 10b 4-14 CRÖNERT). Kolotes beruft sich auf den an der Evidenz orientierten Gebrauch des Ausdruckes 'guter Dichter' (IV p. 10d 5-13 CRÖNERT; vgl. III p. 8b 2-7; IV p. 10e 2-6 CRÖNERT). Das beruht auf Epikurs Meinung, dass dem, was einem Wort zugrunde liegt, Evidenz zukommt (DIOG. LAERT. X 33: παντὶ οὖν ὀνόματι τὸ πρώτως ὑποτεταγμένον ἐναργές ἐστι), und dass dieses Zugrundeliegende Basis für die Prolepsis und damit für sichere Erkenntnis ist. Kolotes nimmt also die Existenz einer Prolepsis für die Bestimmung des 'guten Dichters' an (vgl. PHILOD. de poemat. lib. V col. X-XIII MANGONI; ROSTAGNI 1955 [§ 31 *42: 1, 394ff.]) und geht bei seiner Kritik von Epikurs Meinung aus, dass allein der epikureische Weise richtig über die μουσική handeln kann (DIOG. LAERT. X 121b). Im Zusammenhang mit der Auseinandersetzung fiel auch der Name des Archilochos (auf einem sovrapposto des Oxforder disegno; vgl. CONCOLINO MANCINI 1976 [*4: 62]). Herangezogen wurde er entweder als Beispiel für einen Dichter, der sich selbst schadet (vgl. PIND. Pyth. II 54ff.; KRITIAS DK 88B44) oder weil er das Wort 'κηλεῖν' in Zusammenhang mit der Dichtung verwendet.

Im ersten Teil des Papyrus ist die Erwähnung des Menedemos unsicher (III p. 8b 2-3 CRÖNERT) und im zweiten findet sich der Name in kynisch-stoischem Kontext (VI p. 12a 4ff. CRÖNERT). Behandelt wird das Dogma 'der Vernünftige wird Linsen kochen' (φακῆν ἕψειν τὸν φρόνιμον), wohl mit Ablehnung dieses Zeichens einer äusserlich verstandenen Genügsamkeit (αὐτάρκεια), denn Epikur hat einen kynischen Lebenswandel abgelehnt (DIOG. LAERT. X 119, 5f.). Der Angiff des Kolotes gegen Platons ‹Lysis› hat schon früh Gegenstimmen provoziert. In ‹Contra Platonis Euthydemum› jedenfalls verteidigt sich Kolotes gegen derartige Angriffe (VI 10d 2-10 CRÖNERT). ‹Contra Platonis Lysin› ist also zeitlich früher.

Contra Platonis Euthydemum
Πρὸς Πλάτωνος Εὐθύδημον – Gegen Platons Euthydem

PHerc. 1032 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 236-237], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 238]).

Nach CRÖNERT nur ein Apograph der Neapler und Oxforder disegni (1906 [§ 3 *19: 5-6. 167-170: neue Ausgabe nach Lektüre des Papyrus]); vgl. CONCOLINO MANCINI 1976 [*4: 64ff.]; Text auch bei GIANNANTONI 1990 [§ 4 *78: 2, 589].

Im erhaltenen Teil des Werkes behandelt Kolotes die Argumentation des Sokrates, mit der er Kleinias zur Wahrheit führen will (im ersten Teil des von Sokrates vorgeführten Protreptikos, PLAT. Euthyd. 278E-281E). Alle wollen glücklich sein (εὖ πράττειν) durch materielle und moralische Güter und durch das, was wir durch Glück (εὐτυχία) erlangen. Sokrates macht klar, dass dieses mit Weisheit gleichzusetzen ist und dass alle anderen Güter nur durch Gebrauch gut sind, die Weisheit jedoch an sich selbst gut ist. Am Beginn des überlieferten Textes geht es um Sokrates' Frage, ob etwas Nutzen hat, wenn wir es nur besitzen, es aber nicht verwenden (PLAT. Euthyd. 280B); im Weiteren (IV p. 8a-d CRÖNERT) ist zu erkennen, dass methodische Fragen behandelt werden; es fallen Begriffe wie 'unterscheiden' (διαστέλλειν) zur Bezeichnung begrifflicher Unterscheidung und 'allgemeine Redeweise' (κοιναὶ διάλεκτοι), die wohl im Zusammenhang mit der ebenfalls erwähnten Gewohnheit (συνήθεια) zu sehen sind. Vielleicht weist Kolotes hier auf die in der Tat ungewöhnliche Verwendung des Wortes 'εὐτυχία' hin unter Hinweis auf die συνήθεια und sprachliche Unterscheidung (διαστέλλειν), wonach εὐτυχία nur 'gutes Glück' bedeutet. Solches aber, so dann wohl die Kritik des Kolotes an Sokrates, ist für die Eudaimonie nicht notwendig (vgl. KD XVI). Weiter geht es um die Lehrbarkeit der Tugend (V p. 9c-e CRÖNERT; vgl. PLAT. Euthyd. 282C); es folgt eine Diskussion der Art und Weise, wie sich Sokrates mit Kleinias (VI p. 10a-b CRÖNERT) auseinandersetzt. Platon und die φυσικοί werden wegen Prahlerei (μεγαλαυχία) getadelt, und eine Stellungnahme zu einer Kritik an Kolotes' ‹Contra Platonis Lysin› ist zu erkennen, derzufolge Kolotes' dort geäusserte Kritik keineswegs habe Platons überragende Position treffen können (VI p. 10d 5 CRÖNERT); VII 11a-c CRÖNERT hängt mit der in PLAT. Euthyd. 281A geäusserten Frage nach der Bedeutung von Reichtum und Armut im Leben zusammen. Gegen Ende findet sich eine Polemik gegen die skeptische Akademie (CONCOLINO MANCINI 1976 [*4: 66]), in der die Frage behandelt wird, wer besser lebt, die Skeptiker (οἱ ἐποχῶς πράττουσιν) oder diejenigen, die Urteile abgeben

(οἱ ταχεῖς, VII p. 11c 3-5 CRÖNERT). In diesem Zusammmenhang fällt der Name 'Menedemos' (VII 11d 3 CRÖNERT), und man hat hier an Menedemos aus Eretria gedacht. Vielleicht liegt aber auch hier eine Polemik gegen den Kolotesschüler Menedemos und den Kynismus vor (nach GIANNANTONI 1990 [§ 4 *78: 4, 581-583], GIGANTE 1992 [*18: 74ff.]).

Ne vivi quidem posse secundum aliorum philosophorum decreta
Περὶ τοῦ ὅτι κατὰ τὰ τῶν ἄλλων φιλοσόφων δόγματα οὐδὲ ζῆν ἔστιν – Nach der Lehre der anderen Philosophen kann man nicht leben

Rekonstruierbar aus PLUT. adv. Col. 1107D-1127. – Plutarch bietet in ‹Adversus Colotem› Einblick in eine Seminarübung in seiner Akademie. Kolotes' Schrift ist vorgelesen worden und hat den Protest der Anwesenden hervorgerufen. Plutarch nun widerlegt das von Kolotes Gesagte. Es ist möglich, sich mittels dieser Widerlegung ein Bild von Kolotes' Schrift zu machen (WESTMAN 1955 [*14: 39ff.]). Sie war König Ptolemaios gewidmet (1107E), womit Ptolemaios Philadelphos (282-246 v. Chr.) gemeint ist (WESTMAN 1955 [*14: 41], gegen andere Auffassungen). Eine derartige Widmung mag bei einem als unpolitisch angesehenen epikureischen Philosophen erstaunen. Doch ist an Epikurs Einschätzung der Monarchie zu erinnern (DIOG. LAERT. X 121b, 7) und daran, dass Widmungen von Philosophen nicht ungewöhnlich waren; als ungewöhnlich wurde vielmehr Chrysipps Weigerung empfunden, derartige Widmungen vorzunehmen (WESTMAN 1955 [*14: 41]). In seinem Werk hat Kolotes verschiedene Philosophen der Reihe nach besprochen und kritisiert: Demokrit, Parmenides, Empedokles, Sokrates, (Melissos), Platon, Stilpon, Kyrenaiker und Arkesilaos (die Reihenfolge bei Plutarch in seiner Widerlegung ist leicht verändert, WESTMAN 1955 [*14: 43f.]). Demokrit wurde angegriffen wegen des skeptischen Prinzips der Gleichgewichtigkeit verschiedener Beschreibungen (οὐ μᾶλλον τοῖον ἢ τοῖον: 1108F; DK 68B156; vgl. GRAESER 1970 [*17]). Dieses Prinzip bringt das Leben durcheinander (1108F: συγκέχυκε τὸν βίον; vgl. Sent. Vat. 56f.; de nat. lib. inc. [34] 30 [2]ARR.; vgl. ARRIGHETTI 1979 [§ 6 *99: 7], LAKS 1981 [§ 6 *100]) und lässt die Menschen in Schmutz und Unruhe das Dasein fristen (1110E; Wyttenbachs τάραχος ist wohl mit ARRIGHETTI 1979 [§ 6 *99: 7 Anm. 12] Amyots πηλόν vorzuziehen; wenn man bei βόρβορον an PLAT. resp. 533D denken darf, ergäbe sich ein bezeichnender Kontrast: für Platon ist die Welt des Werdens Schmutz, aus dem die Dialektik herausführt, weil nur die Ideen real sind, für Epikur ist sie Schmutz gerade dann, wenn man ihren realen Charakter nicht erkennt); wegen ihres nur nominalen Charakters spricht Demokrit Eigenschaften wie der Süsse oder der Farbe die reale Existenz ab, die nur den Atomen und dem Leeren zukommt (1110E). Das jedoch würde nach Kolotes' Ansicht richtige Wahrnehmung unmöglich machen (1110F), wie denn Epikur immer wieder die Realität auch sekundärer Eigenschaften betont. Man kann sagen (auch mit Blick auf Kolotes' Bücher über Platons Dialoge), dass seine Kritik an Demokrit härter ausfällt als die seines Meisters (zu dessen Haltung vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *68: 121ff.], HUBY 1978 [§ 7 *73: 80ff.], ARRIGHETTI 1979 [§ 6 *99: 9], LAKS 1981 [§ 6 *100]). Dem Empedokles wirft Kolotes vor, er leugne die Existenz der Dinge (1111F), insofern er als eigentlich wirklich nur Mischung und Trennung annehme (WESTMAN 1955 [*14: 57]). Aus DK 31B9 und B15 schliesst Kolotes, Empedokles habe die Existenz des Menschen bzw. seine Leidensfähigkeit bestritten. Sokrates hat Kolotes wegen des Delphischen Orakelspruches (Sokrates ist der weiseste aller Menschen) angegriffen (σοφιστικὸν καὶ φορτικὸν διήγημα, vermutlich wegen einer prinzipiellen Ablehnung der Mantik, und weil der weiseste Mensch natürlich Epikur ist); weiter setzt er sich mit Sokrates' Auffassung der Sinneswahrnehmung (vielleicht mit Blick auf den ‹Theaetet›) und mit seiner Aufforderung zum 'Erkenne dich selbst' (γνῶθι σαυτόν) auseinander (1116E). Vermutlich ist eine Quelle für Kolotes' Polemik und Plutarchs Rechtfertigung der wohl pseudoplatonische Dialog ‹Alkibiades I› (vgl. PLUT. adv. Col. 1119Aff.; [PLAT.] Alk. I 129Eff.; vgl. CARLINI 1968 [*16]). Was Kolotes über Melissos zu sagen hatte, berichtet Plutarch nicht. Platon hingegen hat er die Abwertung der Dinge der sinnlichen Wahrnehmung vorgeworfen (1115C). Stilpon hat nach Kolotes' Ansicht die Möglichkeit eines richtigen Lebens aufgehoben, indem er eine nichtidentische Prädizierung verboten hat, d.h. nicht

erlaubt, Dingen z.B. sekundäre Qualitäten zuzusprechen (1119Cf.). Den Kyrenaikern wird Unfähigkeit zum Leben und beim Gebrauch der Dinge der sinnlich wahrnehmbaren Welt vorgehalten (1120D). Schliesslich hat Kolotes Arkesilaos und der skeptischen Akademie (1120C: οἱ ἐπέχοντες) Mangel an Originalität (1121F) und Beseitigung des Kriteriums für die Wahrnehmung vorgeworfen, was ein richtiges Leben unmöglich mache. Kolotes' Buch hat mit einem Lobpreis des durch Gesetzgeber mittels Gesetzen geordneten Lebens geschlossen (1124D). Werden die Gesetze aufgehoben, fallen die Menschen in einen Zustand der Tiere zurück. Wenn bei LUKREZ (V 1141-1150) zuerst von Königen und dann, nach deren Absetzung, von Magistraten die Rede ist, Kolotes jedoch sowohl in Magistraten wie in Königen Institutionen der Menschen sieht, mag bei dieser Variante von Bedeutung sein, dass das Buch Ptolemaios, dem König Ägyptens, gewidmet ist, der sicher nicht gerne gelesen hätte, dass die Monarchie als Übergangssystem zu betrachten ist. Zu vermuten ist darüber hinaus, dass im Schlussteil des Buches im Kontext der Ordnung von Staaten auch von den Philosophen die Rede war (1124D; vgl. WESTMAN 1955 [*14: 86]). Kolotes' grundsätzliche Kritik an den herangezogenen Philosophen besteht generell in dem Vorwurf, den Wert der Dinge der sinnlichen Erfahrung herabzusetzen. Das Gegenteil ist nach Epikur notwendig, um die erstrebte Seelenruhe (ἀταραξία) zu erlangen. Obgleich PLUTARCH ihm vorwirft (1108D), er reisse Sätze aus dem Zusammenhang, trifft Kolotes doch die Grundanschauungen der Angegriffenen (WESTMAN 1955 [*14: 91]). Man wird ihm deshalb Ernsthaftigkeit nicht absprechen und ihm nicht «masslose Heftigkeit» (so VON ARNIM 1921 [*9: 1120]) vorwerfen wollen. Indem Kolotes zeigt, dass man mit den Lehren anderer Philosophen nicht recht leben kann, kommt seiner Schrift ein protreptischer Charakter zu. Für Auseinandersetzung mit mehreren Philosophen innerhalb einer Schrift bei Epikureern ist auf LUCR. I 635-920 und CIC. nat. deor. I 10, 25-15, 41 zu verweisen (WESTMAN 1955 [*14: 95]). Über die von Kolotes möglicherweise benutzten Quellen lässt sich kaum etwas sagen. Wohl unzutreffend ist die Annahme, er habe Epikurs Brief ‹An die Freunde in Mytilene› zum Vorbild genommen. Vielleicht hat Kolotes Werke wie Epikurs ‹Gegen Demokrit› und ‹Gegen die Megariker› und Metrodors Werke gegen Platon herangezogen. Doch ist hier nichts Sicheres zu sagen.

Titel unbekannt

Περὶ τῶν παρὰ Πλάτωνι μυθικῶς πεπλασμένων oder Πρὸς τοὺς Πλάτωνος μύθους

Die genannten Titel hat CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 12] vorgeschlagen (vgl. WESTMAN 1955 [*14: 38]).

Aus dem Kommentar des MACROBIUS zu Ciceros ‹Somnium Scipionis› ist bekannt (I 1, 9; 2, 1), dass Cicero beim Abfassen des ‹Somnium› eine Kritik von Platons Schlussmythos in der ‹Politeia› vor Augen hatte und dass es sich dabei um die Kritik des Kolotes handelte (I 2, 3). Als Kritikpunkte sind aus MACROBIUS zu rekonstruieren: a) generell, dass Mythen eines Philosophen unwürdig sind (I 2, 4); b) insbesondere das Wiederaufleben des 'Er' im von Platon erzählten Mythos. Bemerkenswert ist, dass Cicero in seiner Darstellung das Wiederaufleben des 'Er' bei Platon durch ein Wiedererwachen ersetzt hat, möglicherweise beeinflusst durch Kolotes' Kritik. Aus PROKLOS (in remp. 2, 105, 23-106, 26 KROLL, wohl von Porphyrios vermittelt) ist zu entnehmen, dass Kolotes Platon zusätzlich der Inkonsequenz bezichtigt hat: er verwerfe den Mythos am Anfang von Buch 10 und verwende ihn dann am Ende desselben Buches; weiterhin sei der Mythos für die Menge unverständlich, für den Weisen aber unnötig (vgl. Epikurs Postulat der σαφήνεια: DIOG. LAERT. X 13, 11f.). Bezüglich des Wiederauflebens des 'Er' wird die Vergänglichkeit des Leibes ins Spiel gebracht (PROKLOS in remp. 2, 116, 19-21 KROLL) und schliesslich wird PLATON (resp. 614B: Ἀλκίνου – ἀλκίμου) Wortspielerei vorgeworfen (PROKLOS in remp. 2, 111, 6ff. KROLL) und beanstandet, dass Zoroaster der eigentliche Urheber des Mythos sei.

Zweifelhaftes

Aus PHILOD. de adulatione PHerc. 1457 col. 10 hat CRÖNERT (1906 [§ 3 *19: 130 Anm. 542]) als Titel einer Schrift des Kolotes ‹Περὶ νόμων καὶ δόξης› gewinnen wollen. Der Name des Kolotes fällt an dieser Stelle, und es ist auch von einem Buch die Rede. Die Stelle ist schlecht erhalten, so dass ein sicheres Urteil

darüber, ob es sich um ein Werk des Kolotes handelt, nicht möglich ist (PHILIPPSON 1941 [§ 12 *21] hält Hermarch für wahrscheinlicher; SCHMID 1944 [§ 25 *609: 43] denkt an jüngere Epikureer). Nach einer erneuten Prüfung hält KONDO (1974 [§ 25 *407: 54]) jedoch die Autorschaft des Kolotes für ziemlich wahrscheinlich.

Unechte Schrift: Contra Platonis Gorgiam
Πρὸς τὸν Πλάτωνος Γοργίαν – Gegen Platons Gorgias

Diese Schrift, von der nur der Titel bekannt ist, wurde noch von VON ARNIM (1921 [*9: 1120]) zu Kolotes' Werken gerechnet. Jedoch beruht dieses Urteil auf einer Konjektur Useners, die sich nicht halten lässt. In PHILOD. ad contubernales col. XI 14f. ANGELI = ZENON Test. 25 ANGELI/COLAIZZO werden unechte Schriften der Schulhäupter ausgeschieden. Dabei wird auch Buch 2 einer Schrift ‹Contra Platonis Gorgiam› genannt. Hier liest USENER (1887 [§ 4 *3: 412]) den Namen 'Κωλώτης', obwohl es 'καὶ μᾶλλον' heissen muss (KÖRTE 1890 [§ 10 *2: 542f.]).

D. BIBLIOGRAPHIE

1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse [*1-*4]. – 2. Sekundärliteratur [*9-*18].

1. Ausgaben. Übersetzungen. Bildnisse

Vgl. auch Häsler 1963 [§ 3 *41: 342], Isnardi Parente ²1983 [§ 4 *121: 567-584].

1 K. Schefold: Die Bildnisse der antiken Dichter, Redner und Denker (Basel 1943). – Bes. 116ff.
2 M. Pohlenz: Plutarch, Adv. Colotem; Non posse suaviter vivi secundum Epicurum: Plutarchi moralia, vol. 6, fasc. 2.; rec. et emend. M. P. (Leipzig 1952); curavit addendisque instruxit R. Westman (²1959) 124-172. 173-215.
3 Plutarch: Adversus Colotem, in: Plutarch's Moralia, Bd. 14. With an English translation by B. Einarson and Ph. H. De Lacy (Cambridge, Mass., London 1967) 153-315 [Loeb Classical Library 428].
4 A. Concolino Mancini: Sulle opere polemiche di Colote, in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 61-67. – Revision von PHerc. 208 und 1032.

2. Sekundärliteratur

Vgl. auch Usener 1887 [§ 4 *3: 410], Crönert 1906 [§ 3 *19: 1-16. 162-172], Häsler 1963 [§ 3: *41: 319-323].

9 H. von Arnim: Kolotes, in: RE 11, 1 (1921) 1120-1122. – Mit Skizze des Inhaltes von Kolotes' ‹Ὅτι κατὰ τὰ τῶν ἄλλων φιλοσόφων δόγματα οὐδὲ ζῆν ἔστιν›.
10 K. von Fritz: Menedemos, in: RE 15, 1 (1931) 794-795.
11 I. Düring: Herodicus the Cratetean. A study in Anti-Platonic tradition (Stockholm 1941).
12 G. Pisano: Colote, Epicuro e Diogene di Enoanda, in: Atene e Roma 44 (1942) 67-75.
13 K. Ziegler: Plutarchos (2), in: RE 21, 1 (1951) 761-765.
14 R. Westman: Plutarch gegen Kolotes. Seine Schrift Adversus Colotem als philosophiegeschichtliche Quelle (Helsinki 1955) [Acta Philosophica Fennica 7]. – Bes. Kap. 2, 26-39: Kolotes' Person und Schriften; 40-93: Kolotes' Streitschrift gegen die anderen Philosophen mit Rekonstruktion des Inhaltes.
15 Ph. H. De Lacy: Colotes' first criticism of Democritus, in: J. Mau, E. G. Schmidt (Hg.): Isomania (Berlin 1964) 67-77.
16 A. Carlini: Appunti di lettura, in: Omaggio a E. Fraenkel (Rom 1968) 9-12. 16-18; auch in: Maia 21 (1969) 273-279.
17 A. Graeser: Demokrit und die skeptische Formel, in: Hermes 98 (1970) 300-317.
18 M. Gigante: Cinismo e epicureismo (Neapel 1992). – Bes. 73-78.

§ 14. Karneiskos

A. Leben 241. – B. Werk: Philistas, duo 241. – C. Bibliographie: 1. Ausgaben 243; 2. Sekundärliteratur 243.

A. LEBEN

Karneiskos lebte im 4. und 3. Jahrhundert und hat höchstwahrscheinlich Epikur noch persönlich gekannt. Der Name des Karneiskos (VON ARNIM 1919 [*8]) fällt in einem vermutlich von Epikur an einen Unbekannten verfassten Brief (PHILOD. Tract. col. XIX 2-11 SPINA = [120] 3 ²ARR.), der Geldangelegenheiten der Epikureergemeinde betrifft. Der Adressat wird aufgefordert, Karneiskos Anteil an einer Erbschaft zu geben (LIEBICH 1960 [§ 25 *189: 26ff.]). Bei Karneiskos handelt es sich demnach um ein Mitglied des Epikureerkreises. Aus seinem dorischen, aus Kos oder Rhodos stammenden Namen schliesst Crönert auf eine Herkunft von einer dieser Inseln (CAPASSO 1988 [*3: 35]), wo es zwei rege, in manchem von der Orthodoxie der Athener Schule unter Zenon abweichende (ANGELI/COLAIZZO 1979 [§ 19 *3: 104-107]) epikureische Schulen gab. Auf diesen Umkreis deutet auch der aus der gleichen Gegend stammende Name 'Philistas' (CAPASSO 1988 [*3: 53]), der der Schrift des Karneiskos den Titel gibt. Das gleiche gilt für den Gegner, mit dem sich Karneiskos auseinandersetzt, Praxiphanes. Er stammt aus Mytilene, wirkt aber in Rhodos. Für den Adressaten der Schrift, Zopyros, könnte dem Namen nach gleiches gelten (CAPASSO 1988 [*3: 35]).

B. WERK

Philistas, duo
Φιλίστας β′ – Philistas, zwei Bücher

PHerc. 1027 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 235-236], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 238]).

Frg. VII. VIII. col. VIII-XI. XIII = PRAXIPHANES frg. 7 WEHRLI. – Frg. VII. VIII = frg. 74. 95 CAPASSO; col. VIII-XI = col. XIII-XVI CAPASSO; col. XIII = col. XVIII CAPASSO; vgl. frg. 11 BRINK, dazu 1946 [*1]. Andere Papyri, in denen der Name 'Philistas' zu finden ist, gehören kaum zum ‹Philistas›, da sich dort der Name als von Casanova, der die Rollen öffnete und abzeichnete, interpoliert erwiesen hat (vgl. CRÖNERT 1898 [§ 3 *15]). Eine neue Ausgabe hat CAPASSO (1988 [*3]) besorgt.

Von Karneiskos bewahrt PHerc. 1027 Reste des zweiten Buches eines durch die subscriptio als ‹Philistas› betitelten Werkes auf (β′ steht in den Oxforder disegni und auf dem Papyrus, κ′ in den Neapler disegni; letzteres [20 Bücher] ist sehr unwahrscheinlich; die angegebene Zeilenzahl beträgt 3238).

Gewidmet ist das Buch einem ansonsten nicht näher bekannten Zopyros (col. XV 2 CAPASSO); möglicherweise ist diese Person Vorbild für den Epikureer in PLUT. quaest. conviv. 653Bf. (ALY 1954 [*9: 1773]).

Inhalt. – Col. I-XII CAPASSO: Wie man sich beim Tode eines Freundes verhalten soll. Inwiefern es sich dabei um einen Verlust handelt. Lust beim massvollen Trinken. Col. XIII-

XIV Capasso: Auseinandersetzung mit Praxiphanes und dessen falscher Auffassung. Col. XV-XVIII 3 Capasso: Der Irrtum des Praxiphanes bezüglich der Freundschaft und des Todes von Freunden. Seine falsche Ansicht über den wahren Weg zum Glück. Philistas als Gegenbeispiel. Col. XVIII 3-XXI Capasso: Die Schrift des Praxiphanes zeigt irrige Lebensauffassung und falsches Verhalten beim Tod von Freunden; Philistas hingegen verhielt sich auch im Schmerz korrekt und war liebenswert.

Über Philistas ist wenig bekannt (Capasso 1988 [*3: 53ff.]). Zweifellos handelt es sich um einen Epikureer der ersten Generation. Man kann vermuten, dass der Autor Philistas persönlich gekannt hat (vgl. col. XVI 13 Capasso: [ε]ἶ[δον). Vielleicht waren beide also Altersgenossen (Ende 4., Anfang 3. Jh.). Philistas hatte von früher Jugend an Affinität zum Epikureismus (col. XVI 9ff. Capasso). Er wird als liebenswert (col. XXI 10f. Capasso) und mit der richtigen Haltung gegenüber dem Leben (col. XVII 1-6 Capasso) geschildert. Sein Lebenswandel zeugt von gutem Umgang mit Freunden und richtigem Verhalten im Falle des Todes eines von ihnen (col. XIV 7-9. XVIII 10-12. XXI 1-9 Capasso). Er hat in richtiger Einschätzung falscher Lehren ohne Furcht (col. XIX 2ff. Capasso) und glücklich gelebt (col. XVI 1-9 Capasso) und ist deshalb ein Vorbild für die Zukunft (col. XVII 6-10 Capasso). Ein Zeugnis für Philistas ist in Auctor Epicureus incertus PHerc. 176 frg. 17 Vogliano zu sehen (Capasso 1988 [*3: 54]).

Philistas war zur Abfassungszeit der Schrift schon tot (col. XVI 13ff. Capasso). Er wird in diesem Werk vorgestellt als vorbildlicher Anhänger Epikurs in Leben und Sterben (Usener 1887 [§ 4 *3: 93]). Die Darstellung dieses Lebens (ἐκ μειρακίου – μέχρι τε[λευτῆς) hat vermutlich in dem verlorenen Teil des Werkes gestanden. Den erhaltenen Resten ist zu entnehmen, dass Philistas sich an Epikurs Lehre gehalten und das natürliche Ziel (φυσικὸν τέλος) verfolgt hat (col. XVII 1f. Capasso). Er führte ein gutes Leben, weil er das, was von der Menge hochgeschätzt wird, für gering erachtete (col. XVII 2ff. Capasso: καὶ οὐθὲν | ἐλλιπόντα τοῦ ἀρίστου | βίου παρὰ τὸ μὴ τυχεῖ[ν] | τῶ̃[ν] παρὰ τοῖς πολλοῖ[ς] | περι|βλέπτων), was in der Tat ganz nach dem Willen Epikurs ist (vgl. KD VII). Auch beim Tode eines Freundes zeigte er ein angemessenes Verhalten (col. XXI 6ff. Capasso). In dieses Lob des Philistas gegen Ende der Schrift eingebettet ist eine Stelle, in der Epikur gepriesen wird wegen der Entdeckung wahrer Gedanken über das Höchste (col. XX 1ff. Capasso: περὶ τ|ῶν [κ]υριωτάτων δι[αλόγισμα γνήσ[ι]ον) und der Befreiung von jeglicher Beschwerde (λελυκότ[α] πᾶν τὸ ματαίως ἡμᾶς παρενοχλοῦν).

Die Schrift ist ein Beispiel für die epikureische 'Erinnerungsliteratur', die Trost spenden, aber vor allem der Aufforderung zur imitatio dienen sollte (Clay 1983 [§ 7 *395: 264ff.]). Das 'Freundeslob' ist im Zusammenhang mit der epikureischen Lehre von der Freundschaft zu sehen. Zur Bedeutung der Verehrung des Weisen vgl. Sent. Vat. 32 oder die ‹Vita Philonidis›, ferner Capasso 1988 [*3: 38ff. 40].

Der Lobpreis des Verhaltens des Philistas steht in dem Werk im Kontext einer Auseinandersetzung des Autors mit einem Buch des Peripatetikers Praxiphanes (Titel vermutlich Περὶ φιλίας; vgl. Wehrli ²1969 [*10: 107]), in dem dieser die Auffassung des Peripatos über die Freundschaft vorgetragen hat. Dass Praxiphanes' Schrift ein Dialog war, in dem er einen niederträchtigen Menschen auftreten liess, der den eigenen Sohn betrog (so Crönert 1906 [§ 3 *19: 72, modifizierend 179]), ist nach neuer Überprüfung des Textes nicht zu halten. Auch ist zweifelhaft, dass die Schrift in Dialogform abgefasst war (vgl. col. XVIII 10f. Capasso, dazu 1988 [*3: 252ff.]). Der Epikureer Karneiskos lehnt diese sowohl im prinzipiellen (col. XV 2ff. Capasso) als auch im besonderen mit Blick auf das Verhalten beim Tod von Freunden (col. XV 7ff. Capasso) ab. Die von Karneiskos angegriffenen Peripatetiker haben nach seiner Meinung nicht die richtige Einstellung zur Freundschaft (φιλία) und verwickeln sich dazu in Widersprüche.

Diese kritische Bemerkung des Karneiskos (col. XVIII Capasso) betrifft Aristoteles' Lehre vom Freund als alter ego (ἄλλος αὐτός; vgl. Capasso 1988 [*3: 56ff.]), die der Epikureer als rein altruistische Auffassung von Freundschaft nur mit Schwierigkeit akzeptieren kann. Seine Kritik eines in seinen Augen unangemessenen Verhaltens beim Tode eines Freundes betrifft die Billigung einer gewissen Trauer im Peripatos, weil Affekte nicht gänzlich ausgeschlossen wurden (vgl. Cic. Tusc. IV 17, 38ff.; vgl. die Trauer des Laelius um Scipio in Cic. Lael. 2, 7; 3, 10).

Epikur hingegen setzte, wegen der Nichtigkeit des Todes, Erinnerung an die Stelle der Trauer (ἀντὶ γόου μνήμη; vgl. [258] ²ARR. = frg. 213 Us.: ἡδὺ ἡ φίλου μνήμη τεθνηκότος; KD XL; CLAY 1983 [§ 7 *395: 266ff.]). Erinnerung nämlich macht früher erlebte Freuden gegenwärtig (frg. 429-439 Us.). In col. XIV CAPASSO ist vom offenen Umgang zwischen Freunden die Rede und wird ein Übermass an Offenheit als Unannehmlichkeit (δυσκολία) kritisiert, wobei sich Karneiskos hier mit Aristoteles trotz seiner Polemik trifft (vgl. ARIST. Eth. Nic. IV 4, 1126B 10ff.; WEHRLI ²1969 [*10: 107]).

C. BIBLIOGRAPHIE

1. Ausgaben [*1-*3]. – 2. Sekundärliteratur [*8-*10].

1. Ausgaben

Vgl. auch Crönert 1906 [§ 3 *19: 69-72. 179-180].

1 K. O. Brink: Callimachus and Aristotle. An inquiry into Callimachus' Πρὸς Πραξιφάνην, in: Classical Quarterly 40 (1946) 11-26.
2 M. Capasso: Per una nuova edizione del Filista di Carneisco (PHerc. 1027), in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 405-417]. – Mit neuen Teileditionen 11, 1-16; 13, 7-12; 14, 2-13.
3 M. Capasso (Hg.): Carneisco. Il secondo libro del Filista (PHerc. 1027). Edizione, traduzione e commento (Neapel 1988) [La Scuola di Epicuro 10].

2. Sekundärliteratur

Vgl. auch Usener 1887 [§ 4 *3: 93. 409], Häsler 1963 [§ 3 *41: 315-316].

8 H. von Arnim: Karneiskos, in: RE 10, 2 (1919) 1993.
9 W. Aly: Praxiphanes, in: RE 22, 2 (1954) 1769-1784. – Bes. 1773-1775.
10 F. Wehrli: Phainias von Eresos, Chamaileon, Praxiphanes, in: Die Schule des Aristoteles. Texte und Kommentar, Heft 9 (Basel, Stuttgart 1957, ²1969).

§ 15. Idomeneus

A. Leben 244. – B. Werk und Lehre 245. – C. Bibliographie 246.

A. LEBEN

Direkte Nachrichten liegen nur sehr wenige vor, so dass das meiste erschlossen werden muss. Idomeneus stammt aus Lampsakos. Er wird zusammen mit seinen Landsleuten Leonteus, Themista und Kolotes zu den 'hervorragenden Schülern' (DIOG. LAERT. X 25: ἐλλόγιμοι μαθηταί) Epikurs gerechnet. Dem stehen moderne Urteile gegenüber (JACOBY 1914 [*3: 910]), nach denen Idomeneus kein Philosoph im eigentlichen Sinne war. Innerhalb des Kepos nimmt er nicht den mit dem terminus technicus bezeichneten Rang eines bedeutenden Mannes (ἀνήρ) ein, doch ist er wichtig wegen seines politischen Engagements, seiner Verantwortung für den Kreis in Lampsakos und seines Einflusses auf die hellenistische Historiographie, da unter seinem Namen Fragmente auch historischer Werke überliefert sind (was vermutlich mit zu dem Urteil beigetragen hat, Idomeneus sei eigentlich kein Philosoph gewesen, ANGELI 1981 [*6: 41f.]). Epikur schliesslich spricht in seinem auf dem Totenbett an Idomeneus verfassten Brief von dessen Zuneigung zu ihm und zur Philosophie von Jugend an (frg. 23 ANGELI: παράστασις πρὸς ἐμὲ καὶ φιλοσοφίαν).

Idomeneus hat sich Epikur angeschlossen, als dieser von Mytilene nach Lampsakos übersiedelte (310/09). Aus dem erwähnten Brief Epikurs an Idomeneus (frg. 23 ANGELI) und aus THEON (Progymn. 169, Bd. 2, 71, 12 SPENGEL = [57] ^{2}ARR. = ID. frg. 12 ANGELI) geht hervor, dass Idomeneus zu dieser Zeit noch sehr jung war (νέος). Man kann seine Geburt deshalb für die Zeit um 325 annehmen (ANGELI 1981 [*6: 43]). Idomeneus stammte aus einem aristokratischen Elternhaus in Lampsakos (STRAB. 589-590 = ID. frg. 1 ANGELI) und war verheiratet mit Batis, der Schwester Metrodors. Er nahm am politischen Leben seiner Stadt teil (frg. 13 ANGELI: rigidae tunc potentiae ministrum), worauf Epikur in verschiedenen Briefen einging und ihn von diesem falschen Weg zum Ruhm abzubringen versuchte (frg. 13 ANGELI; vgl. frg. 15 ANGELI). Da allerdings an keiner Stelle die aula regia, an der Idomeneus tätig war, oder sein Titel näher spezifiziert werden, gibt es verschiedene Deutungen, bei wem und wann er am Hofe tätig war. Allgemein folgt man der Annahme USENERS (1887 [§ 4 *3: 408]; vgl. JACOBY 1914 [*3: 910f.], ARRIGHETTI ^{2}1973 [§ 4 *9: 673]), nach der Idomeneus im Dienst des Lysimachos stand. Jacoby sieht später in Idomeneus sogar einen Tyrannen, der sich zu Epikur bekannte; in diesen Zusammenhang gehört auch die Zuweisung der eher historisch orientierten Schrift ‹Περὶ (τῶν Ἀθήνησι) δημαγωγῶν› – ‹Über Demagogen (in Athen)› an Idomeneus. Verschiedene Zeiten für die Tätig-

keit bei Lysimachos sind vorgeschlagen worden (ANGELI 1981 [*6: 43f.]). Eine erneute Prüfung der Testimonien lässt jedoch MOMIGLIANOS (1935 [§ 5 *54]) Annahme wahrscheinlicher erscheinen, dass Idomeneus unter Antigonos Monophthalmos diente, der über Lampsakos mit einer Unterbrechung (303/02 Lysimachos) bis 294 herrschte (ANGELI 1981 [*6: 44f.]). Zudem hat sich die Autorschaft des Idomeneus von ‹Περὶ (τῶν Ἀθήνησι) δημαγωγῶν› als fragwürdig erwiesen. Man wird als Zeit für Idomeneus' politisches Engagement deshalb am besten die Jahre nach 306 (in dieser Zeit erhielten Antigonos und Demetrios den Königstitel und hat Epikur Lampsakos verlassen) bis etwa 301 annehmen. Dafür spricht auch der Vorwurf der Inkonsequenz gegenüber den Epikureern, die einerseits politische Betätigung ablehnten, andererseits aber bei Idomeneus, der sich schon als ganz junger Mann (μειρακίσκος) politisch engagiert habe (frg. 6 ANGELI), eine Ausnahme machten.

In die Zeit nach 306 gehören die Briefe Epikurs an Idomeneus, in denen er seinen Schüler zum Rückzug aus der Politik auffordert, ihn gleichzeitig aber warnt, nichts zu überstürzen (frg. 13-16 ANGELI); weitere Briefe Epikurs an Idomeneus betreffen Mithres (frg. 18 ANGELI), stammen aus den Jahren 281-277 und sind von Epikur auf dem Totenbett verfasst (frg. 22. 23 ANGELI, aus dem Jahr 271/70); sechs weitere sind chronologisch nicht einzuordnen: frg. 12. 17. 19-21 ANGELI; hinzu kommt frg. 16b = PTura, S. 24, 8-11 BINDER/LIESENBORGHS (vgl. ANGELI 1984 [*10]). Idomeneus kehrte schliesslich nach nicht allzu langer Zeit zur Schule zurück (frg. 16 ANGELI).

Über die philosophischen Ansichten des Idomeneus geben die erhaltenen Zeugnisse nur wenig Auskunft. In der Rhetorik hat er die generelle Linie der Schule vertreten, dass in der politischen Rhetorik keine Kunst (τέχνη) zu sehen ist, wie aus Epikurs ‹Convivium› (frg. 7 ANGELI) und aus Idomeneus' ‹Περὶ τῶν Σωκρατικῶν› hervorgeht (ANGELI 1981 [*6: 58f.]). Idomeneus hat an den Diskussionen innerhalb der Schule von Lampsakos (frg. 11 ANGELI) teilgenommen, bei denen die Rivalität mit der Schule von Kyzikos von Bedeutung war. Dabei mag es bisweilen zu einem Streit über mögliche Abweichungen von der Orthodoxie gekommen sein (frg. 9 ANGELI), der jedoch von Epikur geschlichtet wurde (ANGELI 1981 [*6: 50]). Man ist kaum berechtigt, von einer Heterodoxie in Lampsakos zu sprechen (ANGELI 1981 [*6: 51]), die etwa eine Sonderposition des Idomeneus zu rekonstruieren erlaubte.

B. WERK UND LEHRE

Vom Werk des Idomeneus sind neben einigen fragmenta incertae sedis (frg. 29-31 ANGELI) und fragmenta incerta (frg. 32-36 ANGELI) nur wenige Reste eines ihm mit Sicherheit zuzuschreibenden Traktates erhalten: Περὶ τῶν Σωκρατικῶν α΄ (vier Fragmente aus DIOG. LAERT.: II 20. 19. 60; III 36 = ID. frg. 24-27 ANGELI und eines aus ATHENAIOS 611DE = ID. frg. 28 ANGELI; vgl. SAUPPE 1843 [*1: 450f.]). Von früheren Interpreten wurden diese Zeugnisse als von geringem Wert eingeschätzt (vgl. JACOBY 1914 [*3: 911]); eine erneute Prüfung hat ein differenzierteres Bild ergeben. Soweit die Zeugnisse eine Bewertung erlauben, sind antisokratische Urteile auf Grundlage der epikureischen Ablehnung der

politischen Rhetorik und der Dialektik festzustellen und wird Sokrates sein Beruf als Steinmetz vorgehalten (frg. 24. 25 ANGELI). Aber auch eine antiplatonische Tendenz ist feststellbar (frg. 26-28 ANGELI). Die Worte, die Sokrates zur Flucht aus dem Gefängnis bewegen sollen, werden Kriton ab- und Aischines zugesprochen. Die Motive für Platons angeblich falsche Zuweisung dieser Worte sind nach Idomeneus entweder in Platons Feindschaft mit Aristipp (und mit Aischines) oder in Platons Eifersucht auf Aischines zu suchen, weil dieser bei Dionysios grösseren Erfolg hatte (frg. 27 ANGELI). Aus frg. 28 ANGELI ergibt sich, dass Idomeneus Zweifel an der Autorschaft des Aischines der unter seinem Namen umlaufenden Dialoge geäussert hat (stammen in Wirklichkeit von Sokrates). Das von Idomeneus gebotene Bild des Sokrates passt in die Linie der generellen Kritik des Kepos an ihm, die besonders seine Methode (RILEY 1980 [§ 7 *76]), aber auch bestimmte Züge seiner 'Lehre' betraf (DÖRING 1979 [*5], KLEVE 1983 [§ 7 *92]). Unter Berücksichtigung der geringen Zahl der Fragmente kann man sagen, dass die polemischen Züge die Schrift als von der biographisch-peripatetischen Tradition unabhängig erscheinen lassen (ANGELI 1981 [*6: 57]). Die unter Rückgriff auf vorliegendes Material erzählten Anekdoten über Aischines dienen dazu, Platon und Aischines selbst herabzusetzen (ANGELI 1981 [*6: 61]).

Dubium. – Von der Schrift ‹Περὶ (τῶν Ἀθήνησι) δημαγωγῶν› (Titel nach SAUPPE 1843 [*1: 450f.]; FGrH 338F 2]) sind 17 Zeugnisse erhalten (FGrH 338F 1-16; Schol. LUCIAN Tim. 30; vgl. ANGELI 1981 [*6: 42 Anm. 3]). Das Werk hat mindestens zwei Bücher umfasst (διὰ τοῦ β΄, ohne Buchtitel). In den Fragmenten ist von den Peisistratiden, Themistokles, Aristeides, Perikles, Demosthenes, Aischines, Hypereides und Phokion die Rede. Ein erneutes Überprüfen der Fragmente (ANGELI 1981 [*7]) führt zu erheblichen Bedenken gegenüber einer Autorschaft des Epikureers Idomeneus: die Ablehnung einer angeblichen Verbindung des Themistokles mit Hetairien von einem aristokratischen Standpunkt aus; der Gebrauch von Anekdoten als Selbstzweck; die Geringschätzung von Themistokles und Perikles, die von den Epikureern sonst, abgesehen von der generellen Skepsis gegenüber politischer Tätigkeit, nicht geteilt wird (vgl. PHILOD. de morte col. XXIX frg. 17 KUIPER: Perikles; PHILOD. rhet. Bd. 2, 212, 7 SUDHAUS: Themistokles). Man möchte beim Autor lieber an einen Historiker Idomeneus glauben, etwa denjenigen, der im SUDA-LEXIKON (1928-1938 [§ 5 *52: 1 Nr. 126 ADLER = FGrH 547F1]) als Autor der Abhandlung ‹Κατὰ Σαμοθράκην› genannt wird. FOWLER (1989 [§ 27 *177: 123f.]) hingegen hält den Epikureer Idomeneus für den Autor von ‹Περὶ (τῶν Ἀθήνησι) δημαγωγῶν›.

C. BIBLIOGRAPHIE

Vgl. auch Usener 1887 [§ 4 *3: 408].

1 H. Sauppe: Idomeneus, in: Rheinisches Museum N.F 2 (1843) 450-452.
2 F. Leo: Die griechisch-römische Biographie nach ihrer literarischen Form (Leipzig 1901) 112.
3 F. Jacoby: Idomeneus (5), in: RE 9, 1 (1914) 910-912.
4 F. Jacoby: Die Fragmente der Griechischen Historiker [FGrH]. Dritter Teil. Geschichte von Städten und Völkern. Horographie und Ethnographie (Leiden 1950-1955) Nr. 338 S. 84-90 und Komm. zu 338.
5 K. Döring: Exemplum Socratis. Studien zur Sokratesnachwirkung in der kynisch-stoischen Popularphilosophie und im frühen Christentum (Wiesbaden 1979) [Hermes Einzelschriften 42].
6 A. Angeli: I frammenti di Idomeneo di Lampsaco, in: Cronache Ercolanesi 11 (1981) 41-101.
7 A. Angeli: L'opera 'Sui demagoghi in Atene' di Idomeneo, in: Vichiana 10 (1981) 5-16.
8 A. Angeli: Per una ricostruzione della biografia di Idomeneo di Lampsaco (P. Herc. 463 col. IX, 1672, col. X, 21-XI, 13), in: Bagnall/Browne/Hanson/Koenen 1981 [§ 2 *69: 115-123].
9 A. Angeli: Eterodossia a Lampsaco? in: La regione 1982 [§ 2 *73: 415-426].
10 A. Angeli: Accessione a Idomeneo, in: Cronache Ercolanesi 14 (1984) 147.

§ 16. Polystrat

A. Forschungsstand, Leben und Lehre 247. – B. Werke: De iniusto contemptu 248; De philosophia, unus 249. – C. Bibliographie: 1. Bibliographie 250; 2. Texte. Ausgaben. Übersetzungen 250; 3. Sekundärliteratur 250.

A. FORSCHUNGSSTAND, LEBEN UND LEHRE

Polystrat ist erst in jüngerer Zeit ins Blickfeld der Epikureismusforschung getreten, als BARIGAZZI (1969 [§ 7 *55]) in einem Vortrag über die Beziehungen von Skeptizismus und Epikureismus auch auf Polystrats ‹De contemptu› einging. Die Reste dieser auf Papyrus in Herculaneum gefundenen Schrift lagen zwar schon seit 1905 in einer von Wilke besorgten Teubneredition vor, hatten aber bis dahin wenige Leser gefunden. Das wachsende Interesse an Polystrat jedoch hat nicht nur zu einer Anzahl von Aufsätzen, sondern auch zu einer kommentierten Neuausgabe von ‹De contemptu› (INDELLI 1978 [*8]) und zu Interpretationen der wenigen anderen Reste aus Polystrats Werk geführt. Zudem ist der Forschung mit der Publikation von USENERS 'Index Polystrateus' im ‹Glossarium Epicureum› durch GIGANTE/SCHMID (1977 [§ 4 *82: 773-811]) ein sehr wertvolles Hilfsmittel an die Hand gegeben worden.

Gleichwohl ist nicht viel über das Leben Polystrats bekannt, und dieses Wenige ist nicht unumstritten (INDELLI 1978 [*8: 19ff.]. Aus DIOGENES LAERTIOS (X 25) erfährt man, dass Polystrat Nachfolger des Hermarch im Scholarchat des Kepos war: ὧν (sc. τῶν ἐλλογίμων) ἦν καὶ Πολύστρατος ὁ διαδεξάμενος Ἕρμαρχον, was für den Amtsantritt auf das Jahr 250 führt (DORANDI 1991 [§ 5 *79: 49]). Polystrats Nachfolger war Dionysios, der das Amt schon 220/19 unter dem Archontat des Menekrates innehatte (DORANDI/INDELLI/TEPEDINO GUERRA 1979 [§ 9 *25: 142]). Demnach ist Polystrat kurz vorher gestorben. Von daher steht nichts entgegen, die vielumstrittene Frage, ob Polystrat noch bei Epikur studiert hat (ἀκροατής), in einem positiven Sinne zu beantworten, wenn man von einem keineswegs unwahrscheinlichen Lebensalter von ungefähr 75 Jahren ausgeht. Laut VALERIUS MAXIMUS (I 8, 17) hat ein enges Freundschaftsverhältnis zwischen Polystrat und einem gleichaltrigen Epikureer namens Hippokleides bestanden. Über diesen Hippokleides ist weiteres nicht bekannt. Sein Name findet sich bei PHILODEM (Tract. col. XVIII 10 SPINA) in einem Brief, der vielleicht von Metrodor an seinen zu dieser Zeit noch nicht abtrünnigen Bruder Timokrates gerichtet ist. In ihm ist die Rede von einer Erneuerung der Freundschaft des Hippokleides zu Epikur, wobei man mit SCHMID (1957 [§ 7 *493: 307]) in diesem Hippokleides wohl den von Valerius Maximus erwähnten Freund des Polystrat sehen darf. Allerdings hat CAPASSO (1982 [*25]) auf daraus resultierende Schwierigkeiten für die Annahme einer direkten Schülerschaft des Polystrat bei Epikur

hingewiesen (Bruch des Timokrates mit Epikur wohl nicht nach 290; vgl. TEPEDINO GUERRA 1979 [§ 10 *16]). Der Name Polystrats findet sich zweimal im PHerc. 1780, der eine διαδοχή der epikureischen Schulleitung bietet (CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 82f.], DORANDI/INDELLI/TEPEDINO GUERRA 1979 [§ 9 *25: 141]).

B. WERKE

De iniusto contemptu
Περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως – Über die grundlose Verachtung der Volksmeinung

Der Papyrus ist in zwei Teile geteilt und als PHerc. 336 und PHerc. 1150 verzeichnet (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 128-130], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 221-222]). Hayter hat 1811 die beiden Teile wieder zusammengefügt (vgl. INDELLI 1978 [*8: 85ff.]). Zuerst publiziert von Scotti im Jahre 1832 ([1]VH 4), dann von GOMPERZ 1876 [*6] und von WILKE 1905 [*7], liegt nun eine von INDELLI 1978 [*8] besorgte Ausgabe vor, deren Einführung und Kommentar den Text eigentlich erst erschliesst.

Der Titel der Schrift (die Übertragungen des Titels ins Lateinische und Deutsche folgen der Auffassung von Gomperz, Diels und Philippson; andere Vorschläge sind aufgeführt bei INDELLI 1978 [*8: 23 Anm. 5]) wird durch einen später hinzugefügten (INDELLI 1978 [*8: 23f.]) Untertitel ergänzt: Πρὸς τοὺς ἀλόγως καταθρασυνομένους τῶν ἐν τοῖς πολλοῖς δοξαζομένων (Gegen solche, die sich unvernünftigerweise gegen Meinungen der Menge richten). Damit ist die Auseinandersetzung mit solchen Philosophen gemeint, die gegen ihre eigene Einstellung populäre Meinungen für nicht wahr halten. Natürlich gibt es auch für Epikur unter populären Ansichten leere Meinungen (κεναὶ δόξαι; vgl. Ep. ep. Men. 123f.), doch haben nach seiner Auffassung manche auch einen wahren Kern. Zwar finden sich in dem Werk polemische Züge (vgl. col. XVII 7-XVIII 12 INDELLI), ohne dass diese jedoch den alleinigen Charakter des Werkes bestimmen. Darüber hinaus wird man Polystrats Schrift stark protreptische Züge nicht absprechen wollen. Sie hebt den Wert rationalen Denkens über die Natur für ein Leben in Ruhe hervor. Polystrat fordert zum Vertrauen auf die Natur und auf die Wahrheit der Sinneswahrnehmung auf (vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 102]). 'Gut' und 'schlecht' ist nicht für alle dasselbe. Sicherheit lässt sich allein durch die Physiologie gewinnen (col. XXff. INDELLI).

Vieldiskutiert (INDELLI 1978 [*8: 53ff.], 1979 [*22]) ist die Frage, um wen es sich bei den angegriffenen Gegnern handelt. Verschiedene Schulen sind genannt worden: PHILIPPSON (1909 [*14: 494-501]) denkt an Kyniker wie auch GIGANTE (1992 [§ 13 *18: 81-89]), u.a. mit Hinweis auf den Titel, wohingegen WILKE (1905 [*7]) die Gegner in pyrrhonischen Skeptikern sieht. INDELLI (1978 [*8: 82]) rechnet mit mehreren Gruppen von Philosophen wie z.B. Pyrrhonisten, Stoikern und Megarikern. Aus dem Inhalt der Schrift ergibt sich, dass es sich bei den Gegnern um Zeitgenossen Polystrats handelt, die sich in der Dialektik versiert geben (Syllogismus und ἐπαγωγαί, col. XII 26ff. INDELLI), die die Scheinhaftigkeit von Werten wie 'schön', oder 'hässlich' behaupten, weil sie nicht wie der des Goldes für alle in gleichem Masse gelten (col. XXI 17ff. INDELLI), und die argumentieren, dass göttliche Zeichen, da sie für Tiere nicht existieren, auch für Menschen keine Gültigkeit haben (col. VI 29-VII 8 INDELLI). Fraglich ist, ob man mit INDELLI (1978 [*8: 145]) als weiteren Punkt anfügen soll, dass die Gegner von einer Identität von Tier- und Menschenseele ausgehen, da es sich um die Folgerung aus einem dialektisch verwendeten Argument handelt. Die Megariker als Ziel von Polystrats Kritik anzunehmen ist problematisch, weil sie nach den uns bekannten Zeugnissen zur Zeit des Polystrat als Schule nicht mehr existierten. Die Stoa schliesslich vertrat keineswegs eine skeptische Position hinsichtlich der Werte, und auch die in der Schrift vorausgesetzte Position bezüglich der Zukunfts- oder Wunderzeichen (portenta) ist ihr fremd. Zweifellos hatte Polystrat eine philosophische Richtung im Visier, die skeptische Ansichten vertrat. Man mag an die Pyrrhonische Schule denken, wobei nicht sicher ist, ob es eine solche zur Zeit

des Polystrat schon gab. So wird man als Angriffsziel für Polystrat wohl auch an die Akademie denken dürfen, deren skeptische Ansichten schon Kolotes' Polemik hervorriefen. Unter Arkesilaos blühte dort die Dialektik (möglicherweise Einfluss des Diodorus Cronus; das Modell aber war der sokratische Dialog; vgl. col. XIII 27 Indelli: ἐπαγωγαί). Unter Karneades wurden objektive Werte in Form von Ideen und Divination abgelehnt. Es ist also fraglich, ob sich Polystrats Kritik nur gegen eine einzige Gruppe von Gegnern richtet.

Interessanterweise ist der bei Polystrat von den Gegnern angeführte Metallvergleich (col. XXII Indelli: Gold ist bei allen immer gleich angesehen, Werte sind dies nicht) bei Platon (Phaedr. 263A) zu finden. Bemerkenswert ist die Argumentation, mit der Polystrat die These der Nichtexistenz relativer Werte wie z.B. 'schön' abwehrt. Er verweist dabei auf die kategoriale Unterscheidung zwischen relativen (τὰ πρός τι) und für sich bestehenden Konzepten (col. XXV 20f. Indelli: τὰ κατὰ τὴν ἰδίαν φύσιν λεγόμενα) und spricht beiden Existenz zu. Hier liegt wohl eine antikynische Polemik vor. Indem Polystrat Wertmassstäbe wie 'schön' und 'hässlich' der Kategorie der Relativa zuordnet, diese wiederum am Sein teilhaben lässt, spricht er ihnen Realität zu. Auf diese Weise ordnet er die von sophistisch-kynischer Seite kritisierten Wertbegriffe in die Ontologie ein. Umstritten ist, ob er sich mit seiner Unterscheidung mehr akademischer (Isnardi Parente 1971 [*17], Krämer 1971 [§ 7 *58: 83]) oder mehr aristotelischer Argumentation bedient (Gigante 1981 [§ 7 *87: 105], Erler 1991 [*29: 582]).

Inhalt. – Unterschiedliche Bewertungen von Zeichen- und Wundervorstellungen bei Menschen und Tieren. Gegner der Epikureer bestreiten die Relevanz von Zukunftszeichen, weil sie den Tieren fehlen (setzt Gleichsetzung von Mensch und Tier voraus). Diese Argumentation lehnt Polystrat ab. Vom Aberglauben befreien nicht Syllogismen, sondern allein die Naturerkenntnis (col. I-XII Indelli); Physiologie ist Wegweiserin bei jedem Problem (col. XII-XVI Indelli); andere Philosophen vertreten in sich widersprüchliche Auffassungen und üben schlechten Einfluss aus (col. XVI-XX Indelli); manche haben eine falsche Meinung oder verfolgen mit ihrer Philosophie falsche Ziele (col. XX-XXI Indelli); falsch ist es, aufgrund der Vielfalt der Auffassungen über 'schön', 'hässlich' usw. die Existenz dieser Konzeptionen zu leugnen (col. XXI-XXIV Indelli); 'schön', 'hässlich', 'gross', 'klein' sind relative Begriffe (col. XXIV-XXIX Indelli); allein die Physiologie bewirkt Sicherheit für Menschen (col. XXIX-XXX Indelli), während die Lehre anderer Unglück bringt (col. XXX-XXXII Indelli).

De philosophia, unus

Περὶ φιλοσοφίας α΄ – Über Philosophie, Buch 1

PHerc. 1520 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 351-352], Capasso 1979 [§ 3 *8: 257]). Text teilweise bei Crönert 1906 [§ 3 *19: 36]; neu von Capasso 1976 [*19], De Lacy 1977 [*20].

Von ‹De philosophia› sind nur wenige Reste aus Buch 1 durch PHerc. 1520 erhalten. Von den 16 pezzi bietet der letzte Reste des oberen Teiles der letzten vier Kolumnen des ersten Buches von ‹De philosophia› (Capasso 1976 [*19: 81]).

Crönert (1906 [§ 3 *19: 36]) nahm als Inhalt eine Polemik gegen die Kyniker, und speziell gegen Bion vom Borysthenes (Dnjepr) an. Jedoch hat eine neue Lesung gezeigt (Capasso 1976 [*19: 82]), dass der Traktat keine speziell gegen eine bestimmte Schule gerichtete Polemik enthält. Vielmehr handelt es sich um eine eher protreptische Schrift (Capasso 1976 [*19: 84]). Sie enthält die Mahnung, die allgemeine Dummheit wie eine Krankheit abzulegen (zum Krankheitsvergleich siehe Ep. ep. Men. 122; Sent. Vat. 54; [133] ^{2}Arr.; [247] ^{2}Arr.; Gigante 1975 [§ 7 *426]). Kritisiert wird, wer nicht Vernunft (λογισμός) anwendet. Nur mit Hilfe der Vernunft, die viele andere Dinge betrachtet und auch diejenigen, welche die Seele betreffen (zu ὄψις vgl. De Lacy 1977 [*20], anders Capasso 1976 [*19: 83]), erlangt man wahre Philosophie, die frei von Irrtum (πλάνη) ist. Dieser für spätere Epikureer wichtige Gesichtspunkt ist vielleicht auch als Antwort auf Kritik an der materialistischen Ausrichtung der epikureischen Philosophie gedacht (Capasso 1976 [*19: 83 Anm. 23]). Der Leser wird ermahnt, nicht auf die Lehren von Philosophen hereinzufallen, die nichts Nützliches zu bieten haben (Nutzen als Kennzeichen wahrer, d.h. epikureischer Philosophie vgl. Ep. ep. Pyth. 85; [230] ^{2}Arr. = frg. 219 Us.; [231] ^{2}Arr. = frg. 227b Us.).

C. BIBLIOGRAPHIE

1. Bibliographie [*1]. – 2. Texte. Ausgaben. Übersetzungen [*6-*8]. – 3. Sekundärliteratur [*13-*30].

1. Bibliographie

1 G. Indelli: Polistrato, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 525-527].

2. Texte. Ausgaben. Übersetzungen

Vgl. auch Usener 1887 [§ 4 *82: 773-811], Häsler 1963 [§ 3 *41: 324ff.]. Dt. Übers.: Jürss/Müller/Schmidt 1977 [§ 2 *56: 373-377]; Ital. Übers.: Isnardi Parente ²1983 [§ 4 *121: 585-599].

6 Th. Gomperz: Πολυστράτου Περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως, οἱ δ' ἐπιγράφουσιν πρὸς τοὺς ἀλόγως καταθρασυνομένους τῶν ἐν τοῖς πολλοῖς δοξαζομένων, in: Hermes 11 (1876) 399-421.

7 K. Wilke: Polystrati Epicurei Περὶ ἀλόγου καταφρονήσεως libellus (Leipzig 1905).

8 G. Indelli (Hg.): Polistrato, Sul disprezzo irrazionale delle opinioni popolari. Edizione, traduzione e commento (Neapel 1978) [La Scuola di Epicuro 2]. – Rez.: D. Sedley, in: Classical Review 33 (1983) 335-336.

3. Sekundärliteratur

Vgl. auch Krämer 1971 [§ 7 *58: bes. 83ff.], Gigante 1992 [§ 13 *18: 81-89].

13 Th. Gomperz: Nachträge und Berichtigungen, in: Hermes 12 (1877) 510-511.

14 R. Philippson: Polystratos' Schrift Über die grundlose Verachtung der Volksmeinung, in: Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik 23 (1909) 487-509; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 4-26].

15 E. Bignone: Note di critica del testo a Epicuro, a Seneca, alla Vita di Empedocle di Diogene Laerzio, a Polistrato Epicureo, in: Bollettino del Comitato per la Preparazione dell'Edizione Nazionale dei Classici greci e latini (Rom 1941) [Suppl. zu Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei N.S. 2] 103-109.

16 H. J. Mette: Polystratos (7), in: RE 21, 2 (1952) 1833.

17 M. Isnardi Parente: L'epicureo Polistrato e le categorie, in: La Parola del Passato 26 (1971) 280-289.

18 G. Indelli: Per l'interpretazione di Polistrato, in: Cronache Ercolanesi 5 (1975) 87-97.

19 M. Capasso: L'opera polistratea sulla filosofia, in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 81-84.

20 Ph. H. De Lacy: Polystratus De Philosophia I, col. III, in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 126.

21 G. Indelli: Polistrato contro gli scettici, in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 85-95.

22 G. Indelli: Chi sono gli avversari di Polistrato? in: J. Bingen, G. Nachtgael (Hg.): Actes XVe Congrès international de papyrologie (1979) Bd. 3, 165-178.

23 F. Adorno: Polistrato e il suo tempo. Termini platonici e aristotelici in nuovi 'significati', in: Elenchos 1 (1980) 151-160.

24 G. Cortassa: La scuola di Epicuro. Una nuova collezione di testi ercolanesi, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 108 (1980) 486-491.

25 M. Capasso: Polistrato uditore di Epicuro? in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 5-12.

26 M. L. Nardelli: L'ironia in Polistrato e Filodemo, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 473-484].

27 R. Westman: Neues Licht auf New fragment 8 des Diogenes von Oinoanda, in: Studia Kajanto (Helsinki 1985) [Arctos Suppl. 2] 323-328.

28 F. Decleva Caizzi: Pirroniani ed Academici nel III secolo A. C., in: Flashar/Gigon 1986 [§ 2 *84: 157-161].

29 M. Erler: Relation, in: Historisches Wörterbuch der Philosophie, hg. von J. Ritter und K. Gründer, Bd. 8 (Basel 1992) 578-586.

30 G. Indelli: Bilancio su Polistrato, in: Ercolano 1738-1988. 250 anni di ricerca archeologica, a cura di L. Franchi dell'Orto (Rom 1993) 321-325.

§ 17. Philonides

A. Quellen 251. – B. Leben 251. – C. Werk 253. – D. Bibliographie: 1. Ausgaben 254; 2. Sekundärliteratur 255.

A. QUELLEN

Die Person des Philonides ist innerhalb der Geschichte des Epikureismus von besonderem Interesse, weil er Mathematiker war und sich mit Erfolg am Seleukidenhof politisch betätigt und dem Epikureismus auf diese Weise Geltung verschafft hat. Früher war Philonides nur bekannt durch eine Bemerkung des Apollonios aus Perge im Proömium von Buch 2 seines Werkes ‹Konika› in acht Büchern, die über Kegelschnitte handeln (1, 192 Heiberg; vgl. Gallo 1980 [*3: 33]). Hinzu kamen dann eine attische Inschrift (Athen CIA II 605 = IG ^{2}II 1236, frühes 2. Jh. v. Chr.: Ehrung des Philonides aus Laodikeia und seiner Söhne Philonides und Dikaiarchos) und zwei delphische Inschriften (SGDI 2580, col. 4, 78-80: Ehrenbürgerschaft von Delphi wegen Verdiensten um seine Heimatstadt; SGDI 2677 = OGIS 241, erwähnt in Proxenosliste; vgl. Gallo 1980 [*3: 34f.]). Der Entzifferung des von Paderni 1803 entrollten PHerc. 1044 sind viele Informationen zu verdanken (vgl. Gigante 1979 [§ 3 *7: 241-242], Gallo 1980 [*3: 28ff.]). Erstausgabe von Crönert 1900 [*1], neu von Gallo 1980 [*3: 55ff.]. Der Papyrus bietet eine Vita des Philonides (Titel und Verfassernamen sind verloren) und folgt dabei, soweit zu erkennen ist, einem Schema für die Viten von Philosophen (Gallo 1980 [*3: 42]). Diese Reste geben Auskunft über eine bis dahin recht dunkle Phase in der unmittelbar auf Epikurs Tod folgenden Geschichte des Epikureismus. Als Verfasser der Vita stehen vor allem Demetrios Lakon und Philodem zur Diskussion. Für die Autorschaft des letzteren sprechen im Augenblick die besseren Argumente (Gallo 1980 [*3: 44ff.], Dorandi 1990 [§ 25 *13: 2419f.]).

B. LEBEN

Die Familie des Philonides stammt aus Laodikeia ‘am Meer’ (Λαοδικεία ἡ πρὸς θαλάσσᾳ; nördliches Syrien, südlich von Antiocheia). Die Familie, insbesondere Philonides’ gleichnamiger Vater, war politisch einflussreich und hatte eine Vermittlerrolle zwischen der griechischen Polis und den Königen inne, wie die genannten Inschriften zeigen (Gallo 1980 [*3: 35 Anm. 39]). Genaue Lebensdaten sind unbekannt, doch lässt sich aus den Nachrichten über Beziehungen des Philonides zu Antiochos IV. Epiphanes (frg. 9. 30 Gallo) und zu dessen Nachfolger Demetrios I. Soter (162-150; frg. 10. 27. 30 Gallo), unter dessen Regentschaft die Blütezeit (ἀκμή) des Philonides fiel, auf eine Geburt nicht lange vor 200 schliessen. Dafür spricht auch die Nachricht, dass Apollonios aus Perge (1, 192 Heiberg) Philonides in Ephesos dem Mathematiker Eudemos vorgestellt hat, was vor 180, dem Todesjahr des Apollonios, geschehen sein muss. Eudemos wurde Lehrer von Philonides (frg. 25, 4f. Gallo). Aus den erhaltenen Nachrichten – Philonides wird γεωμέτρης genannt – ergibt sich, dass sich Philonides in seiner Ausbildung vor allem der

Mathematik widmete, und alles spricht dafür, dass er diesem Fach – anders als etwa Polyainos – auch treu blieb, als er sich dem Epikureismus zu widmen begann. Aus dem Papyrus erfährt man über das gute Verhältnis des Philonides zu seinem Vater und der Familie (frg. 3. 22. 45 GALLO). Seine Ausbildung erhielt er zunächst wohl in Laodikeia, dann vielleicht in Ephesus (frg. 25, 4f. GALLO). Als weitere Lehrer werden Dionysodoros (wohl der Mathematiker, GALLO 1980 [*3: 36]) in Kaunos (Karien) und Artemon genannt, zu dem Philonides dann mit einer eigenen Schule in Konkurrenz getreten sein soll (frg. 33, 6ff. GALLO). Bei Artemon mag es sich um einen Anhänger Epikurs gehandelt haben, denn er hat einen Kommentar zu Buch 1-33 von Epikurs ‹De natura› verfasst (frg. 7, 7ff. GALLO). Mit den Werken seiner drei Lehrer hat sich Philonides auch in seinen Schriften befasst. Seine philosophische Ausbildung hat er durch mehrere Besuche des Kepos in Athen ergänzt. Er hörte Basilides und Thespis für ein Jahr; und später war er noch einmal für sechs Monate mit Thespis zusammen (frg. 11, 1ff. GALLO; vgl. DORANDI 1982 [§ 9 *33: 50-52]; anders GALLO 1983 [§ 9 *37]). Ein Zeugnis für die Reisen ist vielleicht auch frg. 50 GALLO (mit Lesung PUGLIAS 1982 [§ 9 *34: 19 Anm. 12]). Beziehungen bestanden auch zu Karneades (frg. 27 GALLO) und zum Stoiker Diogenes aus Babylonia (frg. 53 GALLO). Die Erwähnung des Zenodoros (Fachmann der Geometrie, frg. 31, 4f. 34, 1 GALLO), des Iolaos (vermutlich der bithynische Mediziner und Naturwissenschaftler) und der Dissidenten Timasagoras und Antiphanes (frg. 24 GALLO) zeigt seine weitreichenden Beziehungen.

Hinzu kommt der grosse politische Einfluss, der Philonides zugesprochen wird. Erwähnt wird z.B., dass aufgrund seiner Intervention als Gesandter eine beim König in Ungnade gefallene Stadt (höchstwahrscheinlich Laodikeia, frg. 32 GALLO, dazu 1980 [*3: 38f.]; vgl. PHILIPPSON 1941 [*16: 66]) gerettet wurde. Besonders wichtig jedoch ist der Erfolg, den Philonides mit seiner philosophischen Lehre bei Demetrios erreichte. Antiochos noch war den Epikureern abgeneigt (frg. 30, 1ff. GALLO) und liess sich auch nicht bekehren (das Wort αὐτὸ[ν] in frg. 30, 3 GALLO ist kaum auf Antiochos zu beziehen, sondern auf Demetrios; GALLO 1980 [*3: 154f.]); Demetrios jedoch wurde für die Schule gewonnen (frg. 30, 2ff. GALLO: πρὸς τὴ[ν] αἵρεσιν, | Φιλωνίδης αὐτὸ[ν] αἱρετισ|τὴν τῶν λόγων ἐπόησεν; vgl. frg. 27 GALLO; PHILIPPSONS 1941 [*16: 64] Annahme, Philonides habe Demetrios schon als Kind unterrichtet, ist nicht zu halten: GALLO 1980 [*3: 158]). Allerdings ist wohl nicht an eine formelle Mitgliedschaft in der Schule, sondern eher an eine geistige Zugehörigkeit zu denken. Philonides wurde gestattet, in Antiocheia eine Schule zu gründen, und er hatte Einfluss auf das kulturelle Leben. Demetrios selbst nahm an Sitzungen teil (frg. 27 GALLO; vgl. frg. 19 GALLO). Nicht sicher zu beantworten ist die Frage, ob die in der rabbinischen Tradition durch das Wort 'eppiquros' oder 'appiqoros' für Häretiker sich manifestierende Kenntnis des Epikureismus aus Kontakten mit dieser Lehre in Antiocheia und aus der Zeit der 'syrischen Epikureer' stammt (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 802f.]), da das Alter dieses Sprachgebrauches nicht feststeht. Zu erwägen ist allerdings, ob das

Wort nicht in der Zeit entstanden ist, als unter Antiochus IV. Epiphanes mit dem Versuch begonnen wurde, die Juden zu hellenisieren, woran sich vielleicht auch griechische Epikureer wie Philonides beteiligt haben (STECKEL 1968 [§ 2 *31: 643]).

Die Gleichsetzung der Sadduzäer mit 'Epikureern' ist zwar relativ spät und steht eher für innerjüdische Auseinandersetzungen, doch mögen die Wurzeln für diese Bezeichnung ebenfalls in die Zeit der syrischen Epikureer zurückreichen.

Die politischen Aktivitäten des Philonides einerseits und seine Ausbildung als Mathematiker andererseits führten USENER (1901 [*10: 146]) zu der Vermutung, in Philonides sei einer der von DIOGENES LAERTIOS (X 26) als 'Sophisten' bezeichneten Häretiker zu sehen. Doch dagegen sprechen Philonides' gute Beziehungen zur Schule in Athen (anders etwa als die der abtrünnigen 'Rhodischen Schule'). Zu bemerken ist weiterhin, dass Philonides Antiphanes als Dissidenten kritisiert (GALLO 1980 [*3: 48f.]). Auch hat es trotz der offiziellen Ablehnung mathematische Interessen z.B. bei Basilides (FRASER 1972 [*17: 1, 423; 2, 612]), bei Demetrios Lakon und bei Zenon aus Sidon gegeben; Epikur selbst hat sich gleichfalls mit Geometrie befasst (SEDLEY 1976 [§ 7 *69]). Politische Betätigung schliesslich war den Epikureern keineswegs grundsätzlich untersagt (GALLO 1980 [*3: 39f.]).

C. WERK

Zu den wertvollsten Informationen des Papyrus gehören die Angaben über die Herausgebertätigkeit und die Schriftstellerei des Philonides (frg. 7. 13. 13 inf. 14. 49. 66 GALLO), von der zwar keine Reste überliefert sind, über die man aber jetzt doch einiges sagen kann.

Aus frg. 66, 6ff. GALLO geht hervor, dass Philonides eine Sammlung der Werke Epikurs – vermutlich für die Bibliothek der Seleukiden (USENER 1901 [*10: bes. 148]) – besorgt hat: σπουδ[ὴν ἔχων τῆς| συ[να]γωγῆς τῶν Ἐπ[ι]κούρ|ο]υ βυβλίων, unter Aufwendung von viel Geld, wenn Crönerts ansprechende Ergänzung stimmt. Dies war kein geringes Unterfangen, bedenkt man den Umfang von Epikurs Œuvre, von dem DIOGENES LAERTIOS (X 26) spricht. Auch waren zahlreiche seiner Werke kaum für die breitere Öffentlichkeit verfasst. Philonides wird sich Abschriften von Epikureerkreisen in Kleinasien und im Kepos in Athen beschafft haben (PUGLIA 1982 [§ 9 *34: 19]). Darüber hinaus hat Philonides Epitomai zweier Sammlungen von Briefen verfasst: eine bestand aus Briefen der epikureischen Quadriga: Epikur, Metrodor, Polyainos, Hermarch (κατ' ἄνδρα, vermutlich nach Adressaten geordnet; vgl. SEN. ep. 99, 25 = METRODOR frg. 34 KÖRTE), und eine aus dem Material der vier Schulleiter, nach Inhalt (κατὰ γένος) geordnet. Nach Körte unter Berufung auf DIOGENES LAERTIOS (X 30: καὶ ταῖς ἐπιστολαῖς κατὰ στοιχεῖον) waren die Briefe der ersten Sammlung nach Autoren und innerhalb der jeweiligen Gruppen nach den Anfangsbuchstaben der Adressaten geordnet. Doch wird man eher Crönert folgen, der bei den Briefen inhaltlich an Elemente der Physik dachte (zur Diskussion CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 45 Anm. 43]). Wenn Philonides auf schon existierende Sammlungen hat zurückgreifen können, waren diese vermutlich nach Adressaten (κατ' ἄνδρα) und wie im Papyrus angegeben angeordnet (GALLO 1980 [*3: 128]). Der Zweck der Epitomai war pädagogischer Art (frg. 14, 4ff. GALLO: νέοις ἀργοῖς; vgl. CAPASSO 1988 [§ 14 *3: 45 Anm. 43]).

Philonides selbst hat viel geschrieben, wenn auch die Zahl von 125 Abhandlungen (συντάγματα) als übertrieben erscheint (GALLO

1980 [*3: 156]). Es wird überliefert, dass Philonides Kommentare zu Eudemos, dem Mathematiker und seinem ersten Lehrer, und einen Kommentar zu Buch 4 von Epikurs ‹De natura› verfasst hat, von dessen Inhalt nichts bekannt ist (frg. 7, 2f. GALLO: ὑπ[ο]μν[ήμα|τα φέρει δύ' ἀρχαῖα). Man darf vermuten, dass in beiden Werken vor allem Mathematisches behandelt wurde.

In ‹Πε[ρὶ τ|ῶν ἐπιστημονικῶν δι|ανοή-σεων› – ‹Über wissenschaftliche geistige Vorstellungen›; werden die Kanonik Epikurs (vielleicht die φανταστικαὶ ἐπιβολαὶ τῆς διανοίας; vgl. PHILIPPSON 1941 [*16: 70]) und 'die Vorlesungen Dionysodors' (frg. 7, 11f. GALLO) behandelt, eines weiteren Lehrers des Philonides (GALLO 1980 [*3: 110]).

‹Über den Kommentar des Artemon› (frg. 7, 7ff. GALLO) ist eine Auseinandersetzung mit dem Kommentar von Philonides' Lehrer Artemon zu Buch 1-33 von Epikurs ‹De natura› (zur Kommentierung der letzten vier Bücher ist Artemon nicht gekommen; GALLO 1980 [*3: 108]). Nach CRÖNERTS (1906 [§ 3 *19: 181]) Ansicht hat Philonides kommentierende Vorlesungen Artemons über Epikurs Werk herausgegeben; einige Rollen seien verloren gegangen.

Bekannt ist ein Buch (σύντ[αγμα) gegen einen Patareer (frg. 7, 13f. GALLO), dessen Name verloren ist. Man kann nicht mehr auf einen von Philodem (CRÖNERT 1901 [§ 25 *578: 570ff.]) angegriffenen Patareer mit Namen 'Aktos' verweisen (ANGELI/COLAIZZO 1979 [§ 19 *3: 103 und Anm. 448]). PHILIPPSON (1941 [*16: 70]) möchte in ihm einen der beiden 173 oder 155 aus Rom vertriebenen Epikureer Alkios (ATHEN. 547A) oder Alkaios (AEL. varia historia 9, 12) sehen.

Aus frg. 49 GALLO geht hervor, dass Philonides sich in einem Werk mit Geometrie und den μετέωρα befasst hat (PUGLIA 1982 [§ 9 *34: 20]).

Schliesslich erfährt man von einem Kommentar des Philonides zu Buch 8 von Epikurs ‹De natura› (frg. 13 inf. GALLO) und von zahlreichen anderen Werken über Epikurs Minima-Theorie, in denen Philonides vermutlich besonders die mathematischen und geometrischen Aspekte dieser Lehre behandelte (GALLO 1980 [*3: 125ff.], anders SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 24 Anm. 8]).

Die Vita des Philonides enthält nicht nur wichtige, wenn auch sehr fragmentarische Informationen über die Tätigkeit eines mathematisch interessierten Epikureers, sondern vermittelt auch ein Bild von sorgfältiger Auseinandersetzung und Kommentierung der Schriften Epikurs ausserhalb des Kepos, im fernen Syrien; gleiches gilt für die Tätigkeit des Demetrios Lakon in Milet (vgl. PHerc. 1012 col. LXXIV PUGLIA). Darin wird ein konservativer, an Interpretation der kanonischen Schriften interessierter Zug innerhalb der Geschichte des Epikureismus sichtbar.

D. BIBLIOGRAPHIE

1. Ausgaben [*1-*3]. – 2. Sekundärliteratur [*8-*19].

1. Ausgaben

1 W. Crönert: Der Epikureer Philonides, in: Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften Berlin 41, 2 (1900) 942-959; auch in: W. C. 1975 [§ 2 *48: 39-61].

2 M. Capasso, M. G. Cappelluzzo, A. Concolino Mancini, N. Falcone, F. Longo Auricchio, A. Tepedino: In margine alla Vita di Filonide, in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 55-59. – Bes. 58.

3 I. Gallo: Vita di Filonide epicureo (PHerc. 1044), in: Frammenti biografici da papiri, Bd. 2: La biografia dei filosofi (Rom 1980) 23-166. – Mit Übersetzung.

2. Sekundärliteratur

Vgl. auch Simon 1974 [§ 8 *94: 2036ff.].

8 U. Köhler: Ein Nachtrag zum Lebenslauf des Epikureers Philonides, in: Sitzungsbe-

richte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften 41, 2 (1900) 999-1001.
9 W. Crönert: Die λογικὰ ζητήματα des Chrysippos und die übrigen Papyri logischen Inhalts aus der herculanensischen Bibliothek, in: Hermes 36 (1901) 548-579; auch in: W. C. 1975 [§ 2 *48: 63-101].
10 H. Usener: Philonides, in: Rheinisches Museum 56 (1901) 145-148; auch in: H. U.: Kleine Schriften (Leipzig, Berlin 1914) Bd. 3, 188-192.
11 W. Crönert: Memoria Graeca Herculanensis (Leipzig 1903, ND Hildesheim 1963) 134.
12 Wolfgang Schmidt: Über den griechischen Mathematiker Dionysodorus, in: Bibliotheca Mathematica 4 (1903) 323-324.
13 W. Crönert: Die Epikureer in Syrien, in: Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts Wien 10 (1907) 145-152.
14 H. Bott: De epitomis antiquis (Marburg 1920). – Diss.
15 I. Thomas: Selections illustrating the history of Greek mathematics (London 1939) Bd. 2, 364.
16 R. Philippson: Philonides (5), in: RE 20, 1 (1941) 63-73.
17 P. M. Fraser: Ptolemaic Alexandria (Oxford 1972). – Bes. Bd. 1, 415ff.; Bd. 2, 601. 610-612.
18 M. Gigante: Atakta II, in: Cronache Ercolanesi 3 (1973) 85-87.
19 J. Mau: Was there a special Epicurean mathematics? in: E. N. Lee, A. P. M. Mourelatos, R. M. Rorty (Hg.): Exegesis and argument. Studies in Greek philosophy, presented to Gregory Vlastos, Phronesis Suppl. 1 (1973) 427.

§ 18. Demetrios Lakon

A. Forschungsstand, Leben und Lehre 256. – B. Werk: 1. Übersicht 258; 2. Werkbeschreibung: Quaestiones convivales 258; Ad Polyaeni dubia, quinque 258; De geometria 259; De poematis, duo 260; De magnitudine solis 261; De elatione animi 262; Opus incertum 262; Opus incertum (De dis?) 264; Opera incerta 264; Compendium 265; Dubia 265. – C. Bibliographie: 1. Bibliographie 265; 2. Texte und Ausgaben 265; 3. Testimonien 265; 4. Ausgaben nichtepikureischer Texte 266; 5. Sekundärliteratur 266.

A. FORSCHUNGSSTAND, LEBEN UND LEHRE

Testimonien sind jetzt bequem zusammengestellt von GIGANTE (1988 [*17: 15-23]). Lange Zeit war Demetrios Lakon nur durch eine Stelle bei DIOGENES LAERTIOS (X 26) und drei Erwähnungen bei SEXTUS EMPIRICUS (math. VIII 348-353 = DEM. LAK. Test. 7 GIGANTE; math. X 219 = DEM. LAK. Test. 8 GIGANTE; Pyrrh. hyp. 137 = DEM. LAK. Test. 6 GIGANTE) bekannt. Unter den Papyri von Herculaneum befinden sich einige Texte, bei denen aber nur in vier Fällen (PHerc 1006. 1014. 1429. 1061) Name des Verfassers und Titel, in drei anderen (PHerc. 124. 1258. 1786) immerhin Reste des Namens kenntlich sind. In weiteren Fällen können allein paläographische und inhaltliche Merkmale Demetrios' Autorschaft wahrscheinlich machen, wobei vor allem PHerc. 128 (ROMEO 1988 [*12: 39]). 188. 831. 1012. 1013. 1055. 1642. 1647. 1822 (CAPASSO/ DORANDI 1979 [*73]) diskutiert werden (HÄSLER 1963 [§ 3 *41: 331]). CRÖNERT (1906 [§ 3 *19: 100-125]) hat als erster versucht, Person und Lehre anhand von besser erhaltenen Demetrios-Fragmenten vorzustellen. 17 Jahre später publizierte De Falco eine Gesamtausgabe der auf Papyri erhaltenen Reste, die jedoch nicht ohne Mängel ist (Rez. PHILIPPSON 1924 [zu *7]). Noch im ‹Kleinen Pauly› bietet HILTBRUNNER (1964 [*65]) nur magere Angaben und schreibt das Werk ‹Über die Poesie› fälschlich Demetrios aus Byzanz zu. Dass es so schlecht um die Demetrios-Forschung nicht steht, ergibt sich aus einer Reihe von Beiträgen in den ‹Cronache Ercolanesi› (vgl. GIGANTE 1988 [*17: 13]). Die Ergebnisse eines Demetrios-Projekts im Centro Internazionale per lo Studio dei Papiri Ercolanesi erlauben eine neue Bewertung von Person und Werk (Zusammenfassung der vorläufigen Ergebnisse bei ROMEO/ PUGLIA 1983 [*1], PUGLIA 1988 [*11: 37ff.], ROMEO 1988 [*12: 26ff.]).

Es sind etliche Versuche unternommen worden, die Lebensdaten des Demetrios zu ermitteln (PUGLIA 1983 [*79: 21]; vgl. DORANDI 1991 [§ 5 *79: 51-52]). DIOGENES LAERTIOS (X 25f. = DEM. LAK. Test. 9 GIGANTE) rechnet ihn unter die ἐλλόγιμοι, und STRABO (XIV 20 = DEM. LAK. Test. 2 GIGANTE) ist zu entnehmen, dass Protarchos aus Bargylia sein Lehrer war. Als sicher darf gelten, dass Demetrios Schulgenosse Zenons aus Sidon war und mit ihm ein enges Verhältnis hatte (vgl. DEM. LAK. Aporie PHerc. 1012 col. XLIV PUGLIA

= frg. 13 Angeli/Colaizzo: ὁ φίλτατος Ζήνων). Cicero und Atticus hörten Zenon 79/78 v. Chr., als er ein Greis war (senex); Zenon lebte von ungefähr 150 bis 70 (Angeli/Colaizzo 1979 [§ 19 *3: 49-51]; vgl. Dahlmann 1950 [*59: 207], Dorandi 1991 [§ 5 *79: 52]). In diesen Zeitraum sind somit auch die Lebensdaten von Demetrios anzusetzen (Puglia 1988 [*11: 40]), wofür auch der Umstand spricht, dass in der Kontroverse über die Frage nach der Grösse des Mondes Demetrios auf Poseidonios' Kritik 'antwortet' (Romeo 1979 [*8: 16 Anm. 37]). Der Beiname ὁ Λάκων (Diog. Laert. X 26) mag für eine Herkunft aus Lakonien sprechen (Crönert 1906 [§ 3 *19: 123]).

Für die Lebensumstände aufschlussreich ist PHerc. 1012 = col. LXXIV 3 Puglia (dazu 1988 [*11: 43ff.]). Dieser Stelle ist zu entnehmen, dass Demetrios in Milet unterrichtete. Milet ist nicht weit entfernt von Bargylia, dem Herkunftsort des Protarchos. Vielleicht also war Protarchos in Milet Lehrer des Demetrios (PHerc. 1013 col. XXII Romeo, dazu 1979 [*8: 32]), was allerdings die zuerst von Gassendi geäusserte Vermutung unwahrscheinlich erscheinen lässt, dass Protarchos Schulleiter im Kepos war (vgl. Dorandi/Indelli/Tepedino Guerra 1979 [§ 9 *25]; Zweifel am Scholarchat des Protarchos bei Puglia 1988 [*11: 37ff.]). Demetrios dankt seinen Mitarbeitern (PHerc. 1012 col. LXXIV Puglia: ὑμεῖν τοῖς καὶ συνεργουσίν τε καὶ συνενεργήσασιν), wobei das Präsens den Schluss auf einen noch stattfindenden Unterricht erlaubt (Puglia 1983 [*79: 22], Dorandi 1991 [§ 5 *79: 51]). Diese Beobachtung gestattet gleichzeitig die Vermutung, dass die Schrift früher verfasst ist als etwa das Werk ‹Über die Grösse der Sonne›, in dem diese Tätigkeit als in der Vergangenheit liegend erwähnt wird (PHerc. 1013 col. XXII Romeo). Weiter wird ein Eirenaios dankend erwähnt (PHerc. 1012 col. LXXIV Puglia: τῆς καλῆς Μ[ι]λή|του μὴ ἀποστάντι δι|ὰ παντὸς Εἰρηναίῳ). Vielleicht ist dieser mit dem inschriftlich (CIL I² 588 = CIG 5879 = IG XIV 951 = IGRom. I 118; jetzt in Neapel) in einem senatus consultum von 78 v. Chr. erwähnten Eirenaios identisch. Es handelt sich bei der Inschrift um die Ehrung dreier den Römern im Bürgerkrieg (90-88) hilfreicher Nauarchen, wobei ein Eirenaios aus Milet als Adoptivvater des aus Milet stammenden Nauarchen Meniskos genannt wird. Wenn man in diesem Eirenaios den Schüler des Demetrios sehen darf (Puglia 1988 [*11: 44]), würde das nicht nur gut zu den oben angenommenen Lebensdaten des Demetrios passen, sondern auch ein Licht auf seine wohl guten Beziehungen zu Römern werfen (vgl. Nero in ‹La poesia› PHerc. 1014 col. LXXVI 12 Romeo und Κόιντος in ‹De dis› col. 23 De Falco = col. XXIV Renna). Die These, Demetrios sei nach Apollodor Scholarch in Athen gewesen, wird heute nicht mehr akzeptiert (Romeo 1979 [*8: 32], Puglia 1988 [*11: 45], Dorandi 1991 [§ 5 *79: 51]).

Aus den erhaltenen Resten seiner Werke ergibt sich, dass Demetrios grosses Interesse an Grammatik, Logik, Poetik, Physik, Mathematik und vermutlich auch Rhetorik hatte. Nach Sextus Empiricus (math. VIII 348 = Dem. Lak. Test. 7 Gigante) hat sich Demetrios mit Angriffen gegen die epikureische Auffassung von Beweisverfahren auseinandergesetzt. Das wird durch die Reste des von PHerc. 1012 erhaltenen liber incertus bestätigt (Gigante 1981

[§ 7 *87: 165]). Von Demetrios' Beschäftigung mit Epikurs Physik zeugt die bei SEXT. EMP. (math. X 219 = DEM. LAK. Test. 8 GIGANTE) überlieferte Zeitbestimmung als σύμπτωμα συμπτωμάτων (dazu GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 167]). Bemerkenswert ist auch sein Bemühen um einen authentischen Text der Schriften Epikurs. Bei ihm finden sich textkritische Erwägungen wie auch bei Zenon aus Sidon und bei Philonides (PUGLIA 1988 [*11: 80ff.]). Als Zeugnis für eine derartige Tätigkeit kann man mit ARRIGHETTI (1973 [§ 4 *9: 624]) auf die drei Kopien (PHerc. 1056. 697. 1191) des liber incertus (de libertate agendi) von Epikurs ‹De natura› verweisen, in dem z.B. [34. 27] ²ARR. μόνον und ὡσαύτως von PHerc. 697 überliefert ist, von PHerc. 1056 aber ausgelassen wird. In den ‹Aporie testuali› PHerc. 1012 col. XXXVIII PUGLIA bietet Demetrios eine Bewertung verschiedener Formen der Überlieferung von KD III (vgl. PUGLIA 1988 [*11: 244ff.]).

B. WERK

1. Übersicht

Demetrios hat sich auf verschiedenen Gebieten schriftstellerisch betätigt (vgl. ROMEO 1988 [*12: 33ff.]).

a) Die Physik ist in dem durch PHerc. 124 erhaltenen Werk, bei dem Demetrios' Autorschaft sicher ist, behandelt worden. Die Angabe des Inhaltes der Schrift ist aber wegen des fragmentarischen Zustandes des Papyrus unsicher.

b) Kosmologische Probleme behandelt PHerc. 1013 (Über die Grösse der Sonne).

c) Theologische Werke. – Aus col. XXIV RENNA des PHerc. 1055 ist ein ὑπόμνημα περὶ θεῶν zu erschliessen; es ist von einer Arbeit zum Problem des Anthropomorphismus der Götter die Rede. Ein Werk ‹De dis› (?) ist erhalten durch PHerc. 1055.

d) Ethik. – Einige Diskussionen über Fragen der Lebensführung in PHerc. 1006. Vielleicht PHerc. (opus incertum) 1786. De elatione animi (?) PHerc. 831.

e) Kompendienliteratur (ἐγχειρίδιον, nach PHerc. 1013 col. XVII 6-10 ROMEO).

f) Philologische Schriften. – Auf philologisches Interesse lassen Bemerkungen des EROTIAN (Vocum Hippocraticarum Collectio 81, 6, S. 47f. NACHMANSON = DEM. LAK. Test. 5 GIGANTE) schliessen. Erhalten ist allein die Schrift des PHerc. 1012 ‹Aporie testuali ed esegetiche in Epicuro› (Titel stammt vom Herausgeber).

g) Schriften über die Artes liberales. – Vermutlich PHerc. 128 (Über Rhetorik?). PHerc. 1061: Über Geometrie. PHerc. 1083. 1258. 1429. 1642. 1647. 1822 (olim 1692): Die Aporien des Polyainos.

2. Werkbeschreibung

Quaestiones convivales
Περί τινων συζητηθέντων [κ]α[τ]ὰ δίαιταν – Einige Diskussionen über Fragen der Lebensführung

PHerc. 1006 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 216-217], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 234]). Ausgabe von DE FALCO 1923 [*7: 59-61]. Durch die subscriptio sind Titel und Autorennamen erhalten. SCHMID (1959 [*64: 189 Anm. 21]) erwägt unter Berufung auf ATHEN. 519B als Titel auch [π]α[ρ]ὰ δίαιταν und denkt beim Inhalt an quaestiones convivales; für möglich aber hält er auch eine abstrakte Bedeutung von δίαιτα im Sinne von 'philosophischer Diskussion'. Über den Inhalt lässt sich vermuten, dass Fragen der Ethik (ἡδονή, ὁρμητικόν, φόβος θεῶν) behandelt wurden (ROMEO/PUGLIA 1983 [*1: 531], RENNA 1988 [*85]).

Ad Polyaeni dubia, quinque
Πρὸς τὰς Πολυαίνου ἀπορίας ε′ – Zu den Aporien des Polyainos, fünf Bücher

PHerc. 1083. 1258. 1429. 1642. 1647. 1822 (olim 1696) (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 263. 294. 328-329. 372. 373. 399], CAPASSO 1989 [§ 3 *8:

242. 247. 252. 259. 260. 263]). Ausgabe von De Falco 1923 [*7: 97-107]; Angeli/Dorandi 1987 [*10]; der von De Falco dem Werk zugeschriebene PHerc. 1696 bietet spärliche Reste eines Werkes vielleicht des Philodem, nicht des Demetrios (Capasso/Dorandi 1979 [*73: 37]). PHerc. 1822 enthält Reste von Demetrios' Auseinandersetzung mit Polyainos' Werk (vgl. Polyainos frg. 36 Tepedino Guerra; Capasso/Dorandi 1979 [*73: 41ff.]), doch sind wegen des schlechten Zustandes des Erhaltenen Zweifel geäussert worden, ob sie zum zweiten Buch gehören (Tepedino Guerra 1991 [§ 11 *2: 183]). Zur subscriptio von PHerc. 1258 vgl. frg. inc. 4 Angeli/Colaizzo, dazu 1979 [§ 19 *3: 87. 127] (keine Erwähnung des Zenon aus Sidon wie auch nicht PHerc. 1647 frg. 21, 16 = frg. inc. 5 Angeli/Colaizzo).

Weil die Schrift die Geometrie behandelt und weil der Titel fälschlich im Sinne von 'Gegen Polyainos' verstanden wurde (vgl. Tepedino Guerra 1991 [§ 11 *2: 180f.]), ist das Werk dem Demetrios abgesprochen worden. Doch ist zu bedenken, dass von den Epikureern mathematisch-geometrische Probleme behandelt wurden (z.B. Zenon aus Sidon; vgl. Sedley 1976 [§ 7 *69: 23-26]). Der Titel ist in positiv-unterstützendem Sinne zu verstehen (vgl. PHerc. 1429 II 6ff. Angeli/Dorandi, dazu 1987 [§ 19 *10: 102f.], anders noch Vlastos 1966 [*66: 149]). So ist an der Zuschreibung durch Crönert 1906 [§ 3 *19: 109-112] und De Falco festzuhalten. De Falcos Einteilung der Papyri in verschiedene Bücher ist abzulehnen (Angeli/Dorandi 1987 [*10: 99]).

Es geht um eine Unterstützung der Aporien, die Polyainos bezüglich der euklidischen Geometrie aufgeworfen hat und welche die Kritik von Stoikern hervorgerufen haben. Als Zweck der Schrift gibt Demetrios an (PHerc. 1429 col. II 13ff. Angeli/Dorandi), dass er selbst leichte Lösungen der Aporien bieten will, die diese Gegner gegen Polyainos anführen. Die Schrift richtet sich – so Demetrios – gegen Gegner des Kepos.

In den ersten Büchern hat Demetrios nach eigenen Worten (PHerc. 1429 col. II Angeli/Dorandi) heterogene Argumente (τὰ ἑτερογενῆ) diskutiert, wohingegen im letzten homogene Aporien behandelt werden (τὰς ὁμογενεῖς).

Sedley (1976 [§ 7 *69: 24]) macht darauf aufmerksam, dass die von Demetrios verwendete Sprache stark an Euklid orientiert ist, mit der bezeichnenden Ausnahme des Ausdruckes ἐλάχιστον, der zu Epikurs Lehre vom Minimum gehört (vgl. Ep. ep. Hdt. 58f.). Dies lässt vermuten, dass Demetrios gegen die Kritik des Dionysios die von Polyainos aufgeworfenen Probleme bezüglich einer Vereinbarkeit der Lehre vom Minimum und der Geometrie zu lösen versuchte (vgl. Angeli/Dorandi 1987 [*10: 101]). Vermutlich hat sich Sextus Empiricus bei seiner Auseinandersetzung mit den Grundlagen und Lehrsätzen der Geometrie nicht auf Zenon aus Sidon (so Crönert 1906 [§ 3 *19: 109]), sondern auf Demetrios' Schrift ‹Zu den Aporien des Polyainos› bezogen (Gigante 1981 [§ 7 *87: 209-214]).

De geometria
Περὶ γεωμετρίας – Über Geometrie

PHerc. 1061 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 250-251], Capasso 1989 [§ 3 *8: 240-241]). Ausgabe von De Falco 1923 [*7: 96-98. 102] unter Auslassung einiger Kolumnen, wozu die frühere Edition von Heiberg 1900 [*6] hinzuzuziehen ist; col. 8-16 hg. von Angeli/Dorandi 1987 [*10].

Wegen seines mathematischen Inhaltes wurde das Werk (wie auch ‹Ad Polyaeni dubia›) verschiedentlich Demetrios Lakon abgesprochen. Doch haben Crönert (1906 [§ 3 *19: 109ff.]) und De Falco (1923 [*7: 96ff.]) gute Gründe für die Autorschaft des Epikureers beigebracht. Vor allem ist zu bedenken, dass mathematische Erörterungen durchaus Platz in der epikureischen Schule hatten, wie die mathematisch interessierten Epikureer Polyainos, Basilides, Philonides, Protarchos aus Bargylia und Zenon aus Sidon zeigen (Angeli/Dorandi 1987 [*10: 90]). Besonders die epikureische Lehre der Minima musste zu einer Auseinandersetzung mit Euklids Dogmen führen. ‹De geometria› ist Zeugnis einer derartigen Diskussion. Heiberg hat darauf hingewiesen, dass in den Fragmenten die Reste solcher euklidischen Sätze erkennbar sind, die bei einer Polemik gegen die Atomlehre hilfreich sein können. Crönert (1906 [§ 3 *19: 111]) vermutet deshalb, dass eines der in der Schrift diskutierten Hauptprobleme Euklid I 1 war (vgl. Angeli/Dorandi 1987 [*10: 96]).

Aus den erhaltenen Resten ergibt sich, dass

in der Tat gegen Euklids ‹Elemente› polemisiert wird. In col. 8 ANGELI/DORANDI bestreitet Demetrios die unbegrenzte Teilbarkeit mit Hilfe der Minima-Theorie. In col. 9 ANGELI/DORANDI wird Euklids Definition des Kreises geboten. In den col. 10-12 ANGELI/DORANDI diskutiert Demetrios EUKLID Elem. I 9 (τὴν δοθεῖσαν γωνίαν εὐθύγραμμον δίχα τεμεῖν) unter Bezugnahme auch auf EUKLID Elem. I 3 (col. 10. 13ff. ANGELI/DORANDI). In den col. 13-14 ANGELI/DORANDI wird EUKLID Elem. I 10 (τὴν δοθεῖσαν εὐθεῖαν πεπερασμένην δίχα τεμεῖν) behandelt. Mit col. 16 ANGELI/DORANDI schliesst das Buch. Demetrios lässt unter Berufung auf das Gesetz der συντομία ausdrücklich einige Argumente aus.

De poematis, duo
Περὶ ποιημάτων β′ – Über Gedichte, zwei Bücher

PHerc. 188. 1014 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 101. 224-225], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 217. 235-236]). Ausgabe von DE FALCO 1923 [*7: 82-96], dazu ROMEO 1978 [*71: 105-107 (PHerc. 188). 111-123 (PHerc.1114)]; neue Ausgabe von ROMEO 1988 [*12]. Der von DE FALCO 1923 [*7: 82] als Teil von PHerc. 188 gleichfalls herangezogene PHerc. 1113 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 271], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 244]), nur noch in einer scorza und acht disegni erhalten, gehört nicht zu Demetrios' ‹De poematis›; vielmehr ist die Herkunft von frg. 1-4 in einem poetologischen Werk (vermutlich des Philodem) zu suchen (ROMEO 1978 [*71: 108f.]).

Obgleich in der von PHerc. 1014 gebotenen subscriptio die Beifügung ὁ Λάκων fehlt, sprechen z.B. die Berufung auf Metrodor (lib. II col. XIX 11 ROMEO), Stil, Wortwahl und Orthographie, die progagierte ζήτησις πραγματική (lib. II col. XV 4-7 ROMEO) und die Verteidigung des gewöhnlichen Sprachgebrauchs (lib. II col. XVIII ROMEO) gegen eine Autorschaft des Demetrios aus Byzanz (so z.B. noch HILTBRUNNER 1964 [*65]).

Solange weitere Funde nichts anderes nahelegen, wird man mit CRÖNERT (1906 [§ 3 *19: 105f.]) im Ende von Buch 2 den Schluss des gesamten Werkes sehen (ROMEO 1988 [*12: 57]).

Als Adressat des Werkes wird gegen Ende von lib. II (col. LXVI 13 ROMEO) ein Römer namens Nero erwähnt, mit dem Demetrios in einem engen Verhältnis stand (ὦ φίλ]τατε Νέρω[ν). DAHLMANN (1950 [*59: 206ff.]) identifiziert Nero mit T. Claudius Nero, dem Sohn des Tiberius und dem vermutlichen Adressaten auch von Varros Brief ‹Ad Neronem›. Varro selbst hat ja auch drei Bücher ‹De poematis› vom stoischen Standpunkt aus verfasst. Stimmt die Vermutung, dann wäre bemerkenswert, dass Demetrios' Beziehungen zu einer der ältesten und konservativsten Aristokratenfamilien unterhielt (ROMEO 1988 [*12: 66ff.]).

Buch 1 wird durch die Reste des PHerc. 188 wiedergegeben, denn gegen Ende der durch PHerc. 188 erhaltenen Reste (lib. I col. XVff. ROMEO) ist mit der Polemik gegen die Stoa und die κριτικοί (zu κριτικοί vgl. SCHENKEVELD 1968 [§ 25 *284]) bezüglich der κρίσις ποιημάτων ein Thema angeschnitten, das in Buch 2 fortgesetzt wird. Vom Inhalt von Buch 1 ist wenig kenntlich. Nach Erwähnung des Klanges der Stimme (lib. I col. II ROMEO) und der verführenden Kraft der Dichtung (col. IV ROMEO), vermutlich durch die Einsetzung stilistischer Mittel (col. VII ROMEO), werden die 'Organe' erörtert, mit denen Dichtung wahrgenommen und beurteilt wird: Gehör und Verstand. Demetrios setzt sich mit einer gegnerischen Position auseinander (Gehör ist für Epikureer ἄλογος, deshalb zwar Kriterium für Wahrheit, nicht aber geeignet für Formulierung von Urteilen). Die von Demetrios besprochene Position findet sich in Philodems ‹Poetik› nicht. Doch legt die Erwähnung des Andromenides (col. XIV 8f. ROMEO, dazu 1988 [*12: 45ff.]) die Vermutung nahe, dass Demetrios gegen peripatetische Ansichten polemisiert. In Buch 1 wird also in der von Neoptolemos inaugurierten, von Andromenides angenommenen Dreiteilung der poetischen τέχνη (ποίησις, ποίημα, ποιητής) das ποίημα behandelt. Aus lib. II col. 67, 5-9 DE FALCO = lib. II col. LXVI ROMEO ergibt sich, dass Buch 1 umfangreicher war als Buch 2.

Buch 2 hat als Thema wieder das ποίημα und behandelt vor allem den Unterschied von poetischer Sprache und Prosa. Dabei kommt zu Beginn das Problem des Hellenismus und die Vermeidung von Barbarismen zur Sprache. Weiter werden Grundelemente der Dichtung (διάνοια, λέξις und ἦθη) und bei der λέξις besondere Verwendungen wie z.B. κατάχρησις oder διαστολή behandelt. Auch werden Fragen der Komposition (τρόποι, ἀλληγορία usw.) besprochen. Insbesondere

in col. XXVII-XXXVII ROMEO behandelt Demetrios einige Ausdrücke mit klarer Semantik, aber singulärer Semiotik. Besprochen werden manche Ausdrücke (στεναὶ φωναί) in der dramatischen Dichtung, die ihre Ausdruckskraft erst durch Mimik und Gestik des Schaupielers erhalten (col. XXVII ROMEO; vgl. Dichterzitate col. XXX. XXXI). Polemik gegen Gegner wegen Unfähigkeit zu kritischem Urteil bei der Poesie (col. XXXVI) und wegen der äquivoken Bedeutung von λέξις. Mit col. XXXVIII beginnt die Behandlung der imitatio (schlecht erhalten). Col. XL-XLIII behandeln semantisch allgemeine, aber phonetisch veränderte Ausdrücke und asyndetische Parataxe (z.B. Metapher). Col. XLIV-LXIV haben eine Art von Dichtung zum Thema, die Demetrios als ἀνυπότακτον bezeichnet (gemeint wohl Nomos und Dithyrambus; ROMEO 1984 [*82]). Diskussion mit gegnerischer Auffassung, dass es sich hier nicht um Dichtung handelt und dass solche Werke nicht verständlich seien (col. XLIV). Digression über die rhetorische Figur der Katachrese. Rhetorik allein macht keine Dichtung (col. LI). Col. LV-LX: Behandlung des Mimus. Col. LX-LXV: Behandlung von Dialektausdrücken. Col. LXVI nennt den Adressaten Nero.

Besonderes Interesse verdient Buch 2 wegen der zahlreichen Dichterzitate, die Demetrios bei der Besprechung seltener Ausdrücke oder Dialektformen eingefügt hat: col. XXX ROMEO bietet ein Fragment vielleicht aus EURIPIDES' ‹Likymnios› (Chorpartie, frg. 649? METTE; frg. 920a SNELL). Col. XXXI ist möglicherweise auch ein Testimonium für Tragiker (ROMEO 1982 [*78: 440]). Col. XXXIII bezieht sich möglicherweise auf die ‹Ἕκτορος Λύτρα› des AISCHYLOS, vielleicht aber auch auf HOMERS ‹Ilias› XXIV. Col. XXXVIII ist ein Testimonium für AISCHYLOS' ‹Edonoi› Test. 69 RADT und für KRATES (= Test. 8 KASSEL/AUSTIN). In den col. LV 8 und LX 8 wird auf Sophron und die Person des Sklaven Koikoa als Beispiel für Onomatopöie (der Name zeigt durch Klang die Dummheit) verwiesen (ROMEO 1981 [*76]). Col. LXII behandelt metrische und musikalische Probleme, wohl in Zusammenhang mit der danach zitierten Alkaiosstelle (ALKAIOS frg. 358 VOIGT; ROMEO 1982 [*77], ROMEO/PUGLIA 1983 [*1: 534f.]). Paraphrase der Alkaiosstelle in col. LXV. Die in col. LXIV angeführte Sentenz über den Weg zur Tugend mittels Mässigung gehört nicht Demokrit, wie angenommen wurde (GIGANTE/INDELLI 1980 [§ 25 *355: 465 Anm. 80]). Bei dem in diesem Buch angegriffenen Gegner wird man mit ROMEO (1988 [*12: 57ff.]) wieder an einen Peripatetiker (vielleicht Andromenides) denken.

De magnitudine solis (?)
Περὶ μεγέθους ἡλίου – Über die Grösse der Sonne

PHerc. 1013 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 223-224], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 235]). Ausgabe von DE FALCO 1923 [*7: 61-65], neue Ausgabe von ROMEO 1979 [*8].

Die subscriptio mit der Titelangabe des Werkes ist verloren. Der Adressat ist nach neuen Lesungen des Schlusses nicht Nero, sondern ein anonymer (ROMEO 1979 [*8: 33]) Freund (φίλ[τα]τ'). Aus den erhaltenen Resten des Werkes geht jedoch hervor, dass Demetrios mit ihm in die Diskussion über eine der bekanntesten (und umstrittensten, vgl. CIC. fin. I 6, 20) Thesen Epikurs eingegriffen hat: Ob die Grösse der Sonne und der Gestirne so gross ist, wie sie uns scheinen (EP. ep. Pyth. 91: τηλικοῦτόν ἐστι ἡλίκον φαίνεται; vgl. BOLLACK/LAKS 1978 [§ 4 *16: 155]; frg. 340 Us.; behandelt auch in EP. de nat. XI, wie sich aus Schol. zu ep. Pyth. 91 ergibt). Diese Lehre ist von den Stoikern zwar abgelehnt, aber ernst genommen worden (vgl. DIOG. LAERT. VII 16-20. 132; zum Problem SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 48ff.]). Grundlage für Epikurs These ist der Satz, dass für die Beurteilung der Grösse der Sonne keine Entfernung passender als eine andere ist (EP. ep. Pyth. 91: συμμετρότερον διάστημα; konkret verstanden von SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 49]; abstrakt von BOLLACK/LAKS 1978 [§ 4 *16: 152ff.]), und man mag darin eine Polemik gegen Berichte wie die des Artemidoros aus Ephesos oder Kinesias über verschiedene Grössen der Sonne und die Lehre der Schule von Kyzikos (konzentrische Sphären) sehen. Die Diskussion ist offenbar hin und her gegangen: Zenon aus Sidon hat sich mit Angriffen des Dionysios aus Kyrene auseinandergesetzt, wobei es um die von Epikur angewendete Methodik (Analogiemodell; einziger Fall der einfachen Erklärung, μοναχά, in Epikurs Meteorologie) ging (ROMEO 1979 [*8: 14f.]). Zenon hat darauf hingewiesen, dass die Gegner sich desselben Ana-

logiemodells bedienen. Darauf antwortete Poseidonios (vielleicht mit einem eigenen Werk ‹Περὶ ἡλίου μεγέθους›, dazu ROMEO 1979 [*8: 14]), dass die Sonne wie andere Gegenstände der Sinneswahrnehmung den gleichen Gesetzen zu folgen habe (Hinweis auf verschiedene Grösse; 'Fussgrosses' auch in anderen Fällen aus Distanz nicht mehr sichtbar; verschiedene Formen nicht beim selben Körper; Hinweis auf δυνάμεις der Sonne, u.a.; ROMEO 1979 [*8: 16]). Demetrios' Schrift ist das letzte Wort in der Debatte und Antwort auf Poseidonios. Hieran und an der Autorschaft des Demetrios hat BARNES (1986 [*85]) Zweifel geäussert.

In col. VI ROMEO geht es u.a. um die Bedeutung der Sonne als Nährmutter (τοῦ βοσ[κήμα]τος); zur Sprache kam auch das Argument des Zusammenhanges von Entfernung und Evidenz (col. V 7 und XI 5), worauf eine Antwort nicht erhalten ist. Col. XX zeigt, dass sich Demetrios mit einem auch durch KLEOMEDES (II 1, 71, S. 130, 13-17 ZIEGLER) bekannten Syllogismus des Poseidonios auseinandergesetzt hat (wenn die Sonne so gross ist, wie sie zu sein scheint, dann ist sie so, wie sie scheint; die Sonne scheint ohne Bewegung zu sein, bewegt sich aber; also ist sie nicht so gross wie sie scheint). Demetrios beruft sich demgegenüber auf die Gnoseologie (col. XX. XXI: scheinbarer Stillstand der Sonne beruht auf falscher Meinung); col. XVIII bietet eine Art Exkurs über die Todesangst (und vermutlich über ihre Überwindung durch Physiologie; ROMEO 1979 [*8: 26ff.]).

De elatione animi (?)
Περὶ μετεωρισμοῦ – Über die Hochfahrendheit der Seele

Titel erschlossen von PHILIPPSON 1943 [*55]. PHerc. 831 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 190-191], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 229]). Ausgabe von KÖRTE 1890 [§ 10 *2: 571-591. 594-597], von De Falco nicht aufgenommen. Einzelne Kolumnen behandelt bei SCHMID 1955 [*61], 1959 [*64], 1971 [§ 25 *27: 58 und Anm. 12].

Der ethische Traktat ist zunächst Metrodor zugesprochen worden. BIGNONE (1936, ²1973 [§ 7 *28: 1, 134-139]) sah in ihm eine protreptische Schrift aus dem frühen Kepos gegen Aristoteles; PHILIPPSON (1943 [*55]) hat den Text aus sprachlichen und stilistischen Gründen für Demetrios in Anspruch genommen. Eine Übersetzung bietet ISNARDI PARENTE (²1983 [§ 4 *121: 600-605]; die Verfasserfrage offen lassend, an der aber Zweifel kaum mehr berechtigt sind: GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 71ff.]). Behandelt wurden die Seelendiätetik und das Problem der Therapie der Seele, die vom πάθος befallen ist (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 707]). Wichtig in diesem Zusammenhang ist die Bedeutung der Ablenkungen (περισπασμοί) in der Therapie von πάθη, wobei der Naturwissenschaft (vorwiegend der Astronomie) unter diesem Gesichtspunkt ein grosses Gewicht zukommt (col. VIII 10). Die Philosophie jedoch übertrifft die Naturwissenschaft, da mit letzterer nicht alle Probleme zu lösen sind (col. XI: οὐκ ἂν ἔξω γείνοιτ[ο] παντὸς | ἀδιαλήπτου λ[όγου]), und so soll sich der Adressat glücklich preisen, dass er Philosophie treibt (SCHMID 1955 [*61: 443f.]). Sie allein führt zur θέα τῶν κυριωτά[τ]ων (Schau der wichtigsten Dinge). Eine wichtige Rolle kommt bei der Therapie dem Lustkalkül zu (col. XIV; dazu SCHMID 1971 [§ 25 *27: 58]; vgl. SEDLEY 1973 [§ 6 *93: 26. 29. 78]).

Den Resten der Schrift ist zu entnehmen, dass Demetrios auch gegen die Demokriteer und Skeptiker polemisiert (zu col. IV. V vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 71-73]) und gemeinsam mit den Skeptikern einen Kampf gegen die παιδεία führt (so wohl col. XII. VIII mit GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 195-197] zu verstehen).

Opus incertum

PHerc. 1012 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 222-223], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 235]). Ausgabe von DE FALCO 1923 [*7: 25-54], dazu PUGLIA 1980 [*75: 28-49]; neue Ausgabe von PUGLIA 1988 [*11: 151-186].

Der Titel ist leider verloren. Über Rekonstruktionsversuche vgl. PUGLIA 1988 [*11: 89]. Die in PHerc. 1012 überlieferten Reste eines Buches von Demetrios (vgl. ROMEO/PUGLIA 1983 [*1: 541ff.]) sind von grossem Interesse, weil sie den Umgang mit Texten Epikurs und Diskussion über sie dokumentieren (PUGLIA 1982 [§ 9 *34: 29f.], 1988 [*11: 80ff.]). Das Werk ist vielleicht in Milet geschrieben (PUGLIA 1988 [*11: 90]). Demetrios mag es im letzten Viertel des 2. Jahrhunderts v. Chr. verfasst haben (PUGLIA 1988 [*11: 90]).

Die Fragmente bieten Exegese, Abwehr von Missverständnissen und kritische Betrachtung der Überlieferung von Stellen aus

Epikurs Schriften. Bei der Diskussion wird oft auf Stellen bei Tragikern und Dichtern als Beleg und Rechtfertigung bestimmter Ausdrucksweisen bei Epikur rekurriert, aber auch z.B. Empedokles wird herangezogen (Gallavotti 1975 [§ 7 *64]). Möglicherweise handelt es sich bei dem Werk um eine exegetisch-philologische Abhandlung über bestimmte Probleme in Epikurs Lehre (Puglia 1988 [*11: 81]). Die durch die Fragmente erhaltenen Reste bestätigen das grosse grammatische und exegetische Interesse des Demetrios (Puglia 1982 [§ 9 *34: 29-31]). Die Texte Epikurs sollen über jeden Zweifel der Auslegung erhoben und somit die Möglichkeit von ἀταραξία infolge von Aporien beseitigt werden. Man kann von einer 'philologia medicans' sprechen (Erler 1993 [§ 9 *48]). Somit hat die Schrift mit Blick auf das von Epikur verkündete Telos auch einen philosophischen Sinn. Methodisch ist es Demetrios' Bestreben, einerseits den Inhalt von Epikurs Schriften durch korrekte Lesung unsicherer Stellen zu erhellen, zum anderen vom Text her sichere Stellen von der Anklage der ἀτοπία, ἀνακολουθία und δυσοδία zu befreien (Puglia 1988 [*11: 83]). Es handelt sich um eine anagogische Interpretation. Bemerkenswert ist die Methode im Hinblick auf Ähnlichkeiten mit dem, was aus dem späten Platonismus bekannt ist (Roselli 1990 [§ 9 *46], Erler 1993 [§ 9 *48]); Demetrios erweist sich dabei als fähiger Textkritiker und Exeget. Als Gegner sind nur die Namen Apollonios Empiricos (col. XXIII 1 Puglia) und Philion (col. LXXII 8 Puglia) kenntlich. Generell scheint Demetrios sich, wie Philodem in PHerc. 1005, gegen unerlaubte Popularisierung des Epikureismus zu wenden (Puglia 1988 [*11: 88f.]).

Inhalt. – Col. I-V Puglia: Bestimmung der ἡδονή als Telos, die Kritik hervorgerufen hat; Bezug auf die ‹Ratae Sententiae› Epikurs. Col. VI-XVII: Epikurs Polemik vielleicht gegen die Homöomerien des Anaxagoras; Problematik der Anzahl der Atome, nicht an Form, aber an Art. Col. XVIII-XIX: Missverstandene Stelle bei Hippokrates. Col. XX: Bestimmter ungewöhnlicher Wortgebrauch oder ungewöhnliche Konstruktion bei Epikur gerechtfertigt durch Hinweis auf Euripides' ‹Orestes› (1381-1385). Col. XXI: Beispiel einer schlecht hergestellten Stelle bei Hippokrates als Beleg für die Verursachung von Irrtümern durch schlechte διόρθωσις. Col. XXII-XXIV: Polemik gegen Apollonios Empiricos wegen dessen Missverständnisses des Wortes 'κορώνη' in einem Hippokrateskommentar und Klärung der Bedeutung des Wortes mittels eines von Aristophanes aus Byzanz herangezogenen Aischylosverses (317a Radt). Col. XXV-XXX: Sinnverstellung von Partien eines Werkes durch Grammatiker. Col. XXXI-XXXIV: Mehrdeutigkeit in einer Passage von Epikurs ‹De fine› ([22. 3] ^{2}Arr.). Lösung durch Aufdecken von Schreibfehlern: Schreibversehen in Abschriften von Epikurs Text. Col. XXXV-XXXVII: Kein Versehen Epikurs in ‹De morbis et morte› ([18] ^{2}Arr.) wegen Verkennung der Synonymik (Verwechslung von Gattung und Artbegriff), sondern stilistisches Motiv (πλεονασμός) wie bei Sophokles (frg. 772 Radt) und anderen Autoren, wobei mit Blick auf Sextus Empiricus (math. VIII 348) die Verwendung von εἶδος und γένος von Interesse ist (Gigante 1981 [§ 7 *87: 165). Col. XXXVIII: Betrachtung von KD III weist auf Fehler durch Schreiber in einem Überlieferungszweig hin; Demetrios zieht ἐξαίρεσις der Variante ὑπεξαίρεσις vor. Col. XXXIX-XL: Hinweis auf falsche Textänderung (bei Epikur) wegen Verkennung des σχῆμα ἀπὸ κοινοῦ, das mit Hinweis auf Kallimachos (Epigr. 41) und Empedokles (DK 31B142) gerechtfertigt wird (zu Empedokles vgl. Puglia 1984 [*81]). Col. XLI: Hinweis auf Fehler durch falsche Ergänzung einer lacuna (τροφῆς statt ταφῆς). Col. XLII-XLVII: An einer Stelle bei Epikur über den Sitz des rationalen Seelenteils ist nicht mit Zenon aus Sidon Schreibversehen anzunehmen; Auseinandersetzung mit der gegnerischen Auffassung (dazu Puglia 1982 [§ 9 *34: 24-28]). Col. XLVIII-L: In einem Abschnitt Epikurs über die Bewegung der Minima ist mit Zenon aus Sidon ein Fehler in der Überlieferung anzunehmen (dazu Puglia 1982 [§ 9 *34: 28f.]). Col. LI-LVI: Klage über Banalisierung von Epikurs Lehre durch Bemühung um leichte Fasslichkeit (dazu vgl. Puglia 1982 [§ 9 *34: 21]). Irrtümer entstehen durch Kurzfassungen seiner Lehre; eigenes Modell eines Encheiridions als Einführung (z.B. höchstes Glück ist Lust, Übel ist Schmerz). Col. LVII-LVIII: Gegen Verkennung des Wertes der Sinneswahrnehmung unter Bezug auf KD XXIV (vgl. Gigante 1981 [§ 7 *87: 172f.]) gegen Empedokles (Puglia 1984 [*81: 442f.]). Col. LIX-LXIX: Klassifikation von ἔλεγχοι und

richtige Methode ihrer Formulierung; ἔλεγχοι nicht zur Darlegung eigener Lehren tauglich. Analyse der verschiedenen Bedeutungen von ἀναπνοή unter Berücksichtigung von Empedokles (DK 31B100, 1f.) und von φύσει, das von Epikur im Zusammenhang mit seiner Ablehnung einer Liebe zu den Kindern 'mit Notwendigkeit' bedeute (dazu Puglia 1984 [*81: 441f.]; vieldiskutiert, vgl. Grilli 1953 [§ 2 *15: 80-83], Müller 1969 [*67: 309ff.]); zugrunde liegt die Auffassung, dass natürlich gut ist, was natürlich und notwendig ist; Lektüre von Epikurs Schriften widerlegt Annahme bestimmter Absurditäten seiner Lehre. Col. LXX Puglia = [91] ²Arr.: Epikurs Lehre vom höchsten Glück stammt nicht von Homer (vgl. Gigante 1981 [§ 7 *87: 203f.]). Col. LXXI-LXXIII: Polemik gegen den Empiriker Philinos aus Kos (oder den Skeptiker Philion; dazu Gigante 1981 [§ 7 *87: 173ff.]) und Betonung, dass 'wahr' in bezug auf Dinge der Sinneswahrnehmung im Sinne von ὄντα zu verstehen ist. Col. LXXIV: Dank an den mitphilosophierenden Eirenaios; aus dem Text geht hervor, dass Demetrios Lakon in Milet eine Schule hatte und dass das durch PHerc. 1012 erhaltene Werk dort verfasst worden ist (Puglia 1983 [*79: 22]).

Opus incertum (De dis?)
Ὑπόμνημα περὶ θεῶν

PHerc. 1055 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 246-248], Capasso 1989 [§ 3 *8: 240]). Ausgabe von De Falco 1923 [*7: 65-80], neue Ausgabe von Renna 1982 [*9: 43-49].

Die Existenz dieser Schrift ergibt sich aus PHerc. 1055 col. XXIV 6ff. Renna. Dort sagt Demetrios, dass er sich, bevor er das auf dem Papyrus erhaltene Werk verfasst habe, in einer anderen Schrift mit allgemeinen Fragen über die Götter auseinandergesetzt habe. In der auf dem Papyrus überlieferten Schrift werde τὰ τότε σχο|λασθέντα dargestellt, d.h. Demetrios greift auf frühere Untersuchungen zum Thema zurück (Renna 1982 [*9: 45]).

Nach Ansicht Scottis, des Erstherausgebers des Papyrus ([1]VH VI b, erschienen 1839), und Cavallos (1971 [§ 3 *46: 15 und Anm. 35; 18]) gehören die überlieferten Reste eher zu Metrodors Schrift ‹Περὶ αἰσθήσεως›, doch ist dies nicht sicher (Romeo/Puglia 1983 [*1: 547]). Das Werk handelt über Epikurs Theologie. Die Reste lassen einen Abschnitt über die μνήμη (col. IX-XIII Renna) und die Menschengestalt der Götter (ἀνθρώπου μορφή) erkennen (vgl. Renna 1984 [§ 7 *396]). Interessant ist col. 21 De Falco = col. XXII Renna, in der die Unvergänglichkeit der Götter und der Umstand, dass sie οἱ λόγῳ θεωρητοί sind, unter Hinweis auf διφυές ihres Wesens begründet wird (Erklärungsversuch dieses gegen Änderung in ἀειφυές wohl zu haltenden, durch den Papyrus überlieferten Wortes bei Renna 1983 [*80]). In der letzten Kolumne (col. XXV Renna) wird unter Ablehnung anderer Auffassungen (z.B. von Kugelgestalt oder Streitsucht der Götter) die Besonderheit der Göttergestalt (μορφὰς διανε|στηκυίας εἰς ὕψος) und der διάθεσις der Götter betont. Die Schrift ist polemisch und gegen bestimmte Interpretationen der epikureischen Theologie gerichtet. Col. 17 De Falco = col. XVIII Renna (= Bion Test. 13 Kindstrand; vgl. Ievolo 1973 [§ 25 *214: 94]) und col. 22 De Falco zeigen, dass die Haltung der Epikureer gegenüber Bion keineswegs feindlich war (Gigante/Indelli 1978 [§ 7 *72: 124f.]). Der gegen Ende (col. 23 De Falco = col. XXIV Renna) angeredete Κόιντε weist auf eine Beziehung des Demetrios zu Rom.

Opera incerta

PHerc. 1786 (Catalogo 1979 [§ 3 *7: 394], Capasso 1989 [§ 3 *8: 262]). Ausgabe von De Falco 1923 [*7: 54-57], neue Ausgabe von Puglia 1980 [*75: 49-52]. – Die durch den Papyrus überlieferten kläglichen Reste gehören nicht zum Werk auf PHerc. 1012 (Puglia 1980 [*75: 23. 50]); auch ist der Titel keineswegs klar, wie von De Falco angegeben (περί τι]νῶν Ἐπι]κούρου] δοξῶ]ν). Demetrios' Verfasserschaft hingegen ist durch Lesung des Namens gesichert. Über den Inhalt lässt sich nichts Sicheres sagen (Romeo/Puglia 1983 [*1: 549]). Angesprochen werden in den lesbaren Teilen Schmerz und geistige Verwirrung.

PHerc. 124 (Catalogo 1979 [§ 3 *7: 80], Capasso 1989 [§ 3 *8: 213]). Ausgabe von De Falco 1923 [*7: 57-58]. – Die spärlichen Reste, die einer neuen Lesung bedürfen, erlauben keine sichere Aussage. Jedoch gehören sie nicht zur Poetik Philodems (De Falco), sondern wohl zu Demetrios.

PHerc. 128 (Catalogo 1979 [§ 3 *7: 81], Capasso 1989 [§ 3 *8: 213]) gehört nicht zu

Philodem. Die Schrift stammt aus dem 2. Jahrhundert. Die wenigen Reste lassen vermuten, dass sie zu einem Buch des Demetrios über Rhetorik gehören (ROMEO 1988 [*12: 39], 1993 [*88]).

Compendium
Ἐγχειρίδιον

Der Titel einer solchen Schrift ergibt sich aus PHerc. 1013 col. XVII 6-10 ROMEO. Demetrios hat ein ‹Compendium› verfasst, in dem ethische und physikalische Probleme behandelt wurden (ROMEO 1988 [*12: 37]). Zur Schrift gehören ein Passus in PHerc. 1012 col. LII und Zitate in Sextus Empiricus über die Zeit und die Beweisführung (Kriterium; PUGLIA 1986 [*83]). Ob auch das in Philodems ‹De signis› erwähnte Δημητριακόν mit dem ‹Compendium› identisch ist, ist fraglich (ROMEO 1988 [*12: 37]).

Dubia

Ob Demetrios wirklich der Verfasser der ihm bei EROTIAN (Vocum Hippocraticarum collectio 32, S. 5 NACHMANSON = DEM. LAK. Test. 4 GIGANTE; 81, 6 S. 47f. NACHMANSON = DEM. LAK. Test. 5 GIGANTE), von PHOTIUS (Bibliothek s.v. ὑπέρινος) und von Scholien zu NIKANDERS ‹Theriaka› (382. 622. 748. 781; dazu PUGLIA 1982 [§ 9 *34: 31]) zugeschriebenen ‹Λέξεις Ἱπποκράτους› bzw. eines Lexikons zu den ‹Theriaka› des Nikander ist, bleibt fraglich (ROMEO 1988 [*12: 38]). Demetrios Lakon ausdrücklich zugeteilt ist allein EROTIAN ‹Vocum Hippocraticarum collectio› 81, 6, S. 47f. NACHMANSON = DEM. LAK. Test. 5 GIGANTE, während die anderen sich auf Demetrius Clorus beziehen. Das somit verbleibende einzige Zeugnis aber muss ebenfalls nicht auf eine Schrift ‹Λέξεις Ἱπποκράτους› verweisen, sondern kann auf einen besonderen Wortgebrauch in einem anderen Werk Bezug nehmen (ROMEO 1988 [*12: 38]).

C. BIBLIOGRAPHIE

1. Bibliographie [*1]. – 2. Texte und Ausgaben [*6-*12]. – 3. Testimonien [*17]. – 4. Ausgaben nichtepikureischer Texte [*22-*33]. – 5. Sekundärliteratur [*38-*87].

1. Bibliographie

1 C. Romeo, E. Puglia: Demetrio Lacone, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 2, 529-549].

2. Texte und Ausgaben

6 J. L. Heiberg: Quelques papyrus traitant de mathématique, in: Oversigt over det kgl. Danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger 2 (1900) 154-171.

7 V. De Falco: L'epicureo Demetrio Lacone (Neapel 1923). – Rez.: E. Bignone, in: Rivista indo-greco-italica di Filologia, Lingua, Antichità 7 (1923) 181-186; R. Philippson, in: Philologische Wochenschrift 44 (1924) 313-330. 648.

8 C. Romeo: Demetrio Lacone sulla grandezza del sole (PHerc. 1013), in: Cronache Ercolanesi 9 (1979) 11-35.

9 E. Renna: Nuove letture nel PHerc. 1055 (Libro incerto di Demetrio Lacone), in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 43-49.

10 A. Angeli, T. Dorandi: Il pensiero matematico di Demetrio Lacone, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 89-103 .

11 E. Puglia: Aporie testuali ed esegetiche in Epicuro (PHerc. 1012), edizione, traduzione e commento. Precedono testimonianze su Demetrio Lacone ordinate da Marcello Gigante (Neapel 1988) [La Scuola di Epicuro 8]. – Darin Gigante [*17].

12 C. Romeo: Demetrio Lacone, La poesia (PHerc. 188 e 1014), edizione, traduzione e commento (Neapel 1988) [La Scuola di Epicuro 9].

3. Testimonien

17 M. Gigante: Testimonien zu Demetrius Laco, in: Puglia 1988 [*11: 11-23].

4. Ausgaben nichtepikureischer Texte

22 E. Diehl: Anthologia Lyrica Graeca, Bd. 1 (Leipzig ^{2}1936) 140.
23 H. J. Mette: Supplementum Aeschyleum (Berlin 1939) 74 frg. 183.
24 C. Gallavotti: Saffo ed Alceo. Testimonianze e frammenti, Bd. 2 (Neapel 1947-1948) 50.
25 E. Lobel, D. Page (Hg.): Poetarum Lesbiorum Fragmenta (Oxford 1955).
26 D. Page: Sappho and Alcaeus. An introduction to the study of ancient Lesbian poetry (Oxford 1955) 317.
27 H. J. Mette: Die Fragmente der Tragödien des Aischylos (Berlin 1959) frg. 70, 25. 224.
28 B. Snell: Supplementum ad A. Nauck, Tragicorum Graecorum Fragmenta (Hildesheim 1964) frg. 920 a, 15.
29 H. J. Mette: Euripides (insbesondere für die Jahre 1939-1968). Erster Hauptteil: Die Bruchstücke, in: Lustrum 12 (1967) frg. 649, 163.
30 E. M. Voigt: Sappho et Alcaeus. Fragmenta (Amsterdam 1971).
31 S. Radt (Hg.): Tragicorum Graecorum Fragmenta, Bd. 4 (Sophocles) (Göttingen 1977) S. 533, frg. 772.
32 R. Kassel, C. Austin (Hg.): Poetae Comici Graeci, Bd. 4 (Aristophon – Crobylus) (Berlin, New York 1983).
33 S. Radt (Hg.): Tragicorum Graecorum Fragmenta, Bd. 3 (Aeschylus) (Göttingen 1985).

5. Sekundärliteratur

Vgl. auch Crönert 1906 [§ 3 *19: 100-125], Häsler 1963 [§ 3 *41: 331-339].

38 Th. Gomperz: Marginalien, in: Rheinisches Museum 32 (1877) 477; auch in: Th. G.: Hellenika, Bd. 2 (Leipzig 1912) 231.
39 H. Diels: Über ein Fragment des Empedocles, in: Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 37 (1897) 1062-1073.
40 H. von Arnim: Demetrios (89), in: RE 4, 2 (1901) 2842.
41 F. Hultsch: Demetrios (115), in: RE 4, 2 (1901) 2849.
42 E. Martini: Demetrios (87), in: RE 4, 2 (1901) 2841-2842. – D. aus Byzantion.
43 S. Mekler: Exegetisch-kritische Beiträge zu den Fragmenten der griechischen Tragiker, in: Jahresbericht über das k.k. Elisabeth-Gymnasium in Wien (1903) 6.
44 J. William: Diogenis Oenoandensis fragmenta (Leipzig 1907) 81.
45 U. von Wilamowitz-Moellendorff: Lesefrüchte, in: Hermes 44 (1909) 445; auch in: Kleine Schriften 4 (Berlin 1962) 230.
46 U. von Wilamowitz-Moellendorff: Aischylos-Interpretationen (Berlin 1914) 245.
47 E. Bignone: Empedocle (Turin 1916) 505ff.
48 W. Kroll: Demetrios (89), in: RE Suppl. 3 (1918) 329-330.
49 E. Bignone: A proposito di una edizione dei papiri di Demetrio Lacone, in: Rivista indo-greco-italica di Filologia, Lingua, Antichità 7 (1923) 181-186.
50 A. Rostagni: Il verbo di Pitagora (Turin 1924) 209.
51 A. Vogliano: Per un verso d'Alceo, in: Bollettino di Filologia classica 32 (1925-1926) 109-111.
52 E. Bignone: L'ἀειφυές nella teologia epicurea (A proposito del Pap. ercol. 1055), in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 11 (1933) 433-444.
53 Th. Reinach, A. Puech: Alcée (Paris 1937). – Bes. 154ff.
54 R. Cantarella: Eschilo. Parte prima. Tradizione ed originalità (Florenz 1941). – Bes. 316. 351f. 365f.
55 R. Philippson: Papyrus Herculanensis 831, in: American Journal of Philology 64 (1943) 148-162; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 284-300]. – Analyse von Inhalt und Form.
56 G. Vlastos: On the pre-history in Diodorus, in: American Journal of Philology 67 (1946) 51-59.
57 A. Vogliano: Alceo Fr. 102 Diehl^{2} (Lobel p. 56), in: Acme 1 (1948) 261-263.
58 F. Lasserre: Les épodes d'Archiloque (Paris 1950) 148-150. – Rez.: A. Vogliano, in: Prolegomena 1 (1952) 134-137.
59 H. Dahlmann: Bemerkungen zu den Resten der Briefe Varros, in: Museum Helveticum 7 (1950) 200-220. – Bes. 206-208.
60 V. De Falco: Archiloco nel pap. erc. 1014? in: I papiri ercolanesi, Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli (Neapel 1954) 61-65.
61 Wolfgang Schmid: Die Netze des Seelenfängers. Zur Jagdmetaphorik im philosophischen Protreptikos des Demetrios Lacon (Pap. Herc. 831), in: La Parola del Pas-

sato 10 (1955) 440-447; auch in: W. S. 1984 [§ 2 *80: 48-55].
62 T. L. Heath: The thirteen books of Euclid's Elements, Bd. 1 (New York ²1956) 184.
63 R. Merkelbach: Literarische Texte unter Ausschluss der christlichen, in: Archiv für Papyrusforschung 16 (1956-1958) 92.
64 Wolfgang Schmid: Aus der Arbeit an einem ethischen Traktat des Demetrios Lacon, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 179-195]; auch in: W. S 1984 [§ 2 *80: 75-93].
65 O. Hiltbrunner: Demetrios (27), in: KP (1964) 1469.
66 G. Vlastos: Zenon of Sidon as a critic of Euclid, in: The classical tradition. Studies in honour of H. Caplan (New York 1966) 148-159.
67 Reimar Müller: Sur le concept de physis dans la philosophie épicurienne du droit, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 305-318].
68 M. G. Bonanno: Studi su Cratete comico (Padua 1972) 21.
69 V. Andò: Alceo, fr. 347 V., v. 1 (πλεύμονα οἴνω), in: Sileno 2 (1976) 243-257.
70 J. F. Kindstrand: Bion of Borysthenes. A collection of the fragments with introduction and commentary (Uppsala 1976).
71 C. Romeo: Nuove letture nei libri Sulla poesia di Demetrio Lacone, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 104-123.
72 G. Broccia: Enchiridion. Per la storia di una denominazione libraria (Rom 1979) 14-16.
73 M. Capasso, T. Dorandi: PHerc. 1696 e 1822, in: Cronache Ercolanesi 9 (1979) 37-45.
74 J. Garzon Diaz: Vino y banquete desde Homero a Anacreonte, in: Helmantica 30 (1979) 63-96.
75 E. Puglia: Nuove letture nei PHerc. 1012 e 1786 (Demetrii Laconis opera incerta), in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 25-53.
76 C. Romeo: Sofrone nei papiri ercolanesi (PHerc. 1081 und 1014), in: Bagnall/Browne/Hanson/Koenen 1981 [§ 2 *69: 183-190].
77 C. Romeo: Demetrio Lacone interprete di Alceo, in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 35-42.
78 C. Romeo: Sulle tracce di poeti tragici nell'opera. Sulla poesia di Demetrio Lacone, in: La regione 1982 [§ 2 *73: 427-442].
79 E. Puglia: Demetrio Lacone a Mileto, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 21-24.
80 E. Renna: Per la teologia epicurea in Demetrio, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 25-28.
81 E. Puglia: Demetrio Lacone e Empedocle, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 437-446].
82 C. Romeo: Gli ἀνυπότακτα ποιήματα nel PHerc. 1014, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 429-435].
83 E. Puglia: L'Enchiridion di Demetrio Lacone, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 45-51.
84 A. Roselli: Citazioni ippocratiche in Demetrio Lacone (PHerc 1012), in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 53-57.
85 J. Barnes: The size of the sun in Antiquity, in: Acta classica Universitatis Scientiarum Debrecensis 25 (1989) 29-41.
86 J. van Heel: Un frammento perduto del PHerc. 831, in: Cronache Ercolanesi 19 (1989) 187-191.
87 C. Romeo: Il PHerc. 128, in: Ercolano 1738-1988. 250 anni di ricerca archeologica a cura di L. Franchi dell'Orto (Rom 1993) 285-287.

§ 19. Zenon aus Sidon

A. Quellen 268. – B. Leben 268. – C. Werk und Lehre 269: 1. Mathematik 270; 2. Logik 270; 3. Weiteres 271. – D. Bibliographie 272.

A. QUELLEN

Zenon gehört zu den Epikureern, die lange Zeit in Vergessenheit geraten sind, obgleich seine Lehren von besonderem Interesse sind. Noch im 17. Jahrhundert hat er die mathematische Diskussion beeinflusst, wie der Artikel 'Zénon' in Bayles ‹Dictionnaire› zeigt. In jüngerer Vergangenheit jedoch ist er wenig beachtet worden, obwohl Papyrusfunde zu einer Verbesserung der Forschungslage geführt haben. Ausführliche Informationen über Zenon boten vorher nur De Lacys Ausgabe von Philodems ‹On methods of inference› (1978 [§ 25 *585]) und vor allem der RE-Artikel von von Fritz (1972 [*2]). Jetzt liegt dank Angeli/Colaizzo (1979 [*3]) zum ersten Mal eine Sammlung auch der Testimonien auf Papyrus zu Zenons Leben und Werk zusammen mit einer Interpretation und dem Versuch einer Rekonstruktion seiner Rolle in der Geschichte des Epikureismus vor. Die Kenntnis über Zenons Leben und Werk ist hauptsächlich Philodem zu verdanken, der sich in seinen Werken nach eigenen Worten eng an die 'Ausführungen' (σχολαί) Zenons hält (subscriptio Philod. de lib. dic. = Zenon frg. 23 Angeli/Colaizzo. PHerc. 1389 = frg. 16 Angeli/Colaizzo; vgl. Gigante ²1983 [§ 2 *35: 56]), doch muss bei Philodems Darstellung auch mit eigenen Zutaten gerechnet werden.

B. LEBEN

Zenon wurde um 150 in Sidon geboren (von Fritz 1972 [*2: 122]). Aus den Zeugnissen geht hervor, dass er seinem Lehrer, dem Kepotyrannen Apollodor, im Scholarchontat (110) nachfolgte (Ferrary 1988 [§ 26 *53: 445f.]) und über 30 Jahre lang die Schule leitete, was nahegelegt wird durch Philodem (rhet. lib. II PHerc. 1674 col. LVI 18-30 = Zenon frg. 19 Angeli/Colaizzo: ἄγαμαι| τοῦ σχολάζοντος Ἀθή|νησι ἀ[ν]δρος, dazu 1979 [*3: 49f.]; bei Cic. nat. deor. I 21, 59 = frg. 6 Angeli/Colaizzo nennt Philo Zenon «coryphaeus Epicureorum» und «princeps Epicureorum», dazu 1979 [*3: 73]). Der im Testimonium verwendete Ausdruck 'bedeutender Mann' (ἀνήρ) ist terminologisch und stellt Zenon in einen Rang mit Epikur, Metrodor, Hermarch und Polyainos (vgl. Longo Auricchio 1978 [§ 9 *24: 24ff.]). Nach Cicero (acad. post. I 12, 46 = frg. 7 Angeli/Colaizzo) hat Zenon noch Karneades gehört. Da dieser 129 v. Chr. gestorben ist, kann man Zenons Geburt um 150 annehmen. Als Cicero und Atticus Zenon im Jahre 79/78 in Athen besuchten, war dieser ein senex (Cic. Tusc. III 17, 38 = frg. 8 Angeli/Colaizzo). Man wird deshalb wohl annehmen dürfen, dass Zenon etwa um 75 gestorben ist. Man erfährt, dass er im Jahre 87 die Einnahme Athens durch Sulla favorisiert hat. Er wurde deshalb von Aristion, einem abtrünnigen Schüler Epikurs (vgl.

DORANDI 1989 [*4]), für kurze Zeit ins Exil geschickt (ANGELI/COLAIZZO 1979 [*3: 87ff.]). Dieser leitete den Widerstand gegen die Römer (PHILOD. ad contubernales col. XIII ANGELI, dazu 1988 [§ 25 *375: 303ff.] = frg. 3 ANGELI/COLAIZZO), errichtete dabei ein Terrorregime, setzte bei der Einnahme Athens am 1. März 86 das Odeion des Perikles in Brand und verschanzte sich auf der Akropolis. ATHENAIOS (611B) erzählt, dass Zenon für ein Todesurteil gegen einen gewissen Theotimos verantwortlich sei, der ein Buch gegen Epikur verfasst habe. Man hat diese Begebenheit in die Zeit Aristions datieren und in ihr die Ursache für die Verbannung Zenons sehen wollen, doch muss dies Hypothese bleiben. Nach seiner Rückkehr hielt Zenon Vorlesungen, an denen als Zuhörer auch Cicero und Atticus teilnahmen (CIC. fin. I 5, 16 = ZENON frg. 5 ANGELI/COLAIZZO; Tusc. III 17, 38 = ZENON frg. 8 ANGELI/COLAIZZO). Bescheinigt wird Zenon ein polemischer Charakter (CIC. nat. deor. I 33, 93-34,94 = ZENON frg. 9 ANGELI/COLAIZZO; Poseidonios bei PROKLOS in Eucl. Elem., S. 199,3-200,6 FRIEDLEIN = frg. 46 EDELSTEIN/KIDD = ZENON frg. 27 ANGELI/COLAIZZO; CIC. Tusc. III 17, 38 = ZENON frg. 8 ANGELI/COLAIZZO).

C. WERK UND LEHRE

Zenons Bemühungen galten zum einen der Bewahrung und Tradierung der Lehre Epikurs. Zum anderen aber sind bei ihm Akzentverschiebungen zu beobachten, die aus neuen Fragestellungen resultieren, nicht zuletzt hervorgerufen durch die Auseinandersetzung mit der Stoa. Er befasste sich mit Problemen der Logik, Mathematik, Ethik, Physik, Theologie, Rhetorik und Grammatik. Sein Scholarchat fiel in eine Zeit besonderer innerschulischer Spannungen (z.B. Diskussion über die Rolle der Rhetorik) und ausserschulischer Auseinandersetzungen (bes. mit der Stoa). Dabei standen Fragen der Theologie (vgl. Zenon bei PHILOD. de pietate frg. 3, 1-20, S. 118 GOMPERZ = ZENON frg. 22 ANGELI/COLAIZZO), der Logik und der Mathematik im Vordergrund. Er betont die Widerspruchslosigkeit zwischen der von Epikur behaupteten Interesselosigkeit der Götter am menschlichen Geschick und der Billigung von religiösen Festen (frg. 24 ANGELI/COLAIZZO). In Polemik gegen Dionysios aus Kyrene schliesst er von den durch Übernatürliches unbeeindruckten Tieren auf die Sinnlosigkeit von Götterfurcht bei vernunftbegabten Menschen.

Bemerkenswert ist schliesslich die philologische Tätigkeit Zenons. Er versucht das corpus der Schriften Epikurs von Unechtem (spuria) zu säubern, das diesem von Gegnern bisweilen untergeschoben wurde (frg. 4 ANGELI/COLAIZZO). In ‹De grammatica› bemüht sich Zenon um einen richtigen hermeneutischen Zugang zu den epikurischen Werken. Wie Demetrios Lakon weist er den Vorwurf unpassender Ausdrucksweise für Epikur zurück und versucht, die Werke des Meisters von entstellenden Veränderungen zu säubern (frg. 13. 14 ANGELI/COLAIZZO).

Zenons Schriften lassen erkennen, dass das Problem philosophischer Dissidenten innerhalb der Schule an Gewicht gewonnen und zu Akzentverschiebungen innerhalb der Lehre (Philologie, Mathematik usw.) geführt hat. Gleichwohl ist eine Einreihung von Zenon unter die von Diog. Laert. (X 26) erwähnten Abweichler (vgl. Angeli 1988 [§ 25 *375: 83ff.]) nicht gerechtfertigt. Wenn bei Zenon, wie später auch bei Philodem, Gewichtsverlagerungen zu konstatieren sind, dann ist dies nicht als Heterodoxie, sondern als Anpassungsbemühung an die neuen kulturellen und historischen Gegebenheiten zu verstehen. Das gilt für die Bewertung der Rhetorik wie für die von Zenon betriebene Entwicklung der Logik (vgl. Philod. de signis). Auch das Zenon zugeschriebene Werk ‹Περὶ ποιημάτων χρήσεως› (Über den Nutzen der Dichtung, frg. 12 Angeli/Colaizzo, dazu 1979 [*3: 99]) wird man nicht als Testimonium für mangelhafte Treue gegenüber Epikur, sondern als Zeugnis der Diskussion über die Bedeutung der Paideia innerhalb des Epikureismus bewerten.

1. Mathematik

Zenons mathematisches Werk, das sich mit Euklids Lehrsätzen kritisch auseinandersetzt und die epikureische Position darlegt, ist vielleicht eine Antwort auf einen Traktat des Poseidonios über Geometrie (vgl. frg. 27 Angeli/Colaizzo, dazu 1979 [*3: 54]). Zenons Position ist vor dem Hintergrund der von Euklid unabhängigen Geometrie zu sehen, die die Epikureer auf der Grundlage der Minima-Lehre schaffen wollten. Zenon greift den 1. und den 4. Satz Euklids an (frg. 27 Angeli/Colaizzo, dazu 1979 [*3: 123f.]), setzt sich aber auch mit anderen Postulaten Euklids auseinander (von Fritz 1972 [*2: 126-128], der in Zenons Kritik Ansätze für eine nichteuklidische Geometrie erblickt). Zenons Bestreben geht dahin, Epikurs Auffassung von der Sinnlosigkeit der Geometrie zu untermauern (zur Position der Epikureer gegenüber der Mathematik vgl. Angeli/Dorandi 1987 [§ 18 *10]).

2. Logik

Aus Philod. de signis col. XIX De Lacy geht hervor, dass Zenon Lehrvorträge gehalten hat, in denen er sich mit stoischen Einwänden auseinandersetzt. In der Logik war Dionysios aus Kyrene sein wichtigster Gegner. Ein Hauptstreitpunkt zwischen Stoa und Kepos während Zenons Schulleitung betraf die Lehre von dem ‘Indizienschluss’ (μετάβασις καθ’ ὁμοιότητα). Die Methode des Indizienschlusses (oder ἀπὸ τῶν φαινομένων ἐς τὰ ἀφανῆ) will der auf Empirie basierenden Lehre Epikurs durch eine Theorie der Analogie und der Induktion eine methodische Grundlage geben. Umstritten ist dabei vor allem die Frage der Berechtigung eines Schlusses von Bekanntem auf Unbekanntes. Die Stoa kritisiert hinsichtlich der Unterscheidung zwischen ‘eigentümlichem Zeichen’ (ἴδιον σημεῖον) und ‘allgemeinem Zei-

chen' (κοινὸν σημεῖον), dass mittels der Analogiemethode kein Kriterium für die der sinnlichen Wahrnehmung nicht zugänglichen Dinge gewonnen werden könne (Unikat-Argument, 'Kontraposition' [μονοχά], PHILOD. de signis col. I 20ff. DE LACY). Wahrheit ist nach stoischer Ansicht nur mittels der 'Methode der Aufhebung' (τρόπος τῆς ἀνασκευῆς) zu finden (PHILOD. de signis col. II 25ff. DE LACY). Gemeint ist die Aussage 'wenn P, dann Q', wobei die Probe der Aufhebung (ἀνασκευή) zu gelten hat 'wenn nicht Q, dann nicht P'. Zenon wehrt sich gegen den Vorwurf der Widersprüchlichkeit in der epikureischen Methode (der Beweis mittels Aufhebung, einer Form des modus tollens, ἀνασκευή, sei schon in der Analogie enthalten; Hinweis auf Differenz: Stoa setzt im hypothetischen Urteil a priori Beziehung der beiden Bestandteile fest, Epikureer nur wegen empirisch nachprüfbarem Bezug von Leerem und Bewegung). Darüber hinaus weist Zenon auf das Undenkbarkeitskriterium bei Schlussfolgerungen hin (z.B. Platon ist Mensch, dann ist auch Sokrates ein Mensch; anderes ist bei Sokrates undenkbar). Für das Verfahren des Indizienschlusses ist laut Zenon Empirie (αὐτοψία und ἱστορία) massgeblich (ANGELI/COLAIZZO 1979 [*3: 96]), wozu die Reflexion über die Phänomene (ἐπιλογισμός) als Kriterium einer Differenzierung universeller und akzidenteller Qualitäten hinzutritt (z.B. aus Unzerstörbarkeit der empirischen Dinge folgt nicht die Zerstörbarkeit der Atome). Besonders wehrt Zenon die stoische Kritik an Epikurs Lehre ab, die Sonne sei so gross wie sie scheine (frg. 57 ANGELI/COLAIZZO). Wenn Zenon sich also intensiv mit Fragen der Logik befasst hat, so hat er gleichwohl keineswegs als Erfinder der Inferenzlehre (μετάβασις) zu gelten. Vielmehr finden sich die Voraussetzungen schon bei Epikur selbst (ANGELI/COLAIZZO 1979 [*3: 62]). Allerdings ist die Analogie als logisches Beweisverfahren bei Epikurs Nachfolgern vertieft worden. Man hat in Zenons Ausführungen «den ersten Entwurf einer induktiven Logik, aufgeführt auf dem Boden einer streng und ausschliesslich empirischen Weltsicht, belebt und getragen von dem Hauche des echtesten baconischen Geistes» gesehen (GOMPERZ 1865 [§ 25 *575: XIf.]). Auch schätzte Zenon die Dialektik mehr als Epikur. Zenon mag dabei von Karneades beeinflusst worden sein, den er offenbar geschätzt hat (frg. 7 ANGELI/COLAIZZO).

3. Weiteres

PHILOD. ad contubernales col. X ANGELI = ZENON frg. 12 ANGELI/COLAIZZO bietet ein Verzeichnis von Schriften Zenons. CRÖNERT (1906 [§ 3 *19: 23. 175f.]) zählt zwölf Titel. Doch wird man jetzt VON FRITZ (1972 [*2: 123f.]) und ANGELI (1988 [§ 25 *375: 280ff.]) folgen und als Titel physikalischer Werke Zenons nur ‹Περὶ τῆς τῶν ἀτόμων ἀνομοιότητος› anerkennen, in dem die Parenklisis und die Aggregate behandelt werden, und von den ethischen Werken ist nur ‹Περὶ τελῶν› authentisch. Ansonsten ist von Werken über die Grammatik (Περὶ γραμματικῆς), über Geschichte (Περὶ ἱστορίας), über stilistische Probleme (Περὶ παροιμιῶν καὶ ὁμοιῶν. Περὶ λέξεως), über

Dichtung (Περὶ ποιημάτων χρήσεως) und über Frömmigkeit (Περὶ εὐσεβείας) die Rede. Auch aus diesen Titeln erkennt man die Weite von Zenons Interessen. Sprichwortsammlungen wurden schon von Aristoteles angelegt, und die Epikureer schätzten die Weisheit der Alten unter dem Gesichtspunkt praktischer Ethik. Bei dem Werk ‹Über Geschichte› wird es sich kaum um eine Schrift grammatischen Inhaltes gehandelt haben (τὸ ἱστορικὸν μέρος). Man kann aber auch daran denken, dass die ἱστορία als Konzept der 'Nachforschung' eine wichtige Rolle im logischen System der epikureischen Schule (vgl. PHILOD. de signis) gespielt hat (ANGELI 1988 [§ 25 *375: 285f.]). Der Traktat ‹Über die Diktion› dürfte die von den Epikureern postulierte Klarheit des Audrucks behandelt haben. Zenon ist der erste Epikureer, von dem überliefert ist, dass er ein solches Werk verfasst hat.

Bemerkenswert ist, dass Zenon sich in einer Schrift Gedanken über den Nutzen der Dichtung gemacht hat. Leider ist sie nicht überliefert, und man ist für die Diskussion dieser Thematik auf das Ende von Buch 5 von Philodems ‹De poematis› verwiesen. Vielleicht hat Zenon auf den Nutzen der Paideia und speziell der Dichtung als Instrument der Demonstration und Propagierung der epikureischen Lehre hingewiesen (ANGELI/COLAIZZO 1979 [*3: 99f.]).

D. BIBLIOGRAPHIE

1 A. Tepedino Guerra: Zenone di Sidone, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 2, 551-552].
2 K. von Fritz: Zenon von Sidon, in: RE 10 A (1972) 122-138.
3 A. Angeli, M. Colaizzo: I frammenti di Zenone Sidonio, in: Cronache Ercolanesi 9 (1979) 47-133.
4 T. Dorandi: Aristion, in: DPA 1 (1989) Nr. 355.

§ 20. Phaidros und Siron

A. Phaidros 273. – B. Siron 274. – C. Bibliographie: 1. Phaidros 274; 2. Siron 274.

A. PHAIDROS

Phaidros stammte aus alter athenischer Familie (RAUBITSCHEK 1949 [§ 9 *12]). Sein Vater war Lysiades aus Berenikidai. Geboren wurde er wohl um 138 v. Chr., da er 119/18 Ephebe war (IG II² 1008, 25). Er spielte eine wichtige Rolle bei der Verbreitung epikureischen Gedankengutes bei den Römern. Um 90 – wohl kurz vor 88, um das neue Regime zu meiden – ging er nach Rom, wo er unterrichtete. Dort hörte ihn der damals 16jährige Cicero (CIC. fam. XIII 1, 2). Später kehrte Phaidros nach Athen zurück, wo er im Alter (CIC. nat. deor. I 33, 93 bezeichnet ihn 79/78 als senex) für wenige Jahre Schulleiter des Kepos wurde. Gestorben ist er um 70. Das ist zwar bestritten worden (vgl. GLUCKER 1978 [§ 9 *23: 103 Anm. 19]), doch wird überliefert, dass ihm Patron (wohl im Jahre 70) nachfolgte (PHLEGON AUS TRALLES FGrH 257F12: Φαῖδρον τὸν Ἐπικούρειον διεδέξατο Πάτρων). Phaidros kehrte nach Athen zurück, vielleicht nachdem Sulla Ruhe und Ordnung wiederhergestellt hatte. In Athen hörte ihn Cicero zusammen mit Atticus (79/78; CIC. nat. deor. I 33, 93; fin. I 5, 16. V 1, 3). Atticus war Phaidros in besonderem Masse zugetan und wurde von ihm stark beeinflusst. Auch von Cicero wurde Phaidros geschätzt (CIC. Phil. V 5, 13: philosophi nobilis; nat. deor. I 33, 93: nihil elegantius nihil humanius). Er lässt ihn in ‹De legibus› (I 20, 53) die Geschichte vom Proconsul L. Gellius erzählen, der sich als Schiedsrichter in den philosophischen Streitfragen der Schule angeboten habe, ein Ereignis, das vermutlich kurz nach 94 stattgefunden hat. Einer seiner Schüler in Athen errichtete Phaidros eine Statue (Inschrift IG II² 3899) auf der Akropolis (Atticus? vgl. RAUBITSCHEK 1949 [§ 9 *12: 99f.]).

Umstritten ist, ob Cicero ein Werk des Phaidros über epikureische Theologie als Grundlage für Buch I von ‹De natura deorum› herangezogen hat. Jedenfalls bittet er (CIC. Att. XIII 39, 2) Atticus um Phaidros' Buch ‹Über die Götter› (Φαίδρου περὶ Θεῶν), das zunächst mit Philodems ‹Περὶ εὐσεβείας› verwechselt wurde. Man weiss, dass Phaidros, entsprechend Epikurs Anweisung, Enthaltsamkeit bei der Politik empfahl (CIC. Att. XVI 7, 4).

B. SIRON

Zeugnisse. – PHerc. 312 col. XIV = SIRON Test. 1 GIGANTE; CIC. fam. IX 26, 1 = SIR. Test. 2 GIGANTE; CIC. fam. VI 11, 2 = SIR. Test. 3 GIGANTE; CIC. Acad. II 33, 106 = SIR. Test. 4 GIGANTE; CIC. fin. II 35, 119 = SIR. Test. 5 GIGANTE; VERG. Cat. V = SIR. Test. 6 GIGANTE; VERG. Cat. VIII = SIR. Test. 7 GIGANTE; Scholia Veronensia ad Buc. VI 10 = SIR. Test. 8 GIGANTE; SERV. Comm. in Buc. VI 13 = SIR. Test. 9 GIGANTE; SERV. Comm. in Aen. VI 264 = SIR. Test. 10 GIGANTE; Focae Vita Vergili, v. 87ff. = SIR. Test. 11 GIGANTE; Donatus auctus S. 37 DIEHL = S. 32 BRUMMER (BAYER) = SIR. Test. 12 GIGANTE; LUCRETI Vita Borgiana S. 224 MASSON = SIR. Test. 13 GIGANTE.

Über Siron (die Handschriften bisweilen fehlerhaft: Syro, Sciro, Scyro) ist nur wenig bekannt. Er war der Lehrmeister eines Epikureerkreises in Neapel am Posilipp. Dort soll er eine kleine Villa besessen haben, die nach seinem Tode an Vergil überging (wenn VERG. Cat. VIII = SIR. Test. 7 GIGANTE von Vergil stammt, bestritten von NAUMANN 1978 [*13]; positiver SCHMID 1983 [§ 26 *161]). Sirons Name findet sich auch auf einem Papyrusfragment (Test. 1 GIGANTE) gemeinsam mit dem Namen Neapels (und vielleicht dem Herculaneums; vgl. GIGANTE 1984 [*15: 74ff.]). Nach VERG. Cat. V (= SIR. Test. 6 GIGANTE; vgl. Test. 9-12 GIGANTE) war Siron der Lehrer Vergils, dessen Freunde Quintus Varus, Quintilius Varus und Plotius Tucca ebenfalls zum Epikureerkreis gehörten (GIGANTE 1984 [*15: 71-74]). Die Nachricht über Vergils Schülerschaft gewinnt durch ein neues Papyrusfragment Gewissheit, wo zweifellos ein Bezug Vergils zum Epikureerkreis in Neapel hergestellt wird (PHerc. Paris. 2; vgl. GIGANTE/CAPASSO 1989 [§ 26 *163]). Cicero schätzt Siron (Test. 3 GIGANTE) und hält ihn und Philodem für so gelehrt, dass man sie in schwierigen Fragen um Rat fragen könne (Test. 5 GIGANTE, mit Madvigs Lesung; dazu GIGANTE 1991 [*18: 186-188]). Andernorts zeugen Ciceros Worte für die Bedeutung des Epikureers. Er stellt ihn auf eine Ebene mit Polyainos, einem der καθηγεμόνες (Test. 4 GIGANTE, dazu 1991 [*18: 184f.]).

C. BIBLIOGRAPHIE

1. Phaidros [*1-*2]. – 2. Siron [*9-*18].

1. Phaidros

1 R. Philippson: Phaidros (8), in: RE 19, 2 (1938) 1557f.

2 F. Sbordone: Primi lineamenti di un ritratto di Fedro epicureo, in: Parole e Idee 10 (1968) 21-30.

2. Siron

Vgl. auch Crönert 1906 [§ 3 *19: 125-127].

9 H. von Arnim, W. Kroll: Siron, in: RE 3 A, 1 (1927) 353-354.

10 A. Rostagni: Ancora sulla scuola di Sirone e sull'ambiente epicureo di Napoli, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 11

(1933) 445-458; auch in: A. R. 1956 [§ 31 *42: 2. 2, 148-161].
11 R. E. H. Westendorp Boerma (Hg.): P. Vergili Maronis, Catalepton, pars prior (Assen 1949). – Bes. 99ff.
12 F. Sbordone: In margine a Virgilio, Catalepton 5, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 19 (1977) [= Studi Barchiesi] 694 .
13 H. Naumann: Ist Vergil der Verfasser von Catalepton 5 und 8? in: Rheinisches Museum 121 (1978) 78-93.
14 M. Gigante: Virgilio fra Ercolano e Pompei, in: R. Uglione (Hg.): Atti del Convegno nazionale di Studi su Virgilio (Turin 1984) 89-122; auch in: Atene e Roma N.S. 28 (1983) 31-50 und in: M. G. 1984 [*15: 67-92].
15 M. Gigante: Virgilio e la Campania (Neapel 1984).
16 L. Alfonsi: Epicureismo, in: Enciclopedia Virgiliana, Bd. 2 (Rom 1985) 328-331.
17 G. D'Anna: Sirone, in: Enciclopedia Virgiliana, Bd. 4 (Rom 1988) 893-895.
18 M. Gigante: Testimoniensammlung mit Kommentar, in: Paideia. Rivista letteraria d'Informazione bibliografica (1991) 175-198. – Siehe auch § 26 *124-*165.

§ 21. Asklepiades aus Bithynien

A. Quellen und Bildnis 276. – B. Leben 276. – C. Lehre 277. – D. Bibliographie 279.

A. QUELLEN UND BILDNIS

Die Bewertungen des Asklepiades haben lange Zeit sehr geschwankt. Schon in der Antike waren die Meinungen nicht immer wohlwollend. Nach PLINIUS D. Ä. (nat. hist. XXVI 12, 15) handelte es sich keineswegs um einen bedeutenden Arzt. Doch bei SEXTUS EMPIRICUS (math. VII 201-202) spricht Antiochos aus Askalon von ihm als einem Zeitgenossen und bedeutenden Mediziner, und die Zeugnisse des Plinius werden von manchen Interpreten zurückgewiesen (vgl. RAWSON 1982 [*26]). Im 16. Jahrhundert wurde Asklepiades wegen seines mechanistischen Ansatzes hoch geachtet. In der modernen Forschung jedoch musste er sich zunächst den Vorwurf der 'Scharlatanerie' und den Titel 'Reklameheld' (ILBERG 1907 [*9]) gefallen lassen. Positiver wurden die Urteile erst in den letzten Jahrzehnten, als man den Arzt Asklepiades sogar für eine der einflussreichsten Figuren im Geistesleben der späten Republik zu halten begann (RAWSON 1982 [*26]). Das mag vielleicht übertrieben sein, aber immerhin muss Asklepiades als Begründer einer wichtigen medizinischen Schule ein hohes Ansehen in Rom genossen haben. Sein Einfluss erstreckte sich auch auf Lukrez, allerdings weniger als Lehrer, sondern eher als Vorbild (Differenz etwa in der Beurteilung der Seele; vgl. PIGEAUD 1981 [*24: 171ff.]). Nach Auffassung zahlreicher Interpreten stand er dem Epikureismus durchaus nahe.

Sein Werk umfasst u.a. Kommentare zu Hippokrates und Polemiken gegen Erasistratos. SEXTUS EMPIRICUS' stützt sich auf Asklepiades, wenn er drei Hypothesen zur Erklärung des Fiebers anführt (math. III 5), und er zitiert sein damals offensichtlich sehr bekanntes Werk ‹Über die Anwendung von Wein› (math. VII 91: ἐν τῷ πρώτῳ τῶν περὶ οἴνου δόσεως; vgl. auch PLIN. D. Ä. nat. hist. XXIII 32). Asklepiades wird als Beispiel eines dogmatischen Mediziners angeführt und Erasistratos und Herophilos gegenübergestellt (SEXT. EMP. math. VIII 188). Überliefert sind nur Zitate und indirekte Zeugnisse (RAWSON 1985 [§ 9 *39: 171ff.]). Mindestens 17 Schriftentitel sind bekannt. Eine Sammlung der Zeugnisse fehlt.

Man glaubt in einer Herme des Kapitols ein Porträt des Asklepiades zu erkennen (RAWSON 1982 [*26: 368]).

B. LEBEN

Asklepiades stammt aus der ehemals 'Kios', später auch 'Prusias am Meer' genannten Stadt am bithynischen Ufer der Propontis (vgl. PS.-GALEN Introd. XIV 683 KÜHN: Κιανὸς, ὃς καὶ Προυσίας, zu verbessern zu Προυσιεύς ἐκαλεῖτο). Die Annahme, er stamme aus Prusa, lässt sich nicht halten (RAWSON 1982 [*26: 359f.]). Als Geburtsdatum wird man eine Zeit um 170 v. Chr. annehmen (GOUREVITCH 1986 [*29]). Für diese Angaben über seine Lebenszeit ist entscheidend, ob der in CIC. de or. I 14, 62 (dramatisches Datum 91) als Freund des Crassus vorgestellte Arzt wirklich Asklepiades ist, der in Rom weilte, im Jahr 91 aber schon tot war. Nach PLINIUS D. Ä. (nat. hist. XXVI 12) ist die Lebenszeit des Asklepiades später anzusetzen. Plinius gibt auch an,

der Arzt und Vorläufer der Methodisten-Schule innerhalb der Medizin, Themison aus Laodikea, sei ein Hörer des Asklepiades gewesen.

C. LEHRE

Asklepiades versucht, Physiologie und Pathologie des Menschen ganz im Rahmen der Physik und Mechanik zu erklären. Diese Grundhaltung führt ihn einerseits zu polemischer Auseinandersetzung mit anderen Auffassungen, andererseits aber zur Suche nach Lehren, die seiner Deutung entsprechen. Die Grundlage der Lehre ist atomistisch-epikureisch, doch zögert er nicht, auch von einem Platoniker wie Herakleides Nützliches aufzunehmen, allerdings ohne Berücksichtigung der Theologie. Asklepiades hat sich gegen Ende des 2. Jahrhunderts für die zeitgenössische Diskussion über die sinnlich wahrnehmbare Materie interessiert (Decleva Caizzi 1988 [*30: 470]).

Asklepiades kann als Begründer einer Lehre gelten, die sich von einer mechanistischen Grundlage her gegen den Vitalismus richtet, der von Hippokrates und Aristoteles stammt (Pigeaud 1981 [*24: 188ff.]). Vor allem wegen dieser Distanz zu Hippokrates, aber auch wegen seines Glaubens an eine Sympathie der verschiedenen Teile des Körpers, des teleologischen Naturbildes und der angeblichen Fähigkeit zur Selbstheilung, schliesslich wegen seiner Lehre der vier oder mehr Körpersäfte wurden seine Lehrauffassungen noch von Galen und Caelius Aurelianus angegriffen. Nach Plinius d. Ä. (nat. hist. XXVI 12ff.) begründete Asklepiades die griechische Medizin gleichsam neu, indem er anstelle alter, nicht selten recht rigider Behandlungsmethoden angenehmere Therapien vorschrieb (warme Bäder, bestimmte Ess- und Trinkvorschriften). Wenn auch manche seine Kenntnisse in der Arzneikunde für nicht bedeutend hielten, so war er für Apuleius (Florida 19) der grösste Arzt seit Hippokrates. In der Tat scheint seine Reputation international gewesen zu sein. Festzuhalten ist jedenfalls die Bedeutung seiner physikalischen Theorie, die seiner Medizin zugrunde lag.

Unter Abweisung der von der empirischen Schule vertretenen Skepsis gegenüber einem theoretischen Ansatz in der Medizin beharrte Asklepiades auf der Notwendigkeit eines solchen Ansatzes. Als Grundbestandteile (στοιχεῖα) des Körpers nimmt er zerbrechliche Masseteilchen (ὄγκοι θραυστοί) an, die beständig in Bewegung sind und in zahllose Fragmente (θραύσματα) verschiedener Formen und Grössen zerfallen können. Diese Masseteilchen sind nur mit dem Intellekt, nicht mit den Sinnen fassbar, haben keine Qualität, können aber sinnlich wahrnehmbare Körper formen. Zwischen den Masseteilchen liegen Poren (πόροι), die wie diese mit dem Auge nicht wahrnehmbar sind. Man hat bezüglich der Poren auf die Entsprechung zum Leeren (κενόν) der Atomisten hingewiesen (Harig 1983 [*28: 44]). Die Lehre vom Fluss der Materie hat für Asklepiades Bedeutung als Grundlage für Erklärungen in der Pathologie, der Struktur der Materie und der Struktur des

Organismus. Krankheit entsteht diesem Modell zufolge durch Verstopfung oder Störung in den Poren. In der antiken Tradition werden die Masseteilchen als ἄναρμοι bezeichnet, wobei die Bedeutung dieses Ausdruckes nicht geklärt wird. Asklepiades' System kann als mechanistisch bezeichnet werden und steht als solches im Gegensatz zur hippokratischen Tradition mit ihrer teleologischen Naturauffassung. Wie Epikur bestritt Asklepiades das Einwirken der Götter auf die Menschen. Dass Asklepiades das 'Hegemonikon' abgelehnt hat, geht aus SEXTUS EMPIRICUS hervor (vgl. math. VII 380), der Asklepiades häufig zitiert und sein Werk gelesen hat (DECLEVA CAIZZI 1988 [*30: 461ff.]).

Da die Masseteilchen (ἄναρμοι ὄγκοι) bei Asklepiades von ebenso grosser Bedeutung sind wie laut antiker Überlieferung auch bei Herakleides Pontikos, wird in der Forschung ein Bezug der Lehre des Asklepiades zu der des Platonschülers Herakleides diskutiert. Umstritten ist (HARIG 1983 [*28: 47ff.]), wie die Teilchen zu interpretieren sind, inwieweit Asklepiades mit seiner Lehre Herakleides folgt, ob eine Kontamination mit epikureischer Lehre vorliegt (HEIDEL 1909 [*11], bestritten von LONIE 1964 [*14]), oder ob Asklepiades besonders dem Epikureismus vepflichtet ist und die von Epikur nur angedeutete Molekültheorie (kleinste Atomverbindung) mittels Anleihen bei Herakleides weiterentwickelt hat (GOTTSCHALK 1980 [*23: 48]). Hinzuweisen ist jedenfalls auf Differenzen zwischen Herakleides' und Asklepiades' Lehre (Frage einer Existenz des leeren Raumes; Bewegung der ὄγκοι; theologischer Aspekt, HARIG 1983 [*28: 48ff.]). Man hat daher angenommen, dass Asklepiades für sein Modell Herakleides zwar als Ausgangspunkt gewählt hat, dass er das Übernommene aber durch Anleihen aus dem Epikureismus ergänzt hat. In der Tat scheint z.B. Asklepiades durch Epikurs Auffassung vom Zusammenhalt der Korpuskeln beeinflusst zu sein (ὄγκοι mit Haken versehen). Auch für die Bedeutung, die in Asklepiades' System der Bewegung in Poren beigemessen wird, bietet sich Epikurs Lehre als Vorbild an. Jedenfalls hat man auf Übereinstimmungen zwischen Epikur und Asklepiades hingewiesen und ist von anderen eine Differenz allein in der Terminologie gesehen worden ([GAL.] de ther. ad Pis. 11, XIV 250, 6-12 KÜHN). Bemerkenswert in diesem Zusammenhang ist das doxographisch-historische Interesse des Asklepiades bezüglich seines Faches. Auch diese Haltung findet ihre Entsprechung in der epikureischen Schule seiner Zeit, wie in jüngerer Forschung immer deutlicher wird (WELLMANN 1908 [*10: 689f.]).

Eine Distanz zum Epikureismus ist darin zu sehen, dass Asklepiades die physiologischen Vorgänge nicht atomistisch interpretiert. Er vertrat eine mechanistische Lehre von der Entstehung der Krankheiten (Fieber als Zeichen der ἐνστάσεως νοητῶν ὄγκων ἐν νοητοῖς ἀραιώμασιν; Verstopfungslehre; statio corpusculorum; vgl. HARIG 1983 [*28: 52]). Und im Gegensatz zu Epikur lehnte er eine Trennung von vernunftlosem und vernünftigem Seelenteil ab.

D. BIBLIOGRAPHIE

Vgl. auch Stückelberger 1984 [§ 8 *16: 2568ff.].

1 A. Cocchi: Discorso primo sopra Asclepiade (1758).
2 C. G . Gumpert: Asclepiadis Bithyni Fragmenta (1794); ND in: R. M. Green: Asclepiades. His life and writings (1955). – Die Sammlung aller Fragmente und Testimonien ist ein Desiderat.
3 A. G. M. Raynaud: De Asclepiade Bithyno medico ac philosopho (Paris 1862). – Diss.
4 F. Susemihl: Geschichte der griechischen Litteratur in der Alexandrinerzeit, 2 Bde. (Leipzig 1891-1892). – Bes. 2, 428-440.
5 H. Diels: Anonymi Londinensis ex Aristotelis iatricis Menoniis et aliis medicis eclogae, in: Supplementum Aristotelicum 3, 1 (Berlin 1893).
6 M. Albert: Les médecins grecs à Rome (Paris 1894). – Bes. 74ff.: Einfluss des Asklepiades auf Lukrez.
7 M. Wellmann: Asklepiades (39), in: RE 2, 2 (1896) 1632-1633.
8 H. von Vilas: Der Arzt und Philosoph Asklepiades von Bithynien. Historisch-kritische Studie (Wien, Leipzig 1903).
9 J. Ilberg: A. Cornelius Celsus und die Medizin in Rom, in: Neue Jahrbücher 19 (1907) 377-412; auch in: Flashar 1971 [*18: 308-360].
10 M. Wellmann: Asklepiades aus Bithynien von einem herrschenden Vorurteil befreit, in: Neue Jahrbücher für das klassische Altertum 11 (1908) 684-703. – Neue, positivere Bewertung des Arztes.
11 W. A. Heidel: The ἄναρμοι ὄγκοι of Heraclides and Asclepiades, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 40 (1909) 5-21.
12 L. Edelstein: Methodiker, in: RE Suppl. 6 (1935) 358-373.
13 W. H. S. Jones: The medical writings of Anonymus Londinensis, in: Cambridge 1947, ND Amsterdam 1968.
14 I. M. Lonie: The ἄναρμοι ὄγκοι of Heraclides of Pontus, in: Phronesis 9 (1964) 156-164.
15 I. M. Lonie: Medical theory in Heraclides of Pontus, in: Mnemosyne 18 (1965) 126-143.
16 J. Scarborough: Roman medicine (London, Southampton 1969). – Bes. 39ff.
17 J. Stannard: Asclepiades, in: Dictionary of Scientific Biography, Bd. 1 (1970) 314f.
18 H. Flashar (Hg.): Antike Medizin (Darmstadt 1971) [Wege der Forschung 221].
19 A. Stückelberger: Empirische Ansätze in der antiken Atomphysik, in: Archiv für Kulturgeschichte 56 (1974) 124-140.
20 J. Scarborough: The drug lore of Asclepiades of Bithynia, in: American Institute of History of Pharmacy 17 (1975) 43-57.
21 J. Benedum: Der Badearzt Asklepiades und seine bithynische Heimat, in: Gesnerus 35 (1978) 20-43.
22 A. Stückelberger: Antike Atomphysik. Texte zur antiken Atomlehre und zu ihrer Wiederaufnahme in der Neuzeit, zusammengestellt, übersetzt und erläutert (München 1979) 154-161.
23 H. B. Gottschalk: Heraclides of Pontus (Oxford 1980). – Bes. 37ff..
24 J. Pigeaud: La maladie de l'âme. Etudes sur la relation de l'âme et du corps dans la tradition médico-philosophique antique (Paris 1981). – Bes. 90ff. 171-196.
25 Ph. Mudry: La préface du De médicine de Celse (Genf 1982) [Bibliotheca Helvetica Romana 19].
26 E. Rawson: The life and death of Asclepiades of Bithynia, in: Classical Quarterly 32 (1982) 358-370.
27 Chr. Eucken: Zur Frage einer Molekulartheorie bei Herakleides und Asklepiades, in: Museum Helveticum 40 (1983) 119-122.
28 G. Harig: Die philosophischen Grundlagen des medizinischen Systems des Asklepiades von Bithynien, in: Philologus 127 (1983) 42-60. – Mit Bibliographie.
29 D. Gourevitch: Asclépiade de Bithynie dans Pline. Problèmes de chronologie, in: Helmantica 37 (1986) 67-81.
30 F. Decleva Caizzi: La materia scorrevole, in: J. Barnes, M. Mignucci (Hg.): Matter and metaphysics (Neapel 1988) 425-470.
31 R. Goulet: Asclépiadès de Pruse, in: DPA 1 (Paris 1989) Nr. 450.

§ 22. Weitere Epikureer

A. Basilides und Thespis 280. – B. Apollodor aus Athen 280. – C. Patron 281. – D. Aristion 281. – E. Bibliographie: 1. Basilides und Thespis 282; 2. Apollodor aus Athen 282; 3. Patron 282; 4. Aristion 282.

A. BASILIDES UND THESPIS

Basilides Tyrius wurde 245 v. Chr. geboren. Er war der fünfte Scholarch des Kepos als Nachfolger des Dionysios aus Lamptrai (DIOG. LAERT. X 25; vgl. DORANDI 1991 [§ 5 *79: 49-51]). Das Amt übernahm er unter dem Archontat des Isokrates, also im Jahre 201/00, wie eine Überprüfung von PHerc 1780 ergibt (pz VII m* 13-77 TEPEDINO GUERRA) und hatte es bis zu seinem Tode ca. 175 inne (DORANDI/INDELLI/TEPDINO GUERRA 1979 [§ 9 *25: 142]). Damit ist CRÖNERTS (1906 [§ 3 *19: 88 Anm. 431]) Annahme einer Akme für die Zeit von 180-150 hinfällig, weil Basilides von HYPSIKLES im Vorwort in Buch 14 der ‹Elemente› des Euklid genannt werde (Bd. 5, 2, 1-4, 4 HEIBERG = Bd. 5, 1, 1-2, 6 STAMATIS).

Über Basilides ist lediglich bekannt, dass er Mathematik studierte. In Alexandreia hat er mit dem Vater des Hypsikles mathematische Probleme erörtert. Aus PHILOD. de ira col. V 17ff. INDELLI erfährt man weiter, dass er und Thespis mit den Dissidenten Nikasikrates und Timasagoras über den Zorn gestritten haben. Es ging dabei um den therapeutischen Wert einer Analyse der Übel, die aus dem Zorn folgen. Philodem bezeichnet Basilides und Thespis als λόγιμοι σοφοί. Dazu passt, dass DIOGENES LAERTIOS (X 25) Basilides unter die ἐλλόγιμοι der Nachfolger Epikurs einreiht.

Der ‹Vita Philonidis› frg. 11 GALLO ist zu entnehmen, dass Philonides bei einem Athenbesuch mit Basilides und Thespis für ein Jahr zusammen war. Der Grund hierfür war vielleicht gemeinsames mathematisches Interesse (CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 88]). Aus dem Papyrusfragment geht auch hervor, dass Philonides nach einer Zeit der Abwesenheit nochmals sechs Monate mit Thespis zusammen war. Umstritten, aber möglich ist, dass man daraus auf ein Scholarchontat des Thespis, für das es sonst kein Zeugnis gibt, als Nachfolger des Basilides schliessen kann (mit Vorsicht positiv DORANDI 1991 [§ 5 *79: 51]).

B. APOLLODOR AUS ATHEN

Apollodor (genannt ὁ κηποτύραννος; der Grund für diesen Beinamen ist nicht bekannt) wurde zu Beginn des 2. Jahrhunderts v. Chr. geboren. Er wurde Scholarch um 150 und unterrichtete in Athen bis ca. 110. Er soll über 400

Bücher verfasst haben (DIOG. LAERT. X 25). Vielleicht ist er der Lehrer des Metrodor aus Stratonikeia gewesen (PHILOD. Hist. Acad. col. XXIV 10ff. DORANDI). Philodem erwähnt ihn zweimal (PHILOD. de dis lib. III col. IX 36f. DIELS; PHerc. 19/698 col. XX 6f.).

Folgende Titel sind überliefert: Περὶ Ἐπικούρου. Von diesem Werk ist Buch 2 zitiert (PHILOD. Hist. Stoic. col. I TRAVERSA); der Titel beruht auf einer Konjektur von Traversa, die wohl nicht zu halten ist (DORANDI brieflich); sicher ist der Beleg bei DIOG. LAERT. X 2. – Συναγωγὴ τῶν δογμάτων (DIOG. LAERT. VII 181; vielleicht auch X 25). Enthielt wohl eine Verteidigung Epikurs gegen die Stoa (Chrysipp). – Περὶ τῶν φιλοσόφων αἱρέσεων (DIOG. LAERT. I 60). Diese Schrift wird bisweilen mit der ‹Συναγωγὴ τῶν δογμάτων› gleichgesetzt, doch ist dies nicht unumstritten (DORANDI 1980 [§ 25 *149: 48]). – Περὶ νομοθετῶν (DIOG. LAERT. I 58). Die Authentizität dieser Schrift ist zweifelhaft.

C. PATRON

Patron kam mit einer Empfehlung des Phaidros nach Rom zu Cicero (also vor 70 v. Chr.). Dort traf er auch C. Memmius und Catull (CIC. fam. XIII 1, 2). Nach dem Tode des Phaidros (70) folgte Patron diesem in der Leitung der Schule (vgl. PHLEGON AUS TRALLES, FGrH 257F12 (8): Φαῖδρον τὸν Ἐπικούρειον διεδέξατο Πάτρων). In Rom lernte Patron auch Atticus kennen (CIC. fam. XIII 1, 5). Ansonsten ist nicht viel über ihn bekannt. Allein in seinem Bemühen, Epikurs Haus in Melite vor dem Zugriff des Memmius zu retten, tritt er in Erscheinung. Memmius hatte sich vom Areopag das Recht zusprechen lassen, an Stelle des alten Hauses ein neues zu bauen (CIC. Att. V 11, 6; fam. XIII 1, 5). Patron bat Cicero um Vermittlung, zunächst brieflich, dann bei Ciceros Aufenthalt in Athen anlässlich seiner Reise nach Kilikien auch mündlich, jedoch ohne Erfolg. Als Memmius aber von seinen Bauplänen Abstand nahm, wandte sich Cicero brieflich an ihn unter Berufung auf Atticus (CIC. fam. XIII 1). Patron wird noch einmal von Cicero gemeinsam mit L. Saufeius erwähnt (CIC. Att. IV 6, 1) als einer, der alles auf den Nutzen beziehe.

D. ARISTION

Aristion, ein abtrünniger Epikureer, von dem nichts Philosophisches bekannt ist, wurde während des Mithridatischen Krieges im Jahre 88 v. Chr. von Mithridates' General Archelaos mit dem Tempelschatz von Delos und 2000 Soldaten nach Athen geschickt. Dort wurde er Tyrann der Stadt und errichtete ein Terrorregime. Insbesondere verfolgte er Mitglieder der romfreundlichen Partei der Stadt. Er organisierte den Widerstand gegen Sulla (87) und floh nach Ablehnung eines Friedensangebotes durch Sulla und dessen Ein-

marsch in die Stadt auf die Akropolis (86). Nach heftigem Widerstand musste er sich ergeben und wurde von Sulla vergiftet.

Während Aristions Herrschaft in Athen musste Zenon, der Scholarch des Kepos, Athen verlassen und in die Verbannung, vielleicht wegen romfreundlicher Haltung (PHILOD. ad contubernales col. XIII ANGELI = ZENON frg. 3 ANGELI/COLAIZZO, zu Problemen der Stelle vgl. 1979 [§ 19 *3: 87f.]). Diskutiert wird, ob Aristion identisch ist mit einem von POSEIDONIOS erwähnten Athenion (frg. 253 EDELSTEIN/KIDD = frg. 247 THEILER; vgl. DORANDI 1989 [*14]).

E. BIBLIOGRAPHIE

1. Basilides und Thespis. – 2. Apollodor aus Athen [*1-*3]. – 3. Patron [*8]. – 4. Aristion [*13-*14].

1. Basilides und Thespis

Vgl. auch Crönert 1906 [§ 3 *19: 88], 1907 [§ 17 *13], Dorandi 1991 [§ 5 *79: 49].

2. Apollodor aus Athen

1 H. von Arnim: Apollodoros (65), in: RE 1, 2 (1894) 2894.
2 M. Dal Pra: La storiografia filosofica antica (Mailand 1950) 175f.
3 T. Dorandi: Apollodore d'Athenes dit 'Képotyrannos', in: DPA 1 (1989) 271.

3. Patron

8 R. Philippson: Patron (8) in: RE 18, 4 (1949) 2291f.

4. Aristion

13 U. Wilcken: Aristion (15), in: RE 2, 1 (1895) 900f.
14 T. Dorandi: Aristion, in: DPA 1 (1989) Nr. 355.

§ 23. Dissidenten

A. Überläufer: 1. Timokrates 283; 2. Dionysios aus Herakleia 283. – B. Epikureer aus Rhodos und Kos: 1. Nikasikrates und Timasagoras 283; 2. Antiphanes 285; 3. Bromios 285. – C. Bibliographie: 1. Überläufer 286; 2. Epikureer aus Rhodos und Kos 286.

A. ÜBERLÄUFER

1. Timokrates

Timokrates war der ältere Bruder Metrodors aus Lampsakos und Schüler Epikurs. Er trennte sich von diesem wohl noch vor Epikurs Übersiedlung nach Athen. Streitpunkte waren die Lustlehre und die Wertung politischen Engagements. Nach Schlichtungsversuchen durch Epikur wurde der Disput öffentlich. Epikur und auch Metrodor verfassten Schriften gegen Timokrates. Dieser war mit polemischen Angriffen so erfolgreich, dass er die biograpische Tradition Epikurs und Metrodors negativ beeinflussen konnte. Man hat in ihm eine Quelle der Angriffe bei Epikurgegnern (z.B. auch Cicero) gesehen (Sedley 1977 [§ 7 *68: 128ff.]).

2. Dionysios aus Herakleia

Hat Timokrates als Dissident des Kepos zu gelten, so ist Dionysios ein Überläufer (μεταθέμενος) aus der Stoa, der sich dem Kepos anschloss. Obgleich Schüler des Zenon, leugnete er die Irrelevanz der Schmerzen für die Eudaimonie, als er Schmerzen litt (Cic. Tusc. II 25, 60; fin. V 31, 94; Lukian bis acc. 21; Athen. 281E, vgl. Philod. Hist. Stoic. col. XXX. XXXI Traversa).

B. EPIKUREER AUS RHODOS UND KOS

1. Nikasikrates und Timasagoras

Zur Zeit Zenons gab es auf Kos und auf Rhodos Zentren epikureischer Philosophie. Über den Epikureismus auf Kos ist nur wenig bekannt. Auf Rhodos gab es noch im 2. Jahrhundert n. Chr. Anhänger Epikurs (Diogenes aus Oinoanda frg. 62 II 10 Smith). Auf Kos wie auf Rhodos kam es zu Auseinandersetzungen mit der Schule in Athen. Wie Philodems ‹Rhetorica› zu entnehmen ist, war ein Hauptstreitpunkt die Frage, ob die sophistische Rhetorik eine Kunst ist oder nicht (dazu Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1981

[*12: 29f.]). Zwei Personen dieses Dissidentenkreises gewinnen vor allem durch die Papyri von Herculaneum an Profil.

Bei Nikasikrates und Timasagoras handelt es sich um Epikureer, die von der Orthodoxie abweichende Lehrmeinungen vertraten. Dies folgt daraus, dass Philodem sie beide getrennt von den Peripatetikern und den Stoikern bekämpft. Auch decken sich ihre Auffassungen (etwa über den natürlichen Zorn, die φυσικὴ ὀργή) kaum mit stoischer oder peripatetischer Lehre. Man könnte in ihren Auffassungen eher eine Radikalisierung epikureischer Dogmen sehen (INDELLI 1988 [§ 25 *488: 224]).

Nikasikrates war das Haupt der epikureischen Schule auf Rhodos (LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1981 [*12: 32ff.], INDELLI 1988 [§ 25 *488: 223]). Aufgrund der Papyri von Herculaneum kann man sich ein Bild von einigen seiner Lehrmeinungen machen. Quellen sind hauptsächlich Philodems ‹De ira› und ‹De adulatione›. Darin wird über Differenzen zur von Philodem vertretenen orthodoxen Schulauffassung berichtet. Anders als Philodem meint Nikasikrates (PHILOD. de ira col. XXXVII 5 INDELLI), dass Zorn auch beim Weisen zu Schaden führt. Auch der natürliche Zorn beeinträchtigt den Verstand. Gerade diese negative Einstellung gegenüber dem natürlichen Zorn des Weisen lehnt Philodem ab. Nikasikrates vertritt also in der πάθος-Lehre eine abweichende Position. Mittels des Epilogismus versuchen Dissidenten – zu denen auch Nikasikrates zu zählen ist (LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1981 [*12: 33]) – und andere, ihre Auffassung von der Schädlichkeit des Zornes auch beim Weisen auf die Schulhäupter (καθηγεμόνες) zurückzuführen (PHILOD. de ira col. XLVIff. INDELLI). Aus PHILOD. de adul. col. X 6ff. KONDO geht hervor, dass Nikasikrates sich auch Demokrits grundsätzlicher Ablehnung der Wohlgefälligkeit gegenüber anderen angeschlossen hat, wohingegen Epikur Schmeichelei zwar ablehnt, Wohlgefälligkeit gegenüber Gefährten aber nicht (τὸ τοῖς πέλας ἀνδάνειν). Auch PHILOD. de adul. col. IV 5ff. KONDO zeigt, dass Nikasikrates und Philodem über eine Differenzierung hinsichtlich des Lasters der Schmeichelei nicht einig sind. Ein weiteres Testimonium (PHILOD. de adul. col. XII 7 KONDO) betrifft eine von Philodem abgelehnte Auffassung des Nikasikrates über die Liebe. Nikasikrates wird auch in PHILOD. de dis lib. III frg. 65 DIELS erwähnt; dort heisst es, dass er über den Ursprung der ewigen Wesenheiten eine abweichende Meinung vertreten habe.

Über die Person des Timasagoras gingen lange Zeit die Meinungen der Interpreten auseinander (LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1982 [*18]). Heute sieht man in ihm nicht mehr einen Peripatetiker oder Stoiker, sondern einen epikureischen Dissidenten. Wie Nikasikrates, mit dem er oft gemeinsam genannt wird, gehört er zur rhodischen Schule. Zur Klärung hat vor allem die neue Lesung von PHerc. 19/698 beigetragen (anonymer Traktat ‹De sensibus› col. 19, 2 SCOTT). Dort wird festgestellt, dass Sehen nur Farbe, Berühren nur Form und Grösse betrifft. In diesem Zusammenhang fällt der Name des Timasagoras als der eines Abweichlers von der Lehrmeinung Epikurs und Polyainos'. Timasagoras scheint einen Bezug zu Philonides ge-

habt zu haben (Vita Philonidis frg. 34, 5 GALLO). So wenig Nikasikrates teilt er die Auffassung der von Philodem vetretenen Orthodoxie über den Affekt des Zornes, insofern er ihn auch beim Weisen gänzlich ablehnt. Seine Polemik richtet sich gegen Basilides, der Scholarch im Jahre 201/00 war, und gegen Thespis.

Darüber hinaus ist bei AETIOS (IV 13, 6, S. 403 DIELS) und bei CICERO (Acad. II 25, 80) die Rede von einem Timagoras, der sich ebenfalls mit epikureischer Lehre kritisch auseinandergesetzt hat (Sinneswahrnehmung) und dessen Name auch in den Papyri von Herculaneum fällt (dazu LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1982 [*18: 408f.]). Man hat deshalb in beiden die gleiche Person sehen wollen (PHILIPPSON 1918 [*17: 1072]). Doch ist dieser Timagoras mit dem aus anderen Quellen bekannten und bisweilen als Schmeichler bezeichneten athenischen Botschafter am persischen Königshof (367 v. Chr.) zu identifizieren und nicht mit einem epikureischen Dissidenten aus Rhodos (LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1982 [*18: 409]).

2. Antiphanes

Auch bei dem nur in den Papyri von Herculaneum erwähnten Antiphanes (PHILOD. rhet. [?] PHerc. 1601 frg. 4, 4; Vita Philonidis frg. 24, 1-13; 29, 1; 47, 1 GALLO; PHILOD. de dis lib. III col. XIII 5-11; frg. 38, 3f. DIELS; frg. 75 DIELS) handelt es sich um einen Epikureer (zuerst USENER 1901 [§ 17 *10: 146]), dessen Lehre unter bestimmten Aspekten mit der Orthodoxie in Widerspruch gesehen wurde. Es scheint eine Auseinandersetzung zwischen ihm und Philonides gegeben zu haben. Man darf deshalb die Lebenszeit des Antiphanes wohl ebenfalls um die Mitte des 2. Jahrhunderts ansetzen (LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1981 [*12: 38]). Über seine Lehre ist wenig bekannt. Er bezog sich auf die stoische Lehre vom Guten (PHILOD. de dis lib. III frg. 75 DIELS; vgl. ARRIGHETTI 1983 [§ 25 *511]). An einer anderen Stelle, an der es um das Problem des Götterschlafes (θεῶν διαγωγή) geht, wendet er sich gegen stoische Auffassungen (PHILOD. de dis lib. III col. XIII DIELS; vgl. ARRIGHETTI 1961 [§ 25 *509]). An einer weiteren Stelle (Vita Philonidis frg. 24 GALLO) geht es um den Wert mündlicher und schriftlicher Tradition.

3. Bromios

Dieser Epikureer ist nur bekannt durch Philodems Zitate seines Namens in ‹De signis› und in den ‹Rhetorica›. In ‹De signis› ist Bromios wichtig bei der Abwehr von stoischen Einwänden gegen die epikureische Logik. Er bietet eine der vier Diskussionen über die Bedeutung der empirischen Schlussfolgerung als philosophischer Methode. Zwar spricht PHILODEM von Bromios in freundlichem Ton (rhet. lib. II col. XXXIV 15, S. 115 LONGO AURICCHIO), doch wird ihm vorgeworfen, er habe in einem Werk über die Künste (τέχναι)

die sophistische Kunst ausgelassen. Bromios ist sich unsicher über die richtige Einschätzung von politischer Rhetorik, die für ihn keine Kunst ist, und sophistischer Rhetorik, die Philodem und andere als Kunst ansehen.

C. BIBLIOGRAPHIE

1. Überläufer: a) Timokrates [*1-*2]; b) Dionysios aus Herakleia [*6]. – 2. Epikureer aus Rhodos und Kos: a) Nikasikrates [*11-*12]; b) Timasagoras [*17-*18].

1. Überläufer

a) Timokrates

1 R. Philippson: Timokrates (11), in: RE 6 A 1 (1936) 1266-1269.

2 A. Angeli: Frammenti di lettere di Epicuro nei papiri d'Ercolano, in: Cronache Ercolanesi 23 (1993) 13-17.

b) Dionysios aus Herakleia

6 A. von Arnim: Dionysios Metathemenos, in: RE 5 (1905) 973-974.

2. Epikureer aus Rhodos und Kos

a) Nikasikrates

11 R. Philippson: Nikasikrates und Timasagoras, in: RE 17, 1 (1936) 281-283.

12 F. Longo Auricchio, A. Tepedino Guerra: Aspetti e problemi della dissidenza epicurea, in: Cronache Ercolanesi 11 (1981) 25-40.

b) Timasagoras

17 H. Philippson: Der Epikureer Timasagoras, in: Berliner Philologische Wochenschrift 4 (1918) 1072-1073.

18 F. Longo Auricchio, A. Tepedino Guerra: Chi è Timasagora? in: La regione 1982 [§ 2 *73: 405-413].

§ 24. Frauen im Kepos

A. Darstellung 287. – B. Bibliographie 288.

A. DARSTELLUNG

Aus verschiedenen Quellen erfährt man von Frauen, die zu Lebzeiten Epikurs Mitglieder des Kepos und nicht ohne Bedeutung waren. Zu erwähnen sind vor allem Themista, die von Epikur geschätzte Frau des Leonteus (siehe oben S. 105: Ep. ep. ad Themistam), und Batis, die Schwester Metrodors und Frau des Idomeneus (Diog. Laert. X 3 = Idomeneus frg. 2 Angeli).

Über Batis weiss man jetzt mehr durch die Extrakte einer anonymen Biographie, die aus PHerc. 176 col. XIX-XXIII Angeli (dazu 1988 [§ 25 *627 47-51]) gewonnen werden konnten. Man erfährt von Tugend und Klugheit der Batis (col. XIX Angeli) und hat die Reste eines Briefes an ihren Bruder Mentorides anlässlich des Todes von Metrodor (col. XX Angeli). Weitere Bruchstücke anlässlich des Todes von Metrodor (col. XX inf.-XXI sup. Angeli), an den jungen Polyainos (col. XXI inf.-XXII 5 Angeli = Polyainos frg. 4 Tepedino Guerra), an Athenaios (col. XXII 6 Angeli) und an Apia, die Tochter von Batis' Bruder Metrodor (col. XXIII Angeli = Hermarch frg. 2 Longo Auricchio), zeugen von der tiefen Humanität der Absenderin.

Von sieben Frauen im Kepos weiss man, dass sie Hetären waren. Sie sind namentlich bekannt: Mammarion, Hedeia, Nikidion, Boidion, Demetria, Leontion, Erotion (Geddes 1975 [*1]).

Leontion wurden von den einen enge Beziehungen zu Epikur, von den anderen zu Metrodor nachgesagt (siehe oben S. 109f. und Angeli 1988 [§ 25 *375: 274ff.]). Von Metrodor hatte sie einen Sohn und eine Tochter. Von den anderen Hetären ist wenig bekannt. Ihre Namen sind bei verschiedenen Autoren überliefert: Demetria, angebliche Geliebte des Hermarch (Philod. ad contubernales VI 8-20 Angeli = Hermarch frg. 3 Longo Auricchio); Mammarion, angebliche Geliebte des Leonteus (Philod. ad contubernales col. VI 16 Angeli; Diog. Laert. X 7); Nikidion, angebliche Geliebte des Idomeneus (Philod. ad contubernales col. VI 14 Angeli; Diog. Laert. X 7; Plut. non posse 1097D); Hedeia (Diog. Laert. X 7; Plut. non posse 1089C. 1097D). Interessant ist Castners (1982 [*2]) Vermutung, dass vier der Hetären (Mammarion, Nikidion, Boidion und Hedeia) mit den Frauen zu identifizieren sind, die als Opfernde auf zwei Inschriften des 4. Jahrhunderts verzeichnet sind (Mammarion IG II^2 1534. 27; Hedeia IG II^2 1534. 41; Nikidion SEG 16, 300. 6; Hedeia SEG 16, 300. 9; Boidion SEG 16, 300. 12). Dies wäre ein schönes Testimonium für die im Kepos herrschende Toleranz.

B. BIBLIOGRAPHIE

1 A. Geddes: The philosophic notion of woman in Antiquity, in: Antichthon 9 (1975) 35-40.
2 C. J. Castner: Epicurean hetairai as dedicants to healing deities? in: Greek, Roman and Byzantinistic Studies 23 (1982) 51-57.
3 M. Capasso: Un albero per Leonzio, in: F. de Martino (Hg.): Rose di Pieria (Bari 1991) 265-266.
4 T. Dorandi: Figure femminili della filosofia antica, in: F. de Martino (Hg.): Rose di Pieria (Bari 1991) 279-311.

§ 25. Philodem aus Gadara

A. Leben 289. – B. Werke: 1. Allgemeine Charakterisierung: Literarische Einordnung 292; Chronologie 292; Stil 293; Dichtung. Epigramme 294; Alphabetisches Schriftenverzeichnis 295; 2. Das homerische Herrscherideal: De bono rege secundum Homerum 296; 3. Historiographie antiker Philosophie: Syntaxis philosophorum 297; a) Historia Academicorum (Index) 298; b) Historia Stoicorum (Index) 300; c) Historia Epicureorum (Index) 300; d) Diadochai der eleatischen/abderitischen bzw. der pythagoreischen Schule 300; e) Fragliches: α) Sokrates und Sokratiker 300; β) Über die rhodische Dissidentenschule 301; γ) Vita Philonidis 301; 4. Historiographie Epikurs und des Epikureismus: De Epicuro 301; Tractatus 302; 5. Rhetorik. Poetik. Musik: Rhetorica 303; De elocutione 306; De poematis 306, dazugehörende Bücher ohne Titel (Tractatus A Sbordone 309; Tractatus C Sbordone 310; Tractatus B Sbordone 311; Tractatus D Nardelli 312; Tractatus E Nardelli 312; Weiteres 312); De musica 313; 6. Zwei polemische Schriften: Ad contubernales 316; De Stoicis 317; 7. Moral: De vitiis 318; De adulatione 318; De oeconomia 319; De superbia 320; De avaritia 321; Tractatus moralis (PHerc. 1025) 321; De vitis 321; De libertate dicendi 321; De gratia 322; De homilia 323; De affectibus 323; De ira 323; De insania 325; De amore 325; De invidia 325; 8. Theologie: De dis 325; De pietate 328; De providentia 329; 9. Logik: De signis 329; 10. Ethik: De morte, quattuor libri 332; Ethica Epicurea 333; 11. Schriften verschiedenen Inhalts: De nuptiis 334; Tractatus moralis (PHerc. 346) 335; De divitiis, unus 335; De laude 336; De pulchritudine 336; Tractatus moralis (PHerc. 1696) 336; Unsicheres 336; 12. Unechtes: Anonymus Epicureus 336. – C. Würdigung 337: 1. Historie 338; 2. Kultur 339; 3. Rhetorik 339; 4. Musik 341; 5. Dichtung und Poetik 342. – D. Bibliographie: 1. Bibliographien 344; 2. Sammelwerke. Gesamtdarstellungen 344; 3. Leben 345; 4. Werke 346.

A. LEBEN

Als Geburtsort Philodems wird Gadara angegeben, doch ist umstritten, welcher der bekannten Orte dieses Namens gemeint ist. STRABON (XVI 2, 29 C 759) spricht von einem Gadara bei Askalon, aus dem neben Philodem der Dichter Meleager, der Satiriker Menippos und der Rhetor Theodoros stammen sollen (PHILIPPSON 1938 [*19: 2444] schliesst sich ihm an). Jedoch ist eine solche Stadt ansonsten nicht bekannt. Schon Casaubon hat angenommen, dass Strabon sich auf das nahe Askalon gelegene Gazara (Gezer) bezieht und den Namen irrtümlich mit dem Gadaras verwechselt. Damit ist wohl das Gadara in der Dekapolis am Jarmuk, südöstlich des Sees von Tiberias, gemeint, das schon in der Antike als kulturelles Zentrum galt (DORANDI 1987 [*62]). Als Alternative zu dem Gadara der Dekapolis könnte man auch an Gadara in Peraea denken, doch spricht vieles dagegen.

Philodem war Grieche (CIC. Pis. 28, 68: Graecus). Sein Geburtsjahr ist nur annäherungsweise zu erschliessen. Da Cicero L. Calpurnius Piso Caesoninus kennenlernte, als dieser noch adulescens war, dieser aber kaum vor 101 v. Chr. geboren ist und Philodem in dem im Jahre 70 zusammengestellten ‹Stephanos› seines Landsmannes Meleager noch nicht berücksichtigt ist, kann man wohl von einem Geburtsdatum nicht lange vor 110 ausgehen. Von seiner Familie und seiner Jugend ist nichts bekannt. Jedenfalls hat er seine Heimat als junger

Mann verlassen und sich in Athen Zenon aus Sidon angeschlossen (PHILOD. ad contubernales col. XIV 6ff. ANGELI = ZENON frg. 11 ANGELI/COLAIZZO), der von 110 bis 75 Scholarch des Kepos war (ANGELI/COLAIZZO 1979 [§ 19 *3: 49]). Philodem hat sich zeit seines Lebens als treuer Anhänger zu seinem Lehrer und dessen Lehrmeinung bekannt. Zum Ortswechsel mögen Philodem philosophisches Interesse, aber möglicherweise auch unruhige politische Verhältnisse in seiner Heimat bewogen haben (GIGANTE 1987 [*134: 95]).

Philodem kam zwischen 80 und 70 nach Rom, wie man mit PHILIPPSON (1938 [*19: 2444f.]) aus Ciceros Angabe schliessen kann, dass Piso noch jung war, als er Philodem kennenlernte. Andere (CICHORIUS 1922 [*74: 295], GIGANTE 1987 [*113: 74]) schliessen aus einer Bemerkung bei CICERO (Pis. 28, 70: nimis pugnax contra imperatorem populi Romani esse noluit), dass Philodem Piso in Makedonien kennengelernt habe, wo dieser 58-55 imperator gewesen ist, und dass er erst dann in Begleitung Pisos nach Rom gekommen sei. Jedenfalls hat Philodem Athen vor Zenons Tod verlassen (PHILOD. rhet. lib. II col. LIII 7-11, S. LONGO AURICCHIO = ZENON frg. 18 ANGELI/COLAIZZO, dazu 1979 [§ 19 *3: 104ff.]). Auch hier sind die Motive nicht bekannt. Der Wechsel nach Italien mag mit den Wirren des Mithridatischen Krieges zusammenhängen (JUFRESA 1976 [*29: 21]), kann aber auch aus Gründen der Verbreitung des Epikureismus im neuen Machtzentrum der Welt im Anschluss an die Bemühungen von Alkios, Philiskos und Phaidros erfolgt sein (GIGANTE 1983 [§ 26 *45]). Einem Fragment des AELIAN (frg. 40 HERCHER aus Suda s.v. τιμῶνται) entnimmt man die Nachricht von einer Vertreibung Philodems aus Himera, da er infolge seiner Unfrömmigkeit eine Pest verursacht habe. Dies würde Philodems Anwesenheit in Magna Graecia voraussetzen. Doch muss das unsicher bleiben (JUFRESA 1976 [*29: 56 Anm. 56]).

Philodems Verbindung mit Piso war recht eng (NISBET 1961 [§ 3 *40: 183-186]). Dies ist einer Cicerostelle (CIC. 28, 68-29, 72) zu entnehmen, an der Philodem zwar nicht namentlich genannt, sicherlich aber gemeint ist, wie schon ASCONIUS ‹In Pisonianam› vermutet (16, 12 CLARK): Philodemum significat qui fuit Epicureus illa aetate nobilissimus, cuius et poemata sunt lasciva. Allerdings ist der invektivische Charakter dieser Rede bei der Bewertung der Aussagen in Rechnung zu stellen (GIGANTE ²1983 [§ 26 *98]). Fraglich ist z.B., ob man aus Ciceros Behauptung, Philodem sei nie von der Seite seines Patronus Piso gewichen (CIC. Pis. 28, 68), schliessen kann, er habe Piso auch im Jahre 55 zu Caesar nach Gallien begleitet (so CICHORIUS 1922 [*74: 296 Anm. 2], jedoch ohne wirklichen Grund; vgl. DORANDI 1990 [*12: 2332 Anm. 13]). Ciceros Bemerkung muss im Zusammenhang seiner Polemik gegen Piso und die epikureische Auffassung von Freundschaft gesehen werden (GIGANTE ²1983 [§ 26 *98: 39]). Obgleich der enge Zusammenhalt zwischen Piso und Philodem bestritten worden ist (ALLEN/DE LACY 1939 [*48]), sprechen doch Testimonien wie das Epigramm an Piso dafür (XXIII GOW/PAGE = A.P. XI 44 = XVIII GIGANTE; vgl. 1987 [*60]). Auch hat Philodem Piso sein Werk ‹De bono rege› gewidmet (col. XLIII 16-17 DORANDI). Philodem stand auch mit anderen Mitgliedern der gens Calpurnia in Kontakt. Dem Cn. Calpurnius

Piso Frugi (nicht Gaius Memmius, zum Problem zuletzt DORANDI 1982 [*129: 43 Anm. 44]) widmete Philodem Buch 4 der ‹Rhetorik› (PHerc. 1007 col. 42a 5 = Bd. 1, 223 SUDHAUS: ὦ Γάιε παῖ), und im Adressaten von Buch 4 von ‹De poematis› (vgl. PHerc. 207 frg. 8, 8 SBORDONE: Γναῖε) kann man mit Sbordone Cn. Calpurnius Piso, Cn. fil., Cn. n. sehen. Die von PHILIPPSON (1938 [*19: 2457]) angenommene Nennung eines Calpurnius in ‹De poematis› (lib. V frg. III 19 MANGONI, dazu 1993 [*331: 188]) ist allerdings zweifelhaft.

Philodem hat sich zu einer unbekannten Zeit in die Campania begeben (zuerst Neapel, dann Herculaneum?) und in Herculaneum in der Villa Pisos gewohnt. In Neapel hatte er Kontakt mit dem Epikureerkreis um Siron (PHerc. 312 pz I frg. 4 = SIRON frg. 1 GIGANTE, dazu 1984 [§ 20 *15: 74-77]). Dort hat Philodem auch die römischen Dichter Quintilius Varus, L. Varius Rufus, Plotius Tucca und Vergil kennengelernt. Jedenfalls findet man deren Namen, z.T. mit Ergänzung, in den Resten von Philodems ‹De adulatione› (PHerc. 1082 col. 11) und ‹De avaritia› (PHerc. 253 frg. 12; vgl. KÖRTE 1890 [*401], GIGANTE 1984 [§ 20 *15: 69-78]). Hinzu kommt PHerc. Paris. 2 frg. 278b. 279a mit Sicherung des Namens Vergils (GIGANTE/CAPASSO 1989 [§ 26 *163]). Von Philodem ist noch im Jahre 50 bei Cicero die Rede (im Zusammenhang mit Siro, CIC. fin. II 35, 119). Aus einer zeitgebundenen Anspielung in Philodems ‹De signis› (col. II 18 DE LACY, dazu 1978 [*585: 163]: Pygmäen des Antonius aus Syrien) ist zu schliessen, dass Philodem im Jahre 40 noch gelebt hat. Wenn PHerc. 986 frg. 19 aus einem Werk Philodems stammt und mit der Anspielung auf die Abreise einer Person nach Kilikien Cicero gemeint ist, dann mag man mit Crönert (dazu GIGANTE ²1983 [§ 26 *98: 37 und Anm. 12]) an Ciceros Prokonsulat 59 und seine Abreise nach Kilikien denken.

Mehr ist von Philodems Leben nicht bekannt (vgl. GRIMAL 1983 [§ 26 *48: 265ff.]; zum Versuch, weitere Testimonien zu gewinnen, vgl. DORANDI 1990 [*12: 2332 Anm. 16]). Aus den Epigrammen zusätzliche Daten oder Ereignisse erschliessen zu wollen, ist jedenfalls problematisch. Man hat aus XIX GOW/PAGE (= A.P. VI 349 = XVI GIGANTE) eine Andeutung auf das Prokonsulat Pisos in Makedonien entnehmen und aus XV GOW/PAGE (= A.P. X 21 = III GIGANTE) auf eine Reise nach Gallien schliessen wollen (PHILIPPSON 1911 [§ 26 *170], CICHORIUS 1922 [*74: 295-298]), doch ist das wohl zu Recht auf Skepsis gestossen (NISBET 1961 [§ 3 *40: 183]). Das erste Epigramm hat als Hintergrund eher Philodems Ankunft in Athen (GIGANTE 1987 [*113: 73-78]). Auch die Gleichsetzung von Philodem mit Socration bei CATULL (carm. LXVII) ist kaum gerechtfertigt (NISBET 1961 [§ 3 *40: 182], SIDER 1987 [*112: 322]). Allein die Nachricht eines Epigramms (XXVII GOW/PAGE = A.P. XI 41), in dem Philodem sagt, dass er nun mit 37 Jahren zu den Älteren gehört, aber sich noch für Musik begeistert und Feste liebt, klingt glaubwürdig.

Über Philodems Person äussert sich vor allem Cicero, doch sind dessen Urteile nur mit Vorsicht zu übernehmen (KOSTER 1980 [§ 26 *96: 210ff.], GIGANTE ²1983 [§ 26 *98: 37ff.]). Cicero schildert Philodem als homo humanus (CIC. Pis. 28, 68), der allerdings von seinem Freund Piso verdorben worden sei. Er achtet ihn als begabten und gelehrten Menschen (CIC. Pis. 28, 68: in-

geniosum hominem atque eruditum). Seine Bildung umfasste nach Cicero auch Bereiche, die von den anderen Epikureern vernachlässigt wurden (Cic. Pis. 29, 70). Dieses eher positive Bild in der ‹Pisoniana› wird allerdings durch Bezeichnungen wie 'assentator' getrübt, wohl entsprechend der polemischen Tendenz der Rede. In Cic. fin. II 35, 119 allerdings ist das Urteil ganz positiv (cum optimos viros tum homines doctissimos). Philodem ist wohl nicht allzu lange nach 40 gestorben.

B. WERKE

1. Allgemeine Charakterisierung

Die Kenntnis der Schriften Philodems beruht – abgesehen von den Epigrammen – auf den Funden in der Villa dei Papiri in Herculaneum. Ein Schriftenverzeichnis existiert nicht. Vor der Entdeckung dieser Papyri war neben den Epigrammen nur ein Titel durch Diogenes Laertios (X 3) bekannt: ‹Σύνταξις τῶν φιλοσόφων›. Jetzt sind mehr als 30 Titel bekannt. Thematisch umfassen die Schriften ein weites Feld philosophischer, aber auch kultureller Bereiche und erweisen Philodem als einen auf vielen Gebieten bewanderten Gelehrten.

Literarische Einordnung. – Die Schriften Philodems literarisch und chronologisch einzuordnen, fällt nicht leicht. Philippson (1938 [*19: 2460. 2467-2474]) will zwischen logischen, rhetorischen, poetischen, musikalischen, ethischen, theologischen und historischen Texten unterscheiden. Was sich in dieses Schema nicht einfügt, subsumiert er unter die Bezeichnung 'Diatribe'. Philippson zählt hierzu z.B. die sogenannten Dialoge, deren Existenz er aus Cic. Pis. 27, 66 erschliesst. Reste solcher Dialoge sieht er in PHerc. 312 ‹Περὶ γάμου (?)› und 986 (CatPErc 1979 [§ 3 *7: 124-125. 207-208], Capasso 1989 [§ 3 *8: 221. 231]). Doch hat Häsler (1963 [§ 3 *41: 131f.]; vgl. Dorandi 1990 [*12: 2334]) Bedenken gegen eine derartige Einteilung angemeldet und ist selbst einer alphabetischen Reihenfolge der überlieferten oder vermuteten Titel gefolgt. Jeweils wieder anders gehen Jufresa (1976 [*29: 45ff.]) und Schmidt (1979 [*30: 760-761]) vor. Auf festerem Grund stehen die Ausführungen bei Gigante (1987 [*63: 37-71]). In der Tat spricht der durchaus originelle Charakter von Schriften wie ‹De ira› gegen eine Etikettierung als Diatribe (Indelli 1988 [*488: 221]).

Über die Verbreitung von Philodems Schriften gibt es keine eindeutigen Zeugnisse. Doch kann man davon ausgehen, dass sie auch über den Epikureerkreis hinaus bekannt waren. Möglicherweise ist als ein Zeugnis hierfür die ironische Bemerkung in Cic. Pis. 25, 59 zu bewerten, Piso als 'Experte' solle dem ruhmsüchtigen Caesar zur Belehrung ein Buch schicken, womit zweifellos eine epikureische Abhandlung gemeint ist. Man kann hierbei an eine Schrift Philodems (Περὶ τῆς φιλοδοξίας) denken (Gargiulo 1981 [*408: 117 Anm. 92]). Auch ist auf Beziehungen zwischen ‹De pietate› und Cic. nat. deor. I 5,11-6,15. 10,25-15,41, ‹De musica› und Sextus Empiricus (vgl. Gigante 1981 [§ 7 *87: 215ff.]) sowie den ‹Rhetorica› und Sextus Empiricus hinzuweisen. Doch ist mit der Existenz von Zwischenquellen zu rechnen.

Chronologie. – Nur wenige Schriften Philodems sind aus sich selbst auch nur annäherungsweise datierbar (Häsler 1963 [§ 3 *41: 129f.]). Bisweilen sind es lediglich einzelne Buchstaben, die Vermutungen (Körte 1890 [*401]) über Beziehungen zu bestimmten Personen im Epikureerkreis in Neapel erlauben (Rostagni [2]1961 [§ 26 *137: 169-183]). Durch die Forschungen von Cavallo (1983 [§ 3 *78]) ist es jedoch möglich geworden, eine gewisse chronologische Anordnung der Schriften in der Bibliothek der Villa dei Papiri auf der Basis paläographischer Beobachtungen festzustellen. Der paläographische Befund zeigt, dass die PHerc. 255. 418. 1084. 1091. 1112 und

Reste von Epikurs ‹De natura› den ältesten Teil der Bibliothek ausmachen (1. Hälfte des 3. Jh.). Von diesem Hauptwerk Epikurs gab es mehrere Exemplare, denn die Papyri verteilen sich über einen grösseren Zeitraum (GIGANTE 1987 [*63: 35]). Chronologisch folgen Werke aus dem 2.-1. Jahrhundert vor allem von Demetrios Lakon. In diese Zeit gehört auch PHerc. 176, das ein wohl biographisches Werk wie die ‹Πραγματεῖαι› ist und aus paläographischen Gründen nicht von Philodem verfasst sein kann. Zu diesem Grundstock von Philodems Bibliothek gehören darüber hinaus Werke von Polyainos und Philonides. Als sicher darf angesehen werden, dass der Kern der Bibliothek älter ist als die Pisonenvilla; die zum Grundbestand der Bibliothek gehörenden Schriften sind also anderswo entstanden und wurden dann (von Philodem selbst?) nach Herculaneum gebracht (CAVALLO 1983 [§ 3 *78: 60]).

Es folgt eine Zusammenstellung der Werke Philodems. Auch hier kann man auf Grundlage von Schriftvergleich mit aller Vorsicht eine Chronologie des Entstehens der Texte rekonstruieren:

a) Zunächst ist für den Zeitraum von ca. 75-50 eine biographisch-historiographische Phase zu konstatieren. In diese Zeit fallen das grosse Werk ‹Σύνταξις τῶν φιλοσόφων› mit Abhandlungen über die eleatische und abderitische (PHerc. 327), die pythagoreische (PHerc. 1508), die epikureische (PHerc. 1780) und die sokratische Schule (PHerc. 495 und 558), die Akademie (PHerc. 1021; PHerc. 164 ist eine andere Kopie vom Ende des 1. Jh. wie auch PHerc. 1018 mit der stoischen Schule), dann ‹Περὶ Ἐπικούρου› (Buch 2: PHerc. 1232. 1289) und die ‹Πραγματεῖαι› (PHerc. 1418). Zu dieser ersten Phase gehören auch polemische Schriften wie ‹Περὶ τῶν Στωικῶν› (PHerc. 339 und 155). Es fällt auf, dass Philodem seine schriftstellerische Tätigkeit mit historiographischen Werken beginnt, wohl vor allem, um den Anhängern der Schule in neuer Umwelt eine feste Grundlage für die Auseinandersetzungen zu geben und Aussenstehenden eine Art historisch-kulturelles Profil der Schule zu bieten (GIGANTE 1987 [*63: 40]).

Wenig später schliessen sich Werke moralisch-ethischen Inhaltes an wie ‹Περὶ παρρησίας› (PHerc. 1471), das alleine von dem Werk ‹Περὶ ἠθῶν καὶ βίων› übriggeblieben ist, ‹Περὶ ὀργῆς› (PHerc. 182) und ‹Περὶ μανίας› (PHerc. 57). Zur ersten Phase gehört schliesslich die Trilogie kultureller Abhandlungen ‹Περὶ μουσικῆς›, ‹Περὶ ῥητορικῆς› und ‹Περὶ ποιημάτων› (GIGANTE 1987 [*9: 19ff.]), die sich über einen längeren Zeitraum erstreckt.

b) Um die Mitte des Jahrhunderts entstand ein weiteres, grossangelegtes moralisches Werk: ‹Περὶ κακιῶν› und ‹Περὶ βίων›. Hinzu kommen theologische Schriften wie ‹Περὶ τῆς θεῶν διαγωγῆς› (Buch 3 von Περὶ θεῶν), ‹Περὶ εὐσεβείας› und ‹Περὶ προνοίας›.

c) Eher ans Ende der schriftstellerischen Tätigkeit Philodems gehören ethische Werke wie die ‹Ethica Epicurea› (Περὶ αἱρέσεων καὶ φυγῶν ?), die logische Schrift ‹Περὶ σημείων› und ‹Περὶ θανάτου›.

Stil. – Philodems philosophische Schriftstellerei wird im allgemeinen negativ beurteilt, wie schon in der Antike generell Epikur und die Epikureer (vgl. CIC. fin. I 5, 14; Tusc. II 2, 6f.: Vorwurf künstlerischer Anspruchslosigkeit). Haben Philodems Epigramme auch das Wohlwollen der Kritiker gefunden (vgl. CIC. Pis. 29, 70: poema porro facit ita festivum, ita concinnum, ita elegans, nihil ut fieri possit argutius), so schien ein erster Blick auf die erhaltenen Reste seiner philosophischen Prosawerke das negative Urteil «Kathederton» (SCHMID 1961 [§ 2 *25: 760]) zu bestätigen. Gleichwohl war man bereit, manche Mängel seiner Schriftstellerei auch auf fehlerhafte Ergänzungen moderner Editoren zurückzuführen. In der Tat stösst man bei der Lektüre auf manchen durchaus eindrucksvollen Abschnitt, wie z.B. den Schlussteil von ‹De morte›.

Mit einer grundsätzlich positiveren Einstellung, die Philodem auch Eigenwert zuspricht und seine Werke nicht nur als Steinbruch für die Rekonstruktion von ihm herangezogener Autoren benutzt, und nicht zuletzt durch neue Editionen hat sich der Blick auch für die stilistischen Qualitäten zumindest einiger seiner Werke geschärft (erste Ansätze bei PHILIPPSON 1938 [*19: 2476]). Philodem hat sich in einem Werk wie ‹De ira› um Hiatmeidung bemüht und sich auch rhetorischer und stilistischer Mittel bedient (ἅπαξ λεγόμενα, Hyperbata, Vergleiche, Dichterzitate, Chiasmen), um seinen Darlegungen auch formal Gewicht zu geben (INDELLI 1984 [*487]). Dies kann nicht so sehr überraschen, da man Phi-

lodems Vorstellungen über einen philosophischen Stil aus seinem Werk kennt. Nach ihnen ist allein der Weise vor stilistischen Fehlern gefeit. Philodem verlangt, Unklarheit (ἀσάφεια) zu vermeiden (Milanese 1989 [§ 31 *154: 86ff.]).

Natürlich sind Schriften wie ‹De signis› mit ihren Darlegungen logischer Probleme in einem eher trockenen Stil verfasst. Nichtsdestoweniger könnte eine Überprüfung der Reste seiner Schriften, welche auch die Gattung der jeweiligen Arbeit berücksichtigt, wohl zu einem ausgewogeneren Urteil führen.

Dichtung. Epigramme. – Neue Testimonien für Philodem sind POxy. 3724 (List of Epigrams) zu entnehmen (vgl. Sider 1989 [*115], aber auch Gigante 1989 [*114], Cameron 1993 [*116: 379-387]). Eine Neuausgabe ist von Sider angekündigt.

Die Gedichte Philodems haben durch ihren poetischen Wert, aber auch durch den Umstand, dass sie von einem epikureischen Philosophen stammen, Interesse gefunden. Denn Philodem scheint sich nicht an die Mahnung Epikurs zu halten, dass der Weise keine Gedichte schreibt (Diog. Laert. X 121b). Die Bewertung der Gedichte durch Cicero ist durchaus positiv. Allerdings ist zu beachten, dass der Ausdruck ‘argutius disputare’ von Cicero im Kontext einer Kritik an einer Beschäftigung der Griechen mit nutzlosen Dingen verwendet wird (Cic. de or. II 4, 18). Im weiteren wird Philodem von Cicero als graeculus und als adsentator kritisiert (vgl. Gigante ²1983 [§ 26 *98: 47]). Neben dem Lob für die formale Gestaltung seiner Verse (delicatissimi versus), einem Urteil, dem sich moderne Interpreten angeschlossen haben (vgl. Gigante ²1983 [*599: 175 Anm. 9]), steht der Tadel an ihrem angeblich lasziven Inhalt (Cic. Pis. 29, 70: omnia cenarum conviviorumque genera), der Rückschlüsse auf den Charakter des Autors erlaube (Cic. Pis. 28, 70f., moderne Zustimmung angeführt bei Gigante 1973 [*599: 176 Anm. 10]). Cicero sieht die Ursache hierfür in einem schlechten Einfluss Pisos. Doch rechtfertigt keines der erhaltenen Epigramme trotz des oft amourösen Inhaltes diesen Vorwurf. Vor allem berücksichtigt Cicero mit seinem Vorwurf nicht die poetologische Idee, die Philodems Gedichten zugrunde liegt und die scharf zwischen Gedicht und Ethos des Dichters trennt. Bemerkenswert ist, dass Catull, der thematisch von Philodems Gedichten beeinflusst scheint (vgl. Cat. carm. XIII; Landolfi 1982 [§ 26 *43]), sich gegen den gleichen Vorwurf wehrt (Cat. carm. XVI 5f.: nam castum esse decet pium poetam / ipsum, versiculos nihil necesse est). Die neoterische Dichtungstheorie und Philodems Poetik zeigen Übereinstimmungen.

Als ein alle Epigramme durchziehendes Thema bei Philodem hat Gigante (²1983 [*599: 175ff., bes. 178]) die Fragwürdigkeit des menschlichen Lebens und die Schwäche des Menschen (ἀσθένεια, ἐφήμερον) mit der beständigen Gefahr eines plötzlichen Todes in einer brüchigen Welt herausgestellt (vgl. Hor. carm. I 4, 15).

Philippson (1938 [*19: 2448]) meint, um 70 habe sich Philodem von erotischer Dichtung losgesagt. Gigante hingegen beruft sich auf das Ambiente und archäologische Gründe für seine Annahme, dass einige Epigramme in Italien verfasst seien. In der Campania habe er sympotische Themen behandelt (XXII Gow/Page = A.P. XI 35 = XIX Gigante; XXIII Gow/Page = A.P. XI 44 = XVIII Gigante), sich der Grabthematik (XX Gow/Page = A.P. IX 412 = XXIII Gigante; XXVI Gow/Page = A.P. VII 222 = XXII Gigante) und skoptischer Elemente bedient (XXVIII Gow/Page = A.P. XI 318 = XX Gigante; XXIX Gow/Page = A.Pl. 234 = XXI Gigante). Gigante teilt die Epigramme in sechs Sektionen ein: Eros, alltägliche Liebesaffären, Liebe zu Xantho, Lebwohl der Verrücktheit, in Athen, in Italien. Er unterscheidet Epigramme der vorepikureischen und nachepikureischen Zeit. Allerdings ist fraglich, ob der Umstand, dass in verschiedenen Epigrammen Gebete an verschiedene Seegottheiten zu finden sind, hinreichendes Kriterium ist, für diese Epigramme eine ‘vorepikureische’ Abfassungszeit anzunehmen (Gigante 1987 [*113: 75-78]). Man denke hier an Lukrez’ ‹Venushymnus› oder an Epikurs Haltung gegenüber dem Gebet, das seine Funktion mit Bezug auf den Betenden behält, auch wenn vom angesprochenen Gott Hilfe nicht zu erwarten ist.

Als Themen der Gedichte sind zu nennen: I Gow/Page = A.P. V 4 = XI Gigante (Glücklicher Liebhaber); II Gow/Page = A.P. V 13 = II Gigante (Alter und Liebe); III Gow/Page = A.P. V 25 = VII Gigante (Auf Cydrilla); IV Gow/Page = A.P. V 46 (Strassenszene); V Gow/Page = A.P. V 107 = IV Gigante (Ein

Streit Liebender); VI GOW/PAGE = A.P. V 115 = VIII GIGANTE (Philodem, Liebhaber der Demo); VII GOW/PAGE = A.P. V 120 (Untätiger Liebhaber); VIII GOW/PAGE = A.P. V 121 = V GIGANTE (Der Charme der Philaenion); IX GOW/PAGE = A.P. V 123 = VI GIGANTE (Liebende im Mondschein); X GOW/PAGE = A.P. V 124 = I GIGANTE (An Lysidice); XI GOW/PAGE = A.P. V 131 = X GIGANTE (Fähigkeiten der Xanthippe); XII GOW/PAGE = A.P. V 132 (Charme eines italischen Mädchens überwiegt seine Fehler); XIII GOW/PAGE = A.P. V 306 (Untätiger Liebhaber); XIV GOW/PAGE = A.P. IX 570 = XII GIGANTE (An Xantho); XV GOW/PAGE = A.P. X 21 = III GIGANTE (Gebet an Aphrodite); XVI GOW/PAGE = A.P. XII 173 = IX GIGANTE (Eine Jungfrau, den Hetären vorgezogen); XVII GOW/PAGE = A.P. XI 41 = XIV GIGANTE (Ein letztes Mal); XVIII GOW/PAGE = A.P. V 112 = XV GIGANTE (Genug gespielt); XIX GOW/PAGE = A.P. VI 349 = XVI GIGANTE (Gebet für sichere Seereise); XX GOW/PAGE = A.P. IX 412 = XXIII GIGANTE (Tod am Feiertag); XXI GOW/PAGE = A.P. XI 34 = XIII GIGANTE (Tugendhafte Freude wird extravaganter Lust vorgezogen); XXII GOW/PAGE = A.P. XI 35 = XIX GIGANTE (Vorbereitung für Abendessen); XXIII GOW/PAGE = A.P. XI 44 = XVIII GIGANTE (Einladung zum Abendessen); XXIV GOW/PAGE = A.P. X 103 = XVII GIGANTE (Die Menge drückt den Preis); XXV GOW/PAGE = A.P. V 126 (Besseres und schlechteres Geschäft in der Liebe); XXVI GOW/PAGE = A.P. VII 222 = XXII GIGANTE (Epitaph für einen Priester der Kybele); XXVII GOW/PAGE = A.P. XI 41 (Unfähiger Liebhaber); XXVIII GOW/PAGE = A.P. XI 318 = XX GIGANTE (Sternzeichen des Antikrates); XXIX GOW/PAGE = A.Pl. 234 = XXI GIGANTE (Auf eine Statue, die Pan, Herakles und Hermes verbindet); XXX GOW/PAGE (Hinweis vermutlich auf ein Epigramm Philodems bei HOR. serm. I 2, 119ff.).

Alphabetisches Schriftenverzeichnis. – Die Reihenfolge der Werkbeschreibungen folgt der durch die Forschungen Cavallos ermöglichten chronologischen und thematischen Einteilung (vgl. ANGELI 1983 [*626], DORANDI 1990 [*12: 2334f.]). Zunächst seien aber die bekannten Titel der Übersichtlichkeit halber in alphabetischer Reihenfolge aufgeführt (vgl. HÄSLER 1963 [§ 3 *41: 279]).

Περὶ αἱρέσεων καὶ φυγῶν (?) – Über Wählen und Meiden 333.
Περὶ γάμου – Über die Heirat (?) 334.
Περὶ ἐπαίνου – Über das Lob 336.
Περὶ ἐπιχαιρεκακίας – Über die Schadenfreude (vgl. De invidia 325).
Περὶ Ἐπικούρου – Über Epikur 301.
Περὶ ἔρωτος – Über die Liebe (?) 325.
Περὶ εὐσεβείας – Über die Frömmigkeit 328.
Περὶ ἠθῶν καὶ βίων – Über Lebensformen 321.
Περὶ θανάτου – Über den Tod 332.
Περὶ θεῶν (Περὶ τῆς τῶν θεῶν διαγωγῆς) – Über die Götter (Über das Leben der Götter) 325.
Περὶ κακιῶν – Über Untugenden 318.
Περὶ κάλλους – Über die Schönheit 336.
Περὶ κολακείας – Über Schmeichelei 318.
Περὶ λέξεως – Über Wortwahl 306.
Περὶ μανίας – Über den Wahnsinn 325.
Περὶ μουσικῆς – Über Musik 313.
Περὶ οἰκονομίας – Über die Hausverwaltung 319.
Περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως – Über den guten König nach Homer 296.
Περὶ ὁμιλίας – Über (philosophische) Unterredung 323.
Περὶ ὀργῆς – Über den Zorn 323.
Περὶ παθῶν – Über die Affekte (?) 323.
Περὶ παρρησίας – Über freizügige Rede 321.
Περὶ πλούτου – Über den Reichtum 335.
Περὶ ποιημάτων – Über Gedichte 306.
Πραγματεῖαι – Abhandlungen (über Dokumente Epikurs und einiger anderer) 302.
Περὶ προνοίας – Über die Vorsehung 329.
Περὶ ῥητορικῆς – Über die Rhetorik 303.
Πρὸς τοὺς [ἑταίρους – An die Schulgenossen 316.
Περὶ τῶν Στωικῶν – Über die Stoiker 317.
Σύνταξις τῶν φιλοσόφων – Aufzählung der Philosophen 297.
Περὶ ὑπερηφανίας – Über den Hochmut 320.
Περὶ φαινομένων καὶ σημειώσεων – Über Erscheinungen (?) und Bezeichnungen 329.
Περὶ φθόνου – Über den Neid 325.
Περὶ φιλαργυρίας – Über die Habsucht 321.
Περὶ φιλοδοξίας – Über die Ruhmsucht (?) 321.
(Περὶ φιλοσόφων siehe Περὶ τῶν Στωικῶν).
Περὶ χάριτος – Über die Dankbarkeit 322.

Tractatus moralis (PHerc. 346) 335.
Tractatus moralis (PHerc. 1696) 336.
Unechtes 336.

2. Das homerische Herrscherideal

De bono rege secundum Homerum
Περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως – Über den guten König nach Homer

PHerc. 1507 (CatPErc 1979 [§ 3 *7: 349-350], Capasso 1989 [§ 3 *8: 256]), hg. von Dorandi 1982 [*129].

Das Werk wurde in den ersten Jahren von Philodems Aufenthalt in Italien verfasst. Es ist Lucius Calpurnius Piso Caesoninus, Philodems patronus, gewidmet, wie jetzt durch Überprüfung des Textes bestätigt ist (col. XLIII 16f. Dorandi: ὦ Πεί|σων). Der Zweck der Schrift ist umstritten. Murray (1984 [*132]) sieht sie im Zusammenhang mit der Rolle des Symposiums in der späten Republik, was Gigante (1987 [*134: 99]) bestreitet. Unterschiede zu anderen philosophischen Werken Philodems sind deutlich; gleichwohl zählt es kaum zu den philosophisch eher belanglosen Texten wie etwa die Epigramme.

Thema ist der gute Herrscher (col. XXVII 16 Dorandi: ἀγαθὸς δυνάστης). Gigante (1987 [*134: 96]) sieht in dem Werk das erste erhaltene speculum principis, das durch Beispiele aus Homer eine protreptische Funktion auf die Adressaten ausüben soll (col. III 12f. Dorandi: παραινέμα κάλλιστον). Bei diesen Adressaten handelt es sich um Könige (col. XXIV 7ff. Dorandi: ἀπὸ δὴ τῶν τοιού|τω[ν ἀ]ναχωρήσαντες | πάλι τ[ὰ] σπουδαῖ[α βα]σιλεῖ | παραιν[ῶ]μεν), vielleicht aber auch um principes in der römischen Gesellschaft. Ein Bezug von Epikureern zu Herrschern, denen auch Werke gewidmet werden, ist nicht ungewöhnlich (vgl. z.B. Kolotes und Ptolemaios Philadelphos; Philonides und Antiochos Epiphanes).

Die Schrift wurde zur gleichen Zeit wie Buch 4 von Philodems ‹Poetik› verfasst und man darf als Anlass Pisos Eingliederung unter die principes sehen (Hochzeit seiner Tochter Calpurnia mit Caesar und Konsulat 58; vgl. Dorandi 1982 [*129: 40]). Damals hat auch Cicero ‹De re publica› und ‹De legibus› geschrieben und die ‹Pisoniana› gehalten. Man wird deshalb an eine Zeit um 55 denken. Die Schrift mag als Antwort auf Ciceros ‹Pisoniana› gedacht sein. Wenig wahrscheinlich hingegen ist Grimals (1966 [*125: 270. 281]) Datierung auf 45, die von einer Parteinahme Philodems für Caesar ausgeht. Generell wird im Epikureismus als akzeptables politisches Regime die Monarchie vorgeführt, die Tyrannis hingegen abgelehnt.

Bemerkenswert ist das Werk vor allem auch, insofern in ihm eine Art moralisierende Homerrezeption vorgeführt wird, die sonst aus Homerscholien oder kaiserzeitlicher Literatur bekannt ist. Philodems Traktat stammt aber aus der Zeit Vergils, dessen Homerrezeption in der ‹Aeneis› ebenfalls moralisierende Züge aufweist (Erler 1992 [§ 26 *109]). Die Interpretationsmethode wird durch das Wort ἀφορμή (Ausgangspunkt) bezeichnet (col. XLIII 16ff. Dorandi: εἰ δέ τινας παραλελοί | παμε]ν τῶν ἀφ[ορμῶν] … ἃς ἔστι παρ' Ὁμήρου λα[βεῖν εἰς ἐπανόρθωσιν δυνα<σ>τ[ειῶν]), welches auch Plutarch ‹Quomodo adolescentes poetas audire debeant› verwendet (22B: δεῖ δὲ μηδὲ τὰς ἐκ τῶν παρακειμένων ἢ συμφραζομένων παραλιπεῖν ἀφορμὰ πρὸς τὴν ἐπανόρθωσιν).

Bei Philodem werden principes viri mit homerischen Heroen in Beziehung gesetzt, wobei es zu Bewertungen – etwa Nestors oder des Odysseus auf der einen und des Achilles auf der anderen Seite – kommt, wie man sie etwa im ‹Lollius-Brief› des Horaz (ep. I 2) findet. Homer wird als Feind des Krieges vorgestellt (col. XXIX 5ff. Dorandi).

Von Interesse ist auch die Tatsache starker begrifflicher und inhaltlicher Übereinstimmung zwischen Philodems Schrift und Ps.-Sallusts ‹Epistula ad Caesarem I› (wohl 46 zwischen Tapsus und Munda, vgl. z.B. col. XXV 15-20 Dorandi mit 2, 1; 8, 7ff. und die Bedeutung von ἐπιείκεια und ἡμερότης in col. XXIV 12 Dorandi mit der von clementia in 1, 4; 3, 3; 6, 5; Gargiulo 1980 [§ 26 *95: 326f. Anm. 90]).

Inhalt. – Der gute König soll in der Liebe massvoll sein und sich verhalten wie Bellerophontes gegenüber Anteia, der Gattin des Proitos. Dem guten König bringt das Volk Wohlwollen entgegen, dem unmoralischen gegenüber verhält es sich wie die Troianer gegenüber Paris. Er soll keine Gewalt gegen Dienerinnen ausüben und mit Gerechtigkeit herrschen (col. I-V Dorandi). Die wenigen Reste der col. VI-XV Dorandi erlauben nur die Vermutung, dass Philodem sich über die notwendige Fürsorge des Königs und vielleicht über das Verhältnis Gott/Mensch geäussert hat.

Vorschriften für das Verhalten der Könige während eines Banketts und in Musse: ernste Unterhaltung (z.B. heroische Gesänge) ist zu bevorzugen. In der Musse ist Sport zu treiben (col. XVI-XXIII DORANDI). Eigenschaften des Königs: Wohlwollen, Gelassenheit, Milde (col. XXIV-XXV 19). Behandlung von Soldaten und ihre Ausbildung; der König soll kriegsbereit, aber nicht kriegerisch sein; Bürgerkrieg ist zu vermeiden (col. XXV 19-XXXI 21). Wichtige Rolle der ratgebenden Versammlung. Phronesis ist wesentliche Eigenschaft des Königs (col. XXXI 22-XXXIV). Hybris ist auf jeden Fall zu meiden (col. XXXV-XXXVI). Schönheit der Regenten (col. XXXVII-XXXIX). Abweisung von Kritik der Politiker (col. XL-XLI). Über Ruhm des guten Königs nach dem Tode (col. XLII-XLIII).

3. Historiographie antiker Philosophie

Syntaxis philosophorum
Σύνταξις τῶν φιλοσόφων – Aufzählung der Philosophen

Titel bei DIOG. LAERT. X 3 als ‹Σύνταξις τῶν φιλοσόφων› überliefert, wobei sich auch ergibt, dass im 10., vermutlich letzten Buch Epikur behandelt wurde: καθά φησι Φιλόδημος ὁ Ἐπικούρειος ἐν τῷ δεκάτῳ τῆς τῶν φιλοσόφων συντάξεως (vgl. GIGANTE 1986 [§ 3 *91: 29]). Bis zum Fund der Papyri war Diogenes' Notiz die einzige Nachricht über das Werk. Der Umstand, dass in den ‹Historiae› nichts spezifisch Epikureisches geboten wird, hat allerdings Zweifel an Philodems Autorschaft geweckt. Jedoch passt das Werk gut in das Bild Philodems als eines philosophiehistorisch interessierten Autors (zur ‹Syntaxis› vgl. DORANDI 1980 [*149], 1990 [*13]). Der Bezug auf den Archon Eumachos (120/19 v. Chr., col. XXVI 43 DORANDI) muss nicht gegen Philodems Autorschaft sprechen, da er Apollodor exzerpiert (ROEPER 1870 [*140], DORANDI 1980 [*149: 35]).

Auch wenn weder Titel noch Autorenangabe in den Rollen von Herculaneum erhalten sind, lassen sich folgende Papyri mit einiger Sicherheit dem Werk zuschreiben (DORANDI 1980 [*149], GAISER 1988 [*167: 23ff.]):

a) PHerc. 1021 und 164 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 231-233. 92], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 237-238. 215]): Historia Academicorum (Index). Teilausgabe (Platon bis Arkesilaos) von GAISER 1988 [*167: 42-66], Gesamtausgabe DORANDI 1991 [*171].

b) PHerc. 1018 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 228-230], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 236]): Historia Stoicorum (Index). Ausgabe von TRAVERSA 1952 [*145], Neuausgabe von DORANDI 1994 [*176] (konnte nicht mehr eingesehen werden).

c) PHerc. 1780 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 393], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 262]): Historia Epicureorum (Index). Ausgabe von TEPEDINO GUERRA 1980 [§ 9 *27].

d) PHerc. 327 und 1508 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 126. 350], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 221. 256]): Diadochai der eleatischen/abderitischen bzw. der pythagoreischen Schule.

e) Bei den folgenden Papyri ist die Zugehörigkeit zum Werk fraglich:

α) PHerc. 495 und 558 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 159f. 165], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 226-227]): Sokrates und Sokratiker (vgl. BALDASSARRI 1976 [*147]).

β) PHerc. 1746 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 390], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 262]): Über die rhodische 'Dissidentenschule' (vielleicht des Nikasikrates; vgl. DORANDI 1980 [*149: 47f.]).

γ) PHerc. 1044 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 241-242], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 239]): Vita Philonidis. Ausgabe von GALLO 1980 [§ 17 *3].

Nach ersten Versuchen von Comparetti, E. Maas und Susemihl haben Crönert und Philippson das Werk rekonstruiert. Weiter vorangetrieben wurden die Forschungen von Cavallo, Gigante, Gaiser und DORANDI (1990 [*13: 2407f.]). Eine umfassende Studie fehlt aber noch.

Die ‹Syntaxis› ist in einer Reihe mit anderen, vorher oder gleichzeitig entstandenen, Werken zu sehen, die häufig den Titel ‹Diadochai› trugen und von denen man vor allem durch Diogenes Laertios weiss (MEJER 1978 [§ 3 *57: 62ff.]): Sotion, Antisthenes aus Rhodos, Herakleides Lembos, Sosikrates aus Rhodos, Alexander Polyhistor, Jason aus Nysa. Deren Werke hat Philodem sehr wahrscheinlich gekannt (GIGANTE 1986 [§ 3 *91: 25-34],

Gaiser 1988 [*167: 25f.]). Bemerkenswert ist, dass die ‹Syntaxis› aus gleich vielen Büchern besteht wie die ‹Vitae philosophorum› des Diogenes Laertios (Gigante 1987 [*63: 38-41]).

Die ‹Syntaxis› ist eine Kompilation von Exzerpten, ergänzt um eigene Einleitungen und Übergänge. Im Werk ist Philodems Versuch zu sehen, der epikureischen Schule einen Ort innerhalb der Geschichte der griechischen Philosophie zuzuweisen. Für Gigante (1987 [*63: 40]) zeichnet sich die ‹Syntaxis› durch «son caractère de grand manuel 'institutionel'» aus. Dieses Manual ist nicht nur für Anhänger der Schule, sondern auch für die gebildeten Römer der Zeit bestimmt. Bei der Gestaltung mag es Einflüsse des Peripatos gegeben haben, in dem Biographien von Autoren verfasst wurden. Philodem hat bei der Rekonstruktion der Biographien vor allem auf Briefmaterial zurückgegriffen (Arrighetti 1982 [§ 3 *71]).

Philodems Arbeitsweise lässt sich besonders gut an seinem ‹Akademiebuch› erkennen, das in einem 'Arbeitsexemplar' (PHerc. 1021) und teilweise in 'Reinschrift' (PHerc. 164) vorliegt. Wie Plinius d. J. es von seinem Onkel berichtet (ep. III 5, 10: liber legebatur, adnotabat, excerpebat, Dorandi 1986 [*164]), las wohl auch Philodem zunächst einschlägige Literatur, kennzeichnete interessante Abschnitte, liess sie exzerpieren (Dorandi 1981 [*151: 142]) und diktierte dann die eigenen Partien dazu. Daraus erstellte der Schreiber schliesslich ein Arbeitsexemplar, bei dem, wie z.B. auf der Rückseite des PHerc. 1021, Auslassungen ergänzt werden konnten. Der so korrigierte Text wurde dann in 'Reinschrift' übertragen (Gaiser 1988 [*167: 25-27]). Nach Diogenes Laertios (X 3) hat Philodem in Buch 10 berichtet, dass Epikurs drei Brüder mit ihm Philosophie betrieben.

Die ‹Syntaxis› ist wohl in der Frühzeit von Philodems Anwesenheit in Kampanien entstanden, als er um eine historische Aufarbeitung der griechischen Philosophie, vor allem für den Epikureerkreis bemüht war.

Die beiden erhaltenen ‹Historiae› (Academicorum und Stoicorum) haben ungefähr den gleichen Umfang. Geboten wird eine chronologische Aufzählung der Philosophen (Stoa: Zenon bis Panaitios; Akademie: Platon bis Aristos) mit Angaben über ihre Schüler, allerdings ohne Behandlung der Schriften und Lehren der Philosophen.

a) Historia Academicorum (Index)

Ein Titel des Werkes ist nicht überliefert. Gewöhnlich wird er angegeben als 'Index Academicorum'. Doch scheint dies wenig passend (weniger noch 'Academica' mit Gaiser, vgl. Barnes 1989 [*168: 140 Anm. 3]). Vorzuziehen ist ‹Historia Academicorum›.

PHerc. 1021 ('Arbeitsexemplar'); PHerc. 164 (endgültige Fassung). – Eine neue Ausgabe von col. 1-18 des PHerc 1021 und von PHerc. 164 mit eingehender Besprechung der Papyri und ihres Verhältnisses zueinander und ausführlichem philosophiehistorischem Kommentar bei Gaiser 1988 [*167: 135-302]. Gesamtedition von Dorandi 1991 [*171].

Gaisers Edition bietet eine neue Anordnung der Fragmente und neue Interpretationen zahlreicher Partien von Platon bis Arkesilaos. Dorandi (1991 [*171: 27]) folgt ihr mit einigen nicht unwesentlichen Ausnahmen (dazu Würdigung Burkert 1993 [*174]). Hier ist Dorandis Lesung col. XXXIV 35 διεδ[έξ]ατο wichtig für die Frage des Scholarchontats beim Übergang zur 'Neuen Akademie' unter Antiochos (Dorandi 1991 [*171: 80f.]).

Als Gliederung für die ‹Historia Academicorum› ergibt sich: Einer ausführlichen Behandlung von Leben und Werk Platons folgen Darstellungen seiner unmittelbaren Schüler und der Scholarchen von Speusipp bis Antiochos und Aristos aus Askalon, welche Zeitgenossen Philodems waren.

Als genauere Disposition lässt sich angeben: Zu Beginn des Werkes werden die Schriften Platons und ihre protreptische Wirkung, aber auch die Möglichkeit ihrer Fehlinterpretation behandelt (col. I Dorandi); wichtig ist der Hinweis auf Fortschritte in der Mathematik unter Anleitung Platons und die Charakteristik des Unterrichts (zwei Schülerkreise: äusserer Zirkel mit eher praktischem Interesse, innerer Zirkel mit theoretischem Forschungsinteresse seiner Schule, Y-II 1-5 Dorandi); behandelt werden Lebensumstände (Sieger in den Isthmischen Spielen, Maler, Dichter), Erziehung (Sokrates, Pythagoras), das Werk Platons und seiner unmittelbaren Schüler. Berichtet wird über die Situation der Schule (verschiedene Zirkel von Schülern; Statue des Isokrates) und über Platon betreffende chronologische Fragen; über die Philosophengemeinschaft in Assos bei Hermias aus Atarneus, Platons Reisen nach Sizilien, seinen Verkauf als Sklave in Aegina, über seinen

Namen; über die letzte Nacht, die er in einem Gespräch mit einem Chaldäer verbrachte. Es folgt eine Liste der Schüler (col. II 5-VI 27 DORANDI). Wichtig ist die generelle Beurteilung Platons, der die Philosophie erneuert, Stilistik hinzugewonnen und viel Eigenes hinzugefügt habe. Er habe, so Dikaiarch, dadurch die Philosophie gross gemacht und gleichzeitig verdorben, indem er zu Oberflächlichkeit verleite (Dorandis Lesung κατέλυσ[ε ist Gaisers κατήνυσ[ε vorzuziehen).

Es schliesst sich an: Charakteristik des Speusippos; die Statuen der Charitinnen in der Akademie; Tod des Speusippos (T-VI 28-40 DORANDI, dazu 1991 [*171: 39-42]; vgl. GAISER 1988 [*167: 115-119. 188-192. 453-464]). Xenokrates: seine Wahl als Nachfolger des Speusippos; Mission als Botschafter bei Antipatros; Zurückweisen des goldenen Kranzes während eines Symposiums in Syrakus; Liste von Schülern (col. VI 41-VII-VIII-IV 1-25 DORANDI, dazu 1991 [*171: 42-47]; vgl. GAISER 1988 [*167: 117f. 193-205. 465-482]). Herakleides Pontikos: Geschichte von der Bestechung des Delphischen Orakels (col. IX-X DORANDI, dazu 1991 [*171: 47f.]; vgl. GAISER 1988 [*167: 119-123. 208-216. 483-493]). Chairon aus Pellene: Athlet, Schüler Platons und des Xenokrates, promakedonischer Tyrann seiner Stadt (col. XI-XII DORANDI, dazu 1991 [*171: 48-50]; vgl. GAISER 1988 [*167: 123-128. 219-227. 494-501]). Polemon: Jugend; von Xenokrates zur Philosophie geführt; Charakteristik; Beziehung zu Krates, Krantor und Arkesilaos (col. IV 25-45-XIII-XIV-XV DORANDI, dazu 1991 [*171: 50-54]; vgl. GAISER 1988 [*167: 129-133. 229-246. 502-523]). Krantor (col. XVI-S DORANDI; vgl. GAISER 1988 [*167: 249-254. 524-531]). Ein weiterer Akademiker wird erwähnt, den GAISER (1988 [*167: 256. 532-533]) als den Xenokratesschüler Adeimantos identifiziert. Krates wurde Scholarch nach Polemon, starb aber 276/75 (Q DORANDI, dazu 1991 [*171: 54-58]). Arkesilaos studierte mit Krantor und wurde Schulleiter nach einem gewissen Sokratides; Charakteristik; seine Schüler. Nach Arkesilaos trennte sich die Schule von der wahren Lehre Platons (col. XVII-XVIII DORANDI, dazu 1991 [*171: 59-62]; vgl. GAISER 1988 [*167: 536-545]). Es folgen Informationen über die Neue Akademie von Lakydes bis Ariston. Lakydes: Charakteristik; Nachfolger: Telekles und Euandros, seine Schüler (col. XXI-O-N-M-XXVIII DORANDI – nach Apollodor –; vgl. DORANDI 1982 [§ 5 *75], 1987 [*166: 123-134]). Karneades: Liste seiner Schüler; Krates aus Tarsos; der zweite Karneades, Sohn des Polemarchos (col. XXII-XXIII-XXIV-XXIX-XXX DORANDI – nach Apollodor). Kleitomachos, Metrodor aus Stratonikeia; Melantios aus Rhodos und Charmadas (col. XXV-XXVI-XXX-XXXII DORANDI – nach Apollodor). Philon aus Larissa (col. XXXIII DORANDI). Antiochos aus Askalon (col. XXXIV DORANDI). Über Antiochos' Bruder Aristos aus Askalon als Schulleiter und Lehrer u.a. von Ariston aus Alexandria und Kratippos aus Pergamon, die zum Peripatos wechselten (col. XXXV DORANDI). Andere Akademiker, die Zeitgenossen Philodems waren (col. XXXVI DORANDI; vgl. 1986 [*164]).

Philodem hat bisweilen wörtlich seine Quellenautoren übernommen, allein die Partie über Sizilien stammt von ihm selbst (vgl. GAISER 1988 [*167: 103ff.]; LASSERRE 1983 [*157: 63-66] spricht sich für Hermodor aus Syrakus aus).

Nach GAISER (1988 [*167: 85-133]) ergeben sich hinsichtlich der Quellenfrage drei Phasen der Komposition des Buches: a) eine ursprüngliche Phase unter Heranziehen von Dikaiarch, Philochoros, Neanthes, Diokles aus Magnesia und Antigonos aus Karystos als Quellen; b) angefügt wurden die Kapitel von Demochares über Herakleides Pontikos und von Hermippos über Chairon aus Pellene; c) schliesslich fügte Philodem mit Korrekturen und neuem Material die Abschnitte über Assos und Platon in Sizilien, Platons Tod, die Schülerliste und die Charakteristik des Speusippos hinzu, wobei Diodoros als Quelle diente. Philodem schöpft bei den Quellen nicht immer aus erster Hand (von Neanthes übernimmt er Nachrichten des Philiskos aus Aegina und Philipp aus Opus; von Diokles Nachrichten des Timaios und Philochoros; von Hermippos Nachrichten des Dikaiarch und Phanias; von Antigonos Nachrichten des Lakydes).

Auch für die zweite Hälfte nimmt Gaiser drei Phasen an: Zunächst beruhen Philodems Ausführungen über die Neue Akademie auf Quellen, die Apollodor zwar nahestehen, nicht aber auf ihn selbst zurückgehen. Dann nimmt er ein längeres Exzerpt aus Apollodor hinzu und fügt schliesslich weiteres aus diesem ein. DORANDI (1991 [§ 5 *79: 3-20]) möchte hingegen in der Quellenfrage lieber sechs

Blöcke annehmen: 1. einen Block (mehrerer Quellen) für den Bios Platons; 2. eine Quelle für die Bioi von Speusippos und Xenokrates; 3. einen Block für Herakleides und Chairon; 4. einen Block für Polemon, Krantor, Adeimantos (Auszüge aus Antigonos aus Karystos); 5. einen Block für die Akademiker aus Lakydes bis Charmadas (hauptsächlich Apollodor); 6. einen Block für Philon, Antiochos und Aristos aus Askalon.

b) Historia Stoicorum (Index)

PHerc. 1018. – Mit Traversa kann Philodems Autorschaft als sehr wahrscheinlich angesehen werden, u.a. Hinweis auf den Epikureer Apollodor (col. Xff. TRAVERSA) und auf die Konvertierung des Stoikers Dionysius zum Epikureismus (col. XXXII 1ff. TRAVERSA; vgl. ASMIS 1990 [*10: 2374f. und Anm. 20]). Die Neuausgabe von DORANDI (1994 [*176]) konnte nicht mehr eingesehen werden.

Im ‹Index Stoicorum› wird die Schulgeschichte der Stoa von Zenon aus Kition bis Panaitios dargestellt (vgl. DORANDI 1990 [*13: 2416f.]). Bemerkenswert ist Philodems Interesse an Panaitios, was nicht überrascht, bedenkt man den Erfolg, den dieser Philosoph besonders in Rom hatte.

Interessant ist col. IV TRAVERSA: Bemerkungen zu Zenon und seiner ‹Politeia› (DORANDI 1982 [§ 9 *33: 47-50]). Col. VIII-IX TRAVERSA: Beziehungen zu Antigonos Gonatas. Col. X-XVI: Schüler Zenons mit besonderer Berücksichtigung des Perseus (Verteidigungskampf in Korinth gegen Arat aus Sikyon). Col. XVIII-XXIX: Leben des Kleanthes (Beziehungen zu Arkesilaos, Anekdoten, Sprüche und Tod des Philosophen. Col. XXX-XXXII: Schüler des Kleanthes. Col. XXXVII-XLIV: Chrysipp. Col. XLIV-XLVII: Schüler des Chrysipp. Col. XLVIII: Zenon aus Tarsos. Col. XLIX-LIII: Diogenes aus Babylon (?) und Schüler. Col. LIII-LIV: Schüler des Antipatros aus Tarsos. Col. LV-LXXXIX (Ende): Panaitios mit Lebensbeschreibung, Studien, Tod des Philosophen (Quelle vielleicht Stratokles aus Rhodos).

c) Historia Epicureorum (Index)

PHerc. 1780. – Text bei CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 81-87. 181], neu bei TEPEDINO GUERRA 1980 [§ 9 *27].

Der Papyrus enthält eine διαδοχή der epikureischen Schule. Die Zugehörigkeit zur ‹Syntaxis philosophorum› ist anzunehmen, jedoch auch bezweifelt worden (CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 85 Anm. 423], optimistischer TEPEDINO GUERRA 1980 [§ 9 *27: 17]). Das Werk enthielt die Schulgeschichte von Epikur bis Zenon aus Sidon. Den wenigen Resten – u.a. Teile des Testamentes des vierten Scholarchen Dionysios aus Lamptrai (frg. VII TEPEDINO GUERRA, dazu 1980 [§ 9 *27: 19]) und vermutlich auch seines Vorgängers Polystratos (frg. VIIIc TEPEDINO GUERRA) – ist zu entnehmen, dass Dionysios aus Lamptre in seiner letzten Verfügung insofern von Epikur abgewichen ist, als er seinem Nachfolger nicht nur die Lehre, sondern auch den Kepos selbst übertragen hat. Weiter ist mit der Nennung des Archonten Isokrates eine Zeitangabe für den Scholarchen Basileides (201/00) gegeben (frg. VIIb TEPEDINO GUERRA = Test. 46 DORANDI).

d) Diadochai der eleatischen/abderitischen bzw. der pythagoreischen Schule

PHerc. 327 und 1508. – Die Reste sind von CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 127-133] publiziert. In PHerc. 327 sind nur wenige Namen (Demokrit, Xenophanes, Philopolis) und Worte mit Sicherheit zu lesen. Doch müssen die weiteren Rekonstruktionen und Interpretationen Crönerts als unsicher angesehen werden (für eine Beurteilung vgl. DORANDI 1990 [*12: 2336]). Unsicher ist auch der Inhalt von PHerc. 1508, in dem sich (keineswegs immer sichere) Hinweise auf Örtlichkeiten und Personen aus dem Bereich des Pythagoreismus finden (vgl. DORANDI 1990 [*13: 2417f.]).

e) Fragliches

α) Sokrates und Sokratiker

PHerc. 495 und 558. – Nicht ganz sicher die Zuordnung dieser Papyri zur ‹Syntaxis philosophorum› (zuletzt ACOSTA MÉNDEZ/ANGELI 1992 [*172: 143]). Zwar betrifft ihr Inhalt Sokrates, doch ist auch eine Zuordnung von PHerc. 495 zu Philodems ‹Rhetorica› oder ‹De divitiis› erwogen worden. CRÖNERT (1902 [*142]) sah in beiden Papyri Teile der ‹Syntaxis›. Gegen diese unitarische Auffassung wurden jedoch Einwände erhoben (BALDASSARI 1976 [*147], der aufgrund paläographischer Unterschiede PHerc. 495 einer ‹Vita Socratis› zuschreibt, in PHerc. 558 aber die Reste einer ‹Syntaxis philosophorum› sieht). Trotz Bedenken wird man sich mit einiger Vorsicht

Crönerts Ansicht anschliessen und in ihnen Reste der ‹Syntaxis philosophorum› sehen (Dorandi 1990 [*12: 2336]). Eine Neuausgabe steht noch aus.

β) Über die rhodische Dissidentenschule

PHerc. 1746. – Hier wurde vielleicht die (unorthodoxe) Schule des Nikasikrates auf Rhodos während der Herrschaft der Attaliden dargestellt (Dorandi 1990 [*12: 2336]). Da Nikasikrates nach heutiger Ansicht wohl zu Recht eher als epikureischer Dissident denn als Peripatetiker angesehen wird (Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1981 [§ 23 *12: 32-35], Indelli 1988 [*488: 223-224]), ist gegen Crönert (1906 [§ 3 *19: 92-94]) die Zuweisung von PHerc. 1746 zur ‹Syntaxis› als wahrscheinlich anzusehen.

γ) Vita Philonidis

PHerc. 1044, hg. von Gallo 1980 [§ 17 *3]. – In den Kontext der historischen Darstellungen gehört wohl auch die Lebensbeschreibung des Philonides, die wahrscheinlich von Philodem verfasst wurde (Dorandi 1990 [*13: 2419]), aber wohl nicht zur ‹Syntaxis› zu rechnen ist.

4. Historiographie Epikurs und des Epikureismus

De Epicuro
Περὶ Ἐπικούρου – Über Epikur

PHerc. 1232 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 289], Capasso 1989 [§ 3 *8: 246-247]); PHerc. 1289 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 297], Capasso 1989 [§ 3 *8: 247-248]). PHerc. 1289 bietet in der subscriptio die Buchnummer (β΄); PHerc. 1232 hat keine Buchangabe. Ausgabe der Fragmente von Vogliano 1928 [§ 4 *46: 57-73. 124-127. 151-153]. Einige Fragmente sind seither erneut behandelt worden: Zu frg. 1, 7 Vogliano (PHerc. 1289) vgl. Test. 8 Dorandi 1990 [§ 9 *45]; frg. 6 col. II Vogliano (PHerc. 1232) = [73] ²Arr.; zu frg. 5 Vogliano (PHerc. 1232, Brief an Polyainos) = [84] ²Arr. vgl. Tepedino Guerra 1978 [*620: 81], Test. 17 Dorandi; zu frg. 6 col. III (PHerc. 1289) Vogliano = [166] ²Arr. vgl. Spina 1971 [§ 7 *59: 69], Sedley 1976 [§ 7 *69: 27ff.]; frg. 6 col. V Vogliano (PHerc. 1289) = [139] ²Arr.; frg. 6 col. II Vogliano (PHerc. 1289) = [140] ²Arr.; zu frg. 8 col. I Vogliano vgl. Tepedino Guerra 1988 [§ 9 *43]; zu frg. 9 col. I 8 Vogliano = Test. 1 Longo Auricchio 1978 [§ 9 *24] vgl. Clay 1986 [§ 7 *397: 13].

Die Schrift gehört nicht zur ‹Syntaxis philosophorum›. Sie bietet eine Rekonstruktion von Epikurs Leben (Dorandi 1990 [*13: 2420]). Als Inhalt der mindestens zwei Bücher umfassenden Schrift ist eine enkomiastische Verteidigung Epikurs gegen Angriffe von stoischer Seite mit Hilfe von Briefen Epikurs (z.B. an Polyainos) und seiner Anhänger anzunehmen. In PHerc. 1289 ist von Epikurs Milde und Versöhnlichkeit die Rede, es finden sich aber auch Spuren einer Polemik gegen andere Schulen (Kyzikos) und Abtrünnige (Timokrates). In PHerc. 1232 (mit Resten von Briefen an Metrodor und Polyainos, frg. 5 Tepedino Guerra) wird von Epikurs naturgemässem Leben und (vermutlich) von seinem Verhalten beim Sterben (Philippson 1938 [*19: 2465]) berichtet.

Besonderes Interesse hat in letzter Zeit PHerc. 1289 frg. 6 col. III Vogliano gefunden, wo über Auseinandersetzungen zwischen Eudoxianern (Κυζικούς ist mit Bignone zu lesen; Xenophanes ist willkürliche Lesung) und Epikureern gehandelt wird (Gigante 1987 [§ 7 *87: 26-29]). Umstritten ist, ob man mit Sedley (1976 [§ 7 *69: 27f.]) ἀπογ[ίας ergänzen und in der Stelle ein Zeugnis für einen tiefgreifenden Streit über eine zentrale Lehre epikureischer Ethik sehen (Zweifel bei Idomeneus frg. 9 Angeli, dazu 1981 [§ 15 *6: 48ff.]) oder das Fragment als antiskeptische Polemik verstehen soll (Gigante 1981 [§ 7 *87: 28f.]). In einer von Vogliano (1928 [§ 4 *46: 126]) als ‘Königin’ aller in Herculaneum erhaltenen Texte bezeichneten Kolumne (PHerc. 1232 frg. 8 col. 1 Vogliano = Test. 16 Clay 1986 [§ 7 *397]) werden diejenigen, die Schwierigkeiten bezüglich der Auffassung von den seligen Wesenheiten haben, aufgefordert, an einem Fest teilzunehmen und sich dabei an diejenigen zu erinnern, die der epikureischen Schule gewogen waren. Epikureer sollen sich von leerer Demagogie, bar jeder Naturkenntnis (τὴν κενὴν καὶ ἀφυσιολόγη[τ]ον δημαγ[ωγ]ίαν), freihalten. Wichtig ist das Zeugnis für die Beziehung der Menschen zu den Göttern.

Tractatus

Πραγματεῖαι – Abhandlungen (über Dokumente Epikurs und einiger anderer)

Der vollständige, von PHerc. 1418 col. XXXVII Spina erhaltene Titel lautet in der subscriptio: Φιλοδήμου | πε[ρὶ] τῶν [.] Ἐπι-κ[ο]ύ[ρου τε] | καί τινων ἄλλω[ν] | πραγματεῖαι μνημ[άτων (Abhandlungen über Dokumente Epikurs und einiger anderer). PHerc. 310 und 1418 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 124. 312-314], Capasso 1989 [§ 3 *8: 221. 250]). PHerc. 310 ist eine Kopie von PHerc. 1418 und sehr schlecht erhalten. PHerc. 1787 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 394], Capasso 1989 [§ 3 *8: 263]) wiederum ist eine Kopie von PHerc. 1418 (Crönert 1901 [§ 6 *112: 614]).Vollständig hg. ist PHerc. 1418 von Spina 1977 [*192], einige Partien bei Arrighetti: [49]. [50]. [60]. [68]. [74]. [75]. [76]. [77]. [80]. [81]. [82]. [92]. [94]. [97]. [105]. [110]. [116]. [117]. [119]. [120]. [121]. [137], Teile des Werkes sind hg. von Diano 1946 [*269] und Liebich 1960 [*189], Übersetzungen bei Isnardi Parente 1983 [§ 4 *121: 119f. 123f. 129-131. 133. 135. 140-142. 145f. 503]. Vorarbeit zu einer Neuausgabe von Militello 1990 [*193].

Diese Abhandlung hat lange Zeit allein wegen der zahlreichen Briefzitate Epikurs Interesse gefunden. Sie erlauben wegen der Archontenangabe eine Rekonstruktion der Briefsammlung Epikurs (vgl. Sbordone 1963 [§ 3 *42]). Die Intention des Werkes ist oft darin gesehen worden, dass Philodem die Lebensverhältnisse Epikurs und seiner Zeitgenossen habe schildern wollen. Man verwies dabei auf PHerc. 176, wo diese Intention des Autors eindeutig ist. Doch ist zu bedenken, dass in PHerc. 1418, anders als in PHerc. 176, die Zitate nicht Selbstzweck sind. Sie bilden gleichsam das Gerüst einer Abhandlung, bei der es um ein allgemeineres Ziel geht.

Im ‹Tractatus› wird man nicht mehr mit Liebich (1960 [*189]) die Darstellung zweier 'Lebensformen' sehen wollen, einer theoretischen des Kronios und einer praktischen, für die Mithres steht. Vielmehr versucht Philodem anhand biographischer Angaben über Mitglieder des Kepos eine Rekonstruktion der Geschichte der epikureischen Schule (Spina 1977 [*192]). Die Briefzitate mit Angabe der Archonten, unter denen sie verfasst sind (vgl. Test. 9. 11. 20. 23. 25. 26. 28. 33 Dorandi 1990 [§ 9 *45]), sind diesem Zweck als Dokumentation gleichsam untergeordnet (vgl. col. XXIII. XXXII 8ff. Spina, dazu 1977 [*192: 74f. 77f.], Arrighetti 1982 [§ 3 *71: 16f.]). Für die Mitglieder des Epikureerkreises mag die Schrift als eine Art Hypomnema gedacht sein im Sinne der epikureischen These, dass die Erinnerung an einen toten Freund angenehm ist (frg. 213 Us.: ἡδὺ ἡ φίλου μνήμη τεθνηκότος). Die erhaltenen Reste der Schrift, die nicht alle eine Vermutung über den Inhalt erlauben, legen Zeugnis ab von dem auf dem Prinzip der φιλία basierenden Umgang der Epikureer miteinander und von ihrer gegenseitigen Unterstützung.

Inhalt. – Col. II Sp(ina): Das Exzerpt aus einem Brief hat protreptische Züge und ist an einen Adressaten (Timokrates) gerichtet, der in den Augen des Absenders Unsinniges (μανία) getan hat (Spina 1977 [*192: 69]). Col. VII Sp. (vgl. [97] ^{2}Arr.) betrifft die Beziehung zu den Epikureern in Lampsakos und ihre Auseinandersetzung mit der kyzikenischen Eudoxosschule. In col. X Sp. (vgl. Sedley 1976 [§ 7 *69: 45]) bietet Philodem biographisches Material über einen sonst unbekannten Lycus. Ein erstes Fragment eines Briefes (von Epikur?) an Chairedem erwähnt einen jungen Mann, der Epikurs Gruppe in Athen besuchte; ein zweites Fragment (Brief von Themista) zitiert Epikurs Empfehlung des Lycus als eines loyalen Anhängers. Col. XII Sp. (vgl. [92] ^{2}Arr.) enthält einen Brief Epikurs an Timokrates mit der Bitte, sich als hilfreich für bedürftige Epikureer zu erweisen. In col. XIV Sp. (vgl. [105] ^{2}Arr.) wie auch in col. XV Sp. ist die Rede von Metrodors Bruder, dem Renegaten Timokrates. Es ging Philodem an dieser Stelle um Epikurs Haltung gegenüber abtrünnigen Schülern, vielleicht mit dem Ziel, Epikurs Milde zu dokumentieren. Col. XVIII Sp.: Zitat zweier Fragmente, vermutlich desselben Autors (Liebich 1960 [*189: 20ff.]). Die Deutung der Reste ist umstritten, doch geht es wohl um Unterstützung des Epikureerkreises. Erwähnt werden Aristoboulos, Kolotes, Hippokleides, Euboulos, Protarchos, Eudemos (?). Nach neuer Überprüfung ist an der Stelle nicht συντριβή zu lesen (Militello 1992 [*194]). Es besteht also kein Zusammenhang mit der contritio cordis (so Schmid 1957 [§ 7 *493: 303]). Col. XIX Sp. (vgl. [120] ^{2}Arr.) und col. XX Sp. (vgl. Sedley 1976 [§ 7 *69: 29f.]) gehören zu einem Abschnitt über Kronios (ein Mitglied wohl des Kreises von

Lampsakos). Mit Hilfe von Briefzitaten wird seine Freigebigkeit gepriesen. Ein zweiter Brief (vom selben Autor, aus Athen) ist direkt an Kronios gerichtet und spricht von dessen Qualitäten, wie sie Leontion und Pythokles bei Epikur gepriesen haben. Col. XXI Sp.: Zwei Fragmente aus einem Brief, der Kronios und den jungen Pythokles betrifft (Liebich 1960 [*189: 57f.]). Col. XXIII Sp.: Erwähnt wird jemand (Kronios?), der sich im Laufe von 63 Jahren von Politik ferngehalten und mit Philosophie beschäftigt hat. Die Zeilen 10ff. sind von Interesse, weil darin ein Kriterium für seine Darlegungen zu erkennen ist: Die Person wird erwähnt, weil sie paradigmatisch dem Telos der Angleichung an Gott (ὁμοίωσις θεῷ; vgl. Ep. ep. Men. 135) gerecht geworden ist. Col. XXIV Sp. (vgl. [94] ²Arr.): Brief Epikurs an Phyrson mit Erwähnung von ‹Πρὸς τοὺς ἀσχόλους›. Col. XXV Sp. (vgl. [119] ²Arr.): Die Reste lassen erkennen, dass es um die Beziehung Epikurs zu einflussreichen Persönlichkeiten im Hinblick auf die Unterstützung des Kepos ging. Vielleicht beginnt hier der Abschnitt in Philodems Darlegungen, in dem er von der Beziehung Epikurs zu Mithres berichtet. Col. XXVI Sp. (vgl. [60] ²Arr.): Der Autor des zitierten Briefes (Epikur?) zieht einen Vergleich zwischen Mithres' Schicksal und seinem eigenen in jeweils schwierigen Umständen. Col. XXVII Sp.: Mithres' Schicksal, seine Verhaftung und Gefangenschaft und die Anteilnahme der Epikureer an seinem Schicksal (vgl. auch col. XXXIII Sp., dazu Spina 1977 [*192: 78]). Col. XXVIII Sp. (vgl. [64]. [80]. [116] ²Arr.): Richtiges Verhalten gegenüber Mächtigen (von Epikureern gegenüber Krateros, hinsichtlich der Bemühungen um Mithres?); Warnung vor zu grosser Servilität. Col. XXIX Sp. (vgl. [73]. [137] ²Arr.): Fragment eines Briefes, wohl des Mithres, der sich seinerseits auf einen Trostbrief des Epikur (vermutlich hinsichtlich seiner Gefangenschaft) bezieht. Col. XXX Sp. (vgl. [76]. [121] ²Arr.): Über das auf dem Prinzip der Freundschaft beruhende Beitragswesen innerhalb des Epikureerkreises. Col. XXXI Sp. (vgl. [77]. [78] ²Arr.): Als Beleg für Epikurs Verhalten im Tode zitiert Philodem aus einer epistula supremorum dierum Epikurs (vielleicht an Mithres), in dem er von seiner Krankheit spricht (vgl. Brief an Idomeneus [52] ²Arr.). Col. XXXII Sp. (vgl. [68]. [81]. [82]. [110] ²Arr.): Über Lebensformen, die zur Eudaimonie führen (vielleicht an Mithres gerichtet). Philodem nennt die Motive seiner Darlegungen, die nur begrenzt an die Vorführung zweier idealer Lebensformen als Intention seiner Schrift denken lassen. Col. XXXIII Sp. (vgl. [49] ²Arr.): Das Zitat aus Epikurs Brief an Herodot zeugt von dem Einsatz der Epikureer für den gefangengehaltenen Mithres. Aus den weiteren Resten der col. XXXIV-XXXVII Sp. und den partes inferiores der col. XXIX-XXXVI Sp. (dazu Spina 1977 [*192: 66-68]) lässt sich nichts Sicheres entnehmen. Interessant allerdings ist, dass wieder der Name des Mithres fällt.

Weitere Briefzitate sind auch in PHerc. 118 (a.b) (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 79-80], Capasso 1989 [§ 3 *8: 213]) zu finden. Hg. immer noch VH² 1, 198-200, zu frg. 39 vgl. Crönert 1901 [§ 6 *112: 614], Dorandi 1990 [*12: 2338].

5. Rhetorik. Poetik. Musik

Rhetorica
Περὶ ῥητορικῆς – Über die Rhetorik

Rund 50 Nummern der PHerc. werden den rhetorischen Schriften Philodems zugerechnet. Diese machen den grössten Anteil aller Papyri mit Resten von Philodems Werk aus. Allerdings ist die Zugehörigkeit nur bei wenigen durch Titel und Buchnummer gesichert. Deshalb sind oft sprachliche und inhaltliche Indizien heranzuziehen. Von den Papyri rhetorischen Inhaltes ist ein Teil zu Philodems ‹Rhetorica› zu rechnen, die mindestens sieben Bücher umfasst haben (vgl. Sudhaus 1892 [*200: 1, 225]). Aufgrund neuer Analysen hat sich folgende Büchereinteilung ergeben, wobei auch verschiedene Versionen mancher Bücher zu berücksichtigen sind. Von Buch 2 und 3 existieren Teile einer provisorischen Fassung. Von Buch 4 gibt es zwei Ausgaben, doch kann diese Einteilung noch Modifikationen unterliegen (Dorandi 1990 [*240], 1990 [*12: 2338f.]).

Buch 1. – PHerc. 1427 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 324], Capasso 1989 [§ 3 *8: 252]), mit subscriptio, hg. von Sudhaus 1892 [*200: 1, 1-12],

1895 [*204: 3-8 als Lesetext. 12. 14. 16], neu hg. von LONGO AURICCHIO 1977 [*219: 1-22].

Buch 2. – ‹Hypomnematikon›: PHerc. 1674 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 379-381], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 261]). Definitiver Text: PHerc. 1672 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 378-379], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 260]), mit subscriptio, hg. von SUDHAUS 1892 [*200: 1, 84-146], 1895 [*204: 48-62 als Lesetext], neu hg. von LONGO AURICCHIO 1977 [*219: 163-277. 282-288]. Bei dem gewöhnlich als ‹Hypomnematikon› bezeichneten Werk handelt es sich in Wirklichkeit nicht um eine eigenständige Schrift, sondern um eine provisorische Version. Gegen SUDHAUS' (1895 [*15: 80-88]) Vermutung, dass zunächst das ‹Hypomnematikon› als anonymer Traktat für ein Werk Zenons aus Sidon gehalten und von einem Gegner der rhodischen Schule angegriffen wurde und dass darauf Philodem mit seiner ausführlichen Darlegung geantwortet habe, wird man der Auffassung den Vorzug geben, nach der bestimmte Papyri als ‹Hypomnematikon› bezeichnet werden, die Vorarbeiten für die Darlegungen in der ‹Rhetorik› enthalten.

Buch 3. – PHerc. 1506 und 1426 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 348-349. 323-324], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 256. 252]). Beide Papyri bieten den Schlussteil des dritten Buches. PHerc. 1506 stellt eine noch provisorische Fassung dar, zu welcher 18 Kolumnen von PHerc. 1426 hinzuzunehmen sind, die das Buch in Reinschrift abschliessen (HAMMERSTAEDT 1992 [*241: 9-15]). Col. XXXIX-LVIII von PHerc. 1506 (provisorische Fassung), bisher in SUDHAUS 1896 [*200: 2, 239-272], sind zusammen mit 18 Kolumnen von PHerc. 1426 (parallele Endfassung) hg. von HAMMERSTAEDT 1992 [*241: 15-47].

Buch 4. – Edition A: PHerc. 1423 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 315-316], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 250-251]), mit subscriptio, hg. von SUDHAUS 1892 [*200: 1, 162-225]. Dazu PHerc. 463 (Cat PErc. 1979 [§ 3 *7: 154], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 226]), hg. von LONGO AURICCHIO 1982 [*226]. Dazu und zu weiteren Papyri und zu einer Edition B mit entsprechenden Zeugnissen vgl. DORANDI 1990 [*240: 83f.].

Buch 5. – PHerc. 1015/832 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 225-226. 226-228], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 236]). PHerc. 832 (unterer Teil von PHerc 1015), hg. von SUDHAUS 1892 [*200: 1, 270-325], wie auch gemeinsam mit PHerc. 832 (unterer Teil derselben Rolle), hg. von SUDHAUS 1896 [*200: 2, 1-64]; vgl. LONGO AURICCHIO/ TEPEDINO GUERRA 1980 [§ 7 *84].

Buch 6. – PHerc. 1004 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 214], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 233]) bietet mit grosser Wahrscheinlichkeit (DORANDI 1990 [*12: 2340 Anm. 76]) Buch 6. Hg. von SUDHAUS 1892 [*200: 1, 325-385]; neue Lesungen bei CAPPELLUZZO 1976 [*218]. Eine Neuausgabe ist vorgesehen.

Buch 7. – PHerc. 1669 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 376f.], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 260]); zu diesem und weiteren Papyri vgl. DORANDI 1990 [*240: 85f.]. Hg. von SUDHAUS 1892 [*200: 1, 225-270], neu hg. von FERRARIO 1980 [*220]; vgl. auch 1974 [*215].

Philodems ‹Rhetorik› umfasst also mindestens sieben Bücher. Das Werk wurde in den ersten Jahren seines Aufenthaltes in Italien begonnen. Die Abfassungszeit erstreckt sich über einen langen Zeitraum. Die ersten Bücher gehören in die Jahre 75-70, mit Buch 4 wird jedoch die Jahrhundertmitte erreicht oder überschritten.

Philodem unterscheidet drei Teile der Rhetorik: die sophistische (σοφιστική), die eigentliche Rhetorik und die politische (πολιτική). Einzig der sophistischen Rhetorik (der Epideixis) spricht er den Rang einer Kunst (τέχνη) zu. Aus Buch 2 geht hervor, dass er sich mit dieser Auffassung seinem Lehrer Zenon anschliesst. Gleichzeitig ergibt sich, dass diese Position keineswegs unumstritten war. Im selben Buch verteidigt Philodem die Auffassung der 'Athener Schule' gegen rhodische und koische Epikureer, nach denen die Rhetorik generell für Epikur keine Kunst sei (SEDLEY 1989 [§ 9 *44: 109ff.]). Doch ist auch die Meinung zu verwerfen, die gesamte Rhetorik sei eine Kunst (angeblich von Polyainos in einem Buch vertreten, das jedoch von Zenon und Philodem als nicht authentisch angesehen wird). Philodem greift also mit dem Werk die Debatte auf, die seit Platon geführt wurde und deren Hauptproblem die Frage war, ob die Rhetorik eine Kunst ist. Darüber hinaus wird auch das Problem eines guten Prosastiles behandelt. Rhetorik ist nach Philodem nicht an sich nützlich, sondern wird dies erst durch die Philosophie. Nutzen gewinnt z.B. guter Prosastil allein durch die Aufgabe, einen nützlichen Inhalt gut zu präsentieren.

Philodem widmet die ‹Rhetorik› oder Teile von ihr einem Römer namens Gaius (lib. IV PHerc. 1007 col. 42a5 = Bd. 1, 223, 5 SUDHAUS),

bei dem es sich vielleicht um C. Calpurnius Piso Frugi handelt (PHILIPPSON 1938 [*19: 2445]). Als generellen Verlauf der Darstellungen kann man vermuten:

Buch 1 bietet eine allgemeine Bestimmung der Rhetorik. Diskutiert wird die Beziehung der Künste untereinander z.B. hinsichtlich der jeweiligen Notwendigkeit von natürlicher Veranlagung (φύσις) und Übung (ἄσκησις) und des Wesens der Kunst unter besonderer Berücksichtigung von Fehlern bei der Beurteilung der Rhetorik durch ihre Befürworter und Gegner. Für Philodem ist nur die sogenannte 'sophistische' oder 'epideiktische' Rhetorik eine Kunst, die politische Rhetorik hingegen nicht. Die Intention von Philodems Ausführungen besteht in der kritischen Auseinandersetzung mit verschiedenen Ansichten über die Rhetorik von Anhängern, Gegnern und Epikureern, die bestreiten, dass sophistische Rhetorik eine Kunst ist und damit Epikur, Hermarch und Metrodor widersprechen (col. VII 18ff., S. 21 LONGO AURICCHIO).

In *Buch 2* geht es um die Frage, ob die Rhetorik eine Kunst ist (vgl. ISNARDI PARENTE 1966 [§ 7 *238: 381-383. 386ff.]). Zunächst werden Argumente anderer vorgetragen und widerlegt und die Ansichten der Epikureer über die Rhetorik kritisiert. Es folgt Philodems Auffassung von Rhetorik. Zu den Gegnern gehören Diogenes aus Babylon und Kritolaos. Philodem nimmt u.a. Stellung gegen den (stoischen) Anspruch eines perfekten Rhetors, wobei die auch für die Poetik wichtige These geäussert wird, dass schlechte Moral guter Kunst nicht entgegensteht. Hinweis auf die Doppeldeutigkeit des Wortes 'gut'. Vielleicht polemisiert Philodem gegen das isokrateisch-ciceronianische Ideal des vir bonus dicendi peritus. Sodann setzt er sich mit Nausiphanes' These auseinander, dass die Physiologie die besten Redner hervorbringt. Weiter wird die Frage behandelt, ob Politik zur Rhetorik gehört und der Politiker wegen der Rhetorik zu einem guten Politiker wird. Philodem verneint das.

Erörterung verschiedener, auch von Epikureern vertretener Positionen: a) Manche Epikureer bestimmen Rhetorik als Kunst, Reden zu schreiben und Schaureden zu verfassen (col. XXI 19-21, S. 87 LONGO AURICCHIO: τοῦ ... γράφειν λόγους καὶ ἐπιδείξεις ποιεῖσθαι τέχνην); forensische Rhetorik ist keine Kunst. b) Manche behaupten, Rhetorik sei Kunst, verlange aber Begabung und Übung (col. XXIII 14ff., S. 93 LONGO AURICCHIO). c) Manche unterscheiden zwei Arten von Kunst: 1. Kunst mit Methode und festen Prinzipien; 2. stochastische Kunst. Danach gehört die Rhetorik zur stochastischen Kunst (col. XXVI 3ff., S. 99 LONGO AURICCHIO).

Besonders die Position b) wird von Philodem bekämpft. Anschliessend legt er die epikureische Lehre dar: Bestimmung der Kunst; nach epikureischer Lehre ist sophistische Rhetorik eine Kunst; Sophistik ist die Kunst der Epideixis und des Redenschreibens, nicht der forensischen und deliberativen Rhetorik; Politik hängt von Forschung und Erfahrung ab, ist keine Kunst. Bemerkenswert in Buch 2 ist auch die Auseinandersetzung von Hermarch mit dem Megariker Alexinos (LONGO AURICCHIO 1975 [*216], 1985 [§ 7 *98]).

Der Inhalt von *Buch 3* ist jetzt durch die Rekonstruktion von HAMMERSTAEDT (1992 [*241]) deutlicher. Hauptsächlich drei Fragen werden behandelt: a) Ist die Rhetorik notwendig politisch? b) Gibt es eine Fähigkeit, durch die man Redner und Politiker ist? c) Ist Politik immer notwendig mit Rhetorik verbunden? Diese Fragen lassen sich zusammenfassen zur Frage, ob Rhetorik auch Politik ist. Nach Philodem ist sophistische Rhetorik keineswegs notwendig mit Politik verbunden. Anders steht es mit der praktischen Rhetorik. Ein Redner muss politische Erfahrung haben. Sophistik und Politik sind unvereinbar. Die sophistische Rhetorik kann keine guten Redner hervorbringen.

Buch 4 behandelt den Stil (vgl. GAINES 1982 [*225], 1985 [*233]). Trotz des fragmentarischen Zustandes des ersten Teiles ist erkennbar, dass es nach Philodems Ansicht eine natürlich schöne Ausdrucksform gibt (φύσει καλὸς λόγος), die sich gewöhnlicher Worte bedient. Dieser Ausdrucksform bedienen sich besonders Philosophen. Ablehnung rhetorischer Finessen; von den zahlreichen Stilarten (z.B. Isokrates; Thukydides) wird keine als allgemeingültige von allen verwendet. In der folgenden, schlecht erhaltenen Partie handelt Philodem von vier Tugenden (ἀρεταί) des Stils: a) richtige Sprache (Ἑλληνικὴ ἑρμηνεία); b) Klarheit bzw. Unklarheit (σαφήνεια bzw. ἀσάφεια), wobei letztere gewollt und ungewollt sein kann und dann verschiedene Ursachen hat; c) das Angemessene (πρέπον); d) der Redeschmuck, wobei Tropen, Wortfigu-

ren (σχῆμα) und Arten von Stil zur Sprache kommen (ἀδρογραφία, ἰσχνότης, μέγεθος, γλαφυρότης). Weitere Kolumnen lassen ein Thema 'Metapher' vermuten. Behandelt werden schliesslich Fehler, die auch durch rhetorische Vorschriften nicht vermieden werden; die ὑπόκρισις; die Redeteile. Philodem wendet sich gegen den Anspruch der Rhetorik, eine generelle Überwissenschaft zu sein. Der durch PHerc. 463 erhaltene und zu Buch 4 gehörende Text lässt folgende Themen erkennen: Eine richtig angewendete Methode wird als für die Forschung wichtig erachtet und ein Bezug zu der für den Kepos wichtigen Maxime des zurückgezogenen Lebens (λάθε βιώσας) hergestellt. Als nützlich für die Forschung wird eine am Faktischen orientierte Spekulation (πραγματικὰ σκέμματα) akzeptiert (frg. 2 LONGO AURICCHIO); angesprochen werden Charakteristika von τέχναι (frg. 3 LONGO AURICCHIO). In frg. 9. 13 LONGO AURICCHIO wird die Nichtteilnahme der Epikureer am öffentlichen Leben hervorgehoben, verbunden mit einer Polemik gegen Nausiphanes, der auf ähnlicher Grundlage wie Epikur (φυσιολογία) gegenteilige Schlüsse zieht. Unter Heranziehung von EUR. Phoen. 1175ff. ist vom sicheren Hafen der Philosophie die Rede und wird zum Rückzug aus der Öffentlichkeit aufgerufen. Die wenigen Reste lassen weiter vermuten, dass die Antithese von Rhetorik und Philosophie zur Sprache kam.

Buch 5 enthält, soweit kenntlich, eine Auseinandersetzung mit Nausiphanes (LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1980 [§ 7 *84]) und seiner These, dass ein Physiker auch zum guten Redner befähigt ist. Philodem lehnt diese These ab. Zur Sprache kommt auch die Auffassung Metrodors (vgl. frg. 15-21 LONGO AURICCHIO, dazu 1985 [*235: 49-52]), der die Bedeutung der Physiologie erörtert. Sie dient dem Streben nach Glück. Gleichwohl ist die Physiologie nicht für den Erfolg der Handlungen verantwortlich, die auf Praxis und Empirie beruhen.

In *Buch 6* wird nochmals die Fragwürdigkeit des Nutzens der Rhetorik im öffentlichen Bereich zum Ausdruck gebracht, wogegen sie im privaten Bereich als hilfreich anzusehen ist. Polemik gegen andere Schulen und deren Auffassungen, z.B. gegen den Stoiker Diogenes aus Babylon und vermutlich gegen den Peripatetiker Ariston aus Keos. Interessant ist die Übereinstimmung von Philodems Argumentation mit der des Sextus Empiricus (vgl. GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 207f.]).

Buch 7 bietet eine Polemik gegen eine oder mehrere Schriften, die die Vorteile der Rhetorik übertreiben und die der Philosophie unterschätzen. Konfrontiert werden Rhetorik und Politik. Rhetorik schadet dem Staat und dem Redner selbst. Demgegenüber wird der Nutzen der Philosophie herausgestellt, die zu einer Geringschätzung äusserer Güter, zur Beseitigung von Gottes- und von Todesfurcht verhilft. Hinweis auf die Unabhängigkeit der Philosophen und die Abhängigkeit der Rhetoren von den Mächtigen. Philosophie führt zum Meiden unnötiger Auseinandersetzungen und zum Sieg über die Begierden.

De elocutione
Περὶ λέξεως – Über Wortwahl

Der Titel der nicht weiter bekannten Schrift ist nur bei PHILOD. rhet. lib. IV col. 13, 10ff. = Bd. 1, 156, 10ff. SUDHAUS erwähnt.

Allein die Andeutung dieser Stelle, die die Unklarheit (ἀσάφεια) betrifft, lässt den Inhalt erahnen. Auf diese Schrift mag auch eine Stelle in Philodems ‹Rhetorik› verweisen (vgl. SUDHAUS 1892 [*200: 1, 160. XVIII]). Die Abhandlung ging also Philodems ‹Rhetorik› zeitlich voraus. Thema war u.a. die Klarheit bzw. Unklarheit des sprachlichen Ausdruckes (Περὶ ἀσαφείας).

De poematis
Περὶ ποιημάτων – Über Gedichte

Folgende Papyri gehören zu diesem Werk, ohne dass die Zuteilung immer völlig gesichert wäre: PHerc. 207. 228 (?). 403 (?). 407 (?). 444 (?). 460 (?). 466 (?). 994. 1073. 1074. 1081. 1275. 1425. 1538. 1581. 1676. 1677 (HÄSLER 1963 [§ 3 *41: 188-190], CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 54 und einzeln 81. 104. 111. 142. 150. 152-153. 155. 210-211. 255-256. 256-257. 260-261. 296. 319-323. 354-356. 363. 381-382. 382], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 213. 217. 218. 224. 225-226. 226. 232. 241. 242. 247. 251. 257. 258. 261]); zur Problematik von PHerc. 228 zuletzt DORANDI 1992 [*328: 41], hinzuzurechnen ist jetzt auch PHerc. 1113 (vgl. ROMEO 1978 [§ 18 *71: 108f.]), der bisher zum gleichnamigen Werk des Demetrios Lakon gezählt wurde. PHerc. 128 (zu Demetrios Lakon gehörig; vgl. ROMEO 1993 [§ 18 *87]).

In die disiecta membra von Philodems Werk ist nach neueren Forschungen etwas mehr Ordnung gekommen. Das Werk ist wohl verfasst um die Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr., etwa zeitgleich mit der ‹Rhetorik›, und hat wahrscheinlich nicht mehr als fünf Bücher umfasst (vgl. DORANDI 1992 [*328: 34f.] unter Berufung auf de poem. lib. V PHerc. 1425 col. XXIX 7-23 MANGONI = ZENON frg. 21 ANGELI/COLAIZZO). Von diesen fünf Büchern sind mit Sicherheit nur die Schlussteile von Buch 4 (PHerc. 207) und von Buch 5 (PHerc. 1425 und 1538) bekannt. Von Buch 5 waren zwei 'Editionen' im Umlauf (DORANDI 1992 [*328: 36]).

Einen neuen Versuch der Zuteilung der Papyri zu den einzelnen Büchern bietet DORANDI 1992 [*328]: Buch 1: PHerc. 1074a. 1081a. – Buch 2: PHerc. 466. 444. 1073. 460. – Buch 3: PHerc. 1074b. 1081b. 1677. 1676. 994. – Buch 4: PHerc. 207. – Buch 5 (Edition a): PHerc. 403. 407. 1581. 1425. (228?). – Buch 5 (Edition b): PHerc. 1538.

In ‹De poematis› behandelt Philodem die Frage, was ein gutes Gedicht ausmacht. Wie in ‹De musica› versucht er, der Dichtung einen Ort in der Philosophie zuzuweisen. ‹De poematis› ist eher ein philosophisches und kein technisches Werk. Philodem will über den Wert von Dichtung keine falsche Meinung aufkommen lassen. Dadurch erhält das Werk polemische Züge, was es nicht einfach macht, eine genuin epikureische Poetik herauszufiltern (MANGONI 1993 [*331: 28]). Philodem setzt sich hauptsächlich mit den rivalisierenden Schulen der Stoa, dem Peripatos und mit einer nicht weiter bestimmten Gruppe von κριτικοί über die Frage auseinander, was die Qualität eines guten Gedichtes ausmacht. Er greift damit in den alten Streit ein, ob Dichtung Freude oder auch Kenntnis vermitteln soll. Gut ist ein Gedicht nach seiner Meinung nicht schon, wenn es das Gehör durch Rhythmus oder Wohlklang (εὐφωνία) oder durch Wortkomposition (σύνθεσις) erfreut. Ausschlaggebend sei vielmehr der Inhalt. Die Qualität der Dichtung hängt von einer rechten Verbindung von Form und Inhalt ab. Aufgabe der Dichtung wie auch der Musik ist nicht Belehrung, sondern das Erfreuen des Gehörs (ASMIS 1991 [*135: 1-17]). DORANDI (1992 [*328: 45f.]) vermutet, dass Philodem in Buch 1 die generelle Grundlage seiner Auffassung exponiert hat. Buch 2 und 3 setzen sich mit Befürwortern der εὐφωνία und der σύνθεσις kritisch auseinander (z.B. Andromenides, Herakleodor, Pausimachon, Krates aus Mallos). Am Ende von Buch 4 greift er Aristoteles (JANKO 1991 [*322]) oder einen Vertreter des Peripatos an. In Buch 5 wird die Polemik gegen den Peripatos fortgesetzt hinsichtlich der Bestimmung des guten Dichters (ἀγαθὸς ποιητής) und der Qualität eines Gedichtes (ἀρετὴ ποιήσεως). Angegriffen werden ebenfalls Herakleides Pontikos, Praxiphanes, Demetrios aus Byzanz und Neoptolemos aus Parion. Philodems Darlegungen haben vor allem wegen ihrer Auseinandersetzung mit hellenistischen Theorien von Dichtung (Neoptolemos) Interesse gefunden, verdienen aber auch als eigenständige Position eines Epikureers im poetologischen Streit Aufmerksamkeit.

Buch 2. – Nach einem Zeugnis von de poem. PHerc. 1425 lib. V col. XXVI 7ff. MANGONI enthielt Buch 2 eine Polemik gegen Krates aus Mallos und seine These, dass die κρίσις der Gedichte auf den Lauten beruhe (PHILIPPSON 1938 [*19: 2455f.]). HAUSRATH (1889 [*246]) und SCHÄCHTER (1926 [*254]) haben versucht, einige Fragmente auf Buch 2 zu beziehen. Doch bedarf es hier neuer Untersuchungen.

Buch 4. – PHerc. 207 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 104], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 217]), hg. von SBORDONE 1969 [*285], neu hg. von JANKO 1991 [*322] mit englischer Übersetzung und Kommentar. Die erhaltenen letzten zehn Kolumnen des Buches bieten vor allem eine Polemik Philodems gegen Aristoteles (so nach Gomperz, SBORDONE 1974 [*292] und JANKO 1991 [*322: 35ff.]) oder einen Peripatetiker (so BRINK 1972 [*288: 343f.]) mit Ablehnung der von Aristoteles verfochtenen Vorrangigkeit der Tragödie vor dem Epos. Ob Philodem dabei Aristoteles' ‹Ars poetica› vor Augen hatte oder ‹De poetis› benutzt hat, ist umstritten. Col. I JANKO behandelt die Mimesis als poetische Ausdrucksform und hier besonders die dramatische Mimesis. Auseinandersetzung mit der Auffassung, dass die dramatische Mimesis die Handlungen (πράξεις), nicht aber die Handelnden (πράττοντες) betrifft. In col. II JANKO ist die Rede von Kunst (τέχνη) und vom Künstler (τεχνίτης). In col. III JANKO wird die Darstellung von Charakteren in der Tragödie erörtert. Es geht um unangemessene Humanisierung (ἐξανθρωπίζειν) und damit verbundene unrealistische Menschendarstellung (dazu JANKO 1991 [*322:

19f.]). Col. IV JANKO: Der Gegner hat Handlungen besprochen, die aus Komödie und Jambus stammen und die humaner zu sein scheinen als die in Epos und Tragödie (Beispiel Archilochos und Aristophanes). Col. V JANKO: Erörterung von Epos und Tragödie, die von Philodems Gegner durch die Art der Darstellung (narrativ bzw. dramatisch) bestimmt werden. Philodem erwidert unter Hinweis u.a. auf narrative Partien in der Tragödie. Wichtig ist auch Philodems Stellungnahme gegen eine Höherbewertung der Tragödie gegenüber dem Epos. Er zieht das Epos vor, weil es mit zahlreichen Sujets arbeiten kann (z.B. Göttern und 'normalen Menschen'), die von der Tragödie ausgeschlossen sind. Mit dieser Einschätzung befindet sich Philodem nicht nur in Übereinstimmung mit Vorgängern wie Theophrast, sondern auch mit der griechischen und römischen Literatur des 1. Jahrhunderts v. Chr. Das Thema Hochschätzung der Tragödie beschäftigt Philodem auch im weiteren (col. VII JANKO). Er behandelt u.a. die Bedeutung des Logos etwa in der Tragödie (col. VIII JANKO).

Eine Zusammenstellung dessen, was aus dem Text als direkte oder indirekte Äusserung des von Philodem angegriffenen Gegners herauszulösen ist, macht es wahrscheinlich, dass es sich um Aristoteles (möglicherweise um sein Werk ‹De poetis›) handelt (JANKO 1991 [*322: 36-64]).

PHerc. 1581 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 363], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 258]). Die wenigen Reste sind hg. von NARDELLI 1978 [*295], vgl. dazu aber DORANDI 1992 [*328: 41]. – Die durch den Papyrus erhaltenen Reste passen inhaltlich (Auseinandersetzung mit aristotelischen oder peripatetischen Theorien) zu Buch 4 von ‹De poematis›. Sie gehören vermutlich zum Beginn oder zum Mittelteil. Angesprochen werden der aristotelische Mimesis- und der Katharsisbegriff. Letzterer wird bei ARIST. poet. 1449B 24ff. nur in Zusammenhang mit der Tragödie erwähnt. Bemerkenswert ist, dass die Katharsis bei Philodem nicht auf den Bereich des Ästhetischen beschränkt bleibt, sondern unter einem ethischen Gesichtspunkt gesehen wird (SUTTON 1982 [*305]). Der Dichtung kommt daher ein ethischer Nutzen zu. In frg. II NARDELLI kommt die gleichzeitige Präsenz von Tugenden und Lastern in der menschlichen Seele zur Sprache (φόβος/ἀνδρεία, φθόνος/μεγαλοψυχία). Diese gleichzeitige Präsenz mag als Grundlage für das Funktionieren der Katharsis gedient haben, insofern sie homöopathische und allopathische Prozesse erst ermöglicht.

Buch 5. – PHerc. 1425 und 1538 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 319-323. 354-356], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 251. 257]; vgl. MANGONI 1991 [*323], DORANDI 1992 [*328: 36]). Ausgabe von JENSEN 1923 [*251], neue Ausgabe von MANGONI 1993 [*331]. Der erhaltene Text umfasst den ersten und zweiten Teil von Buch 5. Behandelt werden grundsätzliche Fragen: Was zeichnet den guten Dichter (ἀγαθὸς ποιητής) aus? Worin besteht die Qualität eines poetischen Werkes (ἀρετὴ ποιήματος)? Was ist das Ziel der Kunst? Das Buch hat einen stark polemischen Charakter. Philodem setzt sich mit mehreren gegnerischen Ansichten auseinander. Zunächst sah Jensen im hier angegriffenen Gegner Neoptolemos aus Parion. Umstritten ist dies freilich für frg. I-II, col. I-IX JENSEN, col. I-XII MANGONI. Jensen sind viele andere Interpreten in dieser Auffassung gefolgt. Später hat JENSEN (1936 [*263]) jedoch die These aufgestellt, die Stelle beziehe sich auf den Platonschüler Herakleides Pontikos, was auf Widerspruch stiess. Immerhin erscheint es möglich, dass zumindest einige Teile der Kolumnen sich gegen Herakleides richten (ASMIS 1991 [*135: 4ff.], MANGONI 1993 [*331: 41ff.]). Des weiteren diskutiert Philodem die von Philomelos vermittelte Kritik des Praxiphanes aus Mytilene und des Demetrios aus Byzanz (col. XII 10-XIII 32 MANGONI, dazu 1993 [*331: 47-52]). Als weitere Gegner werden angesprochen Neoptolemos aus Parion (col. XIII 32-XVI 28 MANGONI, dazu 1993 [*331: 53-61]) sowie ein stoischer Kritiker (col. XVI 28-XXIV 22 MANGONI, dazu 1993 [*331: 61-69]), wobei umstritten ist, ob es sich dabei um Ariston aus Chios handelt (so Jensen, dessen These von Philippson und nach ihm von ISNARDI PARENTE 1987 [*312] und ASMIS 1990 [*319] mit guten Argumenten bezweifelt worden ist; zur Diskussion MANGONI 1993 [*331: 65ff.]). Schliesslich setzt sich Philodem mit Krates aus Mallos auseinander (col. XXIV 23-XXIX 18 MANGONI, dazu 1993 [*331: 69-75]; vgl. RISPOLI 1986 [*311: 134-143]) und mit unbekannten Kritikern, deren Auffassungen Philodem beim Epikureer Zenon aus Sidon gefunden hat (col. XXIX 19ff. MANGONI).

Unter diesen kritischen Auseinandersetzungen ist die Diskussion mit dem durch

glückliche Ergänzung Jensens (col. XIII 33 Mangoni) als Neoptolemos aus Parion erkennbaren hellenistischen Dichter und Theoretiker von besonderem Interesse (dazu Brink 1963 [*280]). Eine Analyse des Textes bestätigt nämlich die von Porphyrio zu Horaz (ad art. poet. 1, S. 162, 6 Holder = Neoptolemos frg. 5 Mette) gemachte Bemerkung, dass Horaz auf Neoptolemos' Darlegungen zurückgegriffen hat.

In Buch 5 setzt sich Philodem mit der Identifikation guter Poesie mit der moralisch oder didaktisch nützlichen Poesie auseinander (vgl. etwa col. IV. XVI 9ff. Mangoni). Auch liegt der Wert der Dichtung nicht in akustischem Wohlklang oder kunstvollen Satzgefügen (vgl. col. XXI 7ff.; XIII 13ff. Mangoni u.ö.). Ethischer Nutzen wird der Dichtung abgesprochen wie therapeutische Funktion (col. IV 21-31 Mangoni). Wenn es Nutzen gibt, dann ist er eher akzidentell. Anders als in der Musik ist bei der Dichtung der Logos von grosser Bedeutung. Ihre Lust ist nicht akustisch, sondern intellektuell (Mangoni 1993 [*331: 30]). Deshalb ist der Dichtung eine psychagogische Funktion eigentümlich (col. XXXVI 29ff. Mangoni). Form und Inhalt sind untrennbar verbunden. Entsprechend handelt Philodem über die Bedeutung des Inhalts (πράγματα) und der Form; ersterer wird durch μῦθος und ἠθοποιία, letztere durch Redeschmuck repräsentiert. Wahre Qualität besteht nicht allein in schöner Form (τὸ εὖ ποιεῖν), sondern auch in der richtigen Stoffwahl.

PHerc. 228 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 111], Capasso 1989 [§ 3 *8: 218], dazu Mangoni 1993 [*331: 35]) ist von Jensen (1934 [*261]) zum Beginn von Buch 5 als Teil von PHerc. 1425 gerechnet worden. Doch ist diese Annahme schwer zu beweisen. Man wird höchstens annehmen dürfen, dass PHerc 228 irgendwo zu ‹De poematis› gehört (Mangoni 1989 [*317]). Zweifel an einer Zugehörigkeit ergibt sich daraus, dass Bezüge auf stoische Positionen in diesem Stück nur zum Teil polemisch sind und auch expositorischen Charakter haben (vgl. Dorandi 1992 [*328: 41f.]).

Bücher ohne Titel. – Einzelne durch Papyri erhaltene Fragmente können aus paläographischen oder inhaltlichen Gründen ‹De poematis› zugesprochen werden, wie Sbordone (1976 [*293]) und Nardelli (1983 [*307]) gezeigt haben. Es ergeben sich nach neuesten Forschungen vier verschiedene Traktate (A und C Sbordone werden als *ein* Traktat gezählt), die vielleicht vier Büchern von ‹De poematis› entsprechen (Dorandi 1990 [*12: 2342]). Mit grosser Wahrscheinlichkeit aber handelt es sich nicht um separate Bücher, sondern die Papyri sind unter die vermutlich fünf Bücher aufzuteilen (Dorandi 1992 [*328]).

Tractatus A und C Sbordone. – PHerc. 994 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 210f.], Capasso 1989 [§ 3 *8: 232]), mit allen Resten hg. von Sbordone 1976 [*293]. Dazu kommen PHerc. 1074b. 1081b. 1676 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 256-257. 260-261. 381-382], Capasso 1989 [§ 3 *8: 242. 261]), neu hg. von Sbordone 1976 [*293: 189-267]. Nach Nardelli 1979 [*297] bildet PHerc. 994 den Anschluss zu PHerc. 1676; zu col. X vgl. Nardelli 1982 [*304].

Tractatus A Sbordone. – Die Autorschaft Philodems ist bestritten worden, doch kann sie als gesichert gelten (Sbordone 1977 [*294]). Die noch lesbaren Fragmente zeigen, dass sich Philodem polemisch mit Vertretern der Euphonie-Lehre auseinandersetzt. Zwar kann nach seiner Ansicht bei Dichtern die Komposition (σύνθεσις) das Gehör erfreuen, wobei der Vokalklang besonders hervorzuheben ist. Jedoch ist dieser als Grundbedingung für eine Ausdrucksmöglichkeit überhaupt anzusehen. Die Vokale bedürfen der Stütze durch die Konsonanten, um das Gehör zu erfreuen. In Polemik mit gegnerischen Kritikern (κριτικοί) – Sbordone liest den Namen Παυσίμαχος (vgl. Romeo 1988 [§ 18 *12: 60ff.]) – räumt Philodem zwar die Bedeutung des Versrhythmus für das Gehör ein, bestreitet jedoch den Wert des akustischen Effektes für Schlussfolgerungen über die Bewertung. Die Kritiker hingegen, die auch in den anderen poetologischen Traktaten angesprochen werden, vertreten die These, dass διάνοια und λέξις (drei Typen der λέξις schon hier vor Dionysius aus Halikarnass) allen Dichtern gemeinsam seien und sich die Qualität der Autoren in der Weise manifestiere, in der sie das Material behandeln. Das führt zur Aufwertung von σύνθεσις und εὐφωνία (Schenkeveld 1968 [*284], Rispoli 1969 [*351: 233ff.]). Hervorzuheben ist, dass sich in der letzten Kolumne von PHerc. 994 keine Spuren der Namen 'Neapolis' oder 'Peison' finden (vgl. Gigante 1984 [§ 20 *15: 69-92] gegen Philippson 1938 [*19: 2475] zu col. XXXVIII Sbordone).

Inhalt. – Frg. 1-10 SBORDONE betreffen die σύνθεσις. Col. w-z SBORDONE handeln von εὐφωνία, σύνθεσις und Wertung der φωνή. Als ὁ κριτικός wird Παυσίμαχος erwähnt (w 24. y 1 SBORDONE). Col. I-X SBORDONE enthalten Bezüge zu σύνθεσις und ψυχαγωγία und eine Auseinandersetzung mit einem unbekannten Gegner, der Einfluss des Denkens auf das Gehör bestreitet, jedoch selbst ein Beispiel bietet (SOPH. frg. 761 RADT), wo gedankliches Konzept akustische Wahrnehmung dominiert: ἰσχάς als Feige (akustisch) und Anker (gedacht). Euphonie basiert auf Aussprachefähigkeit. Es gibt also kein absolutes Kriterium für die Bewertung von Lauten. In col. X ist gegen SBORDONE Zeile 1 πλατύς zu lesen (NARDELLI 1982 [*304]).

Col. XI-XV SBORDONE: Besprechung zweier Homerstellen (Il. V 838. XXI 260f.). Nach Philodem befähigt die Wahrnehmung des Gehörs nicht, ein Gedicht zu beurteilen. Col. XVI-XX: Bei Homer ist die Inkongruenz seiner Gedanken nicht immer ἡδύ; Ausdrucksfähigkeit der ἦχοι; Zusammenhang von Komposition (σύστασις) und Klugheit der Konzeption (φρόνησις νοήματος) und von φωνή und literarischer Gattung. Col. XXI-XXVI: Polemik gegen zwei Vertreter der Euphonie-Lehre (einer davon vielleicht ein Kratesschüler). Gegen die These, dass alles ausser der λέξις beim Gedicht allgemein (κοινόν) ist. Col. XXVI-XXXI: Polemik gegen eine Schrift ‹Περὶ μέτρων εὐφωνίας› des schon erwähnten Kratesschülers? (col. XXVI 20f.); Erwägungen über λέξις (συνηρμοσμένη), Klang und συμβολὴ μοχθηρά. Col. XXXI-XXXVIII: Philodem legt eigene Auffassung unter Bezug auf die Darlegungen über den Wohlklang in Buch 1 von ‹Περὶ ποιημάτων› vor. Ablehnung des Hiates. Bestimmung der λέξις εὐπαγής; negative Beurteilung von Ephoros und Lasos.

Tractatus C SBORDONE. – Hauptpunkt der Schrift stellt die Problematik des Verhältnisses von Inhalt und künstlerischer Gestaltung des Stoffes dar, wie sie auch schon in ‹De poematis› V behandelt wurde. Hauptgegner ist aus der Gruppe der κριτικοί der auch schon dort erwähnte Herakleodor. Diese Gegner Philodems betonen die σύνθεσις τῶν λέξεων und die εὐφωνία und damit den Vorrang der ἀκοή. Sie bestreiten, dass der Inhalt für die κρίσις τῶν ποιημάτων Gewicht hat (Frg. n SBORDONE). Das ἀγαθὸν ποιητικόν besteht nach ihrer Ansicht in dem allein durch die σύνθεσις bewirkten Einfluss auf die Seele des Lesers (ψυχαγωγία, col. XV 20ff. XVIII 12ff. SBORDONE). Wie bei der Plastik der Stoff (ὕλη) nicht von Bedeutung ist, sondern was der τεχνίτης daraus macht, so sind bei der Beurteilung (κρίσις) nicht Grundgedanken (διανοήματα) und Wortwahl (λέξεις) wichtig, sondern die Art, wie der Dichter sie verwendet. Das Eigene der Dichtung (ἴδιον ποιητικόν) kann realisiert werden, auch wenn der Dichter keine διανοήματ' οἰκεῖα καὶ λέξεις προσηκούσας verwendet (col. XV 9). Philodem hingegen propagiert die Einheit von Form und Inhalt. Die σύνθεσις allein realisiert nicht ἴδιον und ἀγαθόν, so dass zur ψυχαγωγία die διανοήματα und die λέξεις gehören (col. XVIII 12ff.). Die διάνοια wird als fundamentales Element für die κρίσις aufgewertet, ist nicht zu trennen von der λέξις. Zur Hebung des Wertes des Inhaltes dienen Metathese, Rhythmus und Metrum (col. XIX 2) und weitere Elemente, die Philodem fordert (ἐκλογή, συνήθεια, gattungsspezifische Charakteristika, deklamatorische Fähigkeit des Schauspielers). Manche Vorschriften des Tractatus C sind in Bezug zu Partien der ‹Ars poetica› des Horaz gesetzt worden: Col. V 22 (Proömien bei Homer und Euripides) zu ars poet. 140; Stoff/Form-Problem: col. I 20-II 9 zu ars poet. 131 und col. VII 1-12 zu ars poet. 119. 128.

Inhalt. – Frg. a SBORDONE betont den moralischen Aspekt der vom Dichter durch sein Werk bewirkten ψυχαγωγία. Frg. b und c behandeln das Konzept der Wortfügung (σύνθεσις) in Auseinandersetzung mit den κριτικοί, zu denen Herakleodor gehört. Diskussion über Bedeutung des Stoffes (ὑπόταχτα) und Polemik gegen Behauptung der Gegner, die σύνθεσις τῶν λέξεων und die εὐφωνία zählten als Kriterien für die κρίσις τῶν ποιημάτων, nicht der Inhalt; ein ἀγαθὸς ποιητής sei nach formaler Fähigkeit, nicht hinsichtlich der λόγου διανοήματα καὶ λέξεις zu beurteilen. Frg. e behandelt die Klarheit (σαφήνεια); Wertsteigerung bei Behandlung bekannter Stoffe durch Beifügung des ποιητικὸν ἀγαθόν. Frg. f: Betrachtung der Indifferenz des Dichters in moralischer Hinsicht. Frg. g: Bedeutung der inventio. Frg. h: Kritik an negativer Beurteilung von Dichtern, die eigenen Stoff wählen; zwar sind Euripides und Chairemon nicht nach moralischem Wert des

Stoffes zu beurteilen, aber doch wird ersterer höher bewertet. Frg. l: Gemeinsamkeiten von Dichtern und Handwerkern (Begriff des ἀλλότριος). Frg. m: Chairemon wird als moralisch, jedoch als unfähig hinsichtlich der σύνθεσις bezeichnet. Frg. n: Auseinandersetzung mit der These (Herakleodor), dass der Gedanke (ohne formale Gestaltung) keine Wirkung hat. Col. I SBORDONE: Ablehnung abstruser Stoffe, die keine ψυχαγωγία ausüben können. Col. II: Auseinandersetzung mit Krates' allegorischer Methode (σφαιροποιία). Col. IV: Über Hypothesis und Proömium (Homer-Euripides). Col. VI-VII: Euripides und seine Helden. Col. VIII: Befürwortung der These, dass in den ausgedrückten Gedanken (ἐν νοήμασι) der gute oder schlechte Dichter zu erkennen ist. Col. IX: Zusammenhang von Gedanken und Stil der Dichter. Col. X: Was für den Sehsinn unangenehm ist, kann gleichwohl das Gehör erfreuen. Col. XI-XXIII (grösserer Zusammenhang): Auseinandersetzung mit κριτικοί und persönliche Ansicht des Autors. Gegnerische These eines für alle Dichter gemeinsamen Stoffes (κοινόν) und der jeweils eigenen Leistung des Dichters (ἴδιον) durch Gestaltung. Philodems Ansicht, dass das Wichtigste der Dichtung (τὰ κύρια τῆς ποητικῆς) im Inhalt (ὑποκείμενα) zu sehen ist. Das ἀγαθόν für Dichtung liegt in διάνοια und λέξις. Zusammenhang von σύνθεσις, διάνοια und ψυχαγωγία. Weiteres: zum Mangel an Euphonie einer Euripidesstelle; dass σύνθεσις nicht die ψυχαγωγία bewirkt; zur Bedeutung von Metathese, Rhythmus, Metren, Aussprache; zur Aufgabe des Schauspielers; zur Ausdrucksweise; zum Wortschatz; Frage nach der Beurteilung des Geschmackes durch κριτικοί und die Überbewertung von σύνθεσις und εὐφωνία durch die κριτικοί.

Tractatus B Sbordone. – PHerc. 460 und 1073 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 152f., 255f.], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 225f.]), hg. von SBORDONE 1976 [*293: 115-187] unter Auslassung der von HAUSRATH 1889 [*246: 237-272] demselben Buch zugesprochenen Teile von PHerc. 1074 und 1081 und Änderung der Zusammenstellung der Fragmente. Auch lässt Sbordone die Buchzahl unspezifiziert (nach DORANDI 1992 [*328: 39. 43] zu Buch 2).

Die neu arrangierten Reste bieten einen ersten Teil, der sich hauptsächlich mit Phonetik befasst (frg. 1-13 SBORDONE); behandelt werden der Klang der Konsonanten, vor allem der Liquida und von σ und ξ, wobei die zahlreichen Zitate aus Homer bemerkenswert sind (vgl. DORANDI 1978 [*127: 45-47]). Ein weiterer Teil (frg. 14-40 SBORDONE) hat eher polemischen Charakter.

Inhalt. – Frg. 2 SBORDONE: Bezug auf HOM. Il. XXIII 100-101; Od. XI 206-208. Frg. 3: Grammatische Probleme (ῥήματα und συλλαβαί). Frg. 4: Schlechter Klang und Aussprache unter Bezug auf Choirilos und Homer. Frg. 5 behandelt die ἁπλῆ λέξις oder φωνή unter Hervorhebung der λέξις περισπομένη (Zitat von EUR. Ion 237-240). Frg. 6 erwähnt die homerischen Ausdrücke κίονα μακρήν (HOM. Od. I 127. XVII 29. XXIII 90) und φήγινος ἄξων (HOM. Il. V 838), letzteren mit der Variante πρίνινος, die aus phonetischen Gründen als minderwertig angesehen wird. Frg. 7: λωτός illustriert an SOPH. frg. 753 RADT. Frg. 8: Liquida, ῥ in postvokalischer und antevokalischer Position und λ in einem Beispiel aus PINDAR (Pyth. I 24 SNELL-MAEHLER). Frg. 9: Unterschied von ι (ει) und η. Frg. 10: Alternativer Klang von ἁλὸς ἔξω (HOM. Il. XVII 265) und τείχεος ἐκτὸς (HOM. Il. IX 67 = XX 49). Frg. 11: Behandlung der Nasale und des grundsätzlichen Problems der Beziehung von διάνοια und σύνθεσις. Frg. 12: Problem der Oxytonie; Euphonie von ὅπλον und κύκλος. Frg. 13: Stellen bei Homer bezüglich des Wallens des Wassers in Fluss und Meer. Frg. 14: Erwähnung eines φαῦλον πόημα. Frg. 15. 16: Spärliche Reste lassen vermuten, dass es um Psychagogie geht. Frg. 17-19 behandeln λέξις und bieten Auseinandersetzung mit einem Gegner, der keinen Unterschied zwischen literarischen Genera zulässt und Homer mit Archilochos und Euripides vergleicht; Philodem betont Gewicht des Wohlklanges, der gute Dichter auszeichnet (vgl. Tract. A col. XXI. XXV SBORDONE). Frg. 20-22: Gattungen sind nicht Produkte der Natur, sondern der Konvention (frg. 20); Gleichgewicht von Form und Inhalt bei gutem Gedicht (frg. 21-22). Frg. 23: Im Kontext von Diskussion von Form und Gehalt SOPH. frg. 761 RADT (vgl. Tract. A col. V SBORDONE) und Fragen der Aussprache. Frg. 24: Schönheit nicht Folge der σύνθεσις. Frg. 25 behandelt das Verhältnis von πράγματα und πάθη; Rolle des ποιητής nach Krates und Andromenides (vgl. ROMEO 1988 [§ 18 *12: 45ff.]); Exkurs über Purismus, formale Eleganz und die Macht des Gesanges

nach Andromenides. Frg. 26-27: Über das Verhältnis von Klang und dem zugrundeliegenden Konzept und gegen σύνθεσις. Frg. 28. 29: Über akustische Effekte (Verdopplung des λωτός; vgl. Tract. A col. b SBORDONE).

Frg. 31-38 SBORDONE gehören zu PHerc. 1073: Frg. 31 bietet drei Zitate aus HOM. Od. XI 207; Il. XXII 448; I 530. Frg. 32: Ohne Vokale könnte man die Wörter nicht aussprechen (vgl. Tract. A col. a 7-9 SBORDONE). Frg. 33: Bilder von Menschen und anderen Lebewesen. Frg. 34: Probleme der Syntax, des Klanges, der Aussprache. Frg. 35: Zitat aus HOM. Il. XVI 112-114. Frg. 36: Dichtung als Ablenkung (κήλησις). Frg. 38: Kunst steht über dem Dichter.

Tractatus D und E NARDELLI. – Bemerkenswert ist die Ähnlichkeit des Inhaltes mit anderen Papyri, die zu ‹De poematis› gehören und die das Verständnis der teilweise nur sehr schlecht erhaltenen Fragmente fördern. Hauptgegner sind in diesem Traktat D wie auch in Traktat E wieder die κριτικοί Andromenides und Herakleodor. Die diskutierte Hauptproblematik betrifft wie auch andernorts die von Philodem betonte Rolle der διάνοια gegenüber der von den Gegnern hervorgehobenen λέξις. Die behandelten Themen sind typisch für nacharistotelische Ästhetik: Unterscheidungsmöglichkeiten von literarischen Gattungen; Verhältnis von Prosa und Dichtung im Kontext von Rhetorik und Philosophie; Mittel der Psychagogie; Wertungskriterien von poetischen Werken; Kriterien zur Beurteilung von guten und schlechten Dichtern.

Tractatus D NARDELLI. – PHerc. 1074a und 1081a (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 256-257. 260-261], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 242]), hg. von NARDELLI 1983 [*307: 2-52], nach DORANDI 1992 [*328: 43] zu Buch 1.

Inhalt. – Frg. 1 NARDELLI: Gegen die Auffassung, literarische Genera könnten nur mittels formaler Elemente geschieden werden. Frg. 2: Streit über Fragen der Gattungen. Frg. 3: Gegen Gattungsunterscheidung allein mit Hilfe der λέξις. Frg. 4. 5: Über Untrennbarkeit von Form und Gehalt. Frg. 6: Gegen ein falsches Konzept der λέξις. Frg. 7. 8: Diskussion und Polemik gegen eine Überschätzung der λέξις (zahlreiche Beispiele aus den Dichtern). Frg. 9: Fortsetzung der Diskussion über die Bedeutung der λέξις. Frg. 10 (vgl. PHerc. 466 frg. 12 = Tract. E frg. 2 NARDELLI) behandelt die ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων als Grundlage des Sprachschmuckes und daher des ποίημα χρηστόν. Frg. 11: Wert des Klanges. Frg. 12 (vgl. PHerc. 466 frg. 11 = Tract. E frg. 3 NARDELLI): Philodems Position für Berücksichtigung des delectus und der compositio. Frg. 13: Über Homer hinsichtlich der ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων. Frg. 14: Über Homer und seine Dichtung. Frg. 15-17: Beziehungen zwischen Prosa und Poesie. Frg. 18: Beziehungen zwischen Dichtung und Philosophie. Frg. 19-21: ‘Gute’ Psychagogie besteht in einer Beziehung von Form und Gehalt. Frg. 22: Gegen die Meinung, das καλόν komme aus Glanz der λέξις. Frg. 23: Polemik gegen Andromenides. Frg. 24: Urteil über Euripides’ Dichtung; erwähnt wird Herakleodor, einer der κριτικοί. Frg. 25: Über den perfectus poeta und ihm zuzugestehende Versehen. Frg. 26. 27: Über den Gehalt (πράγματα) der Dichtung. Frg. 28: Gegen Befürworter der ἐκλογή als Kriterium der Schönheit. Frg. 29: Unklarer Hinweis auf ἰατρική. Frg. 30: Bezugnahme auf Odysseus und Alkinoos, wohl hinsichtlich HOM. Od. IX (Odysseus’ Erzählung bei den Phäaken). Frg. 31: Über Rhythmik und Metrik.

Tractatus E NARDELLI. – PHerc. 466 (Cat PErc. 1979 [§ 3 *7: 155], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 226]), hg. von NARDELLI 1983 [*307: 56-69], nach DORANDI 1992 [*328: 44] zu Buch 2.

Inhalt. – Frg. 1 NARDELLI: Antithese von Dichtung und Wahrheit; Dichter und Redenschreiber wollen τὸ τοῖς πολλοῖς ἀρεστὰ καταγράφειν. Frg. 2 behandelt die ἐκλογὴ τῶν ὀνομάτων (wie PHerc. 1074 frg. 30 = Tract. D frg. 10 NARDELLI). Frg. 3: Über delectus und compositio (PHerc. 1081 frg. 37 = Tract. D frg. 12 NARDELLI). Frg. 4: Position der Anhänger der Synthesis. Frg. 5: Auseinandersetzung mit κριτικοί (?). Antithese zwischen ποιητής und ἐνμετροποιός; über Metrik. Frg. 6: Über Unterschied zwischen ἀγαθόν und κακόν, zwischen ἐπαινετόν und ψεκτόν. Frg. 7. 8: Kriterium für gute und schlechte Dichter. Frg. 9-12: Gegen die Überbetonung der Form hebt Philodem die Bedeutung des Inhaltes und der νοούμενα hervor. Frg. 13: Vermutlich über die Kriterien der dichterischen Komposition.

Weiteres. – PHerc. 403 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 142], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 224]). Vollständige Ausgabe noch immer VH² 9, 25-30. Frg. 4 und 6 hg. von JENSEN 1923 [*251: 132 Anm. 2]; Neuausgabe mit anderen unedierten

Fragmenten bei SBORDONE 1971 [*287]. Frg. 4 jetzt mit neuer Lesung bei ANGELI 1988 [*375: 94]. Sbordone ordnet die Fragmente Philodems ‹De poematis› zu (vgl. DORANDI 1992 [*328: 40]).

Soweit aus den Resten kenntlich, kritisiert Philodem die Auffassung einiger, die philosophischen Gehalt mittels metrisch gebundener Sprache ausdrücken wollen. Die Gegner werden von Philodem als νεώτεροι, d.h. als zeitgenössische Epikureer bezeichnet (frg. 4, 11f. ANGELI, dazu 1988 [*375: 94ff.]). Die Vermutung ist erwägenswert, in Philodems Bemerkung einen Bezug auf Lukrez' ‹De rerum natura› anzunehmen. Interessant ist der Papyrus wegen der Aufwertung der Epik gegenüber der tragischen Dichtung.

Inhalt. – Frg. 1 SBORDONE: Das Grundproblem der Möglichkeit falscher Meinungen über Kunst. Frg. 2 SBORDONE: Über den guten Dichter. Frg. 3 SBORDONE: Frage nach dem guten Dichter und Problematik des philosophischen Lehrgedichtes (ὃς ἐκφέρει διὰ μέτρων σοφὰ πράγματα). Frg. 4 ANGELI: Ablehnung der Auffassung, dass weise Gedanken ein schönes Gedicht und einen guten Dichter ausmachen. Frg. 6 JENSEN: Vergleich des Dichters mit Agis. Frg. 7 SBORDONE: Über stoische Homerinterpretation (Aphrodite, Ares; vgl. Il. V 334ff. 855ff.).

Wenig Interessantes geben die Papyri 407. 444. 1275 her. PHerc. 444 bespricht die Problematik von Euphonie und Synthesis (dazu SBORDONE 1960 [*276]). Zu ‹De poematis› gehört vermutlich auch PHerc. 1403 (SPINA 1988 [*316]).

De musica
Περὶ μουσικῆς – Über Musik

PHerc. 225. 411. 424. 1094. 1497. 1572. 1575. 1576. 1578. 1583 jetzt verbunden mit 411 (vgl. JANKO 1992 [§ 3 *103]) (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 109f. 143f. 146. 265f. 344-347. 360. 361f. 362. 362. 363], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 218. 224. 243. 255f. 258], dazu DORANDI 1990 [*12: 2343f.]). Bisher hat man die Fragmente wie folgt verteilt:

Buch 1: RISPOLI 1969 [*351: 25ff.] (mit italienischer Übersetzung und Kommentar). Buch 3: KEMKE 1884 [*337: 21-55] (vgl. VAN KREVELEN 1939 [*345: 48-119] mit holländischer Übersetzung). Buch 4 (PHerc 1497): NEUBECKER 1986 [*359] (mit deutscher Übersetzung und Kommentar). Von Arnim hat in die SVF alle Partien aufgenommen, die als Referat stoische Lehre (vor allem Diogenes aus Babylon) wiedergeben (die neuen Ausgaben sind jetzt zu von Arnims Text heranzuziehen; eine neue Fragmentsammlung zu Diogenes aus Babylon ist in Vorbereitung).

Die bisherige Einteilung ist jedoch durch neueste Forschungen in Frage gestellt. Demnach ist es sehr wahrscheinlich, dass alle erhaltenen Fragmente dieses Werkes zu dem bisher als verloren angesehenen Anfangsteil von Buch 4 gehören (DELATTRE 1989 [*361], 1992 [*362]). Die Darlegung in Philodems Traktat hat wohl mehr als vier Bücher umfasst. Vermutlich verweist col. 152* DELATTRE auf ein fünftes Buch (vermutet schon von VON MURR 1806 [*336: 28]).

Wie ‹De musica› zeigt, hat sich Philodem ausführlich mit Musik befasst. Das ist mit Blick auf die wenigen Zeugnisse über Epikurs Haltung zur Musik bemerkenswert. Die Schrift verdient Interesse wegen der in ihr reichlich gebotenen Information über die Einstellung der philosophischen Schulen gegenüber der Musik, hinsichtlich der musikalischen Paideia generell und der musikalischen Wahrnehmung. Insbesondere entwickelt Philodem seine Position in polemischer Auseinandersetzung u.a. mit der stoischen Auffassung, vertreten durch Diogenes aus Babylon in ‹De musica›, dessen Werk über die Musik allein aus Philodem rekonstruiert werden kann (DELATTRE 1989 [*361: 54f.]).

‹De musica› ist insgesamt ein Angriff gegen die verbreitete Auffassung (z.B. Damon, Platon, Aristoteles, Herakleides, Aristoxenos, Dikaiarch, Theophrast, Kleanthes, Diogenes aus Babylon), dass Musik den Charakter des Menschen beeinflussen könne und erzieherische Wirkung habe. Betont wird, dass Musik sich allein an den Gehörsinn richtet, irrational ist und keine Tugenden zum Ausdruck bringt. Der Wert von Musik liegt darin, dass sie der Seele Erholung bietet. Epikur akzeptiert Musik nur in Hinblick auf Lustgewinn, steht jedoch theoretischen Erörterungen über sie skeptisch gegenüber (EP. de dub. [12. 2] ^{2}ARR. = frg. 20 Us.). Zu akzeptieren sind solche allein beim Weisen (DIOG. LAERT. X 121b; vgl. WILKINSON 1938 [*344]). Dass sich Philodem in einer eigenen Schrift mit der Musik auseinandergesetzt hat, findet hierdurch seine Rechtfertigung, hängt aber wohl auch mit ei-

ner generell positiveren Haltung der späteren Epikureer gegenüber der Kultur zusammen, in der der Versuch einer Anpassung an die neuen politischen und gesellschaftlichen Gegebenheiten gesehen werden kann.

Was nun die Bewertung der Musik angeht, so ergibt sich als eine Grundüberzeugung Philodems die Ablehnung der These, dass der Musik eine ethische Wirkung zuzusprechen sei. In dem alten Streit zwischen einer ethischen und einer utilitaristischen Auffassung von Musik ergreift Philodem Partei gegen Pythagoreer, Damon, Platon und Aristoteles, die von einem – wenn auch bisweilen auf verschiedene Weise interpretierten – Ethos ausgingen. Philodem stellt sich vielmehr in eine Tradition, die auf die Sophisten zurückgeht. Allerdings fand die ihr entgegengesetzte Position (die Musik hat Wirkung auf das Ethos) sowohl früher – bei Damon in einer wohl fingierten Rede vor dem Areopag (vgl. de mus. lib. IV col. XXXIV NEUBECKER), Platon (in der Politeia und in den Nomoi), in der Akademie, im Peripatos und in der Stoa (wohl aus Opposition gegen 'neue Musik') – als auch zur Zeit Philodems zahlreiche Vertreter. Allein SEXTUS EMPIRICUS (math. VI 7-18) teilt Philodems Auffassung; seine Darlegungen hängen stark von ‹De musica› ab (GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 215-221]).

Epikur folgend schreibt Philodem der Musik allein die Funktion des Erfreuens und Ergötzens zu (τέρψις). Philodem bestreitet, dass Musik notwendig ist und trifft sich hier mit dem lobend erwähnten Demokrit (vgl. GIGANTE/INDELLI 1980 [*355: 458-461], NEUBECKER 1986 [*359: 202]), für den Musik kulturgeschichtlich jüngeren Datums und deshalb nicht notwendig, andererseits aber auch nicht ohne Ethos ist. Philodem geht weiter als Demokrit und bezeichnet Musik als unnütz für die Bildung des Charakters und der Tugenden (de mus. lib. IV col. XXX 21ff. NEUBECKER). Musik, wie auch Gesang und Tanz, gehören für Philodem als nicht notwendige Künste in die letzte Phase der Kulturentwicklung (de poem. lib. IV col. VII 22-25 NEUB.). Ihr Effekt wird eher negativ angesehen. Sie macht die Menschen zügellos (de mus. lib. IV col. XIII 28ff. NEUB.).

Gegen die Anhänger ethischer Beeinflussung durch Musik verweist Philodem darauf, dass verschiedene Menschen auf gleiche Art von Musik verschieden reagieren (de mus. lib. IV col. II 38 NEUBECKER). Ein weiteres Argument basiert auf der epikureischen Wahrnehmungstheorie. Ein Ton ist für den Epikureer nicht gottgegeben, sondern ergibt sich aus dem Zusammenstoss von Atomen und bringt ohne Verbindung mit einer Meinung (δόξα) keine Erkenntnis hervor (WILKINSON 1938 [*344: 178]). Nach Philodems Auffassung ist dem Menschen ein musikalischer Instinkt nicht von Natur aus eigen. Ein göttlicher Ursprung der Musik wird abgelehnt (de mus. lib. IV col. XXXIV 22 NEUB.). Für Philodems Bewertung der Musik ist der epikureische Grundsatz wichtig, dass Wahrnehmungen nicht täuschen können; jedoch lehnt Philodem Diogenes' Differenzierung und Hierarchisierung von Typen der Wahrnehmung ab. Die unterschiedlichen Qualitäten der musikalischen Gattungen und Harmonien hängen nach Philodems Ansicht nicht mit der Wahrnehmung zusammen; sie sind vielmehr ἄλογος, weshalb sie auch auf die Seele nicht wirken können und nicht in den Bereich wissenschaftlicher Bewertung gehören (de mus. lib. IV col. III 6ff. NEUB.).

Die Zuteilung verschiedener Charaktere (ἤθη) zu bestimmten Melodien oder Gattungen wird als Folge falscher Meinungen (δόξαι) angesehen; keiner Melodie kommt ein bestimmter Charakter von Natur aus zu (de mus. lib. IV col. II NEUBECKER), sondern wird ihr aus Konvention zugeteilt. Die Musik ist nicht zu den mimetischen Künsten zu rechnen (de mus. lib. IV col. III 25ff. NEUB.). Interessant in diesem Zusammenhang ist Philodems Auffassung, dass Effekte der Musik auch hervorgebracht werden können durch Assoziationen, verursacht von verschiedenen Typen von Melodien. Philodem weigert sich, der Musik Notwendigkeit zuzubilligen. Die Götter haben eine derartige Verehrung nicht nötig (de mus. lib. IV col. IV 2-19 NEUB.).

Nach den neuesten Forschungen kann über den Inhalt der Bücher 1-3 nichts Konkretes gesagt werden.

Buch 4. – PHerc. 1497 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 344-347], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 255f.]); erste, 1754 mit Hilfe von Pater Piaggios Maschine geöffnete Rolle. Die Zuordnung ist durch die subscriptio Φιλοδήμου Περὶ μουσικῆς δ΄ (de mus. lib. IV col. XXXIX NEUBECKER) gesichert. Neuausgabe von NEUBECKER 1986 [*359: 33-90], Kolumnen 40* bis 109* sind hg. von DELATTRE 1989 [*361].

Das Buch bietet zunächst eine doxographi-

sche Partie, in der die Position des Stoikers Diogenes aus Babylon dargestellt (col. 1*-47* DELATTRE) und dann einer Kritik unterworfen wird (col. 48*-155* DELATTRE). Die dabei zur Sprache kommenden akademischen und peripatetischen Zitate stammen aus dieser Vorlage und sind von Philodem in seine Darlegungen eingebaut. In der polemischen Partie setzt sich Philodem mit Diogenes' These verschiedener Arten von Wahrnehmung auseinander. Er bestreitet den Nutzen der Musik bei verschiedenen Gattungen (Enkomion, Hochzeitslied, Liebeslied, Klagelied) und ebenso bei Krieg, Wettkampf, Tanz im Drama und bei Frauentänzen. Lieder, Hymnen, Chöre wirken nicht durch musikalische Form wirkungsvoller. Nur dichterische Seite der Musik hat Ehren bewirkt; Hinweis auf Alter der Musik und Dichterzitate mit Hinweis auf Aufmunterung durch Musik bei Geselligkeit sind nicht stichhaltig. Philodem diskutiert die Wirkung von Musik auf die Frömmigkeit und die Beziehung Liebe/Musik; Ablehnung der Annahme, dass Liebe anderes als Zügellosigkeit fördern kann, hilfreich nur der Logos. Thaletas' und Terpanders angeblicher Erfolg bei spartanischen Bürgerstreitigkeiten sei nicht durch Melodien, sondern durch die in Liedern geäusserten Gedanken erzielt worden; gleiches gilt von der Überlieferung über Stesicheros' und Pindars Stiftung von Versöhnung durch Lieder. Ablehnung einer Verwandtschaft der Musik mit der Frömmigkeit; Musik im Kult ist nicht beweiskräftig. Förderung des Verstandes durch Musik mittels Harmonielehre nicht für Musik spezifisch. Musik schärft nicht den Verstand; Hinweis, dass eine Beziehung zur Theorie der sogenannten κριτικοί nicht begründet ist; vorhandene Entsprechungen mit der γραμματική und Schauspielkunst belegen den nicht besonderen Rang der Musik. Auffassung des Archestratos ist abzulehnen. Ablehnung des Hinweises von Diogenes aus Babylon auf Herakleides (Musik führt zur Tugend) unter Hinweis auf das in Buch 3 Dargelegte; die von einigen (nicht Diogenes) hergestellte Beziehung Gerechtigkeit/Musik; ihr Hinweis auf Platon nicht zutreffend. Wegen des von der Stoa vertretenen Zusammenhangs der Tugenden folgt aus Nutzlosigkeit einer Tugend die Nutzlosigkeit aller; Beschäftigung mit Musik geschieht nicht um der Stärkung der Tugend willen; Verteidigung gegen den Vorwurf der Unbildung, weil Philodem gegen Philosophen falsche Beschuldigungen erhebe und den Begriff 'Musiker' nicht auf Lyriker anwende. Es geht Philodem wohl (Text schlecht lesbar) um die tonale Seite; abzulehnen ist Kleanthes' Meinung, dass philosophische Lehren, vorgetragen mit Melodie und Rhythmus, wirksamer sind als in Prosa. Philodems Auffassung, 'Musik' bezeichne das tonale Element, wird gestützt durch Aristoxenos und Sprachgebrauch; Lyriker sind Dichter und Musiker; Rhythmus und Melodie für sich allein sind nutzlos. Existenz gewisser Übereinstimmungen von Himmelserscheinungen mit musikalischen Strukturen beweist nicht die von Pythagoreern übernommene Annahme einer Analogie zwischen beiden Gebieten. Melodien können nicht schädlich auf die Seele wirken und überhaupt den Seelenzustand nicht ändern. Auch συλλαβαί können die Seele nicht durch Nachahmung beeinflussen. Andere Kunstfertigkeiten nützen, Musik erfreut nur; keine Förderung durch Musik in der Erziehung; Damons angebliche Forderung zweifelhaft. Musik ist Erfindung der Menschen, kein Göttergeschenk; Götter lehnen Musik ab, wie der Mythos lehrt; es ist sinnlos, Götter durch Musik zu ehren; Musizieren bei Halbgöttern soll nicht zur Nachahmung anspornen. Niedriger Status der Musiker; im Epos selten musizierende Helden; nach Demokrit ist Musik eine junge Kunst, nicht aus Notwendigkeit entstanden. Lernen und Ausüben von Musik ist mühevoll, daher abzulehnen; Wohlstand und Ansehen ist durch andere Künste zu erlangen. Musiktheorie hält vom eigentlichen Telos des Lebens ab. Ausführliche Darlegungen des Problems, weil Auseinandersetzung mit wichtigen Schulhäuptern notwendig war.

6. Zwei polemische Schriften

Ad contubernales
Πρὸς τοὺς [ἑταίρους – An die Schulgenossen

Dies der von ANGELI 1988 [*375: 71ff.] wohl richtig ergänzte Titel. – PHerc. 1005 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 215-216], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 233]), neu hg. von ANGELI 1988 [*375]. Zu col. IV-VI vgl. ANGELI 1986 [§ 3 *90: 56-61].

Philodem wendet sich an Mitglieder der Schule, die in verschiedenen Fragen seiner Meinung nach von der Orthodoxie abweichen (zu den angegriffenen Gegnern vgl. ANGELI 1988 [*375: 82ff.]). Aus der ‹Rhetorik› Philodems sind die epikureischen Dissidentenkreise auf Kos und auf Rhodos bekannt. PHerc. 1005 enthält Reste von Buch 1 dieses Werkes. Die von Philodem bekämpften Abweichungen betreffen die Bereiche der Verehrung (σεβασμός), die Auffassung von der Funktion der Kompendienliteratur und generell die Haltung gegenüber der allgemeinen Bildung (ἐγκύκλιος παιδεία). Die Schrift zeigt, dass die von NUMENIOS (frg. 24 DES PLACES) behauptete Politeia ohne inneren Zwist als Beschreibung der Schule Epikurs einen nur äusseren Eindruck wiedergab. Hier ist besonders wichtig, dass Philodem die Künste als zwar für das Erreichen der Eudaimonie nicht als notwendig, wohl aber als hilfreich für die Verbreitung der eigenen Lehre und das Verständnis anderer hält. Abgelehnt wird eine Vernachlässigung der Lektüre (col. XIV 17f. ANGELI: ἐν τοῖς βυβλίοις ἀνενεργησία). Obgleich diese Auffassung nicht unbedingt mit Aussagen Epikurs in Einklang steht, beansprucht Philodem doch, die Orthodoxie zu vertreten; demgegenüber behaupten die Gegner, wahre Leser (γνήσιοι ἀναγνῶσται) zu sein (col. IV 3ff. ANGELI). Der Streit zeigt, dass es zwei Gruppen von Epikureern (Kulturverächter und gemässigte Kulturanhänger) gab. Das ist für eine Beurteilung der Verhältnisse in Italien von Interesse.

Bemerkenswert für die Geschichte des Kepos ist auch, dass Philodem unterscheidet zwischen Epikur und seinen unmittelbaren Kollegen (z.B. Hermarch, Metrodor) und den späteren Nachfolgern, die Epikur nicht mehr gehört haben (frg. 12 ANGELI; col. II 10ff. ANGELI). Philodem sieht nach Hermarch einen gewissen Niedergang der Schule (col. I 6ff. ANGELI). Er warnt vor einem falschen Verständnis der Bücher (col. XI 13ff.) und verlangt eine systematische Vorbereitung auf die Lektüre (col. VI 13ff.). Zenon habe zur Verteidigung gegen Angriffe immer Beispiele aus den Schriften der Meister angeführt (col. VII 8ff.). Doch wendet sich Philodem gegen aus Büchern gewonnene Erkenntnisse über Epikurs angebliches Liebesleben (col. XII 3ff.). Ein angemessenes Verständnis von Epikurs Werk setzt Bildung voraus (col. XII 3ff.), gewöhnliche Schriften (etwa Briefe) der Meister kann dagegen jeder verstehen (col. XIV 6ff.).

Die Angaben in den letzten Kolumnen über den Aufbau des Werkes haben Anlass zu Diskussionen gegeben, besonders über die in col. XVIII ANGELI genannten drei Kapitel (κεφάλαια; vgl. PHILIPPSON 1938 [*19: 2465f.], SBORDONE 1947 [*369: 165f.]). Es handelt sich um die Reste von Buch 1 des Werkes. Mit ANGELI (1988 [*375: 26ff.]) wird man in der Erörterung der Künste das letzte der drei Kapitel sehen (schon frg. 109-117 ANGELI gehören dazu). In einem der anderen (vielleicht dem ersten) Kapitel war demnach die Behandlung der Trunkenheit und der λόγοι εἰς ἄπειρον ἐκπίπτοντες zu finden (frg. 53. 77. 78. 96. 97 ANGELI), in welchen Rahmen auch die Diskussion über den σεβασμός des Weisen mit Blick auf die Volksreligion gehört (frg. 21. 22 [?]. 38. 59. 60. 74. 96. 103 ANGELI, dazu 1988 [*375: 29ff.]). Über das zweite Kapitel ist eine Aussage wegen der Lückenhaftigkeit des Textes kaum möglich. ANGELI (1988 [*375: 28]) vermutet, dass Philodem verlangt, bei verschiedenen Arten der Darstellung nicht die Synopse der Gesamtlehre zu vernachlässigen (Kompendien- und Exzerptliteratur; vgl. frg. 55. 81. 82 ANGELI; col. IV-VI ANGELI).

Die Schrift ist wegen ihres polemischen Charakters nicht unter die historiographisch-biographischen Werke zu rechnen. Als Adressat kann man an L. Calpurnius Piso Caesoninus denken (ANGELI 1988 [*375: 81]). Die Abfassungszeit ist umstritten. Sie ist wohl nach Zenons Tod (col. XIV 9 ANGELI) um die Mitte des Jahrhunderts niedergeschrieben worden (ANGELI 1988 [*375: 76f.]). In dieser Zeit (55-44) verfasste Cicero seine grossen philosophischen Werke, in denen er sich auch systematisch mit dem Epikureismus auseinandersetzte, wobei er durchaus Dissonanzen

innerhalb der Schule in Rechnung stellt (z.B. Propagieren der Lehre; Differenzen über Auffassung der Freundschaft: Cic. fin. I 6, 20; vgl. Angeli 1988 [*375: 79ff.]).

Inhalt. – Wegen des lückenhaften Charakters der Fragmente besonders des ersten Teiles ist ein zusammenhängender Inhalt erst ab frg. 38 Angeli festzustellen. Ein Brief Epikurs an Leonteus über die Beerdigung wird zitiert. In frg. 53 Angeli ist die Polemik Philodems bezüglich der Trunkenheit zu erkennen. Frg. 55: Angriff auf einen bestimmten Gegner. Frg. 59 erwähnt Demokrits ‹Über den Hades›. Frg. 60: Über den epikureischen Weisen und seine Erkenntnis des Guten. Frg. 71: Über Irrtümer der Gegner. Frg. 74: Über eine Summe Geldes in der epikureischen Gemeinde. Frg. 77: Kritik an der Weise des Vorgehens des Gegners bei Logoi, die unbegrenzt sind (λόγοι εἰς ἄπειρον ἐκπίπτοντες, dazu Angeli 1988 [*375: 29ff.]). Frg. 78: Über die Wichtigkeit der Physiologie (?) für Epikur. Frg. 81: Auszug aus einem Brief Epikurs, von Philodem herangezogen, um zu zeigen, dass man die gesamte Lehre Epikurs von Grund auf kennen muss. Frg. 82: Eulogium der Meister. Frg. 86: Prinzipien bei der analytischen und synoptischen Darlegung der Pragmatie. Frg. 90: Absolute Anhänglichkeit der Hörer Epikurs an ihn. Frg. 96: Kult der Heroen. Frg. 102: Philodems Anspruch, gemäss der Lehre Epikurs Vorschriften zu geben. Frg. 103: Über den Kult. Frg. 107: Vorwurf der Methodenlosigkeit an den Gegner. Frg. 111: Philodem führt zwei Briefe Epikurs an, in denen Schriften des Aristipp, Speusipp, Aristoteles, Demokrit erwähnt werden. Frg. 114: Ein anderer Auszug aus Epikur, der dazu auffordert, jede Kultur zu meiden. Frg. 116: Epikur über seine Schülerzeit bei Nausiphanes. Frg. 117: Philodem über das Zusammenleben des Meisters mit unbekannten Personen.

Die erhaltenen Kolumnen erlauben grössere Zusammenhänge zu erkennen. Col. II Angeli: Philodem bedient sich einer Widerlegungstechnik, die auch später zu beobachten ist: Er erklärt sich zur Aufgabe seiner Position bereit, wenn die Gegner beweisen können, dass ihre Auffassung mit der Epikurs übereinstimmt. Col. III: Philodem bestreitet, dass es innerhalb des Epikureismus eine Uniformität der Ansichten gibt. Nach Hermarch ist ein gewisser Einschnitt zu konstatieren. Deshalb ist genaues Studium der kanonischen Schriften notwendig. Col. IV: Auch wenn der Gegner ein wahrer Leser (γνήσιος ἀναγνώστης) von Epikurs Schriften zu sein beansprucht, so ist er doch ein Ignorant hinsichtlich der Grundlagen des epikureischen Systems. Col. V: 'Tetrapharmakos' als Synthese des Inhaltes der Schriften Epikurs. Col. VI: Ignoranz des Gegners bewiesen auch durch verkannte wechselseitige Beziehungen der Mitglieder des frühen Kepos. Col. VII-XIV: Zenon aus Sidon, Beispiel eines wahren Weisen. Col. XV-XVII: Philodem rechnet die 'Abweichler' zu den Gegnern Epikurs und hält ihnen sein pädagogisches Programm entgegen, das sich nicht wesentlich von dem der Griechen unterscheidet und kulturelle Güter durchaus positiv bewertet. Col. XVIII-XX enthalten Ausführungen über Bedeutung, Organisation und Zweck des in der Schrift vorgelegten Programmes.

De Stoicis
Περὶ τῶν Στωικῶν – Über die Stoiker

PHerc. 339 und PHerc. 155 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 130-132. 89-90], Capasso 1989 [§ 3 *8: 222 und 214]). Zur richtigen Form des Titels nach PHerc. 155 vgl. Crönert 1906 [§ 3 *19: 53 mit Anm. 256]. Vollständige Ausgabe der Fragmente durch Dorandi 1982 [*384: 129 zum Titel].

Die Schrift, die in zwei Exemplaren erhalten ist (PHerc. 339 ist eine vorläufige Abfassung), hat stark polemischen Charakter. Dies schliesst jedoch ihre Zugehörigkeit zum philosophiehistorischen Werk Philodems nicht grundsätzlich aus (Dorandi 1980 [*149], 1982 [*384: 97]). Philodem verteidigt Epikur gegen Vorwürfe von stoischer Seite, die (wegen des Verlustes des Beginns der Schrift) nicht näher bestimmt werden können. Vermutlich aber betrafen sie den Hedonismus der Epikureer. Anders als etwa die ‹Syntaxis› wendet sich ‹De Stoicis› wohl eher an die Epikureer selbst (Gigante 1987 [*63: 40f.]). In einem ersten Teil geht es um die Biographie des Zenon aus Kition (col. I-VII Dorandi 1982 [*383]). In einem zweiten Teil polemisiert Philodem gegen die ‹Politeiai› Zenons und des Diogenes aus Sinope.

Trotz des lückenhaften Zustandes der erhaltenen Reste kann man erkennen, dass es u.a. um Zenons Beratertätigkeit am Hofe von Antigonos Gonatas ging (col. Iff. Dorandi,

dazu 1982 [*384: 109ff.]). Philodem weist hin auf Zenons Jugendschrift ‹Politeia›, deren Verwandtschaft mit einer gleichnamigen Schrift des Diogenes aus Sinope (Philodem insistiert auf deren Echtheit, col. XV DORANDI) und die in diesen Werken propagierte, unwürdige Lebensform (ἀναίδεια, col. XVIII-XIX DORANDI).

Rechtfertigende Interpretationsversuche von Zenons Schrift durch spätere Stoiker (Jugendwerk) lehnt Philodem ab und betont die wichtige Rolle Zenons innerhalb der stoischen Schule (col. IXff. DORANDI), wo nur verhaltene Kritik aufgekommen sei (z.B. Poseidonios? col. XIIIf. DORANDI). Ausserdem habe Zenon zeit seines Lebens zu seinen Auffassungen gestanden (col. IX DORANDI). Zenon bietet mit seiner sexuellen Freizügigkeit nichts, was von Natur edel ist (col. XX 17ff. DORANDI).

Philodem wendet sich gegen das Proselytentum der stoischen Schule (col. XX-XXI DORANDI) und betont die Reinheit des epikureischen Denkens. Die Reste von ‹De Stoicis› erlauben einen Einblick in die über Zenons Werk geführte Diskussion und bieten ein trotz der Polemik hilfreiches Resümee von Zenons und Diogenes' ‹Politeiai›. Sie ist interessant wegen der These einer 'kynischen' Phase im Denken Zenons (col. XIV DORANDI) und als Dokument einer innerstoischen Diskussion über Zenons Jugendwerk. Wichtig ist die Schrift aber auch wegen der Angaben über das Lebensalter Zenons unter Bezug auf Apollodors ‹Chronik› und über sein Todesjahr (262/61), das zeitlich nach dem Archontat von Arrheneides angesetzt wird (DORANDI 1991 [§ 5 *79: 26ff.]).

7. Moral

De vitiis
Περὶ κακιῶν – Über Untugenden

Dieser Titel ist als Kurzform in PHerc. 1008 erhalten. Der vollständige Titel der Sammelschrift lautet in PHerc. 222. 1424. 1675: Περὶ κακιῶν καὶ τῶν ἀντικειμένων ἀρετῶν καὶ τῶν ἐν οἷς εἰσι καὶ περὶ ἅ, wobei im letzten Teil des Titels (de iis rebus in quibus et circa quas ea consistunt, VH² 1, 7) die Subjekte und Objekte der einzelnen (Un-)Tugenden angesprochen sind.

Das Werk war in verschiedene Bücher eingeteilt, von denen ein jedes eine Untugend und die ihr entgegengesetzte Tugend behandelte. Es ist nur fragmentarisch durch neun Papyri erhalten. – Mit Buchnummern bezeugt sind die folgenden Schriften:
Περὶ κολακείας (De adulatione) = Buch 7 (ζ′): PHerc. 222.
Περὶ οἰκονομίας (De oeconomia) = Buch 9 (θ′): PHerc. 1424.
Περὶ ὑπερηφανίας (De superbia) = Buch 10 (ι′): PHerc. 1008.

Nach Angaben von BASSI (VH³ 1, 2) und DE FALCO (1926 [*403: 17]) ist bei PHerc. 1675 mit dem Titel ‹Περὶ κολακείας› die Buchnummer 7 erkennbar. Aus dem Schluss von Buch 10 geht hervor, dass Philodem noch über weitere 'vitia' schreiben wollte (PHerc. 1008 col. XXIV 24ff.).

De adulatione (= Buch 7 von De vitiis)
Περὶ κολακείας – Über Schmeichelei

PHerc. 222. 223. 1082. 1089. 1457. 1675 (Cat PErc. 1979 [§ 3 *7: 108. 109. 262. 264-265. 332-334. 338f.], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 218. 242. 243. 253. 261]). Der ausführliche Titel lautet nach der subscriptio des PHerc. 222: Φιλοδήμου | Περὶ κακιῶν καὶ τῶν | ἀντικειμένων ἀρετῶν καὶ τῶν | ἐν οἷς εἰσι καὶ περὶ ἃ ζ′ ὅ [ἐ]στι | Περὶ κολακείας.

PHerc. 222, hg. von GARGIULO 1981 [*408]; PHerc. 1089, hg. von ACOSTA MÉNDEZ 1983 [*409]; zu ‹De adulatione› gehören auch PHerc. 223. 1082. 1457. 1675. Die Papyri gehören zu mindestens drei Rollen des Originals (LONGO AURICCHIO 1986 [*410: 79-80]).

Die Schrift bietet trotz des lückenhaften Zustandes ihrer Überlieferung wichtige Einblicke in Philodems Analyse dieser κακία. In den erhaltenen Resten werden verschiedene Aspekte der Schmeichelei geprüft. Dabei macht Philodem Gebrauch von nichtepikureischer Lehre. Ausführlich wird die Methode des Peripatetikers Ariston aus Keos zur Minderung der Arroganz herangezogen. Die Bedeutung des vieldiskutierten Problems der Schmeichelei (κολακεία) wird auch dadurch deutlich, dass Philodem sich bei seiner Diskussion auch auf Demokrit (PHerc. 1457 col. 10, 4ff.; vgl. GIGANTE/INDELLI 1980 [*355: 460-

462]), auf Anaxarchos (PHerc. 1675 col. 4, 34ff.; vgl. GIGANTE/DORANDI 1980 [§ 7 *85: 494-496]), Theophrast und die Dissidenten Nikasikrates und Timasagoras bezieht. Wie HORAZ (serm. I 9; II 5) zeigt, fand das Thema Interesse (LONGO AURICCHIO 1986 [*410]).

Nach Philodem (PHerc. 222) hat der σοφός keinerlei Beziehung zur κολακεία; mögliche Ähnlichkeiten im Verhalten sind nur bei oberflächlicher Betrachtung gegeben (col. II GARGIULO). Der Ton von Philodems Darlegungen ist durchaus apologetisch. Vielleicht ist eine Abwehr von Vorwürfen intendiert, wie sie über das Verhältnis zu Mithres (DIOG. LAERT. X 4) und aus CIC. Pis. 28, 68ff. bekannt sind. Col. III GARGIULO: Charakteristika des κόλαξ. Col. IV GARGIULO: Verhältnis von Ruhmstreben (δόξα) und Schmeichelei, wobei die wichtige und unorthodoxe Aussage gemacht wird, dass Streben nach Ruhm für Privatleute wie für Philosophen zulässig ist (col. IV 5ff. GARGIULO; zu Epikurs Meinung vgl. DIOG. LAERT. X 120a; KD VI. VII). Möglicherweise liegt hier eine Angleichung an das Ideal der gloria im römischen Staatsleben vor. Col. VII GARGIULO: Verhalten des Schmeichlers. Col. XII GARGIULO: Zwei Bestimmungen der Schmeichelei, von denen die zweite (die erste vielleicht aus Theophrast de adulatione?; vgl. DIOG. LAERT. V 47) von THEOPHRAST (Char. 2, 1) stammen soll, doch gibt es berechtigte Zweifel, ob die Definition wirklich Theophrast gehört. Die Abhandlung über die der Schmeichelei entsprechende Tugend ist verloren. Man wird nicht mehr mit PHILIPPSON (1938 [*19: 2470]) an die παρρησία denken, da Philodems Abhandlung ‹Περὶ παρρησίας› zum Werk ‹Περὶ ἠθῶν καὶ βίων› gehört (GIGANTE ^{2}1983 [*450: 60ff.]). Es wird sich eher um das für die Epikureer so wichtige Prinzip der φιλία handeln (vgl. GARGIULO 1981 [*408: 104] unter Berufung auf ARIST. Eth. Nic. II 7, 1108a 27; PHerc. 1082 col. II 1ff. GARGIULO, anders GIGANTE 1993 [§ 2 *90: 152]).

PHerc. 1457: Der durch die Reste erhaltene Text zeigt, dass Philodem zur Klärung des Begriffes κόλαξ Verhaltensweisen untersucht, die er der Schmeichelei (κολακεία) für ähnlich hält: den Schmarotzer (col. I 2ff.) als Unterart des Schmeichlers; die Lustknaben (κίναιδοι, col. III 31ff.); den Speichellecker (προστροχαστής, col. IV 7ff.); die Kriecher (ἄρεσκοι, col. V 18f.; vgl. col. II 21), die wiederum unterteilt werden in Willfährige (ἐθελόκαλοι, col. XI 33) und Ehrfurchtsvolle (φιλέπαινοι, frg. 23). Unklar bleibt, nach welchen Kriterien die Unterteilung vorgenommen wird. Behandelt wird vermutlich auch der Unterschied zwischen 'gefallen' und 'kriechen' (ἀνδάνειν und ἀρέσκειν, col. X).

PHerc. 1082: Wichtig vor allem wegen der zu lesenden Namen Quintilius (Varus), (Lucius) Varius (Rufus) und – durch glückliche, allgemein akzeptierte Ergänzung KÖRTES (1890 [*401]) frg. XI 1.3 von οὐ[zu Οὐ[εργίλιε – Vergil. Dies bezeugt die Verbindung der römischen Dichter mit dem Epikureerkreis in Herculaneum (vgl. Cat. V 8ff. VIII; CIC. fin. II 35, 119; Acad. pr. II 33, 106; fam. VI 11, 2), dazu noch PHerc. 253 (Περὶ φιλαργυρίας) col. VII mit der Nennung des Quintilius und des Plotius (Tucca; wohl eher als Horaz; vgl. GIGANTE 1973 [§ 17 *18: 86f.]) und PHerc. 312 (Περὶ γάμου ?) = SIRON frg. 1 GIGANTE mit Nennung von Neápolis, Σίρων und (sehr wahrscheinlich) Ἡρκλάνεον oder Ἡρκλᾶνον (GIGANTE 1984 [§ 20 *15: 69-78]).

De oeconomia (= Buch 9 von De vitiis)
Περὶ οἰκονομίας – Über die Hausverwaltung

PHerc. 1424 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 316-319], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 251]) mit dem Titel: Φιλοδήμου περὶ κακιῶν καὶ τῶν ἀντικειμένων ἀρετῶν καὶ τῶν ἐν οἷς εἰσι καὶ περὶ ἃ θ΄. Den Titel ‹De Oeconomia› erhielt diese Teilschrift des Sammelwerkes ‹De vitiis› zuerst von PERRON 1895 [*417]. Massgebliche Ausgabe von JENSEN 1906 [*418], Diskussionen von Partien der Schrift bei LAURENTI 1973 [*421].

‹De oeconomia› bietet nicht nur im Stil, sondern auch in Darstellung (Diskussion, nicht dogmatische Abhandlung; Definition des Gegenstandes, dann Auseinandersetzung mit dem Gegenstand) und Lehre (durchaus auch eigene Ansichten, col. XXII 17ff. JENSEN) ein hohes Niveau. Wie in anderen Werken unterstreicht Philodem die Orthodoxie seiner Meinung (Berufung auf die 'Meister', z.B. col. XII 26ff.; col. XXVII 20ff. JENSEN). Vermutlich stützt er sich vor allem auf Metrodors ‹De divitiis›, das er in col. XII 26-27 JENSEN anspricht und auf das er sich in einer längeren Partie bezieht (und nicht auf ein angeblich von Metrodor verfasstes Werk ‹De oeconomia›, so zu Recht FORABOSCHI 1984 [*424: 537]). Das

Werk greift eine Diskussion auf, die schon im 4. und 3. Jahrhundert anzutreffen ist (mit Kritik an Theophrast und Xenophon; vgl. FERRARIO 1976 [*422]).

Philodems ‹De oeconomia› bietet in zwei ersten Teilen eine polemische Auseinandersetzung mit den gleichnamigen Werken Xenophons und – wie Philodem sagt – Theophrasts. Die Zitate zeigen, dass er sich hierbei auf Buch 1 des im Corpus aristotelicum überlieferten Werkes ‹De oeconomia› bezieht. Doch lassen Stilunterschiede an Theophrasts Autorschaft zweifeln. Wenn Philodem selbst anderes behauptet, muss das kein Gegenargument sein. Die irrige Zuschreibung mag sich schon in der Vorlage Philodems gefunden haben. Philodem polemisiert auch gegen die Kyniker (col. XII 30ff. JENSEN), wobei er nach akademischer Methode erst die These vorträgt und dann gegen sie argumentiert. Doch betont er ebenfalls, dass er neben Metrodors Auffassung auch Eigenes zu sagen hat (col. XXII 17-18 JENSEN). Philodems Position ist eher praktisch orientiert und bezieht sich auf die Situation eines Philosophen, der in einem Kreis von Freunden lebt. Wenn Epikur den Weisen Geld nur aus Weisheit gewinnen lässt (DIOG. LAERT. X 120a), so akzeptiert Philodem daneben auch das Einkommen aus dem Leben eines Landedelmannes, der allerdings andere für sich arbeiten lässt (col. XXIII 9ff. JENSEN). Diese Freiheit von einer Belastung durch das alltägliche Leben erlaubt sorgenfreies Beisammensein mit Freunden. So nimmt zwar Philosophie die erste Stellung ein, doch das Leben eines Landedelmannes und sogar das eines Geschäftsmannes ist nach Philodem durchaus akzeptabel als Streben nach natürlichem Reichtum (φυσικὸς πλοῦτος). Die Schrift ist wohl das Gegenstück zu ‹De avaritia› (LAURENTI 1973 [*421: 19]), von der einige Reste erhalten sind.

Inhalt. – Col. I-VII JENSEN: Diskussion des Ausdruckes εὖ οἰκεῖν; Billigung der Interpretation der Oikonomia als 'Streben nach grösstmöglichem Besitz und Bewahren des Erworbenen' unter Berufung auf συνήθεια und πρόληψις; Ablehnung einer Definition unter Bezug auf das συμφέρον und die μακαριότης mit Polemik gegen Sokrates: Inkonsequenz bei Armutspostulat und Selbstwiderspruch bei Behauptung des Nichtwissens (col. I-IV); Kritik an Analogie von γεωργία und Philosophie. Col. VII-XII: Kritik an der bei Theophrast (wie schon bei den Sophisten, Platon, Aristoteles) verwendeten Analogie von Familie und Staat; Diskussion von Theophrasts These von Menschen und Besitz (ἄνθρωπος und κτῆσις) als Bestandteilen des Hauses unter Bezugnahme auf eine (angeblich) andere Bestimmung Hesiods (οἶκον und γυναῖκα; Philodem fasst γυνή als zu κτῆσις parallel auf); Diskussion von Theophrasts Darlegungen über die gegenseitigen Pflichten und Rechte von Mann und Frau; richtiges Verhalten gegenüber Sklaven; Diskussion der Aufgaben des Hausherren. Col. XIII-XXVIII: Frage nach dem Verhältnis des Philosophen zum Reichtum. These vom Mass des Reichtums (φιλοσόφῳ δ' ἐστὶ πλούτου μέτρον), ausgehend von Epikurs Lehre der Existenz eines natürlichen Reichtums (κατὰ φύσιν). Kritik an Abweichungen vom Mass: absolute Verachtung des Reichtums (Kyniker) und übermässiges Streben nach Reichtum. Philodem lehnt sich eng an Darlegungen Metrodors in ‹De divitiis› an und erörtert die Frage, ob der Weise ein guter Geschäftsmann sein kann und lehnt Aristoteles' These ab, dass der σοφός ein ἀγαθὸς χρηματιστής ist (col. XIX-XXI). Diskussion des Konzeptes von πόνος und σπουδαῖος.

De superbia (= Buch 10 von De vitiis)
Περὶ ὑπερηφανίας – Über den Hochmut

Titel erschlossen. PHerc. 1008 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 219-221], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 234]), hg. von JENSEN 1911 [*395]; frg. 1-col. X 10 neu hg. von JENSEN 1933 [§ 6 *134]. PHerc. 1008 weist als Titel nur ‹Φιλοδήμου περὶ κακιῶν ι΄› auf, doch lässt sich der Titel ‹De superbia› aus dem Inhalt erschliessen (zu PHerc. 1008 vgl. DÜRR 1987 [*432]); hilfreich ist besonders, dass die col. X-XXIV JENSEN den Auszug eines Briefes des Peripatetikers Ariston aus Keos mit dem Titel ‹Περὶ τοῦ κουφίζειν ὑπερηφανίας› (frg. 13 I-VII WEHRLI) bieten.

Als Inhalt ist die Diskussion über Menschen anzunehmen, die in Hochmut verfallen sind, und über die Möglichkeit einer Heilung. In den ersten Kolumnen will Jensen einen Brief Epikurs erkannt haben. Er versucht sich gegen Vorwürfe des Timokrates zu verteidigen. Epikur bezieht sich dabei auf den Gott Asklepios, der ihn als Vermittler zwischen Gott und Mensch angibt. Gegen Ende des Werkes

(col. XVI-XXXIV Jensen) bezieht sich Philodem auf Charakterbeschreibungen Aristons: der Sture (αὐθάδες); der Ungeschliffene (αὐθέκαστος); der Alleswisser (παντειδήμων); der Ironiker (εἴρων).

De avaritia (zugehörig zu De vitiis)
Περὶ φιλαργυρίας – Über die Habsucht

Titel erschlossen nach Crönert (1901 [§ 6 *112: 624f.]). Die Schrift ist als ἀντικείμενον zu ‹De oeconomia› anzusehen.

Folgende, teilweise noch unveröffentlichten Papyri werden von Crönert der Schrift zugewiesen: PHerc. 253. 415. 421. 465. 896. 1090. 1613. 1645 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 117-118. 144. 145. 154. 199. 265. 368. 373], Capasso 1989 [§ 3 *8: 219. 226. 230. 243. 259. 260]). Nach Dorandi (1990 [*12: 2347 und Anm. 141ff.]) können aus paläographischen Gründen nur PHerc. 465. 896. 1090. 1613 ‹De avaritia› zugesprochen werden; hinzu kommen die Fragmente 8-10. 12 von PHerc. 1077 (Dorandi 1988 [*438: 74f.]). Ausgabe von Dorandi/Spinelli 1990 [*439: 47f.].

Von besonderem Interesse und deshalb wiederholt behandelt ist PHerc. 253 frg. XII 4, weil darin wie in PHerc. 1082 und PHerc. 312 die Reste einer Beziehung zur römischen Umwelt erkennbar sind (Quintilius und Varius).

Tractatus moralis (vielleicht: De gloriae cupiditate – Περὶ φιλοδοξίας – Über die Ruhmsucht, wohl zugehörig zu De vitiis)

PHerc. 1025 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 234], Capasso 1989 [§ 3 *8: 238]), hg. in VH² 10, 118-134, einige Stellen bei Tepedino Guerra 1984 [*444].

Crönert (1903 [§ 17 *11: 102. 107. 237]) rechnet einerseits mit der Möglichkeit, die Reste des Papyrus könnten zu Philodems ‹De divitiis› gehören, allerdings ohne Angabe von Gründen. Man könnte als Beleg für die Annahme auf col. II verweisen, doch reicht das für eine endgültige Entscheidung nicht aus (Tepedino Guerra 1984 [*444: 570f.]).

In PHerc. 1457 (Περὶ κολακείας) wird in col. XI 24 ein Werk ‹De gloriae cupiditate› (Τὰ περὶ τῆς φιλοδοξίας) zitiert. Crönert (1906 [§ 3 *19: 91 Anm. 447]) vermutet daher an anderer Stelle, dass PHerc. 1025 Reste dieser Schrift bieten könnte. Als Testimonium dieses Werkes, von dem sonst nichts bekannt ist, kann man vielleicht Cic. Pis. 25, 59 werten: fertur ille vir (sc. Caesar) ... gloria ... non didicit eadem ista quae tu. Mitte ad eum libellum. Aus Philodems ‹De adulatione› ergibt sich, dass das Ruhmstreben von ihm nicht so kategorisch abgelehnt wurde (col. IV Gargiulo) wie noch von Epikur. Doch bleibt die Zuordnung des Papyrus 1025 zu diesem Werk ebenfalls nicht ohne Zweifel (Tepedino Guerra 1984 [*444: 571]). Die spärlichen Reste lassen über den Inhalt kaum Aussagen zu. Interessant der Name Theophrasts in col. XXIIa 12, der zusammen mit dem Auftreten des Wortes ἀγροικία in col. XVIII 8 an das Kap. IV von Theophrasts ‹Charaktere› erinnert; dieses Werk hat Philodem auch bei der Niederschrift von ‹De vitiis› herangezogen. Doch ist deshalb kaum an einen Titel ‹Περὶ ἀγροικίας› zu denken (Tepedino Guerra 1984 [*444: 575]).

De vitis
Περὶ ἠθῶν καὶ βίων – Über Lebensformen

Titel bezeugt in PHerc. 1471: τῶν κατ' ἐπιτομὴν ἐξειργασμένων περὶ ἠθῶν καὶ βίων ἐκ τῶν Ζήνωνος σχολῶν (Zenon frg. 23 Angeli/Colaizzo), gemeinsam mit dem Untertitel ‹Περὶ παρρησίας›. Neuere Untersuchungen (Gigante ²1983 [*450: 60f.]) haben gezeigt, dass der Titel ‹Περὶ ἠθῶν καὶ βίων› keine Variante zum Titel der Schrift ‹Περὶ κακιῶν καὶ ἀντικειμένων ἀρετῶν› ist, es sich vielmehr um eine eigene Schrift handelt. Auch Epikur verfasste eine Schrift ‹Περὶ βίων› in vier Büchern ([10] ²Arr.), zu der das Werk ‹Περὶ παρρησίας› gehört.

De libertate dicendi
Περὶ παρρησίας – Über freizügige Rede

Der Titel ist als Untertitel in Zusammenhang mit der Angabe des Gesamtwerkes überliefert (ὅ ἐστι περὶ παρρ[η]σίας). Zitiert wird die Schrift auch als ‹Περὶ παρρησίας λόγος› (Philod. de ira XXXVI col. 24f. Indelli) und als ‹Περὶ παρρησίας πραγματεῖαι› (wenn die von Crönert 1906 [§ 3 *19: 127 Anm. 534] gebotene Lesung des PHerc. 1082 richtig ist).

PHerc. 1471 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 335-338], Capasso 1989 [§ 3 *8: 253-254]), hg. von Olivieri 1914 [*449]. Die bei Olivieri fehlenden sechs Fragmente der editio princeps der Akademie in Neapel (nach deren Zählung frg. 77. 79. 84. 87. 91. 93) sind hg. von Gigante

1974 [*452]; zahlreiche neue Lesungen mit Interpretation durch GIGANTE ²1983 [*450].

‹De libertate dicendi› ist zeitlich vor ‹De ira› (col. XXXVI 25 INDELLI) und vielleicht auch vor ‹De adulatione› (col. XI 5; vgl. CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 127 Anm. 534]) verfasst. Das Werk beruht auf Vorlesungen Zenons aus Sidon, Philodems Lehrer (vgl. subscriptio PHerc. 1471 col. XXXVI: Φιλοδήμο[υ]‖ τῶν κατ' ἐπιτομὴν ἐξειρ|γασμένων Περὶ ἠθῶν καὶ βί|ων ἐκ τῶν Ζήνωνο[ς σχο]λῶν| [.] ὅ ἐστι Περὶ παρρ[η]σίας = ZENON frg. 23 ANGELI/COLAIZZO, dazu 1979 [§ 19 *3: 113f.]).

Bei ‹De libertate dicendi› handelt es sich kaum um eine unphilosophische Diatribe, die zu ‹De vitiis› gehört (so PHILIPPSON 1938 [*19: 2467f.]). Die Parrhesia ist vielmehr eine Tugend und gehört deshalb zur Behandlung des Ethos (DORANDI 1990 [*12: 2348]).

Philodem folgt keineswegs nur peripatetischen Vorstellungen, sondern bietet eine eigene, epikureische Konzeption der παρρησία (GIGANTE ²1983 [*450: 57ff.]). Mit dieser Lehre führt er eine Kunst vor (der terminus τέχνη fällt in den erhaltenen Resten nicht; vgl. aber frg. 68 OLIVIERI; GIGANTE ²1983 [*450: 72]), die zum Erwerb von Wissen und Glück dienen soll. Es geht um eine Theorie von Erziehung und Bildung in der Schule Epikurs. Die Schrift bietet also «Kurse zur Heranbildung von Seelsorgern» (RABBOW 1954 [§ 9 *13: 270]). Zur Sprache kommt der Zusammenhang von παρρησία und dem συζητητικὸς τρόπος.

Die παρρησία als Fähigkeit freier und offener Rede wird als eine τέχνη στοχαστική vorgeführt und zur Medizin (frg. 63. 64. 69) in Parallele gesetzt (z.B. Beachtung des καιρός, vgl. frg. 22. 25 mit Blick auf LUCR. I 936-938 = IV 11-13; interessant die Nennung von 'Absinth' in col. IIb 3-7 und col. XVIIa mit Blick auf LUCR. I 936, vgl. auch PHILOD. de ira col. XLIV 21 INDELLI). Die παρρησία ist als ein therapeutisches Element der von συμπάθεια getragenen Hilfe anzusehen, die der Lehrer dem ihm anvertrauten Schüler zukommen lässt. Bei dieser Hilfe spielt das Prinzip des Ermahnens (νουθέτησις) eine wichtige Rolle (frg. 66), das den Schüler von unzulässigen Affekten befreien soll (kathartischer Aspekt). Notwendig hierfür ist, dass der Schüler absolute Freiheit der Sprache und Vertrauen hat. Vieldiskutiert ist in diesem Zusammenhang frg. 6, wo es um Epikurs Ermahnung anlässlich von Irrlehren im Kreis von Lampsakos geht (vgl. SEDLEY 1976 [§ 7 *69: 46], ANGELI 1981 [§ 15 *6: 50f.]). Die Erziehung des Weisen muss für alle manifest sein (φανηρόν), nicht fiktiv (ἀναπλασθέν; GIGANTE ²1983 [*450: 82]). Wie bei einem jungen Fohlen muss der Übermut des jungen Schülers gebändigt werden (frg. 87). Zur Sprache kommt auch der Zusammenhang von παρρησία und Politik (vgl. col. XVIII, dazu GIGANTE ²1983 [*450: 88ff.], vgl. LUCR. III 59ff.), wo es um die schwer zu überbrückende Differenz von Politik und epikureischer Philosophie geht. Der epikureische Weise spricht auch angesichts des Monarchen frank und frei (col. XXIIb-XXIVa7). Ein übermässiges Streben nach Ruhm (δοξοκοπία) ist zu zügeln. In diesem Zusammenhang findet sich der Vergleich eines ruhmsüchtigen ἰδιώτης mit der Komödienfigur Μαίσων (col. XII; vgl. GIGANTE 1971 [*213]). Gegen Ende der erhaltenen Reste befasst sich Philodem mit der Frage, warum ältere Menschen die παρρησία weniger tolerieren (col. XXIV) und sieht den Grund hierfür in ihrem Vertrauen auf Erfahrung. Das Werk ‹Περὶ παρρησίας› verdient besondere Beachtung, weil es einen Blick in die Erziehungsmethoden innerhalb des epikureischen Kreises erlaubt. Hierbei ist jedoch die Auffassung DE WITTS (1936 [§ 9 *8]), dass es sich bei dem Kreis um eine Bruderschaft mit fester Hierarchie handelt (σοφός, φιλόσοφος, φιλόλογος, καθηγηταί, συνηθεῖς, κατασκευαζόμενοι vor allem auf Grundlage von frg. 41. 44), zu Recht als irrig kritisiert worden (GIGANTE ²1983 [*450: 110ff.]). Aus dem Text ergibt sich vielmehr, dass es sich um eine Gemeinschaft von Weisen (σοφοί) und Studiengenossen (συσχολάζοντες) handelte.

De gratia
Περὶ χάριτος – Über die Dankbarkeit

PHerc. 1414 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 312], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 249-250]), hg. von TEPEDINO GUERRA 1977 [*459].

Behandelt werden χάρις und εὐχαριστία, die zusammen mit εὔνοια und φιλία Prinzipien der epikureischen Erziehungsmethode sind (DE WITT 1937 [§ 7 *486], 1954 [§ 7 *41: 321-327]). Aus den fragmentarischen Resten der Schrift ergibt sich, dass die χάρις in Zusammenhang mit der wahren Naturwissenschaft erörtert wurde; etwa im Sinne von

frg. 469 Us., wonach die Natur, die alle notwendigen Begierden befriedigt, dadurch wahre χάρις hervorruft. Ein grosser Teil des Werkes stellt den Weisen vor, der als Lehrer (καθηγητής) zum wahren Telos führt und der allein sich auf das gratiam referre versteht (vgl. col. VIII Tepedino Guerra: εὐχαριστία-πείθειν-παιδεύεσθαι). Besprochen werden darüber hinaus die φιλία (col. X) und das politische Leben (col. XI) als Bereiche der χάρις. Möglicherweise kam auch der Zusammenhang von gratia und Gelderwerb zur Sprache (χρηματίζεσθαι), auch bezüglich des Unterrichtes (col. XIII).

De homilia
Περὶ ὁμιλίας – Über (philosophische) Unterredung

PHerc. 873 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 196], Capasso 1989 [§ 3 *8: 230]), hg. von Amoroso 1975 [*465].

Die spärlichen Reste lassen nur wenig vom Inhalt erkennen. Die ὁμιλία als Prinzip des philosophischen Gespräches gewinnt ihre Bedeutung aus ihrem Zusammenhang mit der φιλία als Basis für das gemeinsame Forschen (συζήτησις). Das Wort ὁμιλία bezeichnet im 1. Jahrhundert v. Chr. hauptsächlich ein philosophisches Gespräch (Amoroso 1975 [*465: 63 Anm. 5]) und bildet einen Bestandteil der Erziehung durch den Weisen. Behandelt wird in der Schrift das richtige Schweigen und Sprechen (col. VIII 7ff. Amoroso: ἃ | π]ερὶ τῆς σιωπῆς καὶ τῆς λα|λιᾶ]ς ἐτεχνολογοῦμεν), die Bedeutung des Schweigens (col. VI) und der Kontemplation, die notwendige Übung, ein Gespräch zu führen (col. VIII), die Fähigkeit kluger Urteilsäusserung bei schwieriger Argumentation (col. IX) und der richtige Augenblick für die Teilnahme an einem Gespräch (col. X). Zu erkennen ist auch, dass der aus ὁμιλία resultierende Lustgewinn erörtert wurde (col. V).

De affectibus
Περὶ παθῶν (?) – Über die Affekte

Die Annahme der Existenz dieses Werkes (Dorandi 1990 [*12: 2349ff.]) ergibt sich aus der Beobachtung, dass die Reste verschiedener Traktate vorhanden sind, die einzelne Affekte behandeln: Zorn (ὀργή), Wahnsinn (μανία), Liebe (ἔρως), Neid (φθόνος), Überheblichkeit (ὕβρις), bei denen es sich um Affekte (πάθη), nicht etwa um Charaktere (ἤθη) handelt. Dies erlaubt die Vermutung, dass sie vielleicht als Bestandteile (einzelne Bücher) zu einem Werk gehörten, das diese Affekte behandelte.

De ira
Περὶ ὀργῆς – Über den Zorn

Wilke (1914 [*474: VII]) vermutet als eigentlichen Titel ‹Περὶ ἠθῶν … ὅ ἐστιν Περὶ ὀργῆς›, doch ist die ὀργή ein πάθος, und so bleiben Bedenken (vgl. Indelli 1988 [*488: 37]).

PHerc. 182 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 96-100], Capasso 1989 [§ 3 *8: 216]), hg. von Wilke 1914 [*474], neue Ausgabe von Indelli 1988 [*488].

Dass ‹De ira› wie ‹De libertate dicendi› zu ‹De vitis› gehört und damit ebenfalls aus Zenons Vorlesungen entstanden ist, ist kaum anzunehmen (Indelli 1988 [*488: 37]). Vielmehr wird vom Zorn als einem Affekt (πάθος) gehandelt. ‹De ira› ist der einzige zumindest in Resten erhaltene der vielen Traktate, die zur Zeit Ciceros über das Thema ‘Zorn’ kursierten (Cic. Quint. fr. I 1, 38). Das Werk zeichnet sich durch eine besondere stilistische Gestaltung aus (Wortwahl; Stilistik; Periodenbau, vgl. Indelli 1984 [*487]), die, wie ähnliche Beobachtungen in anderen Werken Philodems auch, an dem gängigen, negativen Urteil über seine Schriftstellerei zweifeln lässt. Der Traktat enthält neben Polemik mit stoischen und peripatetischen Positionen eine durchaus originelle Auffassung, die – da Zenon nicht genannt wird – vielleicht sogar Philodem selbst zugesprochen werden kann. Dass er sich für seine Auffassung auf die καθηγεμόνες beruft, muss nicht dagegen sprechen. Man kennt derartige Absicherungen aus der Tradition des kaiserzeitlichen Platonismus. Jedenfalls entwickelt er seine Auffassung auch in Auseinandersetzung mit der Lehre der epikureischen Schule auf Rhodos (Nikasikrates; Timasagoras) und ergreift Partei für den Scholarchen Basileides und für Thespis. Im ersten Teil des Erhaltenen beschreibt Philodem ausführlich das Verhalten des zornigen Menschen und die Konsequenzen des Zornes unter polemischer Auseinandersetzung mit Gegnern (auch in den eigenen Reihen, Timasagoras, col. VII 7 Indelli; vgl.

Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1981 [§ 23 *12: 35]); im zweiten Teil legt Philodem die epikureische Auffassung dar, die gegenüber der stoischen und der peripatetischen Position interessante Besonderheiten aufweist. Philodem nimmt eine Mittelstellung ein, insofern er den Affekt des Zorns (anders als die Stoa) nur unter bestimmten Umständen als Übel ansieht, sich gleichwohl aber auch der positiven Einschätzung des Peripatos nicht völlig anschliesst (col. I-VII Indelli; vgl. col. XXXI 31-XXXIV 7 Indelli). Zur Sprache kommen sowohl die stoische Position (Zorn ist grundsätzlich ein Übel) als auch die peripatetische Auffassung (Zorn ist ein nicht ausrottbarer und zu kontrollierender Affekt). Ob es sich bei Nikasikrates, einem der bekämpften Gegner, um einen abtrünnigen Epikureer oder ein Mitglied einer anderen Schule handelt, ist umstritten. Vermutlich gehörte er wie Timasagoras zum Kepos (Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1981 [§ 23 *12: 29-38], Indelli 1988 [*488: 223f.]).

Inhalt. – Frg. 1-17 Indelli: Beschreibung des Zornes und seiner Konsequenzen. Col. I-III Indelli: Auseinandersetzung mit solchen, die den Tadel an Zornigen läppisch finden; Hinweis auf therapeutischen Nutzen einer Beschreibung der Folgen des Zornes. Col. IV: Es handelt sich um eine Krankheit, deren Auswirkung den Erkrankten nicht bewusst ist. Das Bewusstmachen der Auswirkungen macht die Kranken heilbar. Col. V-VII: Therapie für Körper und für Seele durch die Philosophie. Col. VIII-X: Beschreibung typischer Symptome beim Zornigen. Col. XI-XIII: Gefahr, dass sich der Zornige selbst schadet; z.B. durch Selbstüberschätzung wie nach Metrodor Timokrates bei Mentorides (col. XII 29f.). Col. XIV: Beispiel des Eteokles und des Polyneikes; Atreus und Thyestes; aus kleinen Anlässen für den Zorn folgen grosse Untaten. Col. XV: Oftmals sofortige Reue; aus Zorn gibt man oft preis, woran einem am meisten liegt (Komödienzitat; vgl. Indelli 1982 [*484: 505f.]). Col. XVI: Auch Götter strafen aus nichtigem Anlass; Zorn ist zwar kein Wahnsinn, aber eigentliche μανία wird 'Zorn' genannt. Col. XVII-XXII: Fehlhandlungen zorniger Menschen, z.B. Zorn wegen nicht erfolgter Einladung (wie Achill in Sophokles' ‹Σύνδειπνοι› frg. 562ff. Radt; vgl. Indelli 1982 [*484: 502ff.]); mangelnde Bereitschaft zu Tadel und Erziehung; Argwohn. Col. XXIII-XXIX: Aus Zorn folgt Schaden für Zornige selbst und für andere (Beispiel der μῆνις des Achilleus). Col. XXX: Zorn befällt alle, auch bedeutende Menschen. Col. XXXI-XXXIV: Auseinandersetzung mit Verteidigern des Zornes (vor allem den Peripatetikern), die Zorn für Strafe und Kampf unerlässlich halten. Jedoch ist Krieg besser ohne Zorn zu führen, da er zu Unbedachtsamkeiten verleitet. Auch bei Strafe ist Zorn nicht notwendig; bisweilen ist der Zorn einer Person auch nur scheinbar. Col. XXXIV-XLVI: In den folgenden Kolumnen legt Philodem die Position seiner Schule bezüglich des Zorns dar. Basis ist das Meiden falscher Meinung und eine richtige Betrachtung der Natur der Dinge (ὀρθὴ φυσιολογία), die zu einer differenzierteren Beurteilung des Zorns führt als bei den Stoikern und Peripatetikern, für die der Zorn entweder ein Übel oder ein Gut ist (col. XXXVII). Zu unterscheiden ist zwischen einem natürlichen Zorn (ὀργὴ κατὰ φύσιν) mit kurzer Dauer und gemässigter Intensität, der auch den Weisen (etwa Epikur, col. XXXV 2ff.) treffen kann, und dem aufbrausenden, masslosen Zorn (θυμός). Eine wichtige Rolle spielt dabei der Habitus (διάθεσις) des Menschen (col. XXXVII). Auseinandersetzung mit unorthodoxen Auffassungen in den epikureischen Reihen (Nikasikrates, col. XXXVI; vgl. Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1981 [§ 23 *12: 32]), nach denen auch die ὀργὴ φυσική als ein Übel zu verwerfen ist. Unterscheidung zwischen Zorn und Rache (col. XLII; vgl. col. XLIV). Semantische Unterscheidung zwischen ὀργή und θυμός (massloser Zorn, col. XLIII, dazu Indelli 1982 [*485]); Bedeutungsanalyse des Wortes ἀσθενής (col. XLIII 14ff.) mit Blick auf KD I. Das Wort gibt ein Charakteristikum der menschlichen Existenz an und bezeichnet die Ursache der Anfälligkeit aller Menschen für die ὀργή. Abwehr gegnerischer Argumentationen, die sich dreier epikureischer ἐπιλογισμοί bedienen (col. XLV 40ff.): a) aus natürlicher Neigung zur Dankbarkeit bei Wohltaten folge natürlicher Zorn bei Verweigerung einer Wohltat (col. XLVI 18ff.); b) Analogie von Trunkenheit und Zorn (col. XLVI); c) aus kurzem Zorn auch des Weisen folgt, dass die Annahme eines Schadens (ὑπόληψις τοῦ βεβλάφθαι) Ursache des Zornes sein kann (col. XLVII 16ff.). Philodem will die Orthodoxie seiner Auffassung herausstellen, indem

er sich auf Epikur, Metrodor und Hermarch beruft, um Missverständnisse bei Gegnern aufzuweisen (den Weisen könne auch θυμός im Sinne von ὀργή befallen, col. XLIII 40ff.). Interessant ist der Bezug zu Bion (col. I 7ff.; vgl. GIGANTE/INDELLI 1978 [§ 7 *72: 125]) und seine durchaus positive Würdigung Demokrits (col. XXIX 17ff.; vgl. GIGANTE/INDELLI 1980 [*355]), bemerkenswert auch die Verwendung von Dichterzitaten (Homer, Menander, Sophokles), wohl aus didaktischen Gründen (INDELLI 1982 [*484]). Die Unterscheidung einer abzulehnenden iracundia und einer akzeptablen ira ist von weitreichender Wirkung gewesen, insofern Philodems Traktat eine wichtige Quelle für Senecas ‹De ira› war (FILLION-LAHILLE 1970 [*482], 1984 [*486: 228ff.]). Sie hat auf diese Weise weitergewirkt bis in die Renaissance, wo die Senecalektüre bei den Humanisten (Bruni, Poliziano, Landino) eine Scheidung von lasterhaftem Zorn und edler Raserei legitimiert.

De insania
Περὶ μανίας – Über den Wahnsinn

Titel in der subscriptio von PHerc. 57 (BASSI 1917 [*492]). PHerc. 57 und 353 (CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 108 Anm. 507]) (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 72f. 134], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 212]), hg. von BASSI 1917 [*492]. PHILIPPSONS (1938 [*19: 2472f.]) Annahme, es handele sich um ein Werk mit dem Titel ‹Περὶ [προ]μη[θίας]› und eine Polemik gegen die Praemeditatio-Lehre der Kyrenaiker, lässt sich nicht halten und ist ohne Kenntnis von Bassis Ausgabe aufgestellt worden.

De amore (?)
Περὶ ἔρωτος – Über die Liebe

Titel erschlossen aus PHerc. 1457 (CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 34f. und Anm. 183]); vielleicht auch Teil einer Schrift ‹Περὶ κάλλους καὶ περὶ ἔρωτος› (PHILIPPSON 1938 [*19: 2473]); zitiert ist die Schrift gemeinsam mit ‹Περὶ κάλλους› in ‹De adulatione› (PHerc. 1457 frg. 23, 34ff.) und möglicherweise in ‹De ira› (col. VII 16ff. INDELLI, dazu 1988 [*488: 155]).

PHerc. 1384 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 306]), hg. bisher nur VH² 9, 52-66 (vgl. SBORDONE 1965 [§ 6 *127: 311f.]), dazu vielleicht Fragmente des PHerc. 1167. Ob Philodem in dieser Schrift, wie etwa in ‹De ira›, zunächst die κρίσις, dann die θεραπεία des Pathos Liebe behandelt hat (PHILIPPSON 1938 [*19: 2473]), muss bis zu einer Ausgabe der Reste Vermutung bleiben. CATAUDELLA (1950 [§ 26 *180]) und GIGANTE (1983 [§ 26 *207: 242f.]) vermuten in ‹De amore› HORAZ' Quelle für serm. I 2.

De invidia
Περὶ φθόνου – Über den Neid

Eine Schrift mit diesem Titel wird in PHerc. 1082 (Περὶ κολακείας) col. XI 5f. erwähnt (dazu CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 127 Anm. 534]). Zu dieser Schrift rechnet TEPEDINO GUERRA (1985 [*494]) die Reste von PHerc. 1678 (vgl. CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 261]). Ausgabe von TEPEDINO GUERRA 1985 [*494].

Nach PHILIPPSON (1938 [*19: 2472]) gehört die Schrift zu ‹Περὶ κακιῶν›. Doch haben neue Untersuchungen der Reste von PHerc. 1678 einen Titel wie ‹Φιλοδήμου Περὶ παθῶν ὅ ἐστι Περὶ φθόνου› nahegelegt. TEPEDINO GUERRA (1985 [*494: 113]) teilt dieser Schrift die Reste von PHerc. 1678 zu, die als Teil eines Werkes ‹De malevolentia› (Περὶ ἐπιχαιρεκακίας – Über Schadenfreude) galt. Die wenigen Reste lassen lediglich erkennen, dass der Inhalt polemischer Art war. Der Gedankengang ist nicht rekonstruierbar.

8. Theologie

De dis
Περὶ θεῶν – Über die Götter

So der Titel nach PHerc. 26 mit Buchangabe α′, als andere Form des Titels ist ‹Περὶ τῆς τῶν θεῶν διαγωγῆς› in PHerc. 152/157 überliefert, wobei nicht völlig geklärt ist, ob es sich hierbei wirklich um dasselbe Werk handelt (HÄSLER 1963 [§ 3 *41: 152]).

PHerc. 26. 152/157. 1577/1579 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 68-69. 84-88. 362], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 211. 214]); nach CRÖNERT 1906 [§ 3 *19: 113 Anm. 512] ist PHerc. 1577/1579 ein incertus liber (II?) von ‹De dis›; PHerc. 89

(CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 76], Capasso 1989 [§ 3 *8: 212], dazu Crönert 1906 [§ 3 *19: 113 Anm. 512]); PHerc. 1100 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 269], dazu Philippson 1938 [§ 3 *19: 2462]); PHerc. 1108 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 270], Capasso 1989 [§ 3 *8: 244], dazu Crönert 1906 [§ 3 *19: 113 Anm. 512]); PHerc. 177 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 95-96], Capasso 1989 [§ 3 *8: 216], dazu Crönert 1906 [§ 3 *19: 113 Anm. 512]). Zu weiteren möglichen Teilen des Werkes vgl. Dorandi 1990 [*12: 2353 und Anm. 198]. Die Reste von Buch 1 und 3 sind hg. von Diels 1915 [*499], 1917 [*502].

Es handelt sich um ein wichtiges Werk für die epikureische Lehre von den Göttern. Philodem hat es vermutlich gegen Ende seiner schriftstellerischen Tätigkeit verfasst (Gigante 1987 [*63: 61f.]). In der Lehre von der κίνησις τῶν θεῶν (lib. III col. X-XI Diels) ist Polemik gegen Aristoteles (unbewegter Beweger, Arrighetti 1958 [*507] gegen Diels) und die von der Akademie und der Stoa angenommenen Gestirnsgötter zu konstatieren, wobei sich Philodem bei letzterer Polemik aristotelischer Argumentation bedient. Wichtig die Behandlung der Götter auch im Hinblick auf ihren beständigen Verlust von Substanz wegen Abgabe von Bildern (εἴδωλα) und auf die Neuaufnahme von Stoffen. Aus diesen μεταβολαί von Atomen resultiert die Unsterblichkeit der Götter, derzufolge Götter weder lieben noch hassen können. In der dabei zu treffenden richtigen Auswahl unschädlichen Fremdstoffes manifestiert sich die Tugend der Götter (Buch 3). Diese Lehre darf man wohl als Antwort auf stoische Polemik gegen die untätigen epikureischen Götter verstehen. In Buch 1 setzt sich Philodem vor allem mit den Folgen falscher (populärer) Vorstellung von den Göttern für das Glück der Menschen auseinander (Stören der ἀταραξία). Quelle von Philodems Abhandlung ist Zenon aus Sidon, der ausdrücklich genannt wird (De dis lib. I col. XI 11-30 Diels = frg. Zenon 24 Angeli/Colaizzo).

Buch 1. – PHerc. 26; eine neue Ausgabe ist angekündigt von Kleve 1973 [*510] mit einigen neuen Lesungen. Col. XI 11-30 ist hg. von Angeli/Colaizzo als Zenon frg. 24 (1979 [§ 19 *3: 79]). Col. XXI 27-29 ist hg. von Giannattasio 1980 [§ 4 *77: 134. 149f.], doch vgl. dazu Angeli 1981 [§ 15 *6: 53 Anm. 170].

Inhalt. – Col. I Diels: Philodem wendet sich gegen solche (wohl Anhänger epikureischer Lehre), die meinen, auf die φυσιολογία (Evidenz der Ursachen) verzichten zu können, und die deshalb für Aberglauben (Traumerscheinungen) anfällig werden. Es ist sein Plan, sie auf Mängel in ihrer Argumentation aufmerksam zu machen. Zunächst vergleicht er geistige Wirrnisse der Menschen mit Irrungen der Tiere. Menschen geht es besser, weil der λογισμός die Ursachen der Verwirrung zu erkennen und zu heilen erlaubt. Dann wird die Frage behandelt, ob Furcht vor Göttern oder vor Menschen schlimmer ist. Col. II: Darlegung der Eigenschaften der Götter mittels Analogiebeweises; Problem der Entstehung von Göttervorstellungen (Prolepsis). Col. III: Gegnerischer Daseinsbeweis (Traumepiphanien und Orakel?). Col. IV: Auseinandersetzung mit abergläubischen Vorstellungen (ὑπολήψεις) von der Wirksamkeit der Götter. Göttliche Inspiration hängt von eigenem Befinden ab; menschliche Leidenschaften verhindern Erkenntnis göttlicher Kraft; Keuschheitsvorschriften für Propheten. Col. VII: Widerlegung der Ansicht, die Götter seien immer mit Weltlenkung befasst, da dies Ruhe (εὐδία) der Götter stört. Götter sind nicht Ursache menschlichen Glückes. Diese Täuschung wird durch Physiologie beseitigt. Col. VIII: Behandlung der Todesfurcht. Col. IXA: Widerlegung des Stoikers Dionysios aus Kyrene unter Heranziehung eines Epikureers (vermutlich Zenons). Frage der Beunruhigung von Mensch und Tier durch Todesfurcht und Möglichkeit eines daraus resultierenden Glaubens an Götter. Col. X: Diskussion über eine analoge Betrachtung von Mensch und Tier hinsichtlich der Affekte. Col. XI: Wenn man auch mit einer Analogie von Mensch und Tier vorsichtig sein muss, so sind doch bei den Beunruhigungen durch den Tod gleiche oder analoge Empfindungen anzunehmen (Anwendung der μετάβασις καθ' ὁμοιότητα). Berufung auf Zenon aus Sidon. Col. XII: Beunruhigung bei Tieren durch Affekte ist bisweilen grösser als beim Menschen, weil sie Grenzen des Leidens nicht kennen (wie der epikureische Weise); psychologische Bedingungen und Ursachen der Furchterregung. Col. XIII: Tiere können Gefühl nicht zu Vorstellung (δόξα) machen, weshalb bei ihnen Beunruhigung schwer sein kann. Col. XIV: Keine analoge Vorstellung von Götterwelt bei Mensch und Tier. Col. XV: Problem der Tierpathologie und Auseinandersetzung mit der kynischen

These von den 'glücklichen' Tieren. Frage der Verachtung der Leidenschaften, Thema des vernünftigen Genusses natürlicher Güter und der angeblichen Unlust (ἀναπολαυστία, bis col. XVI 4). Col. XVI-XVII: Frage, ob Todes- oder Götterfurcht ein grösseres Übel ist. Col. XVIII: Auseinandersetzung mit gegnerischen Auffassungen. Col. XIX-XXI: Kritische Untersuchung eines Zusammenhanges von Götter- und Todesfurcht. Methodische Zwischenbemerkung über Verfahren der Peripatetiker bei σύγκρισις. Der Kyniker Diogenes nennt Eudoxos κάμηλον μέγιστον (ANGELI 1981 [§ 15 *6: 53 Anm. 170]). Col. XXIV: Deisidaimonie aus Furcht vor finsteren Mächten oder Glauben an selige Wesen. Col. XXV: Der Weise wird durch Todes-, Götter- und Menschenfurcht nicht angefochten. Diels' Lesung des Namens Antonius in der letzten Kolumne ist irrig (GIGANTE 1987 [*63: 67ff.]).

Buch 2 (?). – Enthielt wohl eine Polemik gegen die stoische πρόνοια-Lehre und die Gleichsetzung von Gott und Mensch durch die Stoa (DORANDI 1990 [*12: 2352]). PHILIPPSON (1938 [*19: 2462]) sieht in diesem Buch eine Quelle für die Diskussion in CIC. nat. deor. I 8, 18ff. In frg. 7 befindet sich wahrscheinlich ein Testimonium für Theophrast (φυσικῶν δόξαι; vgl. IEVOLO 1973 [*214: 94]).

Buch 3 (Φιλοδήμου περὶ τῆς τῶν θεῶν διαγωγῆς). – PHerc. 152/157; die frg. 74. 76-82 neu behandelt von ARRIGHETTI 1955 [*505], die frg. 74. 76. 78-82 von GRILLI 1957 [*506] und col. 10-11 von ARRIGHETTI 1958 [*507]; PHerc. 152/157 col. XIII 20-XIV 13 = HERMARCH frg. 32 LONGO AURICCHIO.

Das Buch bietet eine Diskussion über die göttliche Existenz (Körperlichkeit; Unsterblichkeit; Lebensweise). Die Argumentation ist nicht zuletzt als Antwort auf stoische und akademische Polemik gegen die epikureische Theologie und insbesondere den von Epikur vertretenen Anthropomorphismus der Götter zu sehen (angeblicher Widerspruch zu Glück und Schönheit des Göttlichen; vgl. CIC. nat. deor. I 19, 50f.; 23, 65).

Inhalt. – Nach Diels' Anordnung: PHerc. 152 untere Kolumnenfragmente (Frg. 1-50 DIELS); PHerc. 157 obere Kolumnenfragmente (Frg. 51-81); vollständiger erhaltene Kolumnen (a-g. 6-15).

Frg. 1: Götter haben Anteil an Lust, nicht aber an Schmerz. Frg. 2: Geringer Schmerz bei Göttern? Frg. 3-5: Schmerz. Frg. 7: Prädikate der Gottheit. Frg. 8. 9: Unterschied zwischen göttlicher und menschlicher Leiblichkeit. Frg. 13: Zusammenhang von Seligkeit und Unsterblichkeit. Frg. 14. 15: Besonderheit göttlicher Leiblichkeit. Frg. 16. 17a. b: Erhaltung der Götter. Frg. 18: Aneignung geeigneter Fremdstoffe bei Göttern. Frg. 19: Materielle Voraussetzung der Seligkeit und Ewigkeit. Frg. 20: Autarkie der Götter. Frg. 21-23: Schmerzlosigkeit der Götter. Frg. 24a. b: Einfluss der Zeit. Frg. 25 a. b: Ruhiges Lustempfinden. Frg. 26: Phantasievorstellung der Lebewesen. Frg. 27: Wahrnehmung und Gedankenvorstellung. Frg. 30. 31: Denkvermögen. Frg. 32 a. b: Aneignen und Abstossen von Fremdkörpern. Frg. 33-36: Gestirngötter? Frg. 37: Bewegung der Götter? Frg. 38: Stoiker. Antiphanes. Frg. 39a-d: Polemik gegen populäre Gestirngötter? Frg. 40: Eudaimonie? Frg. 41: Aneignen und Abstossen fremden Stoffes. Frg. 42: Seligkeit gewährleistet durch Meiden übler Stoffe und Aufnahme guter Fremdstoffe. Frg. 43: Freiheit von Beunruhigung. Frg. 44: Kampf gegen die Übel. Frg. 45: Besiegung des Schmerzes.

PHerc. 157: Frg. 51-58 DIELS lassen kaum Sinn erkennen, frg. 52a behandelt die Beseitigung des Hungergefühls. Frg. 59-61: Ermüdung. Frg. 62-65: Widerlegung der These, dass der Ewige keine ἀρχή habe; Nikasikrates. Frg. 69: Über den Schmerz. Frg. 73: Unwissenheit der Menge. Götterfurcht. Frg. 74: Gibt es Tapferkeit bei den Göttern? Frg. 75: Antiphanes und Stoiker über die Willensfreiheit; der Ursprung des Guten in der Welt (vgl. ARRIGHETTI 1983 [*511]). Frg. 76: Abzulehnen sind bei den Göttern Tüchtigkeit bei Trinkgelagen und in der Liebe (συμποτικὴ und ἐρωτικὴ ἀρετή). Frg. 77: Nahrungsaufnahme und leibliche Konstitution bei Göttern; da sie Mass halten können, gibt es bei ihnen keine Beschwerden. Frg. 78: Ehebruch bei Göttern nicht möglich, da sie dies nicht wollen. Frg. 79: Vollständiges Glück bei Göttern (ARRIGHETTI 1955 [*505], GRILLI 1957 [*506: 30]). Frg. 80: Verschiedenheit der sterblichen und unsterblichen Wesen. Frg. 81: Die Tapferkeit der Götter erweist sich in der Abwehr schädlicher Elemente. Frg. 82 (GRILLI 1957 [*506: 43ff.]): Über spezifische Tugend (εἰδικὴ ἀρετή) der Götter.

Col. a DIELS: Speziellere Tugenden der Götter; Freundschaft. Col. b: Gegenseitiger Umgang zur Befriedigung der Bedürfnisse; Aus-

wahl der von aussen kommenden Güter. Col. c: Freundschaft für Eudaimonie unentbehrlich; jedoch keine Freundschaft zwischen Göttern und Menschen. Col. d: Autarkie der Götter. Mitteilsamkeit. Aneignung der göttlichen Eudaimonie durch Menschen. Col. e: Ideal der Seligkeit der Götter, jedoch keine Götterfreundschaft auf gleich und gleich. Col. f: Mantik. Col. g: Mantik. Qualitative Gleichheit aller Götter. Col. 6: Gleiche Tätigkeit der Götter in allen Zeitabschnitten; Unzerstörbarkeit ihres Wesens. Col. 7: Vervollkommnung des Menschen. Mögliches und Unmögliches für Menschen und Götter. Col. 8: Chrysipp über Allmacht der Götter. Col. 8, 11ff. (Fortsetzung des Hauptteiles): Wohnsitz der Götter. Intermundien. Auf Gestirnen? Kreisend um die Erde? Col. 9: Projektion der Gestirnsbilder und Götterbilder auf dieselbe Distanz (ὑπέρβασις). Col. 10: Bewegung der Götter weder wirbelnde Kreisbewegung (Gestirne) noch völlige Ruhe. Sukzessive Entstehung gewisser Götter durch Vermischung mit irdischen Bestandteilen. Col. 11: Ortsveränderung der Gestirnsgötter. Existieren Götterwesen, die aus sterblichem und unsterblichem Stoff gemischt sind? Col. 12: Schlafen die Götter? Col. 13: Modifizierter Schlaf der Götter? Antiphanes. Zusammenhang mit der Verdauung? Hermarchos über die Göttersprache. Atmung der Götter. Col. 14: Griechisch ist die Sprache der Götter. Unnütze Fragen bezüglich der Ernährung und der durch Sinne vermittelten Lustgefühle. Col. 15 (Schluss): Abweisung eingehender menschlicher Parallelen zum Götterleben. Natur sorgt für alles, was Götter benötigen.

De pietate
Περὶ εὐσεβείας – Über die Frömmigkeit

Der Titel ist erschlossen. PHerc. 229. 243. 248. 433. 437. 1077. 1088. 1098. 1428. 1609. 1610 I-V (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 111. 114. 116. 147f. 149. 257-259. 264. 266-268. 325-328. 367. 367-368], Capasso 1989 [§ 3 *8: 218. 219. 225. 242. 243. 244. 252. 259]). Die grosse Zahl von Papyri kann vermutlich auf zwei Rollen zurückgeführt werden. PHerc. 242. 247. 452. 1648 gehören zu einer nach-philodemischen Redaktion des Werkes (Dorandi 1988 [*565]). Hg. von Gomperz 1866 [*523], der erste Teil danach hg. von Schober 1923 [*527]. PHerc. 1428 col. I-XV neu hg. von Henrichs 1975 [*538]. Neuausgaben von Obbink 1987 [*563], 1994 [*566] (letztere konnte nicht mehr eingesehen werden).

Das Werk hatte mindestens zwei Bücher und wurde bisweilen dem Epikureer Phaidros zugeschrieben (wegen Cic. Att. XIII 39, 2, doch vgl. Henrichs 1974 [*533: 8-10]). Gomperz erkannte als erster, dass das Werk aus zwei Teilen bestand, von welchen ein jeder eine Papyrusrolle einnahm: a) einem Teil mit Epikurs Kritik an Aussagen von Dichtern und Theologen über die Götter; an Volksglauben und Ritus; an Philosophen; b) einem Teil, der die Grundzüge der epikureischen Theologie enthielt. Folgende PHerc. sind den beiden Büchern zuzuschreiben: Buch 1 = PHerc. 243. 248. 433. 437. 1088. 1602. 1609 und 1610 III und 1428 als Schluss des Buches. Buch 2: PHerc. 229. 1077. 1098. 1610 I. II. IV. V (vgl. Dorandi 1990 [*12: 2353]). Philippson (1921 [*526: 356ff.], 1939 [§ 7 *355: 36-40]) hielt PHerc. 1077 für eine Epitome von ‹De pietate› oder ‹De dis›, wie sie in einem Brief des Ambrosius (Epist. 14 (63), 13 Zelzer = frg. 385a Us.) erwähnt werden. Auch PHerc. 168 zählt er dazu (Dorandi 1990 [*12: 2354 und Anm. 212]). Die Epitome sei Modell für Cicero gewesen. Die Schrift folgt derselben Anordnung wie Cic. nat. deor. I 8, 18 - I 15, 41: (falsche Überzeugungen der Philosophen); I 16, 42: (Bezugnahme auf Dichter); I 16, 43 - I 20, 56: (Epikurs Theologie). Vielleicht geht Philodems und Ciceros Kritik an den Philosophen auf eine gemeinsame Quelle zurück. Die Autorenfrage ist noch nicht restlos geklärt.

Buch 1 bestand aus drei Sektionen. In einem Teil wurden die Mythen behandelt, wie sie von Dichtern und Philosophen geboten werden (genannt sind: Homer, Hesiod, Mimnermos, Musaios, Thales, Pindar, Kallimachos, Antimachos). Dabei greift Philodem sowohl auf die Originalwerke als auch auf indirekte Überlieferung zurück (Apollodor; vgl. Henrichs 1975 [*538]). In einem weiteren Teil wurden Vorstellungen der Popularreligion kritisch besprochen. Schliesslich polemisiert Philodem gegen die Götterauffassungen von Prodikos, Kleanthes, Perseus, Chrysipp, Diogenes aus Babylon (vgl. Henrichs 1974 [*533], 1975 [*539]).

Buch 2. – Wie am Ende von PHerc. 1428 (col. 15, 13ff.) angekündigt, behandelt Philodem in diesem Buch die wahre Frömmigkeit. Eindrucksvoll ist der 'Hymnus' auf Gott, den

er im zweiten Teil gegen den Vorwurf der Gottlosigkeit vorbringt (frg. 66, 6-26, S. 96 GOMPERZ). Hervorgehoben wird die Frömmigkeit Epikurs. Vermutlich setzte sich Philodem mit Vorwürfen auseinander, die in Epikurs Verhalten Hypokrisie sahen (vgl. Cotta in CIC. nat. deor. I 30, 85). Philodem betont Epikurs Gesetzestreue und soziales Verhalten. Er wandte sich gegen die Hoffnungslosigkeit und wollte die Menschen von den Göttern des Mythos befreien.

De providentia (?)
Περὶ προνοίας – Über die Vorsehung

PHerc. 1670 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 377], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 260), hg. von FERRARIO 1972 [*191].

Da die subscriptio verloren ist, sind Titel und Autor nicht sicher anzugeben. Der Inhalt legt einen Titel ‹De providentia› nahe, doch kann man auch an eine Schrift über das Schicksal, über die Götter oder gegen die Stoiker denken. Als Autor sind Epikur oder Chrysipp (Scott), aber auch Philodem vorgeschlagen worden (Crönert). Die Polemik gegen die stoische Auffassung von der Pronoia auf Grundlage epikureischen Denkens legt die Herkunft aus dieser Schule nahe, und der allerdings nur sehr fragmentarisch erhaltene Inhalt macht Philodem als Autor wahrscheinlich (FERRARIO 1972 [*191: 71]).

Inhalt. – Kritik an der stoischen Vorsehungs- und Schicksalslehre. Das stoische Konzept der Pronoia und Heimarmene wird auf physikalisch-kosmologischer Grundlage analysiert. Es beruht auf der Annahme einer Kontinuität und Indifferenz der Materie. Beides jedoch lehnen die Epikureer ab (Zwischenraum zwischen Atomen, frg. 30 FERRARIO). Deshalb entbehrt die stoische Auffassung der Grundlage. Mantik und Orakel zeigen nur zufällige Koinzidenzen auf (Beispiel: Tod des Philipp aus Makedonien durch Quadriga; gemeint ist eine Quadriga auf dem Schwertknauf des Pausanias, frg. 31 FERRARIO). Für den Wechsel (μεταβολαί) im irdischen Geschehen gibt es kein übergeordnetes Gesetz (Atropos, frg. 8 FERRARIO; Pronoia, frg. 9 FERRARIO). Der Mensch als Summe verschiedener Charakteristika ist als Individuum anzusehen, und die Eigenschaften (ποιότητες) sind nur transitorische Zustände (frg. 23 FERRARIO). Wiederholt wird das Problem der Existenz von Krankheit (z.B. τυφλότης, frg. 3-6. 13. 14 FERRARIO), besonders auch bei guten Menschen, und generell von Übeln angesprochen. Abzulehnen ist die stoische Auffassung, wonach manches (z.B. das Böse) um der Rettung des Ganzen willen geschehen muss (frg. 15 FERRARIO). Weder für Epikureer, die eine Weltregierung ablehnen, noch auch für Stoiker, bei denen die Krankheiten mit Notwendigkeit kommen, ist Pronoia Ursache der Übel.

9. Logik

De signis
Περὶ φαινομένων καὶ σημειώσεων – Über Erscheinungen (?) und Bezeichnungen

Der Wortlaut des Titels ist nicht gesichert. Die übliche griechische Form geht auf Gomperz zurück. Doch sind nach noch vorhandenen Buchstabenresten Ergänzungen möglich (DE LACY 1978 [*585: 12]).

PHerc. 1065 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 251-254], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 241]), neu hg. von DE LACY 1978 [*585].

Die These von CRÖNERT (1901 [*578]), dass auch PHerc. 671. 861. 998. 1003. 1389 (wie PHerc. 1065) zu verschiedenen Büchern eines Werkes Philodems über die Logik gehören, ist jetzt durch Hinweis auf Beziehungen zwischen PHerc. 671 und 1065 (CAPASSO 1980 [*586]) und durch die subscriptio von PHerc. 671 (Φ[ι]λοδήμου | Περὶ σ]ημ[ει]ώσ[εων) bestätigt worden. Auch PHerc. 1003 (hg. von CRÖNERT 1901 [*578: 572-576]) beruht inhaltlich auf Zenons Vorträgen (subscriptio = ZENON frg. inc. 6 ANGELI/COLAIZZO) und behandelt wie PHerc. 1389 (hg. von CRÖNERT 1901 [*578: 568-571]) die Logik. In PHerc. 1003 wird vor allem die Bedeutung des ἐπιλογισμός innerhalb des auf Analogie beruhenden Schlussverfahrens erörtert (dazu SEDLEY 1973 [§ 6 *93: 32ff.]). PHerc. 1389 richtet sich gegen λόγοι ὁριστικοί und zielt vielleicht auf Peripatetiker. Zu den spärlichen Resten logischen Inhaltes der anderen Papyri vgl. DORANDI 1990 [*12: 2355].

Eine mögliche Datierung des von PHerc. 1065 erhaltenen Buches hängt ab von Lesung

und Interpretation der col. II 19 (ἐξυρίσ[ς ἐκο]μίσ[ατο), wo auf Zwerge oder Pygmäen Bezug genommen wird, die Antonius von einem Feldzug mitgebracht haben soll. Handelt es sich um Syrien, dann kann man mit PHILIPPSON (1881 [*576: 6f.]) an das Jahr 54 v. Chr. denken; ist der Ort Uria nahe Brundisium gemeint, dann liegt eher die Zeit nach 42 nahe (CRÖNERT 1901 [*578: 568 Anm. 2]). Obwohl keine eindeutigen Entscheidungskriterien existieren, wird jetzt das frühere Datum angenommen (DE LACY 1978 [*585: 164]).

Die durch PHerc. 1065 dargebotene Schrift ist ein bedeutender Text für die Geschichte der wissenschaftlichen Methodik allgemein (vgl. VON FRITZ 1972 [§ 19 *2]) und insbesondere für die Entwicklung der epikureischen Methode nach Epikur. Zwar hatte Epikur die Induktion als einen wichtigen Bestandteil der wissenschaftlichen Methode anerkannt, doch hat erst Zenon ihr eine zentrale Bedeutung zugewiesen (ASMIS 1984 [§ 7 *126: 197-211]). ‹De signis› ist eine Art 'Quellenbuch' (DE LACY 1978 [*585: 156]). Es enthält mindestens vier Diskussionen über die von den Epikureern verfochtene, auf Empirie beruhende Schlussweise, in denen sich verschiedene Epikureer mit stoischen Gegenargumenten (vor allem Dionysios aus Kyrene) auseinandersetzen: 1. Zenon aus Sidon; 2. Bromios (zu ihm vgl. LONGO AURICCHIO/TEPEDINO GUERRA 1981 [§ 23 *12: 39f.]); 3. (und vielleicht auch 4.) Demetrios Lakon (vgl. PUGLIA 1986 [§ 18 *83]). Bisweilen überschneiden sich die Diskussionen. Philodem berichtete aus seiner Quelle, ohne Eigenes dazuzutun. Die Problematik besteht nicht zuletzt in der stoischen Ablehnung der von den Epikureern vertretenen Annahme einer empirisch zu begründenden und bei richtiger Anwendung als notwendig anzusehenden Zeichen-Ding-Beziehung. Dem hält die Stoa entgegen, dass der Schluss mittels Zeichen nur bei partikulären Zeichen und nur bei Anwendung der 'Aufhebungsmethode' (ἀνασκευή; aus der Aufhebung des bezeichneten Dinges folgt die Aufhebung des existierenden Zeichens) Gültigkeit habe. Dem stellen die Epikureer die Methode der Analogie entgegen, die auch Voraussetzung der stoischen 'Aufhebungsmethode' sei: Ein Schluss ist gültig, wenn die Existenz des Zeichens bei einer Nicht-Existenz des bezeichneten Dinges nicht denkbar ist. Der Inhalt, besonders auch der erhaltenen Fragmente, legt die Vermutung nahe, dass das Werk als 'Organon' gedacht war, mit einer Theorie der Wahrnehmung, einer Epistemologie und der Darlegung einer empirischen Methode (DE LACY 1978 [*585: 163], anders allerdings ISNARDI PARENTE 1980 [§ 2 *65]). Bemerkenswert ist auch die Behandlung der Atomabweichung (παρέγκλισις, col. XXXVI 13 DE LACY).

Den Vorträgen Zenons entnommen sind zwei andere Werke Philodems, die ebenfalls über wissenschaftliche Methode handeln (PHerc. 1389. 1003, CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 307. 213], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 249. 232]). Ausgabe von CRÖNERT 1901 [*578: 568-571. 572-576]. Philodem ist vielleicht auch der Autor eines Werkes über Sinneswahrnehmung (PHerc. 19/698, CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 67], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 211]). Eine neue Ausgabe bereitet MONET vor (vgl. 1992 [*589]).

Die erste Diskussion (Zenon) bietet Argumente der Stoa gegen die auf Empirie basierende Schlussweise der Epikureer, die später im Text beantwortet werden: Zu Beginn sind zwei Argumente verloren, die vermutlich Formalia gültiger Schlüsse behandelten; sie werden mit dem Hinweis auf die Analogiemethode beantwortet (col. XI 29-XII 36 DE LACY). Stoisches Gegenargument unter Hinweis auf ungültige Schlüsse (col. Ia DE LACY), beantwortet mit Hinweis auf notwendige Unterscheidung bei Analogieschluss (col. XII 36-XIV 2). Stoische Argumente, partikuläre Zeichen betreffend; Problem einzigartiger und seltener Dinge, die gemäss Stoa Analogie unmöglich machen (col. I 19-II 26); Antwort unter Hinweis gerade auf die Analogiemethode (col. XIV 28-XVI 4). Stoisches Postulat der ἀνασκευή-Methode (col. II 25 - IV 37), beantwortet mit dem Hinweis, dass diese Methode nur bei Anwendung der Analogie gültig ist (col. XVI 4-XVII 28). Stoisches Argument mit der Qualität der Atome, die nicht Objekt der Erfahrung sind (col. IV 37-V 7), beantwortet mit dem Argument, dass Qualität von Körpern empirisch bestimmt werden kann (col. XVII 28-XVIII 17). Problem einer Bevorzugung von Schlüssen bestimmter Klassen von Dingen auf andere Klassen von Dingen (col. V 8-36), beantwortet mit Notwendigkeit von Ähnlichkeit zwischen den Klassen (col. XVIII 17-XIX 4).

Zwei stoische Argumente, die ohne Antwort bleiben (col. V 37-VII 5 DE LACY): Problem empirischer Schlüsse zwischen identi-

schen und ähnlichen Objekten (col. V 37-VI 36); Induktion unvollständig, da sie nicht Wesen der Dinge bestimmen kann.

Drei Argumente des (Stoikers) Dionysios: Ambiguität des Wortes 'Ähnlichkeit' (col. VII 5-38 De Lacy); Qualifikation, dass 'nichts widerspricht', ist wertlos, da nicht überprüfbar (col. VII 38-IX 8); Problem beim Schluss im Fall von partikularer Ähnlichkeit (col. IX 8-XI 26).

Es folgt ein Abschnitt mit Bromios' Version von Zenons Aufzählung der Argumente und der Widerlegungen (col. XIX 9-XXVII 28 De Lacy): Argument, dass nicht alle Erscheinungen zu überprüfen sind (col. XIX 12-19), beantwortet mit dem Hinweis, dass viele gleichartige Erscheinungen genügen (col. XX 31-XXI 16). Hinweis auf zahlreiche Variationen innerhalb der Erfahrung und Möglichkeit von Variationen ausserhalb unserer Erfahrung (col. XIX 19-25), beantwortet mit der Begrenztheit der Variationen (col. XXI 16-XXXI 2). Die Behauptung des Gegners, dass weder identische noch nicht-identische Objekte eine Basis für einen empirischen Schluss erlauben (col. XIX 25-36), beantwortet Bromios mit dem Hinweis darauf, dass bestimmte Bedingungen Schlüsse von identischen und nicht-identischen Objekten zulassen (col. XXII 2-28). Argument: Schluss ist nur gültig, wenn die Conclusio in der Prämisse schon angenommen wird (col. XIX 36-XX 4). Bromios' Antwort, dass empirische Schlüsse die Schlussfolgerungen nicht vorwegnehmen (col. XXII 28-XXIII 7). Möglichkeit von Besonderheiten ausserhalb der Erfahrung (col. XX 4-10) und Bromios' Erwiderung, dass empirische Schlussfolgerungen Unterschiede und Ähnlichkeiten bei den Dingen in Rechnung stellen (col. XXIII 7-XXIV 10). Berufung auf ungewöhnliche Dinge (col. XX 11-21) und Bromios' Antwort, dass Erfahrung lehrt, was gewöhnlich und was ungewöhnlich ist (col. XXV 24-XXVI 9). Vorwurf der Inkonsequenz, weil für Epikureer Götter und Atome ungleiche Dinge in unserer Erfahrung seien (col. XX 21-30), wird zurückgewiesen (col. XXVII 10-28).

Übergangspartie (col. XXVII 28-XXVIII 14 De Lacy), in der Philodem ankündigt, er werde Irrtümer von Gegnern der Analogiemethode vorführen; in zwei Zusammenstellungen bietet Philodem dann zunächst fünf Irrtümer, die er einem Werk des Demetrios Lakon entnommen hat: a) Das Prinzip der Undenkbarkeit wird von Gegnern nicht als Kriterium für einen Schluss neben der 'Aufhebung' anerkannt (col. XXVIII 15-25); b) Gegner erkennen nicht, dass nicht jede zufällige Ähnlichkeit für den Schluss verwendet wird (col. XXVIII 25-29); c) Gegner erkennen nicht, dass auch Variationen und einmalige Objekte analogische Schlussweise unterstützen (col. XXVIII 29-37); d) Gegner erkennen nicht, dass man analogische Schlüsse immer überprüfen kann (col. XXVIII 37-XXIX 4); e) Gegner erkennen nicht die Möglichkeit einer empirischen Festlegung des Wesens der Dinge an sich (col. XXIX 4-16).

Zweite Zusammenstellung von Irrtümern (col. XXIX-XXXVIII 22 De Lacy). Die Reste des Textes lassen die Quelle der Argumentationen nicht erkennen. Man wird aber wieder an Demetrios Lakon denken dürfen (Philippson 1938 [*19: 2451]): a) Gegner verwenden selber auf Analogie basierende Argumente (col. XXIX 24-XXX 15); b) Fehlerhafte Schlüsse desavouieren nicht Analogiemethode, sondern sind bei richtiger Anwendung vermeidbar (col. XXX 15-30); c) Ohne Analogiemethode ist sinnlich nicht Wahrnehmbares unerkennbar, Methode der 'Aufhebung' selbst ist ohne Analogie wertlos (col. XXX 33-XXXI 36); d) Nicht jede Analogie basiert auf vorhergehenden Zeichen (col. XXXI 36-XXXII 8); e) Die Existenz dreier Arten von Zeichen impliziert nicht drei Arten von Schlüssen (col. XXXII 8-13); f) Zeichen werden aus eigener Erfahrung und der Erfahrung von anderen genommen (col. XXXII 13-21); g) Analogieschluss nur gültig, wenn er nicht zu anderen Erscheinungen oder schon Bewiesenem in Widerspruch steht (col. XXXII 21-31); h) Undenkbarkeit ist bester Test einer hypothetischen Proposition (col. XXXII 31-XXXIII 9); i) Ursprung des Kosmos kann durch richtig angewendete Analogiemethode entdeckt werden (col. XXXIII 9-21); j) Die Ausdrücke 'insofern', 'als solche', 'entsprechend' haben Bedeutungen mit einer jeweils notwendigen, empirisch zu entdeckenden Beziehung (col. XXXIII 21-XXXVI 7); k) Analogiemethode verlangt, dass mittels Empirie Mangel an Evidenz für das Gegenteil erwiesen wird (col. XXXVI 7-17); l) Grosser Unterschied bei unterschiedlichen Zeichen (col. XXXVI 17-24); m) Das Wort 'Zeichen' hat nur eine einzige Bedeutung (col. XXXVI 24 - XXXVII 1);

n) Obgleich die Arten, wie eines aus dem anderen folgt, verschieden sind, ist die Undenkbarkeit doch in jedem Fall die gleiche (col. XXXVII 1-XXXVIII 8); o) Gegner der Analogiemethode bemühen Erfundenes und Falschheiten, um ihre Position zu unterstützen (col. XXXVIII 22-32).

Die in den weiteren Fragmenten 1-8 des Papyrus erhaltenen Reste der Schrift behandeln Fragen der Epistemologie und des logischen Schlusses von einer mehr generellen Perspektive aus, z.B. Wahrnehmung, geistige Wahrnehmung im Zusammenhang mit der Kenntnis von den Göttern oder Gefühl; erörtert werden die Möglichkeit von Wissen jenseits direkter Wahrnehmung und verschiedener Gebrauch von Zeichen. Unterschieden wird zwischen Dingen, die zeitweilig nicht wahrgenommen werden, und solchen, die von Natur aus nicht wahrnehmbar sind.

10. Ethik

De morte, quattuor libri
Περὶ θανάτου δ΄ – Über den Tod, vier Bücher

Zu ‹De morte› gehören die Reste der Bücher, die auf PHerc. 189. 807. 1050 (Buch 4) (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 101. 185. 243-246], Capasso 1989 [§ 3 *8: 217. 228. 240]) überliefert sind.

Die beiden ersten Papyri (VH² 10, 42-62. 11, 201) sind von Crönert 1906 [§ 3 *19: 114 Anm. 515] ‹De morte› zugeschrieben: PHerc. 189 frg. 6 (Ep. de nat. IV= [25] ²Arr.) und PHerc. 807 frg. XIV 10 (mit Testimonium für Theophrast; vgl. Ievolo 1973 [*214: 96]). Als sehr unsicher ist die Zuweisung von PHerc. 458 und 459 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 152], Capasso 1989 [§ 3 *8: 225]) durch Crönert (1898 [§ 3 *15: 592]) anzusehen (vgl. Dorandi 1990 [*12: 2359]). Von Interesse sind vor allem die Reste von Buch 4.

Das Werk hat aus mindestens vier Büchern bestanden. Ausgehend von der epikureischen Auffassung, dass der Tod nicht zu fürchten ist, aber auch unter Berufung auf Demokrit erinnert Philodem daran, dass der Tod weisen und törichten Menschen gemeinsam ist (ἀσθένεια). Das Leben ist im Hinblick auf den Tod eine 'Stadt ohne Mauern' (ἀτείχιστος πόλις). Durch ihn sind die Menschen von den Göttern geschieden. Glück bei den Menschen wird nicht durch eine lange Zeitdauer, sondern durch das Bewusstsein gewonnen, dass der Tod bedeutungslos ist. Er ist vielmehr gewohnter Begleiter im Leben des Menschen, der gleichsam wie im Grabe umherläuft (col. 38, 18f. Gigante: ἐντεταφιασμένος περιπατεῖ). Es ist gleich, ob und wo man beerdigt wird. Selbst ungerechte Verurteilung kann bei einer derartigen Haltung gegenüber dem Tod nicht schmerzen. Diese Einsicht führt zu einer richtigen Einstellung dem Leben (carpe diem!) und dem Tod (nihil ad nos) gegenüber. Infolge dieser Haltung kann das Leben als eine Fülle von Freude und Lust empfunden werden, und die Behauptung, es sei besser, gar nicht geboren zu werden, ist zu verwerfen (zum Inhalt vgl. Gigante 1983 [*599: 171ff.]). Aus dieser Grundhaltung folgen nach Philodem Regeln für ein heiteres Leben angesichts des sicheren Todes.

Die Schrift dürfte nach der Mitte des Jahrhunderts verfasst worden sein. Die Annahme, dass ein Bezug zu ‹De morte› des L. Varius Rufus besteht, den Philodem kannte (Gigante 1984 [§ 20 *15: 67-92]), ist stark zu bezweifeln (Gigante 1987 [*63: 67f.]).

Buch 4. – PHerc. 1050 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 243-246], Capasso 1989 [§ 3 *8: 240]), hg. in VH³ 9, 13-48; mit wenigen Änderungen übernommen, übersetzt und kommentiert von Kuiper 1925 [*595]; neu hg. (mit Übersetzung und Kommentar) sind die col. 1-3. 4-9. 37-39 von Gigante 1953 [*597], 1955 [*599]. Col. XII 30-XXIII 3 sind hg. von Sedley 1976 [§ 7 *69: 44f.], col. XX-XXIX 9-15 und XXIX 27-32 von Gigante/Indelli 1980 [*355].

Wie wohl in der gesamten Schrift finden sich in Buch 4 Argumente gegen die Todesfurcht, wie man sie als Topoi auch aus consolationes oder z.B. Cic. Tusc. I kennt. Besonders im Schlussteil bietet Philodem inhaltlich und stilistisch eine der eindrucksvollsten Partien innerhalb seines überlieferten Werkes. Er erweist sich als treuer Anhänger Epikurs, aber auch als Denker, der eigene Akzente zu setzen weiss. Eindrucksvoll das von ihm aufgegriffene (vgl. KD XXXI = Metrodor frg. 51 Körte) Bild der Stadt ohne Mauern, in der sich jeder Mensch, auch der Weise, hinsichtlich des Todes befindet. Gegen diesen nämlich

gibt es keinen Schutz. Auch der Weise kann bei aller Beherrschung der Lebensumstände wegen der grundsätzlichen ἀσθένεια der menschlichen Konstitution dem Tod nicht entfliehen. Wie Gefässe aus Glas oder Ton werden die Menschen nicht ungebrochen bleiben (col. 39, 1ff. GIGANTE). Philodem wendet sich vor allem gegen eine das Leben beeinflussende Todesfurcht, wie sie von Dichtern gefördert wird. Die erhaltenen Reste von ‹De morte› zeigen seine Forderung, dass gerade wegen der prinzipiellen Vergänglichkeit des Menschen das Leben zu geniessen ist. Unter Bezug auf Odysseus' Klage (HOM. Od. V 306-308) sieht Philodem keinen Unterschied in einem Tod in der Schlacht oder auf See (col. 33, 9ff. GIGANTE). Ein würdig ertragener Tod im Bett ist so ehrenvoll wie auf dem Schlachtfeld (col. 29, 15ff. GIGANTE). Auffällig sind die Bezüge zur Dichtung des Horaz. Die Thematik der Unsicherheit des Lebens prägt auch die Epigramme Philodems (GIGANTE ²1983 [*599: 169f.]).

Inhalt. – Der Tod bedeutet für den Menschen nichts, da durch die διάκρισις von Seele und Körper die αἴσθησις beendet wird. Trotz Sterblichkeit ist Leben erfreulich, weil die Sehnsucht nach Unsterblichkeit aufgehoben ist (col. 1 GIGANTE). Weil Tod Wahrnehmungslosigkeit bedeutet, kann der Mensch sich nicht mehr an den Gütern freuen, die seine Begierden befriedigen (col. 2 GIGANTE). Philodem stellt einen Bezug zur Existenzweise der Götter her (col. 3 GIGANTE, dazu ²1983 [*597: 133ff.]) und handelt vom Zusammenhang der Sinneswahrnehmung und des Todes (col. 4 GIGANTE). Beispiele für einen Tod ohne Schmerz (col. 5-6 GIGANTE). Möglicherweise wird die Frage des Schmerzes an der Schwelle des Todes untersucht (col. 7 GIGANTE). Polemik gegen einen stoischen Philosophen (Apollophanes) hinsichtlich der Sympathie zwischen Leib und Seele (col. 8 GIGANTE). Der Tod als natürliches Ende des Lebens ist für Greise ohne Schmerz (col. 9 GIGANTE). Lange Lebensdauer ist erwünscht, aber zum Erreichen des Glückes nicht notwendig. Das Beispiel des Pythokles wird als Trost für solche angeführt, die jung sterben (col. XII-XIV KUIPER). Töricht ist es, sich über die Freude von Feinden bei unserem Tod zu grämen (col. 20-22 GIGANTE/INDELLI). Trost für solche, die keine Kinder hinterlassen; Hinweis auf Kinder des Danaos (col. 23 GIGANTE/INDELLI). Nachkommen zählen nicht mehr für uns als Zeitgenossen des Phoroneus (col. 23-24 GIGANTE/INDELLI). Verständnis für die, welche Kinder, Eltern oder Frau hinterlassen, die Unglück wegen ihres Todes erleiden, und welche deshalb Trauer empfinden (col. 25 GIGANTE/INDELLI). Tod auf fremdem Boden mag Schmerz bereiten, soll aber nicht überbewertet werden (col. 25-26 GIGANTE/INDELLI). Töricht ist es, nach heroischem Tod auf dem Schlachtfeld zu streben (col. 28 GIGANTE/INDELLI). Es macht keinen Unterschied, ob man an Krankheit oder durch einen Feind im Kampf stirbt (col. 29 GIGANTE/INDELLI). Bezug auf Odysseus' Klage in HOM. Od. V 306-308 (col. XXXIII KUIPER). Ungerechte Strafe wird von gewöhnlichen wie berühmten Menschen gleichermassen tapfer ertragen (col. XXXV KUIPER). Alle Menschen sind gleich, insofern sie eine unbefestigte Stadt bewohnen (col. 37 GIGANTE), sie alle ephemer sind (col. 38 GIGANTE) und wie Gefässe aus Glas zerbrechen werden (col. 39 GIGANTE). Alle sollen sich also geistig auf den Tod vorbereiten, um ihn ohne Schrecken zu ertragen und das Leben zu geniessen.

Ethica Epicurea

Περὶ αἱρέσεων καὶ φυγῶν (?) (nach Vorschlag COMPARETTIS 1879 [*608]) – Über Wählen und Meiden

PHerc. 1251 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 291-293], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 247]), hg. von SCHMID 1939 [§ 4 *49]; vgl. GIGANTE ²1983 [*373: 247ff. 259ff.].

Die Frage der Autorschaft dieses Traktates ist umstritten. Verschiedene Vorschläge wurden gemacht: Epikur (Comparetti und Zeller); Philodem, zu ‹De morte› gehörig (Crönert); Hermarch (Philippson, nachdem er zunächst für Philodem votiert hatte); unentschieden (Usener und Diano). Doch wird inzwischen die Autorschaft Philodems im allgemeinen anerkannt. GIGANTE (²1983 [*373: 247ff.]) hat in einer Analyse der für Philippson entscheidenden Stellen col. XII SCHMID und PORPHYRIOS de abst. I 7ff. (Konzeption der Straffunktion der Gesetze und Geschichte der frühen Menschheit) auf die gedankliche Kontinuität zwischen Hermarch, dem Autor von PHerc. 1251, Lukrez und Porphyrios hingewiesen (Porphyrios bietet also nicht originell hermarchisches Gedankengut) und durch stilistische und inhaltliche Beobachtungen

Philodem als Autor sehr wahrscheinlich gemacht. Besonders gewichtig sind in diesem Zusammenhang die Entsprechungen zu Philodems ‹De morte› (Verhalten des Weisen angesichts des Todes in Kontrast zu den törichten Menschen, z.B. PHerc. 1050 col. XVI, dazu GIGANTE ²1983 [*373: 262ff.]).

Zusammen mit ‹De oeconomia›, ‹De morte› und ‹De signis› gehört die ‹Ethik› in die letzte Schaffensphase Philodems (GIGANTE 1987 [*63: 63ff.]). Bei der Schrift handelt es sich wohl nicht um eine Art 'Protreptikos', und auch das Problem des Todes ist nicht so dominierend, dass es eine Zurechnung zu einer Schrift mit entsprechender Thematik rechtfertigen könnte (GIGANTE ²1983 [*373: 245ff.]). Es handelt sich vielmehr um einen ethischen Traktat, der auch polemische Auseinandersetzungen mit anderen Schulen enthält: mit späteren Kyrenaikern (col. I-III SCHMID), vielleicht auch mit der Stoa (col. IV) und generell mit ἄφρονες, denen es an einer richtigen Einstellung zu bestimmten Problemen (z.B. Tod, Besitz) mangelt (col. XVII-XX). Dem wird das richtige Verhalten der Weisen gegenübergestellt (col. XXI-XXIII), wohl im Sinne etwa des ‹Menoikeusbriefes› (EP. ep. Men. 137). Bestimmte Begriffe des Traktates haben das Interesse der Interpreten gefunden (ἀνατείνεσθαι, ἀσύνθετος, ἐπιδισκεύω) und sind unterschiedlich gedeutet worden (SCHMID 1971 [*27], GIGANTE ²1983 [*373: 266ff.]). Wichtig auch der Ausdruck δυσμετάδοτος (Geizhals, col. XX 7; vgl. GIGANTE ²1983 [*373: 269ff.]), der sich auf Philodems Konzept menschlicher Solidarität und Freigebigkeit bezieht (ein Argument für Philodems Autorschaft ist PHILOD. de oec. col. IX 7f. JENSEN). GIGANTE (²1983 [§ 26 *207]) weist hin auf die neue Göttin Μεταδώς, von der Kerkidas spricht, und deutet dies als weiteren Beleg einer Beziehung zwischen Kerkidas und Philodem.

Inhalt. – Col. I SCHMID: Kritik an einer Haltung, die sich mit der Philosophie als Lebensführerin kritisch auseinandersetzt (Antidorus). Col. II. III: Auseinandersetzung mit einer von Epikur abweichenden Auffassung der Lustlehre (Kyrenaiker) und mit der die Lust ablehnenden Lehre der Stoa. Col. IV: Erträglichkeit des Übels, weil es zeitlich und an Grösse begrenzt ist. Col. V-VI: Unterscheidungen der ἐπιθυμίαι (im Sinne des ‹Menoikeusbriefes› EP. ep. Men. 127f.). Col. VII: Gegen die Annahme göttlichen Eingreifens im Leben. Col. VIII: Gegen Glauben an Divination und an Götterregiment. Col. IX: Falsche ὑπολήψεις von Göttern; falsche Annahme, dass Tote von Göttern Übles zu erwarten haben. Col. X: Folgen des Aberglaubens. Col. XI: Hilfe der 'Tetrapharmakos' zu richtigem Wählen (αἵρεσις) und Meiden (φυγή). Col. XII: Berechtigung gesetzlich festgelegter Strafen für solche, die nicht überzeugt werden können. Col. XIII: Zusammenhang von Physiologie und Ethik. Col. XVI: Polemik gegen falsche Haltung gegenüber dem Tod (dazu GIGANTE 1983 [*373: 263f.]). Col. XV: Aus den Gaben des Geschickes ist rechter Nutzen zu ziehen; Bedeutung der Lehren der Tetrapharmakos. Col. XVI: Polemik gegen solche, die wegen der Unkenntnis der Todesstunde verlangen, nicht immer an den Tod zu denken. Col. XVII: Gegen Verächter der Philosophie. Col. XVIII: Gegen solche, die auf ewiges Leben nach dem Tode warten. Col. XIX: Gegen solche, die sich jeder Freude berauben, nur um das Notwendige für das Leben zu haben. Col. XX: Törichte Menschen haben keine feste Norm für wechselnde Lebensumstände. Aus Furcht vor Mangel an Notwendigem entwickeln sie Mangel an Solidarität (δυσμετάδοτος). Col. XXI: Richtige Verwendung von Gütern mit Hilfe der Philosophie. Col. XXII: Richtiges Verhalten des Weisen (der zu den Heroen gehört) in Kontrast zu den törichten Menschen (z.B. Fürsorge für andere, Dankbarkeit). Col. XXIII: Der Weise kümmert sich um alles, was das Leben besser machen kann, und verhält sich in Beziehung zu Schwäche und Tod richtig.

11. Schriften verschiedenen Inhalts

De nuptiis (?)
Περὶ γάμου – Über die Heirat

Der Titel ist eine Vermutung von PHILIPPSON (1938 [*19: 2445. 2475]). PHerc. 312 (Cat PErc. 1979 [§ 3 *7: 124-125], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 221]). Interesse hat besonders ein Fragment gefunden, in dem Philodem von einer unbekannten Person spricht, die ihn nach Neapel zu Sirons Schule und von da nach

Herculaneum begleitet habe (GIGANTE 1984 [§ 20 *15: 75-77]).

Tractatus moralis

PHerc. 346 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 132-133], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 222]), hg. von CAPASSO 1982 [*614].

Der Titel und die Angabe des Autors der Schrift sind verloren. Nach neuerer Forschung ist die Annahme Voglianos nicht mehr zu halten, der aus angeblich zur subscriptio gehörenden Buchstabenresten auf Polystrat als Autor schliessen wollte (CAPASSO 1982 [*614: 32ff.]). Usus scribendi und Inhalt lassen vielmehr mit aller Vorsicht an Philodem als Autor denken (CAPASSO 1982 [*614: 39]), was schon CRÖNERT (1901 [§ 6 *112: 625]) vermutet hatte. Allerdings lassen die zahlreichen Hiate an dieser Zuweisung auch wieder zweifeln (CAPASSO 1982 [*614: 40 Anm. 76]). Bei dem Traktat handelt es sich hauptsächlich um einen Hymnus auf den Schulgründer Epikur und seine Lehre; Epikur wird als Retter (σωτήρ), Gründer (κτίστης), Lehrer (διδάσκαλος) und Befreier (ἐλευθερώτης) vorgestellt. Wichtig ist die Schrift auch als Zeugnis für den religiösen Geist, der in der epikureischen Gemeinde herrschte (col. IV CAPASSO, dazu 1982 [*614: 41ff.]). Das Werk kann als Parainesis betrachtet werden und ist mit seinem enkomiastisch-adhortativen Charakter mit Schriften wie der ‹Vita Philonidis› eines Anonymus, dem ‹Philistas› des Karneiskos, wie auch Philodems ‹De Epicuro› und ‹Tractatus› zu vergleichen, die eine Art hypomnematisch-parainetische Funktion, etwa durch gemeinsame Lektüre an den festgesetzten Festtagen haben (CLAY 1986 [§ 7 *397: 11ff.]).

In den erhaltenen Resten wird zunächst der Begriff des individuellen Interesses (οἰκεῖον) analysiert. Herausgestellt wird die unterschiedliche Auffassung der Epikureer zu der Menge. Die althergebrachte Verehrung der Götter ist nicht Voraussetzung für eigenes Wohlergehen. Vielmehr beruht diese Haltung auf einer falschen Auffassung von den Göttern, die sich in Wirklichkeit um Menschen nicht kümmern. Es gilt, sich ihrem glückseligen Zustand anzugleichen. Das οἰκεῖον ist dem Zufall unterworfen. Man muss daher seine Existenz durch eine angemessene Lebensweise festigen (col. I-IV 15 CAPASSO). Der Weise findet Stärkung für das Leben durch tägliche Lobpreisung Epikurs, der den Weg zu vollkommenem Glück zeigt (col. IV-VII). Wesentlich für das Erreichen des Glückes ist die Beachtung der von Epikur entwickelten Physiologie (φυσιολογία), welche die Ursachen der Phänomene zu bestimmen erlaubt und allein zum letzten Ziel (ἔσχατα τέλη) führt (col. VIII-X). So erreicht der Weise (σοφός) den höchsten Gipfel individuellen Glückes durch Kontrolle seiner Affekte, durch Gemeinschaft mit Gleichgesinnten und durch beständiges Preisen des Gründers (col. XI-XIII).

De divitiis, unus
Περὶ πλούτου α΄ – Über den Reichtum, erstes Buch

PHerc. 163 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 91-92], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 215]), hg. von TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15]. Zu ‹De divitiis› gehören nach CRÖNERT (1901 [§ 6 *112: 624]) auch PHerc. 97. 200. 495 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 77. 103. 159-160], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 212. 217. 226-227]). Die spärlichen Reste von PHerc. 97 erlauben keine eindeutige Zuteilung (TEPEDINO GUERRA 1984 [*444: 569-570 Anm. 7 mit Edition der Reste]), PHerc. 200 enthält Metrodors ‹De divitiis› (TEPEDINO GUERRA 1979 [§ 10 *16]), und PHerc. 495 handelt über Sokrates (vgl. BALDASSARI 1976 [*147: 77]), zu allem vgl. DORANDI 1990 [*12: 2359 und Anm. 261].

Von dem umfangreichen Werk sind Reste von Buch 1 erhalten. Die Schrift wurde vor Philodems ‹De oeconomia› verfasst, die sich in col. XXVII 46-XXVIII 10 JENSEN auf ‹De divitiis› bezieht. Der Hinweis col. XII JENSEN geht nicht auf Philodems ‹De divitiis› (so Tepedino Guerra; vgl. CAPASSO 1980 [*586: 125 Anm. 3]), sondern auf Epikurs gleichnamige Schrift (DORANDI 1990 [*12: 2359 Anm. 259]). Aus der gleichen Stelle in ‹De oeconomia› ergibt sich auch, dass Philodem in ‹De divitiis› mit seiner Argumentation Metrodors gleichnamiger Schrift gefolgt ist (col. XII 25ff. TEPEDINO GUERRA). Diese Anlehnung an Metrodor wird durch eine Stelle in ‹De divitiis› selbst bestätigt (col. XXXVII 11-15 TEPEDINO GUERRA).

In ‹De divitiis› geht es um das Mass des Reichtums (μέτρον πλούτου). Behandelt wird der Nachteil, der sich bei exzessivem Reichtum durch Furcht vor Verlust (col. XXVII TEPEDINO GUERRA) und aus der Ar-

mut ergibt, die aus dem Umschlag (μετάθεσις) der Lebensumstände folgt. Philodem zitiert Trostworte an Pythokles in einem Brief Epikurs an die Freunde in Lampsakos (col. XXXV-XXXVI T.G. = [90]. [96] ²ARR., vgl. Test. 12 DORANDI; verfasst unter dem Archon Philippos 292/91), welche die Minderung in den Lebensumständen betreffen. In einem anderen Brief Epikurs an Mithres unter dem Archontat des Telokles (290/89) (col. XXXVI 9-14 T.G. = [79] ²ARR. = Test. 18 DORANDI) ermuntert er den von einem negativen Wechsel der Lebensumstände betroffenen Mithres. Möglicherweise bezieht sich Philodem auch auf eine Korrespondenz von Epikur und Polyainos (col. XXXIVf. T.G.). Er betont die hilfreiche und tröstende Funktion des philosophischen Logos in Armut und bei Umschlag der Verhältnisse und zitiert dabei Polyainos (col. XL 9f. T.G.: ὅπερ ἔτρωσε θερα|πεύει [ὁ λό]γος); für die Trostfunktion des Logos beruft sich Philodem auch auf Metrodor (col. XLVII T.G.). Philodem billigt Reichtum, wenn er naturgemäss (κατὰ φύσιν) ist und dadurch Lust bewirkt. Bei der Beurteilung von Armut fordert er eine sprachliche Unterscheidung (col. XLII 30ff. T.G.). Armut (πενία) als Besitz von nur wenigem (ἡ ὀλίγων ὕπαρξις) ist als ein Gut anzusehen; Armut als Mangel an allem (πτωχεία, col. XLV 15-17 T.G.) hingegen ist ein Übel (col. XXVII 2 T.G.). In der Ablehnung von Bettelarmut (πτωχεία) kann man eine Polemik gegen die Auffassung der Kyniker sehen (vgl. TEPEDINO GUERRA 1978 [§ 10 *15: 55]), gegen die Metrodor seine Schrift gleichen Titels verfasst hat. Philodem folgt in seiner Schrift eng Epikur (vgl. DIOG. LAERT. X 119: οὐδὲ κυνιεῖν ... οὐδὲ πτωχεύσειν), auch mit der These, dass der Reichtum zum Glück nicht notwendig ist.

De laude
Περὶ ἐπαίνου – Über das Lob

Titel wird erwähnt in PHILOD. rhet. lib. IV col. XXXVIIIa 20-39 = Bd. 1, 219, 20ff. SUDHAUS. Die Schrift ging also der ‹Rhetorik› voraus (SUDHAUS 1892 [*200: 1, X]). Das Werk, von dem keine Reste erhalten sind, behandelte u.a. Hymnen und ihre Funktion (vgl. SUDHAUS 1892 [*200: 1, XV]).

De pulchritudine
Περὶ κάλλους – Über die Schönheit

Der Titel einer solchen Schrift wird neben dem von ‹Περὶ ἔρωτος› in ‹De adulatione› (PHerc. 1457 frg. 23, 35) genannt; unklar ist dort, ob es sich um einen Doppeltitel oder zwei getrennte Schriften handelt. Über den Inhalt ist nichts bekannt.

Tractatus moralis

PHerc. 1696 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 385], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 261]) ist behandelt von CAPASSO/DORANDI 1979 [§ 17 *373]. PHerc. 1696 enthält Reste eines ethischen Traktates von Philodem, über dessen konkreten Inhalt nichts Sicheres gesagt werden kann.

Unsicheres

Trotz unklaren Inhaltes seien noch erwähnt die durch PHerc. 986 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 207-208], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 231]) erhaltenen Reste eines Traktates, weil in ihnen eine Anspielung auf Cicero (frg. 19) bei seiner Abreise nach Kilikien im Jahre 51 v. Chr. (GIGANTE ²1983 [§ 26 *98: 37]) zu finden ist.

12. Unechtes

Anonymus Epicureus
An die Freunde Epikurs (?)

PHerc. 176. – Der im Zusammenhang von Philodems historischen Darstellungen oft herangezogene PHerc. 176 (CatPErc. 1979 [§ 3 *7: 94-95], CAPASSO 1989 [§ 3 *8: 215f.], ANGELI 1983 [*626: 588], hg. von VOGLIANO 1928 [§ 4 *46: 23-55. 90-96. 108-120. 141-148]), von Vogliano einem Scriptor Epicureus incertus zugewiesen, bisweilen auch Philodem, kann nicht von diesem stammen, weil die Schrift des Papyrus in das 2. Jahrhundert v. Chr. gehört (CAVALLO 1983 [§ 3 *78: 44. 57. 60]). Neu hg. ist frg. 5 mit col. I. IV. VIII-XXIII von ANGELI 1988 [*627].

Der von Vogliano erstmals veröffentlichte Papyrus bietet zahlreiche Exzerpte aus Briefen Epikurs und seiner unmittelbaren Schüler. Diese dienen zur Darstellung von Viten eini-

ger Schulmitglieder. Der Text ist somit eine wichtige Quelle für eine Rekonstruktion der Geschichte des frühen Epikureismus. Wenn das Werk in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts verfasst worden ist, bietet PHerc. 176 möglicherweise Reste der von Philonides erstellten Epitome von Briefen Epikurs, zusammengestellt mit anderen Briefen. Stammt das Werk aber aus der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts, dann haben Philonides und der Anonymus unabhängig voneinander Schriften gleicher Art verfasst. Über den Autor lässt sich nur sagen, dass er zur Generation nach den unmittelbaren Schülern Epikurs gehört. Sein Werk verfolgt eine apologetische Intention. Es soll nachgewiesen werden, dass unter den Schulmitgliedern die Freundschaft und die Verehrung Epikurs von grosser Bedeutung waren. Die im Werk gebotenen Briefe haben eine dieser Intention untergeordnete Funktion (ANGELI 1988 [*627: 28f.], bestritten von Vogliano). Den dargebotenen Viten liegt, soweit kenntlich, ein einheitliches Schema zugrunde.

Grosse Teile des Werkes fehlen. Auch sind die Namen der jeweiligen Absender, Adressaten und die Daten der Briefe oft nicht erhalten. Von Interesse ist vor allem, was frg. 5 col. I. IV. VIII-XXIII VOGLIANO über die Schule von Lampsakos zu entnehmen ist. Bemerkenswert ist frg. 5 col. XXIV VOGLIANO, weil hier das einzige Zeugnis über die Beziehung der Schule Epikurs mit der Stoa vorliegt (vgl. dazu GIGANTE 1981 [§ 7 *87: 25f.] mit textkritischem Eingriff). Es wird berichtet, dass Polyainos sich durch seine Umgänglichkeit das Wohlwollen anderer Philosophen und Schulen (auch der Stoa) erworben hat. Bemerkenswert ist die Übereinstimmung dieser positiven Bemerkung über Polyainos mit dem, was DIOGENES LAERTIOS – nach Philodem – über Polyainos schreibt (X 24, 7f. = POLYAINOS frg. 1 TEPEDINO GUERRA: ἦν καὶ Πολύαινος … ἐπιεικὴς καὶ φιλικός, ὡς οἱ περὶ Φιλόδημόν φασιν).

Während in col. I. IV. VIII VOGLIANO die Namen des Idomeneus und des Leonteus verschiedentlich erwähnt werden (vgl. IDOMENEUS frg. 20. 29 ANGELI), lassen die col. IX-XXIII VOGL. Viten des Leonteus (col. IX-XIII VOGL.), des Idomeneus (col. XIV-XVIII VOGL.) und der Batis (sie war Metrodors Schwester und Ehefrau des Idomeneus) erkennen (col. XIX-XXIII VOGL.; vgl. IDOMENEUS frg. 32-34 ANGELI). Besonders letztere ist durch ihre Briefe bedeutsam: ihren Brief an Mentorides über den Tod Metrodors (col. XIX-XX VOGL.), ihren Brief über Metrodors Tod (col. XX-XXI VOGL.), ihren Brief an den jungen Polyainos über den Tod des Vaters (col. XXI-XXII VOGL.; vgl. POLYAINOS frg. 4. 5 TEPEDINO GUERRA), ihre Briefe an den Vater Athenaeus (col. XXII 6ff. VOGL.) und an Apia (col. XXII-XXIII VOGL.). Batis zeigt sich als eine Frau von grosser moralischer Stärke, die sich von epikureischer Lehre leiten lässt.

C. WÜRDIGUNG

Philodem hat in der Philosophiegeschichte kein grosses Ansehen genossen. Originelles Denken und Eigenständigkeit gegenüber seinem Lehrer Zenon sind ihm abgesprochen worden. Er ist daher mit Blick auf das geistig-kulturelle Leben des 1. Jahrhunderts nicht immer hinreichend berücksichtigt worden. Einen wichtigen Schritt zu einer gerechteren Bewertung bedeutet GIGANTES Buch ‹Ricerche filodemee› ([2]1983 [*1]), in dem langjährige Forschungen ihren Niederschlag gefunden haben. Eine genauere Interpretation von Werken wie ‹De morte›, ‹De dis› oder ‹De ira› wäre vielleicht der Weg zu einer angemesseneren Würdigung Philodems, ohne dabei sein Epigonentum grundsätzlich bestreiten zu wollen (GIGANTE [2]1983 [*599: 180]). Zweifellos verdankt Philodem viel seinem Lehrer, als dessen vertrauensvollen Liebhaber ([οὐκ] ἄπιστ̣ος ἐραστής) und unermüdlichen Lobredner (ἀκοπίατος ὑμνητής) er sich selbst bezeichnet (Ad contubernales col. XIV 7-10

ANGELI). Manche seiner Schriften sind in der Tat nur ausformulierte Vorlesungsnotizen; z.B wird ‹De libertate dicendi› als ἐκ τῶν Ζήνωνος σχολῶν angegeben, und auch ‹De signis› zeigt starke Abhängigkeit von Zenon (das Werk beruht auf Notizen Philodems und seines Mitschülers Bromios sowie einem Bericht des Demetrios Lakon über diesselbe Vorlesung).

Wenn auch das Bemühen der Forschung um ein Profil Philodems innerhalb des Epikureismus und mit Blick auf seine römische Umgebung auf der Grundlage neuer und genauerer Ausgaben erst am Anfang steht, sollen doch wenigstens einige Bereiche angesprochen werden, in denen die Forschung in jüngerer Zeit ein deutlicheres Bild zu gewinnen beginnt. Besonders hervorzuheben sind Philodems historische und kulturelle Interessen, die in zahlreichen Werken ihren Niederschlag gefunden haben. Mit ihnen versucht Philodem, die epikureische Philosophie in den geschichtlichen Kontext der anderen Philosophenschulen einzuordnen. Gleichzeitig möchte er dem gebildeten Rom die Tradition griechischen Denkens nahebringen.

1. Historie

Philodem hatte Sinn für Kultur und ihre Geschichte und insbesondere Interesse für geschichtliche Tradition (GIGANTE 1988 [*33]). Ein grosser Teil seiner Werke ist der Philosophiegeschichte gewidmet. Er zieht dabei Philosophen, aber auch Dichter und Historiker heran und widerlegt damit Cicero, der den Epikureern eine geradezu feindliche Einstellung gegenüber der Historie nachsagt (CIC. fin. II 21, 67: in vestris disputationibus historia muta est). Philodem bietet Beispiele aus der griechischen Geschichte (z. B. in den ‹Rhetorica›: Alexander; Troia; Lysander; Agesilaos). Selbst auf die römische Geschichte bezieht er sich. Er weiss mit historischen Begebenheiten zu argumentieren (De morte lib. IV col. XXIX 2ff. KUIPER: Hinweis auf Themistokles' Tod durch Krankheit und lib. IV col. XXXIII 9ff. KUIPER: Tod bei Platää und bei Salamis). Dabei zieht er historische Quellen in Prosa (Thukydides) und Dichtung (Homer) gleichermassen heran. Der Schrift ‹De bono rege› kommt eine protreptisch-politische Funktion zu, und auch hier bedient sich Philodem historischer Beispiele (Nikomedes III. Euergetes; Demetrios Poliorketes; Kambyses; Sardanapal).

In seiner ersten Schaffensphase schrieb Philodem vor allem historiographische Werke. Zu nennen sind ‹Über Epikur›, die ‹Pragmateiai› – eine Art epikureischer Memorabilien, mit denen Philodem dem Kepos einen historischen Rahmen geben will –, die Schrift über die Stoa oder die ‹Historia philosophorum›. Mit diesen Werken will Philodem der Schule Epikurs einen Platz in der Philosophiegeschichte zuweisen und seine Schulgenossen und die römische Gesellschaft, in der er lebt, in das griechische Denken und insbesondere in die Philosophie Epikurs einführen (GIGANTE 1987 [*63: 40f.]). Deshalb ist in den philosophiehistorischen Werken auch keine Polemik zu finden (DORANDI 1990 [*13: 2422]).

2. Kultur

Philodem und Lukrez sind die einzigen epikureischen Dichter ihrer Zeit. Philodem benutzt zwar nicht wie Lukrez die Dichtung als Medium für die Verbreitung seiner Lehre, doch nennt er sich selbst 'Musenliebling' (XXIII Gow/Page = A.P. XI 44 = XVIII Gigante: μουσοφιλής), was seine überlieferten Gedichte zu rechtfertigen scheinen, wie auch das positive Urteil Ciceros Eleganz und Anmut seiner Dichtung unterstreicht (Cic. Pis. 29, 70: est autem hic de quo loquor non philosophia solum sed etiam ceteris studiis quae fere ceteros Epicureos neglegere dicunt perpolitus). Sicherlich war es für einen dichtenden Philosophen wie Philodem leichter, in einem Kreis gebildeter Römer Anerkennung zu finden.

Die ‹Historia Academicorum›, aber auch die Schriften über die Poetik, Musik oder Rhetorik zeigen, dass sich Philodem von Epikurs Ablehnung der Kultur distanziert. In ‹Ad contubernales› (col. XVI Angeli) begründet Philodem diese Haltung mit der Notwendigkeit, Schriften der eigenen und der anderen Schulen besser verstehen und die Lehre Epikurs besser verbreiten zu können. Das kann als Rechtfertigung für Philodems Werk, aber wohl auch als Anpassung an die neue kulturelle Umgebung in der römischen Gesellschaft gewertet werden (Gigante ^{2}1983 [§ 26 *98: 46]). Jedenfalls werfen seine Werke gerade auch in ihren 'unorthodoxen' Aspekten ein bisweilen interessantes Licht auf die römische Literatur der Zeit (Erler 1992 [§ 31 *158]).

Das Bemühen, der Kultur einen Platz in Epikurs System zu geben, ist nicht ohne Erfolg geblieben. Cicero, der nicht müde wird, Epikurs mangelnde Gelehrtheit zu tadeln, lobt am römischen Epikureer Torquatus eben dessen 'unepikureische' Hingabe an Geschichte, Dichtung und Literatur (Cic. fin. I 7, 25f.; 21, 71f.). Torquatus aber ist ein Vertreter des neuen, gebildeten Epikureismus, den Philodem propagiert und der in der römischen Oberschicht an Einfluss gewann (Asmis 1991 [*321: 74ff.]).

Dabei ist gerade im ethisch-kulturellen Bereich sein Bemühen bemerkenswert, neue Aspekte oder Nuancierungen innerhalb der Lehre zu bieten, diese aber durch Interpretation der kanonischen Schriften als orthodox auszuweisen. In diesen Zusammenhang gehört auch der Vorrang ethischer Thematik. Die eigentlich das System erst begründende Physiologie wird hintangestellt. Auch hier wird man das Bemühen sehen dürfen, römischen Interessen Rechnung zu tragen.

3. Rhetorik

In den ‹Rhetorica› Philodems geht es weniger um eine Bewertung der Rhetorik als um die Frage einer Klassifizierung ihrer Teile. Philodem bestimmt Kunst (τέχνη) als eine Befähigung, die aus der Beachtung bestimmter Prinzipien resultiert, die auf eine Mehrzahl von Fällen anwendbar sind. Die Ergebnisse einer Kunst müssen mit Regelmässigkeit und allein von solchen erzielt werden können, die diese Kunst beherrschen. Auf der Grundlage dieser

Definition untersucht Philodem die Rhetorik und ihren Anspruch und kommt mit seinem Lehrer Zenon zum Schluss, dass Epikur zwar der politischen und forensischen Rhetorik den Kunstcharakter abgesprochen habe, nicht aber der sophistischen Rhetorik. Zu dieser rechnet Philodem mit charakteristischer Verengung des Begriffes allein die (bezahlte) Epideixis, die auf einer Ebene mit Prosaschriftstellerei zu sehen ist. Es handelt sich hierbei um eine Art Stilistik, die keineswegs danach strebt, vor Gericht oder dem Volk Erfolg zu haben. Mag die Sophistik auch bisweilen z.B. für Politiker eine Hilfe sein (wie auch Poetik oder Philosophie), so ist sie doch keinesfalls mit der politischen Rhetorik gleichzusetzen. Die Sophistik ist als Kunst anzusehen. Mit seiner Aufgeschlossenheit gegenüber literarischer Tätigkeit nimmt Philodem innerhalb des Epikureismus eine Sonderstellung ein. Man darf vermuten, dass die Gleichsetzung von Epideixis und Kunst nicht von Epikur stammt, sondern später entwickelt worden ist, vielleicht von Philodem (oder von Zenon, auf dessen Einfluss sich Philodem in den ‹Rhetorica› beruft). Denn Philodem kann bei der Verteidigung dieser Konzeption gegen innerschulische Angriffe keine Stelle aus Epikur oder Metrodor anführen. Vielmehr ist es innerhalb der Schultradition zu einer Akzentverschiebung gekommen, die zu einer Diskussion mit epikureischen Schulen ausserhalb Athens geführt hat – hier sind vor allem die Schulen von Kos und von Rhodos zu nennen (Longo Auricchio/Tepedino Guerra 1981 [§ 23 *12: 30ff.]). Den Kunstcharakter der ‘sophistischen Rhetorik’ haben Philodem und sein Lehrer Zenon aus Sidon aus einer Dialogstelle Epikurs herausinterpretiert, wobei es Widerspruch von Epikureern in Kos oder Rhodos gab. Die gleiche Stelle dient seinen Gegnern für den Beweis des Gegenteils (Philod. rhet. lib. II col. XLII 26ff., S. 151, 11ff. Longo Auricchio; vgl. Sedley 1989 [§ 9 *44: 109ff.]).

Den anderen Bereichen (der Sophistik im weiteren Sinn und der Politik) spricht Philodem den Kunstcharakter ab, da sie nicht auf bestimmten Prinzipien beruhen, die gelehrt werden können. Vielmehr ist für sie Kenntnis der Fakten und praktische Erfahrung Voraussetzung. Die Politik verlangt Fähigkeiten, über die man verfügen kann ohne Kenntnisse in der sophistischen Rhetorik. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang Philodems recht unbefangene Darstellung der Anforderungen des politischen Lebens, die trotz aller prinzipiellen Skepsis der Epikureer gegenüber dem politischem Leben durchaus mit ihrer Bejahung des Staates in seiner Schutzfunktion in Einklang steht (Müller 1984 [*230: 479]).

Mit seiner Bewertung der Epideixis als Kunst und seiner Weigerung, deliberative und forensische Rhetorik als Künste anzusehen, wendet sich Philodem gegen die Auffassung, die Rhetorik sei eine Art ‘Summa’ des Wissens und gleichsam Mutter der gesamten menschlichen Weisheit. Damit greift er eine auf Isokrates zurückgehende und von Cicero wie von Dionysios aus Halikarnass vertretene Beurteilung der Rhetorik an. Wenn Philodem deshalb den πολιτικὸς λόγος von der sophistischen Rhetorik trennt, die er mit der epideiktischen Rhetorik identifiziert, und allein der sophistischen Rhetorik den Charakter einer τέχνη zuspricht, dann mag man auch hierin eine Spitze

gegen die Isokrateer sehen, die beanspruchten, auch für die politische Wissenschaft zuständig zu sein.

Vielleicht kann man Philodems Anerkennung der epideiktischen Rhetorik als einer rein formalen Technik der Prosaschriftstellerei auch in Zusammenhang mit einer generell zu beobachtenden Öffnung der jüngeren Epikureer zur Kultur sehen, was z.B. durch Ciceros Lob der Klarheit und Schönheit von Zenons und Phaidros' Stil belegt wird (FERRARIO 1981 [*223: 149]). Wichtig ist Philodems Versuch, die Kunst der schönen Rede von der Rhetorik einerseits und von einer moralischen Qualität des 'Sophisten' (vir bonus) andererseits zu trennen. Hier gilt für ihn also gleiches wie in der Poetik, die einen Rückschluss aus dem Inhalt des Gedichtes auf die Haltung des Autors verbietet. Schon VON ARNIM (1898 [*205: 74f.]) hat hervorgehoben, dass die Unterscheidung von Sophistik und Rhetorik eher in Philodems als in Epikurs Zeit gehört.

4. Musik

In ‹De musica› hat sich Philodem ausführlich mit der Musik und ihrer Geschichte befasst. Auch das ist mit Blick auf die eher ablehnende Haltung Epikurs gegenüber der Musik bemerkenswert. Für Philodems Bewertung der Musik ist die Zurückweisung der These charakteristisch, dass der Musik eine ethische Wirkung zuzusprechen sei. In dem alten Streit zwischen einer ethischen und einer utilitaristischen Auffassung von Musik nimmt Philodem somit Partei gegen die Pythagoreer, Damon, Platon und Aristoteles, die von einem wenn auch bisweilen auf verschiedene Weise interpretierten Ethos ausgingen. Philodem stellt sich in eine Tradition, die letztlich wohl auf die Sophisten zurückgeht. Seine Auffassung von der Musik, die als ästhetisch bezeichnet werden könnte und durchaus modernem Empfinden nahesteht, ähnelt im grundsätzlichen seiner Haltung gegenüber der Dichtung, der ebenfalls eine didaktische Funktion abgesprochen und allein Vergnügen (τέρψις) und Seelenleitung (ψυχαγωγία) zugebilligt wird, wenn sie vielleicht auch doch etwas mehr Nutzen als Musik bieten kann (de mus. lib. IV col. XXVI 5. XXIX 32ff. NEUBECKER). Gegen das Postulat einer ethischen Beeinflussung durch Musik verweist Philodem darauf, dass verschiedene Menschen auf die gleiche Art von Musik verschieden reagieren (de mus. lib. IV col. II NEUBECKER).

Nach Philodems Auffassung ist dem Menschen ein musikalischer Instinkt nicht von Natur aus eigen. Nach seiner Ansicht ist Musik nicht in der Lage, Gefühle anzustacheln oder Handlungen hervorzurufen. Sie kann beim Menschen keine Disposition schaffen, die nicht schon vorgegeben ist. Zur Erziehung (παιδεία) ist sie nicht tauglich (de mus. lib. IV col. III 23ff. NEUBECKER). Gibt es dennoch Effekte, die das Ethos beeinflussen, führt Philodem dies nicht auf die Musik, sondern auf den Text oder andere Umstände zurück. Sie gehören nicht von Natur (φύσει) zur Musik im engeren Sinne. Philodem wendet sich damit gegen die althergebrachte, weite Bedeutung von μουσική (Musik, Tanz und Dichtung) und zieht unter Berufung auf den Wortgebrauch eine

engere vor, weil erstere zu Konfusion geführt habe. Oft werde der Musik zugeschrieben, was alleine das Wort bewirken könne (de mus. lib. IV col. XXIX 12ff. NEUBECKER, dazu 1986 [*359: 187ff.]). Dennoch akzeptiert Philodem Musik als Stimulus für schöne Dinge (de mus. lib. IV col. XI 4ff. NEUBECKER), weil sie allgemein Freude vermittelt.

5. Dichtung und Poetik

Die Poetik Philodems zielt weniger auf technische Anweisung; sie hat vielmehr einen philosophischen Hintergrund. Philodem möchte die Menschen von falschen Meinungen befreien. Dichtung vermittelt nach seiner Ansicht zwar Lust, doch handelt es sich dabei um eine nicht notwendige Lust. Ihr wohnt keine ethische oder pädagogische Wirkung inne. Sie trägt also nichts dazu bei, das höchste Glück zu erreichen. Damit wird die alte Tradition von Dichtung als Quelle von Weisheit abgelehnt. Wenn Philodem der Dichtung immerhin Unterhaltungswert beimisst und ihr einen Platz im Bildungskanon der Epikureer zuweist, kann er sich auf Epikur berufen, wonach der Weise sich an dionysischen Festen erfreut (vgl. DIOG. LAERT. X 120a). Kennzeichnend für Philodem ist aber sein beständiger Protest gegen die Erwartung, mit Hilfe der Dichtung könne moralische Belehrung vermittelt werden. Entsprechend polemisiert er gegen solche, die in Homer einen Lehrmeister sehen und ihn zu diesem Zweck gar allegorisch interpretieren (z.B. Stoa). Philosophische Lehrdichtung ist aus diesem Grunde ebenfalls abzulehnen, denn keineswegs handelt es sich bei Dichtung notwendig um eine Nachahmung von Realität. Philodems Ablehnung einer didaktischen Funktion von Dichtung ist in Zusammenhang mit Lukrez vieldiskutiert, und man hat angenommen, dass Philodem Lukrez' Gedicht nicht kannte, das allerdings in der Bibliothek der Villa Pisoniana vorhanden gewesen zu sein scheint (KLEVE 1989 [§ 27 *178]). Doch beruht Philodems Urteil auf grundsätzlichen Erwägungen, so dass man von einer prinzipiellen Skepsis gegenüber dem Versuch des Lukrez ausgehen kann, Epikurs Philosophie in einem Lehrgedicht darzustellen. Demgegenüber ist Philodems Eintreten für eine Höherbewertung der Epik gegenüber der Tragödie bemerkenswert. Als Argument führt er die grössere Breite der im Epos behandelten Stoffe an. Auch dieser Aspekt mag bei einer innerepikureischen Diskussion über die Berechtigung eines epikureischen Lehrgedichtes von Bedeutung gewesen sein (BARRA 1973 [§ 26 *30]).

Philodems Ablehnung einer moralischen Funktion und der Mimesis als Kriteriums für Dichtung, sein Postulat, dass Gedichte als Ganze zu beurteilen und dass dabei der Intellekt und nicht die Sinne als Mass heranzuziehen seien, und seine Forderung nach einem einfachen Stil bilden eine einheitliche Grundlage, von der aus er sich mit seinen Gegnern auseinandersetzt (KOSTER 1970 [*286: 93-99 mit Bericht über die von Philodem vorgeführten gegnerischen Theorien]). Im Zusammenhang mit der Poetik stellt sich die Frage nach Philodems Epigrammdichtung: Der von RONCONI (1972 [*289]) vertretenen

These, das Nebeneinander von epikureischem Dichter und Philosophen sei nicht überzubetonen und entspreche der Notwendigkeit, Theorie und Praxis zu trennen, sind viele Interpreten gefolgt. Doch gibt es auch Widerspruch unter Hinweis auf eine mögliche Entwicklung bei Philodem (GIGANTE 1987 [*134: 97]). Möglich ist, dass Philodem seine Gedichte an verschiedenen Orten und zu verschiedenen Zeiten verfasst hat, schon bevor er nach Italien kam und vielleicht zumindest teilweise vor seiner philosophischen Ausbildung. Dafür zeigen Epigramme, die er in Italien gedichtet hat, Übereinstimmungen mit Epikurs Lehre (GIGANTE 1989 [*114]). Philodem hat die lateinische Dichtung der Zeit beeinflusst, wobei nicht nur an die Theorie, sondern auch an Dichter wie Catull zu denken ist (LANDOLFI 1982 [§ 26 *43]).

Bemerkenswert ist jedenfalls die poetologische Übereinstimmung zwischen Philodems Auffassung und der neoterischen Dichtung hinsichtlich der Funktion des Vergnügens (τέρψις) und der Ablehnung einer didaktischen Funktion. Übereinstimmung besteht auch darin, dass ein Gedicht kein speculum des Charakters des Autors sein kann (lasciva pagina – vita proba; vgl. Philodem zur Trennung von Dichtung und Moral z.B. Tractatus C frg. f SBORDONE; CATULL carm. XVI 1ff.). Philodem ist vielleicht auch für die Einbürgerung mancher Motive oder Topoi in Rom verantwortlich. Er hat z.B. vermutlich die formelle 'Einladungskarte' oder Topoi wie den 'Einkaufszettel' nach Rom gebracht (LAURENS 1965 [§ 26 *24: 325]).

Wie CIC. fin. II 35, 119 (dramatisches Datum 50) zu entnehmen ist, war Philodem als Autorität auf dem Gebiet des Epikureismus respektiert, was wohl nicht zuletzt auf seiner Gelehrsamkeit beruhte. Philodem als Denker wird man freilich nicht überbewerten wollen, auch wenn er sicherlich mehr ist als ein unkritischer Nachfolger seines Meisters und ein Kompilator und Abschreiber.

D. BIBLIOGRAPHIE

1. Bibliographien [*1-*3]. – 2. Sammelwerke. Gesamtdarstellungen [*7-*39]. – 3. Leben [*44-*63]. – 4. Werke: Epigramme [*68-*116]; De bono rege secundum Homerum [*120-*135]; Syntaxis philosophorum [*140-*176]; De Epicuro [*179-*183]; Tractatus [*188-*194]; Rhetorica [*198-*241]; De poematis [*246-*332]; De musica [*335-*363]; Ad contubernales [*367-*376]; De Stoicis [*381-*388]; De vitiis [*394-*395]; De adulatione [*401-*411]; De oeconomia [*415-*424]; De superbia [*429-*432]; De avaritia [*437-*439]; Tractatus moralis (PHerc. 1025) [*443-*444]; De libertate dicendi [*449-*453]; De gratia [*458-*459]; De homilia [*464-*465]; De ira [*470-*490]; De insania [*492]; De invidia [*494]; De dis [*499-*513]; De pietate [*518-*566]; De providentia [*570]; De signis [*575-*589]; De morte [*593-*603]; Ethica Epicurea [*608-*610]; De nuptiis; Tractatus moralis (PHerc. 346) [*614]; De divitiis [*619-*620]; Anonymus Epicureus [*625-*627]; Anonyme Epikureische Ethik; Andere Philosophen [*633-*644].

1. Bibliographien

Vgl. auch Gigante 1979 [§ 3 *7]. – Mit bibliographischen Angaben zu den einzelnen Papyri.

1 M. Gigante: Ricerche filodemee (Neapel ²1983) [Biblioteca della Parola del Passato 6]. – Introduzione 9-23; grundlegend.
2 H. J. Mette: Epikuros, 1980-1983. Zweiter Nachtrag zu Lustrum 21, 45-116, in: Lustrum 26 (1984) 5-6.
3 I. C. McIllwaine: Herculaneum. A guide to printed sources (Neapel 1988). – Bes. Bd. 1, 64-93. Bd. 2, 751-799.

2. Sammelwerke. Gesamtdarstellungen

7 Syzetesis. Studi sull'epicureismo greco e romano offerti a Marcello Gigante, 2 Bde. (Neapel 1983). – Darin zu Philodem: Longo Auricchio [*228]; C. Romeo: Filodemo: La 'Poetica' (565-583); Angeli [*626]; Filodemo interprete e storico delle scuole filosofiche antiche (591-596). I due trattati etici: Etica Comparetti (PHerc. 1251) e La morte (PHerc. 189. 807. 1050) (596-599). Il pensiero teologico di Filodemo (600-612). Il pensiero logico (612-616). Il trattato 'I vizi' (616-622). I trattato 'I modi di vita' (622-626). Opere di contento vario (626-633). – Kommentierte Bibliographien.
8 M. Gigante (Hg.): Atti del XVII Congresso internazionale di papirologia, Napoli, 19-29 maggio 1983 (Neapel 1984). – Darin zu Philodem in Bd. 2: Müller [*230]; Ferrario [*229]; Spina [*231]; Giannantoni [*386]; Foraboschi [*424]; Rispoli [*358]; Angeli [*31]; Indelli [*487]; Dorandi [*158].
9 M. Gigante: La biblioteca di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 5-30. Franz. Übers. in: M. G. 1987 [*10: 31-71]. – Wichtiger Überblick.
10 M. Gigante: La bibliothèque de Philodème et l'Epicurisme romain. Préface de P. Grimal (Paris 1987). Ital: Filodemo in Italia (Florenz 1990) [Bibliotechina del Saggiatore 49] – Darin: La Villa des Papyrus à Herculanum et l'épicurisme (15-29); *63; *113; *134; *109.
11 E. Asmis: Philodemus' Epicureanism, in: ANRW II 36, 4 (1990) 2369-2406.
12 T. Dorandi: Filodemo. Gli orientamenti della ricerca attuale, in: ANRW II 36, 4 (1990) 2328-2368.
13 T. Dorandi: Filodemo storico del pensiero antico, in: ANRW II 36, 4 (1990) 2407-2423.

Übersetzungen

Italienische Übersetzungen sind den Behandlungen der Philodempapyri in den ‹Cronache Ercolanesi› und den Editionen der Reihe ‹La Scuola di Epicuro› beigegeben.

Abhandlungen und Aufsätze. Zusammenfassungen

Vgl. auch Häsler 1963 [§ 3 *41], Gigante ²1983 [*1: 9-23], 1987 [*10], Asmis 1990 [*11], Dorandi 1990 [*12 *13].

14 G. Strathmann: De hiatus fuga, quam invenimus apud Philodemum Epicureum (Viersen 1892).

15 S. Sudhaus: Exkurse zu Philodem. 1. Ein litterarischer Streit in der epikureischen Schule, 2. Eine Scene aus Epikurs Gastmahl, 3. Noch einmal Nausiphanes und Aristoteles bei Philodem, in: Philologus 54 (1895) 80-92.
16 A. Glatzel: De optativi apud Philodemum, Strabonem, Pseudo-Longinum usu (Breslau 1913). – Diss.
17 J. L. Stocks: Philodemus, in: I. U. Powell, E. A. Barber (Hg.): New chapters in the history of Greek literature. Recent discoveries in Greek poetry and prose of the fourth and following centuries B.C. (Oxford 1921) 21-29.
18 R. Del Re: Filodemo, poeta, in: Il Mondo classico 6 (1936) 121-142.
19 R. Philippson: Philodemos, in: RE 19, 2 (1938) 2444-2482; auch in: R. P. 1983 [§ 2 *74: 229-248].
20 J. I. M. Tait: Philodemus' influence on the Latin poets (Bryn Mawr 1941). – Diss.
21 R. Cadiou: Sur Philodème. Sur Philon d'Alexandrie, in: Revue des Etudes grecques 61 (1948) 291-297.
22 P. Treves: Philodemus, in: Oxford Classical Dictionary (Oxford 1949) 681f.
23 C. Benvenga: Per la critica e l'estetica di Filodemo, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli N.S. 26 (1951) 192-252.
24 G. Boccadamo: I papiri ercolanesi e la filosofia epicurea, in: Civiltà cattolica 114 (1953) 275-287.
25 N. A. Greenberg: The poetic theory of Philodemus (Harvard 1955, ND New York 1990). – Diss.
26 P. Steinmetz: Eine jungepikureische Sicht der Geschichte der Philosophie, in: Archiv für Geschichte der Philosophie 48 (1966) 153-162.
27 Wolfgang Schmid: Lexikographisches aus herkulanensischen Texten, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 57-64. – Bes. 60; auch in: W. S. 1984 [§ 2 *80: 94-106, bes. 99f.].
28 D. M. Pippidi: Filodem: Formarea ideilor literare în antichitate, in: Enciclopedia de Buzunar (Bukarest 1972) 140-152.
29 M. Jufresa: Sobre Filodemo, in: Boletín del Instituto de Estudios helénicos 10 (1976) 15-73.
30 Ernst Günther Schmidt: Philodemos, in: KP (1979) 759-763.
31 A. Angeli: Il concetto di esattezza scientifica in Filodemo, in: Gigante 1984 [*8: 2, 551-559].
32 A. Angeli: L'esattezza scientifica in Epicuro e Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 63-84.
33 M. Gigante: Filodemo e la storia, in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 153-165].

Lexika

Vgl. Vooys/van Krevelen 1934-1941 [§ 4 *81].

Weitere Hilfsmittel

38 W. B. Dinsmoor: The Athenian archon list in the light of recent discoveries (New York 1939).
39 A. E. Samuel: Greek and Roman chronology. Calendars and years in Classical Antiquity (München 1972) [Handbuch der Altertumswissenschaften 1.7].

3. Leben

Vgl. auch Philippson 1938 [*19: 2444-2449], Asmis 1990 [*11: 2369-2374], Dorandi 1990 [*12: 2328-2332].

44 U. Galli: A proposito di Aristotele e di Filodemo, in: Atene e Roma N.S. 2 (1921) 175-188.
45 F. A. Wright: Horace and Philodemus, in: American Journal of Philology 42 (1921) 168-169.
46 A. Rostagni: Risonanze dell'estetica di Filodemo in Cicerone, in: Atene e Roma N.S. 3 (1922) 28-44.
47 M. Hadas: Gadarenes in pagan literature, in: Classical Weekly 25 (1932) 25-30.
48 W. Allen Jr., Ph. H. De Lacy: The patrons of Philodemus, in: Classical Philology 34 (1939) 59-65.
49 H. Bloch: L. Calpurnius Piso Caesoninus in Samothrace and Herculaneum, in: American Journal of Archeology 44 (1940) 485-493.
50 L. A. Stella: Cinque poeti dell'Antologia Palatina (Bologna 1949). – Bes. 304-307.
51 W. Liebich: Ein Philodem-Zeugnis bei Ambrosius, in: Philologus 98 (1954) 116-131.
52 Ch. L. Neudling: A prosopography to Catullus (Oxford 1955) 137-141.

53 A. Rostagni: Il De morte di L. Vario Rufo, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 37 (1959) 380-394.
54 B. Hemmerdinger: La prétendue manus Philodemi, in: Revue des Etudes grecques 78 (1965) 327-329.
55 F. Della Corte: Vario e Tucca in Filodemo, in: Aegyptus 49 (1969) 85-88.
56 G. Salanitro: Varia Graeco-Latina, in: Studi Q. Cataudella (Catania 1972) Bd. 2, 498-501.
57 F. Bellonzi: Fedro e i diritti della fantasia, in: Studi Romani 21 (1973) 61-63.
58 T. Dorandi: Filodemo. Il buon re secondo Omero. Introd., ed., trad. e comm. (Neapel 1982) [La Scuola di Epicuro 3] 22-47.
59 F. Lasserre: Le barbare, le grec et la science selon Philippe d'Oponte, in: Museum Helveticum 40 (1983) 169-177.
60 M. Gigante: Filodemo e Pisone. Da Ercolano a Roma, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Seria III, 15 (1985) 855-866.; Franz: Philodème et Pison. D'Herculanum à Rome, in: M. G. 1987 [*10: 109-122].
61 R. Syme: The Augustan aristocracy (Oxford 1985). – Zu Piso.
62 T. Dorandi: La patria di Filodemo, in: Philologus 131 (1987) 254-256.
63 M. Gigante: La bibliothèque de Philodème, in: M. G. 1987 [*10: 30-71].

4. Werke

Epigramme

Vgl. auch Häsler 1963 [§ 3 *41: 133-136].

68 F. Jacobs: Über ein dem Philodemus bisher beigelegtes Epigramm (zu Horat. Serm. I, 2, 121), in: F. A. Wolf's Literarische Analekten (Berlin 1816) Theil. I. 357-373; auch in: F. J.: Vermischte Schriften, Bd. 5 (Leipzig 1834) 12.
69 A. Seidler: Über ein Epigramm des Philodemos, in: Berichte der königlich-sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1 (1848) 128-130.
70 G. Kaibel: Philodemus (Anth. pal. XII 173. IX 570. 1 u. 6 VI 349), in: Sententiarum liber primus, in: Hermes 15 (1880) 449-464.
71 G. Kaibel: Philodemi Gadarensis epigrammata (Greifswald 1885).
72 W. R. Paton: Anth. Pal. VII. 222, in: Classical Review 30 (1916) 48.
73 G. L. Hendrickson: An Epigram of Philodemus and two Latin congeners, in: American Journal of Philology 39 (1918) 27-43.
74 C. Cichorius: Römische Studien. Historisches, Epigraphisches, Literargeschichtliches aus vier Jahrhunderten Roms (Leipzig, Berlin 1922, ND Rom 1970).
75 B. Lavagnini (Hg.): Erotion. Il libro dell'amore alessandrino. Epigrammi di Asclepiade, Callimaco, Meleagro, Filodemo (Turin 1928).
76 B. Lavagnini (Hg.): I lirici ellenistici. Asclepiade, Callimaco, Meleagro, Filodemo. Epigrammi colla versione latina (Turin 1928).
77 R. Philippson: Zu Philodem und Horaz, in: Philologische Wochenschrift 49 (1929) 894-896.
78 V. Klinger: De epigrammatis quibusdam quae poetae in Graecia imperio Romanorum subiecta composuerint observationes, in: Meander 11 (1956) 205-213. 263-270. 400-406.
79 G. Luck: Trygonions Grabschrift (Philodemos, A. P. 7, 222), in: Philologus 100 (1956) 271-286.
80 G. Giangrande: Konjekturen zur Anthologia Palatina, in: Rheinisches Museum 106 (1963) 255-263.
81 G. Giangrande: Sympotic literature and epigram, in: A. Dihle (Hg.): L'epigramme grecque (Vandœuvres-Genève 1968) [Entretiens sur l'Antiquité classique 14] 91-177.
82 A. S. F. Gow, D. L. Page: The Greek anthology. The garland of Philip and some contemporary epigrams (Cambridge 1968). – Bes. 1, 350-369 und 2, 371-400.
83 M. Gigante: Epigrammi scelti, testo e trad. (Neapel 1970, ²1988).
84 A. H. Griffiths: Six passages in Callimachus and the Anthology, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London 17 (1970) 32-43. – Bes. 36-38. 42-43.
85 G. J. de Vries: Notes on Greek epigrams, in: Mnemosyne 23 (1970) 22-32.
86 Wolfgang Schmid: Philodem als Dichter und als Philosoph. Über eine Athetese Kaibels in AP 9, 570, in: Acta Conventus XI 'Eirene' 1968 (Warschau 1971) 201-207; auch in: W. S. 1984 [§ 2 *80: 267-274].

87 O. Hiltbrunner: Einladung zum epikureischen Freundesmahl (Thema mit Variationen), in: R. Hanslik, A. Lesky, H. Schwabl (Hg.): Antidosis. Festschrift für W. Kraus (Wien 1972) 168-182.
88 R. Merkelbach: Philodem, Anth. Pal. IX 570 und die epilogischen Geschichten, in: Rheinisches Museum 115 (1972) 219-222.
89 G. Giangrande: An epigram of Philodemus, in: Maia 25 (1973) 65-66.
90 G. Giangrande: Erklärungen hellenistischer Stellen, in: Grazer Beiträge 1 (1973) 137-148.
91 J. McIntosh Snyder: The poetry of Philodemus the Epicurean, in: Classical Journal 68 (1973) 346-353.
92 G. J. de Vries: Philodemus' Poor Lover Again, in: Mnemosyne 26 (1973) 179.
93 D. L. Page: Epigrammata Graeca (Oxford 1975) 291-300.
94 G. Giangrande: Vierunddreissig hellenistische Epigramme, in: Grazer Beiträge 7 (1978) 57-89. – Bes. 77-78.
95 P. G. Maxwell-Stuart: The nature of Anticrates. Anth. Graec. 11, 318 (Philodemus), in: Hermes 106 (1978) 253-254.
96 A. La Penna: Fra teatro, poesia e politica romana (Turin 1979) 26-32.
97 Z. A. Pokrovskaja: L'image de l'homme dans l'épigramme hellénistique tardive (Philodème), auf russisch in: Problèmes d'histoire et de culture antique. Actes de la XIVe Conférence internationale 'Eirene' des spécialistes de l'antiquité dans les pays socialistes 2 (1979) 131-136.
98 B. Lavagnini: Profili alessandrini, in: Cultura e Scuola 19/74 (1980) 51-56.
99 S. J. D. Cohen: The beauty of Flora and the beauty of Sarai, in: Helios 8 (1981) 41-53.
100 M. R. Falivene: Il codice di δίκη nella poesia alessandrina (alcuni epigrammi della Antologia Palatina, Callimaco, Teocrito, Filodemo, il Fragmentum Grenfellianum), in: Quaderni Urbinati di Cultura classica 37 (1981) 87-104.
101 G. Giangrande: Quelques aspects de la technique littéraire des épigrammatistes alexandrins, in: Museum Philologum Londiniense 5 (1981) 37-46.
102 M. Rossi: Nota a Filodemo Ep. v G. P. (A. P. v G. P. 107), in: Maia N.S. 33 (1981) 213-214.
103 M. Rossi: Un motivo arcaico in Filodemo Ep. v G. P. (A. P. v 107), in: Vichiana 10 (1981) 163-167.
104 E. White: Two epigrams by Philodemus, in: G. Giangrande (Hg.): Corolla Londiniensis 1 (Amsterdam 1981) 173-177.
105 M. Marcovich: Catullus 13 and Philodemus 23, in: Quaderni Urbinati di Cultura classica 40 (1982) 131-138.
106 D. Sider: Notes on two epigrams of Philodemus, in: American Journal of Philology 103 (1982) 208-212.
107 T. P. Wiseman: Philodemus 26.3 G-P, in: Classical Quarterly 32 (1982) 475-476.
108 M. R. Falivene: Per l'interpretazione di A. P. 10, 21 (Filodemo); storia (parziale) di una metafora, in: Quaderni Urbinati di Cultura classica 42 (1983) 129-142.
109 M. Gigante: Filodemo e Pisone. Da Ercolano a Roma, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa 15 (1985) 855-866; Franz. Übers. in M. G. 1987 [*10: 109-122].
110 M. Gigante: Atakta VII, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 105-112. – Bes. 108.
111 P. J. Parsons: List of epigrams, in: Oxyrhynchus Papyri 54 (1987) 65-82.
112 D. Sider: The love poetry of Philodemus, in: American Journal of Philology 108 (1987) 310-324.
113 M. Gigante: Les épigrammes de Philodème comme témoignages autobiographiques, in: M. G. 1987 [*10: 73-87].
114 M. Gigante: Filodemo tra poesia e prosa (A proposito di POxy. 3724), in: Studi italiani di Filologia classica 82 (1989) 129-151.
115 D. Sider: Looking for Philodemus in P. Oxy. 54. 3724, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 76 (1989) 229-236.
116 A. Cameron: The Greek Anthology from Meleager to Planudes (Oxford 1993).

De bono rege secundum Homerum

Vgl. auch Asmis 1990 [*11: 2375-2380], Dorandi 1990 [*13: 2407-2423].

120 F. Bücheler: Philodem über das homerische Fürstenideal, in: Rheinisches Museum 42 (1887) 198-208; auch in: F. B.: Kleine Schriften (Leipzig 1930) Bd. 3, 121-129.
121 A. Olivieri: Περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως Philodemi libellus (Leip-

zig 1909). – Rez.: R. Philippson, in: Philologische Wochenschrift 30 (1910) 740-744. 765-768.
122 D. A. van Krevelen: Philodemea, in: Mnemosyne 1 (1948) 111-114. – Zu PHerc. 1507 frg. 2.
123 M. Paolucci: Note sulla datazione del Περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως, in: Aevum 29 (1955) 201-209.
124 O. Murray: Philodemus on the good king according to Homer, in: Journal of Roman Studies 55 (1965) 161-182.
125 P. Grimal: Le 'Bon Roi' de Philodème et la royauté de César, in: Revue des Etudes latines 44 (1966) 254-285.
126 A. Mondini Marchetti: Note critiche al papiro ercolanese 1507 (Philod., De optimo rege secundum Homerum), in: Studi classici e orientali 15 (1966) 221-226.
127 T. Dorandi: L'Omero di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 38-51.
128 A. M. Milazzo: Il discorso Περὶ βασιλείας B di Dione di Prusa e l'opuscolo Περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως di Filodemo, in: Sileno 4 (1978) 73-107.
129 T. Dorandi: (Hg.) Il buon re secondo Omero (Neapel 1982).
130 M. Jufresa: Εὐταξία, una virtù del 'buon re' di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 113-115.
131 M. Gigante: Per l'interpretazione del libro di Filodemo Del buon re secondo Omero, in: La Parola del Passato 39 (1984) 285-298.
132 O. Murray: Rileggendo il buon re secondo Omero, in: Cronache Ercolanesi 14 (1984) 157-160.
133 T. Dorandi: Der 'gute König' bei Philodem und die Rede des Maecenas vor Octavian (Cassius Dio LII, 14-40), in: Klio 67 (1985) 56-60.
134 M. Gigante: La Villa d'Herculanum et le livre de Philodème Du bon roi selon Homère, in: M. G. 1987 [*10: 89-107].
135 E. Asmis: Philodemus' poetic theory and On the good king according to Homer, in: Classical Antiquity 10 (1991) 1-45.

Syntaxis philosophorum

140 G. Roeper: Rez. von F. Bücheler, Academicorum philosophorum index Herculanensis (1869), in: Philologischer Anzeiger 2 (1870) 22-28.
141 Th. Gomperz: Philodem und die ästhetischen Schriften der Herculanischen Bibliothek (Wien 1891) [Sitzungsberichte der philos.-hist. Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften Wien 123] 84-86. – Index academicorum.
142 W. Crönert: Herkulanensische Bruchstücke einer Geschichte des Sokrates und seiner Schule, in: Rheinisches Museum 57 (1902) 285-300; auch in: W. C. 1975 [§ 2 *48: 135-154].
143 W. Crönert: Die Überlieferung des Index Academicorum, in: Hermes 38 (1903) 357-405; auch in: W. C. 1975 [§ 2 *48: 155-202].
144 K. Prächter: Kritisch-exegetisches zu spätantiken Philosophen, in: Philologus N.F. 18 (1905) 385-386. – Index academicorum.
145 A. Traversa: Index Stoicorum Herculanensis (Genua 1952).
146 S. Mekler: Academicorum philosophorum index Herculanensis (Berlin ²1958).
147 L. Baldassarri: Sui papiri ercolanesi 495 e 558, in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 77-80. – Zu Περὶ τῆς Σωκράτους αἱρέσεως.
148 I. Gallo: Un frammento di dramma ellenistico nell'Index Stoicorum ercolanese? in: Quaderni Urbinati di Cultura classica 27 (1978) 161-179.
149 T. Dorandi: La rassegna dei filosofi di Filodemo, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 55 (1980) 31-49.
150 I. Gallo: Frammenti biografici da papiri 2: La biografia dei filosofi (Rom 1980). – Bes. 23-166. 447-450.
151 T. Dorandi: Sulla trasmissione del testo dell'Index academicorum Philosophorum Herculanensis (PHerc. 1021 e 164), in: Bagnall/Browne/Hanson/Koenen 1981 [§ 2 *69: 139-144].
152 K. Gaiser: Philochoros über zwei Statuen in Athen, in: B. Freytag-Löringhoff (Hg.): Festschrift für U. Hausmann (Tübingen 1982) 91-100.
153 K. Gaiser: Der Ruhm des Annikeris, in: P. Händel, W. Meid (Hg.): Festschrift für R. Muth (Innsbruck 1983) [Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft 22] 111-128.
154 K. Gaiser: La biografia di Platone in Filodemo: nuovi dati dal PHerc. 1021, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 53-62.

155 I. Gallo: Sulla struttura del PHerc. 1021, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 75-79.
156 R. Giannattasio Andria: Sul PHerc. 164, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 81-83.
157 F. Lasserre: Hermodore de Syracuse dans PHerc. 1021 et 164? in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 63-74.
158 T. Dorandi: Di nuovo sulla trasmissione dell'Academicorum philosophorum index Herculanensis (PHerc. 164 e 1021), in: Gigante 1984 [*8: 2, 577-582].
159 H. J. Mette: Zwei Akademiker heute: Krantor von Soloi und Arkesilaos von Pitane, in: Lustrum 26 (1984) 7-94.
160 T. Dorandi: Il Papiro Ercolanese 164, in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 101-111.
161 K. Gaiser: Zur Struktur des Papyrus Herculanensis 1021 (Philodems Buch über die Akademie), in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 85-99. – Bes. 85-89.
162 H. J. Mette: Weitere Akademiker heute (Fortsetzung von Lustrum 26, 7-94): Von Lakydes bis zu Kleitomachos, in: Lustrum 27 (1985) 39-148.
163 T. Dorandi: Commentarii opisthographi (Plin. Epist. III 5, 17), in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 65 (1986) 71-75.
164 T. Dorandi: Filodemo e la fine dell'Accademia (PHerc 1021, XXXIII-XXXVI), in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 113-118.
165 R. Giannattanasio Andria: I frammenti delle Diadochai di Antistene di Rodi, in: I. Gallo (Hg.): Miscellanea filologica (Salerno 1986) 111-155. – Bes. 148-151.
166 T. Dorandi: Filodemo e l'Academia Nuova (PHerc. 1021, XVIII-XXVI), in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 119-134.
167 K. Gaiser: Philodems Academica. Die Berichte über Platon und die Alte Akademie in zwei herkulanensischen Papyri (Stuttgart – Bad Canstatt 1988) [Supplementum Platonicum 1] – Zu PHerc. 1021.
168 I. Barnes: Philodemus and the Old Academy, in: Apeiron 22 (1989) 139-148.
169 T. Dorandi: Assiotea e Castenia. Due donne all'Accademia, in: Atti e Memorie dell'Accademia Toscana La Colombaria 54 (1989) 53-66.
170 T. Dorandi: Per la cronologia di Lacide, in: Rheinisches Museum 133 (1990) 93-96.
171 T. Dorandi: Filodemo, Storia dei Filosofi: Platone e l'Academia (PHerc. 1021 e 164). Ed., trad. e comm. (Neapel 1991) [La Scuola di Epicuro 12].
172 E. Acosta Méndez, A. Angeli: Filodemo. Testimonianze su Socrate. Ed., trad. e comm. (Neapel 1992) [La Scuola di Epicuro 13].
173 T. Dorandi: Il quarto libro delle vite di Diogene Laerzio e l'Accademia da Speusippo a Clitomaco, in: ANRW II 36, 5 (1992) 3761-3792.
174 W. Burkert: Philodems Arbeitstext zur Geschichte der Akademie. Zu T. Dorandis Neuedition des Academicorum Index, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 97 (1993) 87-94.
175 W. Burkert: Platon in Nahaufnahme – Ein Buch aus Herculaneum (Stuttgart, Leipzig 1993) [Lectio Teubneriana 2]. – Zu PHerc 1021.
176 T. Dorandi (Hg.): Filodemo, Storia dei filosofi: La Stoa da Zenone a Panezio (PHerc. 1018) (Leiden, Köln, New York 1994) [Philosophia antiqua 60].

De Epicuro

179 A. Tepedino Guerra: PHerc. 1232, fr. 6: una testimonianza del libro 'Sul fine' di Epicuro? in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 85-88. – Bes. 85-87.
180 D. Bassi: Φιλοδήμου περὶ Ἐπικούρου [A?] B, in: Miscellanea Ceriani (Mailand 1910) 514-529. – Zum Text vgl. Vogliano 1928 [§ 4 *46].
181 M. Gigante: Atakta V, in: Cronache Ercolanesi 14 (1984) 125-133. – Bes. 130-132.
182 A. Tepedino Guerra: Nuove letture di PHerc. 1232, fr. 8, col. I (Filodemo, Su Epicuro), in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 1, 225-231].
183 A. Tepedino Guerra: Osservazioni su alcuni frammenti del II libro dell'opera filodemea su Epicuro, in: Capasso 1988 [§ 2 *88: 165-178].

Tractatus

188 A. Vogliano: Epicurea, I, in: Acme 1 (1948) 95-119. – Bes. 114-115. 117.
189 W. Liebich: Aufbau, Absicht und Form der Pragmateiai Philodems (Berlin 1960).
190 L. Spina: Le ultime colonne delle Πραγματεῖαι di Filodemo (PHerc. 1418), in: Rendiconti dell'Accademia di Archeo-

logia, Lettere e Belle Arti di Napoli 46 (1971) 151-155.

191 M. Ferrario: Filodemo sulla provvidenza? (PHerc. 1670), in: Cronache Ercolanesi 2 (1972) 67-94. – Massgeblicher Text.

192 L. Spina: Il trattato di Filodemo su Epicuro e altri (PHerc. 1418), in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 43-83.

193 C. Militello: Nuove letture nel PHerc. 1418, in: Cronache Ercolanesi 20 (1990) 71-82.

194 C. Militello: Requiem per contritio cordis (PHerc. 1418, col. XVIII), in: Cronache Ercolanesi 22 (1992) 157-161.

Rhetorica

Vgl. auch Asmis 1990 [*11: 2400-2402], Dorandi 1990 [*12: 2338-2340].

198 L. Spengel: Philodemi de rhetorica liber quartus. Ex voluminibus Herculanensibus, Oxonii MDCCCXXV excusis (München 1837) [Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Classe] 207-303.

199 Th. Gomperz: Zu Philodemus. Rhetorica 7, 15. Περὶ μουσικῆς, in: Rheinisches Museum N.F. 32 (1877) 475-478.

200 S. Sudhaus: Philodemi Volumina Rhetorica edidit S. Sudhaus, 2 Bde. (Leipzig 1892-1896).

201 S. Sudhaus: Prolegomena ad Philodemi Rhetorica (Leipzig 1892). – Diss.

202 H. von Arnim: De restituendo Philodemi de rhetorica lib. II (Rostock 1893).

203 S. Sudhaus: Neue Lesungen zu Philodem (de rhetor. 1. I, II), in: Philologus 53 (1894) 1-12.

204 S. Sudhaus: Supplementum: Φιλοδήμου περὶ ῥητορικῆς A'B' (Leipzig 1895).

205 H. von Arnim: Leben und Werke des Dion von Prusa (Berlin 1898) 75-76. – Zu Buch 2.

206 W. Schneidewin: Studia Philodemea (Göttingen 1905) 8-68. – Diss.; zu PHerc. 1669.

207 D. Bassi: Frammenti inediti di opere di Filodemo (περὶ μουσικῆς – περὶ θεῶν – περὶ ῥητορικῆς) in papiri ercolanesi, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 38 (1910) 351-356.

208 H. M. Hubbell: The Rhetorica of Philodemus, transl. and comment., in: Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences 23 (1920) 243-382.

209 D. A. van Krevelen: Philodemea, in: Mnemosyne 10 (1942) 225-228. – Bes. 228; zu PHerc. 1669.

210 G. M. A. Grube: The Greek and Roman critics (London 1965, ²1968).

211 F. Longo Auricchio: Nausifane nei papiri ercolanesi, in: F. Sbordone (Hg.): Ricerche sui Papiri Ercolanesi, Bd. 1 (Neapel 1969) 7-21. – Bes. 18; zu PHerc. 462 frg. 9.

212 F. Longo Auricchio: Per una nuova edizione del secondo libro della Retorica di Filodemo, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 45 (1970) 119-128.

213 M. Gigante: Testimonianze di Filodemo su Maison, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 65-68. – Bes. 65-66; zu Buch 4.

214 A. Ievolo: Testimonianze biografiche e motivi dossografici di Teofrasto nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 3 (1973) 93-96. – Bes. 95; zu Buch 4.

215 M. Ferrario: Verso una nuova edizione del quinto libro della Retorica di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 93-96. – Zu Buch 5.

216 F. Longo Auricchio: I filosofi megarici nella Retorica di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 5 (1975) 77-80. – Zu Buch 2.

217 F. Sbordone: La sticometria dei papiri della Retorica di Filodemo, in: Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 50 (1975) 117-123.

218 M. G. Cappelluzzo: Per una nuova edizione di un libro della Retorica filodemea (PHerc. 1004), in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 69-76.

219 F. Longo Auricchio: Φιλοδήμου Περὶ ῥητορικῆς libri primus et secundus (Neapel 1977). – Massgebliche Ausgabe.

220 M. Ferrario: Frammenti del V libro della Retorica di Filodemo (PHerc. 1669), in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 55-124. – Zu Buch 5.

221 G. M. Rispoli: Su un'accezione inedita di ἑλληνισμός, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 55 (1980) 67-75.

222 P. Cauderlier: Une nouvelle édition de Philodème de Gadara, Περὶ ῥητορικῆς, in: Revue des Etudes grecques 94 (1981) 181-185.

223 M. Ferrario: La concezione della retorica da Epicuro a Filodemo, in: Bagnall/Browne/Hanson/Koenen 1981 [§ 2 *69: 145-152].
224 R. N. Gaines: Philodemus on rhetorical expression (Iowa City 1982). – Diss. Zusammenfassung in Dissertation Abstracts, Ann Arbor, Mich., Univ. Microfilms 43 (1983) 2493 A.
225 R. N. Gaines: Qualities of rhetorical expression in Philodemus, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 112 (1982) 71-81.
226 F. Longo Auricchio: Frammenti inediti di un libro della Retorica di Filodemo (PHerc. 463), in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 67-83.
227 M. Ferrario: Focione nella Retorica di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 105-111.
228 F. Longo Auricchio: Filodemo, la Retorica e la Musica, in: Syzetesis 1983 [*7: 2, 553-564].
229 M. Ferrario: L'oratore Callistrato nella Retorica di Filodemo, in: Gigante 1984 [*8: 2, 485-503].
230 Reimar Müller: Rhetorik und Politik in Philodems Rhetorica, in: Gigante 1984 [*8: 2, 473-484].
231 L. Spina: Una testimonianza tendenziosa sull'oratore Licurgo, in: Gigante 1984 [*8: 2, 505-511].
232 J. Barnes: Πιθανὰ συνημμένα, in: Elenchos 6 (1985) 453-467.
233 R. N. Gaines: Textual notes on Philodemus, Περὶ ῥητορικῆς, book IV, in: Hermes 113 (1985) 380-381.
234 J. F. Kindstrand: A supposed testimony to Bion of Borysthenes, in: Classical Quarterly 35 (1985) 527-529.
235 F. Longo Auricchio: Testimonianze dalla Retorica di Filodemo sulla concezione dell'oratoria nei primi maestri epicurei, in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 31-61.
236 J. Barnes: Is rhetoric an art? in: Darg Newsletter 2/2 (Calgary 1986) 2-22.
237 M. Ferrario: Per una nuova edizione del quinto libro della 'Retorica' di Filodemo, in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 167-184].
238 T. Dorandi: La polemica fra Aristotele e Isocrate nella testimonianza filodemica, in: Etica, politica e retorica in Aristotele, a cura di E. Berti (L'Aquila 1989) 201-205.
239 T. Dorandi: Due 'edizioni' del IV libro della Retorica di Filodemo, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 81 (1990) 33-35.
240 T. Dorandi: Per una ricomposizione dello scritto di Filodemo Sulla retorica, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 82 (1990) 59-87.
241 J. Hammerstaedt: Der Schlussteil von Philodems drittem Buch über Rhetorik, in: Cronache Ercolanesi 22 (1992) 9-118.

De poematis

Vgl. auch Greenberg 1990 [*25: 9-113].

246 A. Hausrath: Philodemi περὶ ποιημάτων libri secundi quae videntur fragmenta, in: Jahrbücher für classische Philologie, Suppl. 17 (1889). – Text 218-220. 237-276. Jetzt ersetzt durch Sbordone 1976 [*293] (Buch 3).
247 Th. Gomperz: Philodem und die Aristotelische Poetik, in: Wiener Eranos zur fünfzigsten Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner (v. sect. I. 2a) (Graz 1909) 1-8.
248 A. Rostagni: Sulle tracce di un'estetica dell'intuizione presso gli antichi, in: Atene e Roma N.S. 1 (1920) 46-57.
249 P. Fossataro: Neottolemo e Orazio. A proposito di un saggio sull'opera περὶ ποιημάτων di Filodemo, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 49 (1921) 230-252.
250 R. Schächter: De verborum delectu atque compositione quae Philodemus tradidisse videtur, in: Eos 25 (1921-1922) 87-90.
251 Ch. Jensen: Philodemos. Über die Gedichte. Buch 5. Griechischer Text mit Übers. und Einl. (Berlin 1923).
252 A. Rostagni: Filodemo contro l'estetica classica. I: Composizione e nesso logico del V libro Περὶ ποιημάτων, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 51 (1923) 401-423; II: Contro Neottolemo e i Peripatetici, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 52 (1924) 11-28; auch in: A. R. 1955 [§ 31 *42: 1, 394-443].
253 R. Schächter: De finibus poeseos et pedestris locutionis Philodemi quae videntur opiniones, in: Eos 27 (1924) 13-18.
254 R. Schächter: Philodemi Περὶ ποιημά-

των l. II: fragmenta ex Vol. Hercul. X collecta, in: Eos 29 (1926) 15-28.
255 R. Schächter: Philodemus quid de psychagogia docuerit, in: Eos 30 (1927) 170-173. – Zu Buch 3.
256 F. Zucker: Zur Textherstellung und Erklärung von Philodems V. Buch Περὶ ποιημάτων, in: Philologus 82 (1927) 243-267.
257 R. Schächter: De Homero in Philodemi Περὶ ποιημάτων l. II laudato, in: Eos 31 (1928) 439-446. – Zu Buch 3.
258 Q. Cataudella: Due luoghi di Filodemo, Περὶ ποιημάτων V, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 77 (1929) 241-246.
259 E. Orth: Zu Philodem, in: Philologische Wochenschrift 49 (1929) 125-127. – Zu Buch 5, PHerc. 1425. 1538.
260 A. P. Dorjahn: Philodemus On Homer, in: Classical Journal 26 (1931) 457-458.
261 Ch. Jensen: Aristoteles in der Auge des Machon, in: Rheinisches Museum 83 (1934) 193-195.
262 H. Gomoll: Herakleodoros und die Κριτικοί bei Philodem, in: Philologus 91 (1936) 373-384. – Zu Buch 5.
263 Ch. Jensen: Herakleides von Pontos bei Philodem und Horaz (Berlin 1936) [Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 23] 292-320. – Zu Buch 5.
264 J. D. Meerwaldt: Adnotationes in epistulam ad Pisones ad picturam praesertim collatam pertinentes, in: Mnemosyne 4 (1936) 151-163. – Bes. 154-155; zu Buch 5.
265 J. Heidmann: Der Papyrus 1676 der herculanensischen Bibliothek: Philodemos, Περὶ ποιημάτων, Text und Übersetzung (Bonn, 1937). – Diss., ND: Der Papyrus 1676 der Herkulanensischen Bibliothek. Philodemos Über die Gedichte. Mit einem Geleitwort von Wolfgang Schmid, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 89-111.
266 C. Caini: Sopra alcuni papiri ercolanesi della Poetica di Filodemo (Neapel 1939).
267 G. Schmitz-Kahlmann: Das Beispiel der Geschichte im politischen Denken des Isokrates (Leipzig 1939) [Philologus Suppl. 31. 4]. – Bes. 121; zu Buch 5.
268 D. A. van Krevelen: Annotationes ad nonnullas papyrus a. v. d. Rendel Harris collectas, in: Aegyptus 22 (1942) 74-76. – Bes. 76; zu Buch 5.
269 C. Diano: Lettere di Epicuro e dei suoi nuovamente o per la prima volta edite (Florenz 1946). – Bes. 7-20. 27. 29-30. 32. 40.
270 H. Dahlmann: Varros Schrift De poematis und die hellenistisch-römische Poetik (Wiesbaden 1953) [Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Mainz, Geistes- und sozialwissenschaftliche Klasse 3] 89-158.
271 F. Sbordone: Filodemo e la teorica dell'eufonia, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 30 (1955) 25-51; auch in: F. S. 1983 [*308: 125-153].
272 F. Sbordone: Udito e intelletto in un nuovo testo filodemeo, in: La Parola del Passato 10 (1955) 390-403; auch in: F. S. 1983 [*308: 105-123].
273 F. Sbordone: Per un'edizione del Περὶ ποιημάτων di Filodemo, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 31 (1956) 161-169; auch in: F. S. 1983 [*308: 7-27].
274 F. Sbordone: Filodemo contro Eracleodoro nel Papiro Ercolanese 1676, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 32 (1957) 173-180; auch in: F. S. 1983 [*308: 189-198].
275 N. A. Greenberg: Metathesis as an instrument in the criticism of poetry, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 89 (1958) 262-270.
276 F. Sbordone: Il Papiro Ercolanese 444, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 35 (1960) 99-110; auch in: F. S. 1983 [*308: 239-250].
277 F. Sbordone: Un nuovo libro della poetica di Filodemo, in: Atti dell'Accademia Pontaniana N.S. 9 (1960) 231-258; auch in: F. S. 1983 [*308: 199-237].
278 M. Gigante: Σημαντικὸν ποίημα. Contributo alla storia dell'estetica antica, in: La Parola del Passato 16 (1961) 40-53.
279 N. A. Greenberg: The use of poiema and poiesis, in: Harvard Studies in Classical Philology 65 (1961) 263-289. – Zu den loci incerti.
280 C. O. Brink: Horace on Poetry. Prolegomena to the literary epistles (Cambridge 1963) 43-150. – Zu Neoptolemos.

281 F. Longo: Terminologia del bello e del brutto secondo la poetica di Filodemo, in: Atti dell'Accademia Pontaniana 16 (1966-1967) 297-304.
282 F. Sbordone: Sui papiri della Poetica di Filodemo, in: Atti dell'XI Congresso internazionale di Papirologia, Milano, 2-8 settembre 1965, in: Istituto Lombardo di Scienze e Lettere, Classe di Lettere e Scienze morali e storiche 25 (1966) 312-324; auch in: F. S. 1983 [*308: 29-43].
283 F. W. Lenz: Ovids dichterisches Ingenium, in: Altertum 13 (1967) 164-175.
284 D. M. Schenkeveld: Οἱ κριτικοί in Philodemus, in: Mnemosyne 21 (1968) 176-214.
285 F. Sbordone: Il quarto libro di Filodemo Περὶ ποιημάτων, in: F. S. (Hg.): Ricerche sui Papiri Ercolanesi, Bd. 1 (Neapel 1969) 287-372; auch in: F. S. 1983 [*308: 45-62].
286 S. Koster: Antike Epostheorien (Wiesbaden 1970) [Palingenesia 5]. – Bes. 93ff.
287 F. Sbordone: Ancora un papiro ercolanese della Poetica di Filodemo: N. 403, in: Studi filologici e storici in onore di V. De Falco (Neapel 1971) 343-352; auch in: F. S. 1983 [*308: 251-261]. – Zu den loci incerti.
288 C. O. Brink: Philodemus, Περὶ ποιημάτων Book IV, in: Maia 24 (1972) 342-344.
289 A. Ronconi: Poetica e critica epicurea, in: A. R.: Interpretazioni letterarie nei classici (Florenz 1972) 64-90 [= Appunti di estetica epicurea, in: Miscellanea di studi alessandrini in memoriam di A. Rostagni (Turin 1963) 7-25].
290 F. Sbordone: Nuovi contributi alla Poetica di Filodemo (PHerc. 994), in: Cronache Ercolanesi 2 (1972) 47-58; auch in: F. S. 1983 [*308: 83-104].
291 D. Lanternari: Hor. Epist. II, 3 Ad Pisones, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 16 (1974) 169-189.
292 F. Sbordone: Ancora sul quarto libro della Poetica di Filodemo, in: Maia 26 (1974) 325-327.
293 F. Sbordone: [Φιλοδήμου Περὶ ποιημάτων] tractatus tres, in: F. S. (Hg.): Ricerche sui Papiri Ercolanesi 2 (Neapel 1976) 191-267. – Zu Buch 3.
294 F. Sbordone: Eufonia e synthesis nella Poetica di Filodemo, in: Museum Philologum Londiniense 2 (London 1977) 255-282; auch in: F. S. 1983 [*308: 155-188].
295 M. L. Nardelli: La catarsi poetica nel PHerc. 1581, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 96-103.
296 H. J. Mette: Zu Philodem Περὶ ποιημάτων, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 34 (1979) 59-61. – Zu Buch 3.
297 M. L. Nardelli: Papiri della Poetica di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 9 (1979) 137-140.
298 H. J. Mette: Neoptolemos von Parion, in: Rheinisches Museum 123 (1980) 111-24. – Fragmente des Neoptolemos.
299 A. M. Ioppolo: Aristone de Chio e lo stoicismo antico (Neapel 1981). – Bes. 256-290.
300 M. L. Nardelli: PHerc. 1676. Contenuti di un libro dell'opera filodemea Sulla poetica, in: Bagnall/Browne/Hanson/Koenen 1981 [§ 2 *69: 163-171].
301 F. Sbordone: La poesia oraziana alle luce degli studi più recenti, in: ANRW II 31, 3 (1981) 1866-1920. – Zu Herakleides und Neoptolemos.
302 R. Janko: Aristotle, Poetics (Indianapolis 1982) 187. – Zu PHerc. 1581.
303 M. L. Nardelli: Euripide nella Poetica di Filodemo, in: La regione 1982 [§ 2 *73: 471-492].
304 M. L. Nardelli: PHerc. 994, col. X, in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 135-136.
305 D. F. Sutton: PHerc. 1581. The argument, in: Philosophia 12 (1982) 270-276.
306 C. Coppola: Frammenti inediti del PHerc. 228, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 103-104. – Zu Buch 5 ‹Über die Dichtung›.
307 M. L. Nardelli: Due trattati filodemei Sulla poetica. Ed., trad. e comm., in: F. Sbordone (Hg.): Ricerche sui Papiri Ercolanesi, Bd. 4 (Neapel 1983).
308 F. Sbordone: Sui papiri della poetica di Filodemo (Neapel 1983) [Biblioteca della Parola del Passato 15]. – Darin: *273; *282; *285; *290; *272; *271; *294; *274; *277; *276; *287.
309 F. Sbordone: La Poetica di Filodemo, in: Maia N.S. 36 (1984) 17-19.
310 M. Capasso: Prassifane, Epicuro e Filodemo. A proposito di Diog. Laert. X 13 e Philod. Poem. V IX, 10-X,1, in: Elenchos 5 (1984) 391-415.
311 G. M. Rispoli: Eufonia ed ermeneutica. Origine ed evoluzione di un metodo filologico e critico-letterario, in: Koinonia 10 (1986) 113-149.

312 M. Isnardi Parente: Una Poetica di incerto autore in Filodemo, in: Filologici e forme letterarie. Studi offerti a F. Della Corte 5 (Urbino 1987) 81-98.
313 G. M. Rispoli: Eufonia e poetica in testi ercolanesi, in: Linguistica e Filologia. Atti del VII Convegno internationale di linguisti (Brescia 1987) 461-478.
314 G. B. Walsh: Philodemus on the terminology of Neoptolemus, in: Mnemosyne 40 (1987) 56-68.
315 C. Mangoni: Prosa e poesia nel V libro della poetica di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 127-138.
316 L Spina: Un papiro inedito della collezione ercolanese. PHerc. 1403, in: Vichiana 17 (1988) 99-108; auch in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 299-308].
317 C. Mangoni: Il PHerc. 228, in: Cronache Ercolanesi 19 (1989) 179-186.
318 J. I. Porter: Philodemus on material difference, in: Cronache Ercolanesi 19 (1989) 149-178.
319 E. Asmis: The poetic theory of the Stoic 'Aristo', in: Apeiron 23 (1990) 147-201.
320 I. Rutherford: [Philodemus, Περὶ Ποιημάτων] Tractatus tertius, fr. e, col. I, ll. 23-4, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 82 (1990) 58.
321 E. Asmis: Epicurean poetics, in: Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy 7 (1991) 63-93.
322 R. Janko: Philodemus' On poems and Aristotle's On poets, in: Cronache Ercolanesi 21 (1991) 5-64.
323 C. Mangoni: Nuove letture nei PHerc. 1425 e 1538 del libro V della Poetica di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 21 (1991) 65-82.
324 D. Sider: Commentary on E. Asmis, Epicurean poetics, in: Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy 7 (1991) 94-103.
325 E. Asmis: An Epicurean survey of poetic theories (Philodemus On poems 5, cols. 26-36), in: Classical Quarterly 42 (1992) 395-415.
326 E. Asmis: Crates on poetic criticism, in: Phoenix 46 (1992) 138-169.
327 E. Asmis: Neoptolemos and the classification of poetry, in: Classical Philology 87 (1992) 206-231.
328 T. Dorandi: Per una ricomposizione dello scritto di Filodemo Sulla poetica, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 91 (1992) 29-46.
329 C. Mangoni: Il PHerc. 407 della Poetica di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 22 (1992) 131-137.
330 T. Dorandi: Precisazioni su papiri della poetica di Filodemo, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 97 (1993) 81-86.
331 C. Mangoni: Il quinto libro della Poetica (PHerc. 1425 e 1538). Ed., trad. e comm. (Neapel 1993) [La Scuola di Epicuro 14].
332 J. I. Porter: Content and form in Philodemus. The history of an evasion, in: O. Obbink (Hg.): Philodemus and poetry. Poetic theory and practice in Lucretius, Philodemus and Horace (Oxford 1994).

De musica

335 C. G. Schütz: In Philodemi Περὶ μουσικῆς librum IV nuper ab academicis Herculanensibus editum animadversiones. Partic. I. Progr. Fol. (Jena 1795).
336 Ch. G. von Murr: Philodem von der Musik. Ein Auszug aus dessen 4. Buche. Aus dem Griech. einer herkulanischen Papyrusrolle. Übersetzt von Ch. G. v. M. (Berlin 1806).
337 J. Kemke: Philodemi De Musica librorum quae exstant praeter lib. IV (Leipzig 1884).
338 Th. Gomperz: Zu Philodems Büchern von der Musik. Ein kritischer Beitrag (Wien 1885).
339 U. von Wilamowitz-Moellendorff: Lesefrüchte LXXII (De mus. I 28; IV 14), in: Hermes 37 (1902) 302-314. – Bes. 313-314.
340 E. Holzer: Zu Philodemos περὶ μουσικῆς, in: Philologus 66 (1907) 498-502.
341 E. Legros: Etude du traité de Philodème sur la musique (Lüttich 1931-1932). – Diss.
342 E. Legros: Etude sur le De musica de Philodème, in: Travail présenté au Concours universitaire belge 1933-1935, in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 15 (1936) 294.
343 M. Schäfer: Diogenes als Mittelstoiker, in: Philologus 91 (1936) 174-196.
344 L. P. Wilkinson: Philodemus on ethos in music, in: Classical Quarterly 32 (1938) 174-181.

345 D. A. van Krevelen: Philodemus. De musiek, met vertal. ond comm. (Hilversum 1939).
346 V. Demoustier: Philodème, De la musique, IVe livre. Etude et traduction. – Diss. Löwen. Zusammenfassung in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 25 (1946-1947) 369.
347 O. Luschnat: Zum Text von Philodems Schrift De musica (Berlin 1953).
348 A. M. J. Neubecker: Die Bewertung der Musik bei Stoikern und Epikureern. Eine Analyse von Philodems Schrift De musica (Berlin 1956).
349 A. Plebe: Filodemo e la musica (Turin 1957) [Studi di Estetica 63].
350 M. Pohlenz: Die Stoa. Geschichte einer geistigen Bewegung (Göttingen ⁴1960) Bd. 1, 183f.
351 G. M. Rispoli: Il primo libro del Περὶ μουσικῆς di Filodemo, in: F. Sbordone (Hg.): Ricerche sui Papiri Ercolanesi, Bd. 1 (Neapel 1969) 23-286.
352 G. Wille: Zur Bedeutung und Anordnung von Philodem Fragment I 24 Kemke über das ästhetische Massenurteil, in: M. von Albrecht, E. Heck (Hg.): Silvae, Festschrift für E. Zinn (Tübingen 1970) 253-269.
353 G. M. Rispoli: Filodemo sulla musica, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 57-87.
354 E. Pöhlmann: Hellenismus, in: Theskin, Geschichte und Gegenwart (Kassel 1977) Suppl. 638-645; auch in: E. P.: Beiträge zur antiken und neueren Musikgeschichte (Frankfurt a.M. usw. 1988) 109-120.
355 M. Gigante, G. Indelli: Democrito nei papiri ercolanesi di Filodemo, in: Romano 1980 [§ 7 *78: 451-466].
356 A. J. Neubecker: Beobachtungen zu Argumentationsweise und Stil Philodems in der Schrift 'Über die Musik', Buch IV, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 85-90.
357 G. M. Rispoli: La 'sensazione scientifica', in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 91-101.
358 G. M. Rispoli: La saggezza poetica (PHerc. 225, frg. 22), in: Gigante 1984 [*8: 543-549].
359 A. J. Neubecker: Über die Musik, IV. Buch, Text, Übers. und Komm. (Neapel 1986) [La Scuola di Epicuro 4]. – Rez.: E. Pöhlmann, in: Gnomon 63 (1991) 481-486.
360 D. Delattre: A propos des livres II et III du Περὶ μουσικῆς de Philodème: Essai de 'reconstruction' de colonnes mutilées, in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 193-208].
361 D. Delattre: Philodème, De la musique: livre IV, colonnes 40* à 109*, in: Cronache Ercolanesi 19 (1989) 49-143. – Rez.: E. Pöhlmann, in: Gnomon 63 (1991) 481-486.
362 D. Delattre: Combien de livres comptaient les Commentaires Sur la musique de Philodème? in: Capasso 1992 [§ 2 *88: 179-191].
363 E. Puglia: La duplice soscrizione del PHerc. 1497, in: Cronache Ercolanesi 22 (1992) 175-178.

Ad contubernales

367 H. von Arnim: De Aristonis peripat. apud Philodemum vestigiis (Rostock 1900).
368 A. Vogliano: Nuovi testi epicurei, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 54 (1926) 37-49.
369 F. Sbordone: Philodemi adversus sophistas. A papyro Herculanensi 1005 in lucem protulit F. S. (Neapel 1947).
370 A. Vogliano: Sulle orme di Posidonio, in: La Parola del Passato 2 (1947) 90-94.
371 L. Alfonsi: Il termine νεώτεροι in Cicerone, in: Mnemosyne 2 (1949) 217-223.
372 A. Vogliano, L. Salvestroni: Philodemea, in: Prolegomena 1 (1952) 71-87.
373 M. Gigante: Filodemo è l'autore dell'etica Comparetti, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 101-128, bes. 114-115]; auch in: M. G. ²1983 [*1: 245-276].
374 M. Gigante: Atakta III, in: Cronache Ercolanesi 9 (1979) 135-136. – Bes. 136.
375 A. Angeli (Hg.): Agli amici di scuola (PHerc. 1005) (Neapel 1988) [La Scuola di Epicuro 7].
376 A. Barigazzi: Note a Filodemo PHerc. 1005 πρὸς τοὺς [ἑταίρους, in: Prometheus 15 (1989) 97-116.

De Stoicis

381 August Mayer: Die Chronologie des Zenon und Kleanthes, in: Philologus 71 (1912) 211-237. – Bes. 211-215. 226.
382 A. Grilli: Zenone e Antigono II, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 41 (1963) 287-301. – Bes. 288.
383 T. Dorandi: Estratti biografici su Zenone di Cizio nell'opera filodemea Gli Stoici

(PHerc. 155 e 339), in: La regione 1982 [§ 2 *73: 443-454].
384 T. Dorandi: Filodemo. Gli Stoici (PHerc. 155 e 339), in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 91-133. – Massgebliche Ausgabe.
385 M.-O. Goulet-Cazé: Un syllogisme stoïcien sur la loi dans la doxographie de Diogène le cynique. A propos de Diogène Laërce VI 72, in: Rheinisches Museum 125 (1982) 214-240.
386 G. Giannantoni: I socratici minori nei papiri ercolanesi, in: Elenchos 4 (1983) 133-146; auch in: Gigante 1984 [*8: 513-524].
387 J. Mansfeld: Diogenes Laertius on Stoic philosophy, in: Elenchos 7 (1986) 295-382. – Bes. 348ff.
388 S. N. Mouraviev: La vie d'Héraclite de Diogène Laërce, in: Phronesis 32 (1987) 1-33.

De vitiis

394 S. C. Ussing: Theophrasti characteres et Philodemi de vitiis liber (Kopenhagen 1868).
395 C. Jensen: Philodemi Περὶ κακιῶν liber decimus (Leipzig 1911).

De adulatione

401 A. Körte: Augusteer bei Philodem, in: Rheinisches Museum 45 (1890) 172-177. – Bes. 172. Zu PHerc. 1082.
402 C. Jensen: Ariston von Keos bei Philodem, in: Hermes 46 (1911) 393-406.
403 V. De Falco: Appunti sul Περὶ κολακείας di Filodemo. Pap. Erc. 1675, in: Rivista indo-greco-italica di Filologia, Lingua, Antichità 10 (1926) 15-26.
404 W. Knögel: Der Peripatetiker Aristo von Keos bei Philodem (Leipzig 1933).
405 C. Caini: Sui papiri ercolanesi 222, 223 e 1082 (Filodemo, Περὶ κολακείας) (Neapel 1939) 5-15.
406 E. Kondo: I Caratteri di Teofrasto nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 1 (1971) 73-87. – Bes. 74-75. Zu PHerc. 1457.
407 E. Kondo: Per l'interpretazione del pensiero filodemeo sull'adulazione nel PHerc. 1457, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 43-56.
408 T. Gargiulo: PHerc. 222: Filodemo sull'adulazione, in: Cronache Ercolanesi 11 (1981) 103-127.
409 E. Acosta Méndez: PHerc. 1089: Filodemo Sobre la adulación, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 121-138. – Bes. 125-126.
410 F. Longo Auricchio: Sulla concezione filodemea dell'adulazione, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 79-91.
411 T. Dorandi, M. Stein: Der älteste Textzeuge für den Ἄρεσκος des Theophrast, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 100 (1994) 1-16.

De oeconomia

415 J. A. Hartung: Philodem's Abhandlungen über die Haushaltung und über den Hochmuth und Theophrast's Haushaltung und Charakterbilder. Griechisch und deutsch (Leipzig 1857).
416 G. F. Schömann: Observationes in Theophrasti Oeconomicum et Philodemi lib. IX de virtutibus et vitiis, in: G. F. S.: Opuscula academica, Bd. 3 (Berlin 1858) 206-243.
417 H. Perron: Textkritische Bemerkungen zu Philodems Oeconomicus (Zürich 1895). – Diss.
418 Ch. Jensen (Hg.): Philodemus Περὶ οἰκονομίας qui dicitur Libellus (Leipzig 1906).
419 O. Regenbogen: Theophrastos (Nr. 3) von Eresos, in: RE Suppl. 7 (1940) 1354-1562. – Bes. 1521.
420 G. A. Taronian: Περὶ οἰκονομίας. Russische Übersetzung mit Kommentar, in: Vestnik drevnei Istorii. Revue d'Histoire ancienne 110 (Moskau 1969) 235-254.
421 R. Laurenti: Filodemo e il pensiero economico degli epicurei (Mailand 1973). – Bes. 13-185.
422 M. Ferrario: Una nuova edizione dell'opera filodemea sull'economia, in: Cronache Ercolanesi 6 (1976) 92-95.
423 M. Gigante: Atakta II, in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 40-42. – Bes. 40.
424 D. Foraboschi: Filodemo, Sull'economia, in: Gigante 1984 [*8: 537-542].

De superbia

429 L. Bergson: Eiron und Eironeia, in: Hermes 99 (1971) 409-422.
430 M. Capasso: Il presunto papiro di Fania, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 156-158. – Bes. 157. Zu PHerc. 1008 subscriptio.

431 F. Wehrli: Der Peripatos bis zum Beginn der römischen Kaiserzeit, in: H. Flashar (Hg.): Grundriss der Geschichte der Philosophie. Die Philosophie der Antike, Bd. 3 (Basel, Stuttgart 1983) 459-599. – Bes. 579-582.
432 E. Dürr: Bemerkungen zu einer Neuausgabe von Philodem, De vitiis X (PHerc. 1008), in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 135-138.

De avaritia

437 G. Kaibel: Comicorum Graecorum fragmenta 1 (Berlin 1899) 127.
438 T. Dorandi: Fragmenta Herculanensia inedita, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 71 (1988) 43-50.
439 T. Dorandi, E. Spinelli: Un libro di Filodemo sull'avarizia? in: Cronache Ercolanesi 20 (1990) 53-59.

Tractatus moralis

443 M. D'Amelio: Di alcuni trattati epicurei sulla ríchezza (Neapel 1926) 16 Anm. 4.
444 A. Tepedino Guerra: Il PHerc. 1025, in: Gigante 1984 [§ 2 *77: 569-575].

De libertate dicendi

449 A. Olivieri: Philodemi Περὶ παρρησίας libellus (Leipzig 1914). – Rez.: R. Philippson, in: Philologische Wochenschrift 36 (1916) 677-688.
450 M. Gigante: Philodème, Sur la liberté de parole, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 196-217] = Filodemo sulla libertà di parola, in: Gigante ^{2}1983 [*1: 55-113].
451 M. Gigante: Per l'interpretazione dell'opera filodemea sulla libertà di parola, in: Cronache Ercolanesi 2 (1972) 59-65.
452 M. Gigante: Motivi paideutici nell'opera filodemea sulla libertà di parola, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 37-42.
453 M. Gigante: Su alcuni luoghi dell'opera filodemea De libertate dicendi, in: E. Kiessling, H. A. Rupprecht (Hg.): Akten des XIII. Internationalen Papyrologenkongresses, Marburg/Lahn, 2.-6. August 1971 (München 1974) [Münchener Beiträge zur Papyrusforschung 66] 125-135. Resümee in: Bulletin of the American Society of Papyrologists 8 (1971) 62-63.

De gratia

Vgl. auch Crönert 1903 [*143: 404].

458 R. Ohly: Die Stichometrie der Herkulanischen Rollen, in: Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete 7 (1924) 190-220.
459 A. Tepedino Guerra: Filodemo sulla gratitudine, in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 96-113.

De homilia

464 D. Bassi: Papiro ercolanese 873: Φιλοδήμου Περὶ ὁμιλίας, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 49 (1921) 340-344.
465 F. Amoroso: Filodemo sulla conversazione, in: Cronache Ercolanesi 5 (1975) 63-76.

De ira

470 Th. Gomperz: Philodemi Epicurei de ira liber. E papyro Herculanensi ad fidem exemplorum Oxoniensis et Neapolitani nunc primum edidit (Leipzig 1864).
471 G. Zilch: Observationum de Philodemi Περὶ ὀργῆς libro specimen. Accedunt disputatiuncula de tribus locis Hyperideis (Marburg 1866).
472 C. G. Cobet: Φιλοδήμου Περὶ ὀργῆς. Ex voluminibus Herculanensibus, in: Mnemosyne 4 (1878) 373-386.
473 K. Wilke: Zu Philodems Schrift über den Zorn. Textkritisches, in: Festschrift zur Feier des 350 jähr. Bestehens des Gymnasiums zu Greifswald (Greifswald 1911) 95-117.
474 K. Wilke: Philodemi De ira liber (Leipzig 1914).
475 R. Philippson: Rez. von Philodemi de ira liber, ed. C. Wilke (Leipzig 1914), in: Philologische Wochenschrift 35 (1915) 645-652.
476 K. Wilke: Zu Philodem de ira, in: Philologische Wochenschrift 35 (1915) 732-733.
477 R. Philippson: Philodems Buch über den Zorn. Ein Beitrag zu seiner Wiederherstellung und Auslegung, in: Rheinisches Museum 71 (1916) 425-460.
478 K. Praechter: Zu Philodem Περὶ ὀργῆς fr. E (P. 4 Wilke), in: Hermes 56 (1921) 334-335.

479 L. Castiglioni: Verisimilia ad Philodemi De ira librum, in: Bollettino di Filologia classica 32 (1925) 136-137.
480 R. Philippson: Das dritte und vierte Buch der Tusculanen, in: Hermes 67 (1932) 245-294. – Bes. 260. 272. 290.
481 R. Lucot: La colère de Brutus (Tusc. IV, 50), in: Revue des Etudes latines 33 (1955) 129-132.
482 J. Fillion-Lahille: Une méprise à propos du De ira de Sénèque. La polémique du livre II ne vise pas Aristote, mais Epicure, in: Revue des Etudes latines 48 (1970) 296-308.
483 G. Indelli: Per l'interpretazione dell'opera filodemea sull'ira (PHerc. 182, coll. XXXIV-L), in: Bagnall/Browne/Hanson/Koenen 1981 [§ 2 *69: 153-161].
484 G. Indelli: Citazioni poetiche nel libro filodemeo sull'ira, in: La regione 1982 [§ 2 *73: 493-508].
485 G. Indelli: Il lessico filodemeo nell'opera sull'ira, in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 85-89.
486 J. Fillion-Lahille: Le De ira de Sénèque et la philosophie stoïcienne des passions (Paris 1984) [Etudes et commentaires 94].
487 G. Indelli: Considerazioni su linguaggio e stile del libro filodemeo sull'ira (PHerc. 182), in: Gigante 1984 [*8: 561-567].
488 G. Indelli: Filodemo. L'ira. Ed., trad. e comm. (Neapel 1988) [La Scuola di Epicuro 5].
489 J. Annas: Epicurean emotions, in: Greek, Roman and Byzantine Studies 30 (1989) 145-164.
490 J. Procopé: Epicureans on anger, in: G. W. Most, H. Petersmann, A. M. Ritter (Hg.): Philanthropia kai eusebeia. Festschrift für Albrecht Dihle (Göttingen 1993) 363-386.

De insania

492 D. Bassi: Notizie di papiri ercolanesi inediti, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 45 (1917) 457-466.

De invidia

494 A. Tepedino Guerra: Il PHerc. 1678: Filodemo sull'invidia? in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 113-125.

De dis

Vgl. auch Körte 1890 [*401: 172], Crönert 1906 [§ 3 *19: 91-92. 113 Anm. 512].

499 H. Diels: Philodemos über die Götter. Erstes Buch (Berlin 1916, Leipzig 1970) [Abhandlungen der königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse 1915 (7)] 100. – Zu PHerc. 253 frg. 12. 4-5.
500 R. Philippson: Rez. von H. Diels, Philodemos Über die Götter. Erstes Buch, in: Philologische Wochenschrift 36 (1916) 1022-1034.
501 E. Bignone: Una polemica epicurea contro le dottrine stoiche della provvidenza, del fato, della fortuna contenuta nel Papiro Hercolanese 1670, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 45 (1917) 240-281. – Bes. 258; zu PHerc. 152/157.
502 H. Diels: Philodemos Über die Götter. Drittes Buch. I: Griechischer Text [Abhandlungen der königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse 1916 (4)]; II: Erläuterung des Textes [ibid. 1916 (6)] (Berlin 1917, Leipzig 1970).
503 R. Philippson: Zu Philodem Περὶ θεῶν ἀγωγῆς, in: Hermes 54 (1919) 216-217.
504 I. Cazzaniga: Tre spigolature critiche, in: Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere, Storia e Filosofia 23 (1954) 227-229. – Zu PHerc. 152/157.
505 G. Arrighetti: Filodemo Περὶ θεῶν III fr. 74-82, in: La Parola del Passato 10 (1955) 322-356.
506 A. Grilli: Su alcuni frammenti di Filodemo, in: La Parola del Passato 12 (1957) 23-45. – Zu PHerc. 152/157 frg. 74. 76. 78-82.
507 G. Arrighetti: Filodemo, De dis III, col. X-XI, in: Studi classici e orientali 7 (1958) 83-99.
508 G. Freymuth: Zu Philodem Περὶ θεῶν Buch III Kol. 8 und 9, in: Philologus 102 (1958) 148-153. – Zu PHerc. 152/157 col. 8-9.
509 G. Arrighetti: Filodemo, De dis III, col. XII-XIII, 20, in: Studi classici e orientali 10 (1961) 112-121.
510 K. Kleve: Zu einer Neuausgabe von Philodemos, Über die Götter, Buch I (PHerc. 26), in: Cronache Ercolanesi 3 (1973) 89-91.

511 G. Arrighetti: Filodemo, Gli dèi III fr. 75 (Antifane, gli stoici e i πράγματα), in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 29-31.
512 F. Longo Auricchio: Nuove letture nella col. XIII del III libro sugli dèi di Filodemo (PHerc. 152/157), in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 219-224].
513 P. G. Woodward: Star gods in Philodemus, PHerc. 152/157, in: Cronache Ercolanesi 19 (1989) 29-47.

De pietate

518 L. Spengel: Aus den Herculanensischen Rollen. Philodemus Περὶ εὐσεβείας (München 1863) [Abhandlungen der königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-philologische Classe X, 1. Abth.] 127-167.
519 Th. Gomperz: Zu Philodem. Περὶ εὐσεβείας, in: Zeitschrift für die Österreichischen Gymnasien 15 (1864) 637-648. 731-736.
520 H. Sauppe: Aus Philodemos Buche Περὶ εὐσεβείας, in: Philologus 21 (1864) 139-141.
521 F. Bücheler: Philodemos Περὶ εὐσεβείας, in: Jahrbücher für classische Philologie 91 (1865) 513-541.
522 Th. Gomperz: Zu Philodem. Περὶ εὐσεβείας, in: Zeitschrift für die Österreichischen Gymnasien 16 (1865) 704-705.
523 Th. Gomperz: Philodem Über Frömmigkeit, bearb. u. erläut. (Leipzig 1866) [Herkulanische Studien 2].
524 U. von Wilamowitz-Moellendorff: Lesefrüchte XIII (περὶ εὐσεβ. 16), in: Hermes 33 (1898) 521-522.
525 A. Schober: Ein Homerzitat bei Philodem Περὶ εὐσεβείας, in: Rheinisches Museum 70 (1915) 638-639.
526 R. Philippson: Zu Philodems Schrift Über die Frömmigkeit, in: Hermes 55 (1920) 225-278. 364-372; Hermes 56 (1921) 355-410.
527 A. Schober: Philodemi Περὶ εὐσεβείας libelli partem priorem restituit (Königsberg 1923) – Diss.; jetzt abgedruckt in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 67-125; mit Vorwort von M. Gigante (65-66): Prefazione alla stampa della dissertazione di A. Schober sulla prima parte dell'opera De pietate di Filodemo.
528 R. Philippson: Cicero, De natura deorum Buch II und III. Eine Quellenuntersuchung, in: Symbolae Osloenses 24 (1945) 16-47.
529 C. Moreschini: Due fonti sulla teologia epicurea, in: La Parola del Passato 16 (1961) 342-372.
530 I. Boserup: Mod en ny rekonstruktion af Filodems skrift Om fromheden (Περὶ εὐσεβείας), in: Museum Tusculanum 17 (1971) 26-39.
531 I. Boserup: Zu Philodems De pietate und Heraklit B 80, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 8 (1971) 109-115.
532 A. Henrichs: Towards a new edition of Philodemus' treatise On piety, in: Greek, Roman and Byzantine Studies 13 (1972) 67-98.
533 A. Henrichs: Die Kritik der stoischen Theologie im PHerc. 1428, in: Cronache Ercolanesi 4 (1974) 5-32.
534 A. Henrichs: Die Proitiden im hesiodischen Katalog, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 15 (1974) 297-301.
535 A. Henrichs: Iuppiter mulierum amator in papyro Herculanensi, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 15 (1974) 302-304.
536 A. Henrichs: Zur Neuausgabe von Philodems Schrift Über die Frömmigkeit, in: E. Kiessling, H. A. Rupprecht (Hg.): Akten des XIII. Internationalen Papyrologenkongresses, Marburg/Lahn, 2.-6. August 1971 (München 1974) [Münchener Beiträge zur Papyrusforschung 66] 157.
537 W. Luppe: Zeus und Nemesis in den Kyprien. Die Verwandlungssage nach Pseudo-Apollodor und Philodem, in: Philologus 118 (1974) 193-202.
538 A. Henrichs: Philodems De pietate als mythographische Quelle, in: Cronache Ercolanesi 5 (1975) 5-38.
539 A. Henrichs: Two doxographical notes. Democritus and Prodicus on religion, in: Harvard Studies in Classical Philology 79 (1975) 93-123. – Bes. 96. 107.
540 W. Luppe: Nochmals zur Nemesis bei Philodem, in: Philologus 119 (1975) 143-144.
541 M. Marcovich: Democritus on gods: PHerc. 1428, fr. 16 = VS 68 A75, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 19 (1975) 244.
542 A. Henrichs: Ein Meropiszitat in Philodems De pietate, in: Cronache Ercolanesi 7 (1977) 124-125.

543 A. Henrichs: Die Kekropidensage im PHerc. 243. Von Kallimachos zu Ovid, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 33-43.
544 W. Luppe: Atlas-Zitate im 1. Buch von Philodems De pietate, in: Cronache Ercolanesi 13 (1983) 45-52.
545 A. Henrichs: Ein neues Likymniosfragment bei Philodem, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 57 (1984) 53-57.
546 W. Luppe: Epikureische Mythenkritik bei Philodem – Götterliebschaften in PHerc. 243 II und III, in: Cronache Ercolanesi 14 (1984) 109-124.
547 A. Henrichs: Zur Genealogie des Musaios, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 58 (1985) 1-8.
548 W. Luppe: Einige Bemerkungen zum Text Philodems über Götterverwundungen (PHerc. 1088 IV), in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 61 (1985) 19-21.
549 W. Luppe: Götterfesselungen bei Hesiod, Aischylos und Euripides. Zu Philodem PHerc. 1088 III 8ff., in: Cronache Ercolanesi 15 (1985) 127-129.
550 W. Luppe: Hekate als 'Amme' der Persephone. Philodem περὶ εὐσεβείας 1088 VI 12-15, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 58 (1985) 34.
551 W. Luppe: Zeus und die Kyklopen bei Pindar nach Philodem, in: Philologus 129 (1985) 151-155.
552 W. Luppe: Zu zwei Papyri aus Philodem Περὶ εὐσεβείας, in: Philologus 129 (1985) 186-192.
553 M. L. West: The Hesiodic catalogue. New light on Apollo's love-life, in: Zeitschrift f. Papyrologie u. Epigraphik 61 (1985) 1-7.
554 R. Kassel: Dativ des Zitats, in: Zeitschrift f. Papyrologie u. Epigraphik 62 (1986) 37.
555 W. Luppe: Götter-Sukzessions-Mythos bei Satyros. Philodem De pietate 1088 VIII/IX - 433 VIa, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 71-77.
556 W. Luppe: Leiden und Krankheiten der Götter bei Philodem, De pietate 1088 I, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 67-69.
557 W. Luppe: Philodem Περὶ εὐσεβείας PHerc. 433 VII, in: Würzburger Jahrbücher 12 (1986) 125-129.
558 W. Luppe: Poseidons Geliebte. Philodem, Περὶ εὐσεβείας PHerc. 1602 VI, in: Tyche 1 (1986) 157-161.
559 W. Luppe: Sophokles F 278 Radt bei Philodem, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 62 (1986) 6-8.
560 W. Luppe: Supplementum Hellenisticum fr. 78, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 64 (1986) 51-52.
561 W. Luppe: Zeus und Thetis in Philodem 1602 V, in: Museum Helveticum 43 (1986) 61-67.
562 W. Luppe: Zu einigen Stellen in Philodem Περὶ εὐσεβείας PHerc. 433, in: Archiv für Papyrusforschung 33 (1987) 79-85.
563 D. Obbink: Philodemus, De pietate I (Stanford 1987). – Diss.
564 B. Wisńiewski: Λόγος et νοῦς chez Démocrite et Héraclite, in: Eos 75 (1987) 5-11.
565 T. Dorandi: Una 'ri-edizione' antica del Περὶ εὐσεβείας di Filodemo, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 73 (1988) 25-29.
566 D. Obbink: Philodemus on piety. Critical text with commentary (Oxford 1994).

De providentia

570 R. Philippson: Cicero de natura deorum Buch II und III, eine Quellenuntersuchung, I. Buch II (Fortsetzung), in: Symbolae Osloenses 21 (1942) 11-38. – Bes. 25-29; zu PHerc. 1670.

De signis

Vgl. auch Sedley 1976 [§ 7 *69: 51].

575 Th. Gomperz: Philodem. Über die Induktionsschlüsse. Nach der Oxforder und Neapolitaner Abschrift (Leipzig 1865) [Herculanische Studien 1].
576 R. Philippson: De Philodemi libro, qui est περὶ σημείων καὶ σημειώσεων et Epicureorum doctrina logica (Berlin 1881). – Diss.
577 Th. Gomperz: Une dizaine de notes critiques, in: Mélanges Graux (Paris 1884) 49-53.
578 W. Crönert: Die λογικὰ ζητήματα des Chrysippos und die übrigen Papyri logischen Inhalts aus der Herculanensischen Bibliothek, in: Hermes 36 (1901) 548-579. Ital.: I λογικὰ ζητήματα di Crisippo e gli altri papiri di contenuto logico della biblioteca ercolanese, in: Crönert 1975 [§ 2 *48: 63-101].

579 R. Philippson: Zur Wiederherstellung von Philodems sog. Schrift Περὶ σημείων καὶ σημειώσεων, in: Rheinisches Museum 64 (1909) 1-38.
580 R. Philippson: Zu Philodem Περὶ σημειώσεων, in: Rheinisches Museum 65 (1910) 313-316.
581 H. M. Last: The date of Philodemos De signis, in: Classical Quarterly 16 (1922) 177-180.
582 A. Krokiewicz: Le problème de l'induction épicurienne, in: Kwartalnik filozoficzny 1 (1923) 362-424.
583 Ph. H. De Lacy, E. A. De Lacy: On methods of inference. A study in ancient empiricism. Ed., trans., comm. (Lancaster 1941).
584 K. Leśniak: Filodemosa traktat o indukcji, in: Studia logica 2 (Warschau 1955) 77-150.
585 Ph. H. De Lacy, E. A. De Lacy: Philodemus, On methods of inference (Revised edition with the collaboration of M. Gigante, F. Longo Auricchio, A. Tepedino Guerra) (Neapel 1978) [La Scuola di Epicuro 1].
586 M. Capasso: PHerc. 671 un altro libro De signis? in: Cronache Ercolanesi 10 (1980) 125-128.
587 G. Lucci: Filodemo di Gadara e la 'logica' epicurea, in: Elenchos 1 (1980) 363-372.
588 A. Ruiz Castellanos: La implicación material. Su critica en el De signis de Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 113-118.
589 A. Monet: Quelques nouvelles lectures du PHerc. 19/698 et leurs implications, in: Mandilaras 1988 [§ 2 *86: 233-236].

De morte

593 Th. Gomperz: Zu Philodem (Περὶ θανάτου Δ΄), in: Hermes 12 (1877) 223-225.
594 S. Mekler: Φιλοδήμου Περὶ θανάτου δ΄ Über den Tod, viertes Buch. Nach der Oxforder und Neapolitaner Abschrift (Wien 1886) 308-353.
595 T. Kuiper: Philodemus Over den Dood (Amsterdam 1925). – Diss.
596 E. Bignone: Lectiones Epicureae, in: Atene e Roma 35 (1933) 110-113.
597 M. Gigante: Filodemo, De morte IV, 3, in: Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 28 (1953) 119-132. – Bes. 128-132 = L'inizio del quarto libro Della morte di Filodemo, in: M.G. ²1983 [*1: 115-161]. – Bes. 134-136.
598 O. Luschnat: Die atomistische Eidolaporoi-Theorie in Philodems Schrift De morte, in: Prolegomena 2 (1953) 21-41.
599 M. Gigante: Filodemo De morte IV, 37-39, in: La Parola del Passato 10 (1955) 357-389 = La chiusa del quarto libro Della morte di Filodemo, in: M. G. ²1983 [*1: 163-234].
600 M. Gigante: Il frammento Ia di Democrito presso Filodemo, in: Acme 8/2-3 (1955) 85-90.
601 M. Gigante: Sul frammento tragico presso Filodemo, De morte IV, 38, in: Dioniso 18 (1955) 42-47.
602 L. Alfonsi: Filodemo De morte IV, 38 e Seneca Ep. 101, 4 ss., in: Aegyptus 36 (1956) 27-28.
603 M. Gigante: Philodemi De morte IV, col. IV-IX Pap. Herc. 1050, rec. comm. instr. M. G., in: La Parola del Passato 13 (1958) 51-76 = La chiusa del quarto libro Della morte di Filodemo, in: M. G. ²1983 [*1: 163-234].

Ethica Epicurea

608 D. Comparetti: Frammenti inediti dell'etica di Epicuro tratti da un papiro ercolanese, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 7 (1879) 401-421.
609 Wolfgang Schmid: Nugae Herculanenses, in: Rheinisches Museum 92 (1944) 35-55.
610 M. Gigante: Filodemo quale autore dell'Etica Comparetti, in: M. G. ²1983 [*1: 245-276].

De nuptiis

Vgl. Crönert 1906 [§ 3 *19: 126], Gigante 1984 [§ 20 *15: 75-77].

Tractatus moralis

Vgl. auch Vogliano 1928 [§ 4 *46: 77-89], Capasso/Dorandi 1979 [§ 18 *73].

614 M. Capasso: Trattato etico Epicureo (PHerc. 346). Edizione, traduzione e commento (Neapel 1982).

De divitiis

619 F. Castaldi: Il concetto della ricchezza in Epicuro, in: Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei 6/4 (1928) 287-308.
620 A. Tepedino Guerra: Il primo libro sulla ricchezza di Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 8 (1978) 52-95.

Anonymus Epicureus

625 R. Philippson: Rez. A. Vogliano, Nuove lettere di Epicuro e dei suoi scolari (1928), in: Gnomon 4 (1928) 384-395.
626 A. Angeli: Filodemo. Le altre opere, in: Syzetesis 1983 [*7: 2, 585-590, bes. 588].
627 A. Angeli: La scuola epicurea di Lampsaco nel. PHerc. 176 (fr. 5 coll. I, IV, VIII-XXIII), in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 27-51.

Anonyme Epikureische Ethik

PHeid. inv. 1740 ([2]Pack 2577). – PSI 851b, hg. von Gronewald 1979 [§ 4 *54] = CPF I 1**, EPICURUS 51, S. 193. – PGrenf. 2. 7a = [2]Pack 2575 = CPF I 1**, 51, 10 T.

Andere Philosophen

Die Zeugnisse über Philosophen in den Papyri bietet:
633 T. Dorandi: Testimonia Herculanensia, in: CPF I 1. Autori noti (Florenz 1989) 3-78. – Wichtig.

Im folgenden nur einige Angaben. Weiteres (etwa zu Platon) bei den bibliographischen Angaben zu den 'Indices philosophorum'.

638 S. Sudhaus: Aristoteles in der Beurtheilung des Epikur und Philodem, in: Rheinisches Museum 48 (1893) 552-564.
639 M. Gigante: Filodemo e Ierocle, in: La Parola del Passato 22 (1967) 461-462.
640 K. S. Katsimanis: Un témoignage de Philodème sur le Πολιτικός d'Aristote, in: Platon 27 (1975) 258-262.
641 P. Moraux: Deux témoignages de Philodème sur Aristote, in: Revue des Etudes grecques 112 (1979) 400-412.
642 G. Indelli: Platone in Filodemo, in: Cronache Ercolanesi 16 (1986) 109-112.
643 G. Indelli: Testimonianze su Alessandro Magno nei papiri ercolanesi, in: Cronache Ercolanesi 17 (1987) 139-140.
644 M. Gigante: Atakta VIII. XLI. Filodemo contro Aristotele, in: Cronache Ercolanesi 18 (1988) 59-60.

§ 26. Einbürgerung des Epikureismus in Rom

A. Darstellung: 1. Allgemein 363; 2. Cicero 368; 3. Vergil 370; 4. Horaz 372. – B. Bibliographie: 1. Überblick 374; 2. Epikureismus bis zum Ende der Republik 374; 3. Epikureer im augusteischen Zeitalter 377.

A. DARSTELLUNG

1. Allgemein

Der römische Epikureismus hat – anders als der römische Stoizismus – relativ spät das Interesse der modernen Interpreten gefunden. Nach ersten Arbeiten von GIUFFRIDA (1950 [*17]) und PAOLUCCI (1955 [*19]) sind vor allem zwei fast gleichzeitig erschienene Aufsätze von BOYANCÉ (1960 [*20]) und PARATORE (1960 [*21]) zu nennen. Obwohl die Grundlehren der epikureischen Schule in einem Widerspruch zu römischen Wertvorstellungen zu stehen scheinen, haben sie dennoch einen beträchtlichen Einfluss auf die römische Kultur ausgeübt, nicht nur auf die Dichtung (Lukrez, Vergil, Horaz, Properz, Tibull, vielleicht Catull), sondern auch auf die Politik (Maecenas, Cassius u.v.a.) und auf die Philosophie (Cicero, Seneca). Nicht zuletzt aufgrund der neu und besser edierten Papyri aus Herculaneum wird deutlich, dass sich ein Angleichungsprozess vollzog. Die Schule versuchte, sich neuen Vorstellungen anzupassen, und manche Römer öffneten sich ihrerseits den Gedanken Epikurs (ERLER 1992 [*109]).

Den ersten Kontakt zwischen dem Epikureismus und der römischen Welt gab es noch zu Lebzeiten Epikurs, wenn auch auf indirekte Weise, wie CIC. Cato 13, 43 (dramatisches Datum 150 v. Chr.) und PLUT. Pyrrh. 20 (vgl. VAL. MAX. IV 3, 6) zu entnehmen ist: Gaius Fabricius erfährt als Gesandter bei Pyrrhos durch Kineas von einem Philosophen in Athen, der allein die sinnliche Lust als Mass ansetze. SUET. Gramm. VI erwähnt einen gewissen Aurelius Opilius, der Lehrer und Freigelassener eines Epikureers gewesen sein soll. Darüber hinaus hat ein ansonsten unbekannter Egnatius (vgl. CASTNER 1988 [*52: 33]) ein Gedicht ‹De rerum natura› verfasst, dessen wenige Fragmente lukrezischen Stil und epikureischen Inhalt erkennen lassen. Schliesslich ist auf zahlreiche Stellen bei den römischen Komikern (vgl. etwa die von GARBARINO 1973 [*31: 194ff. 210ff.] angeführten Partien aus Plautus und Terenz) hingewiesen worden, bei denen sich ein Echo epikureischer Lehren finden soll. Jedoch kann eine Herkunft aus epikureischer Philosophie nirgends mit Sicherheit bewiesen werden (GEMELLI 1983 [*44: 281 Anm. 2]). CICERO (Pro Q. Gallio frg. 2 PUCCIONI) spricht vom Erscheinen Epikurs auf der Bühne (gemeinsam mit Sokrates) in einem Stück des Laberius. Generell ist aber gegen-

über angeblich epikureisch inspirierter Parodie oder Anspielung auf der Bühne Skepsis angezeigt, weil zweifelhaft ist, ob das Publikum hinreichend über die Lehre unterrichtet war, um derartige Anspielungen zu verstehen (DELLA CORTE 1974 [*34]). Jedenfalls wird man die Kenntnis der epikureischen Lehre bei den Römern der frühen Zeit kaum mehr als oberflächlich nennen dürfen.

Etwas mehr Profil gewinnt der Epikureer T. Albucius (CASTNER 1988 [*52: 3ff.]), der gegen Ende des 2. Jahrhunderts zeitweise in Athen gelebt hat (121 war er noch adolescens; CIC. Brutus 35, 131) und als Lebemann mit epikureischen Interessen und Freunden galt (CIC. fin. I 3, 8f.; vgl. Brutus 26, 102; de or. II 70, 281). Allerdings hält sein Epikureismus ihn nicht von einer politischen Karriere ab: Er wird Statthalter in Sizilien und zeigt kulturelle Neigungen (vgl. CIC. nat. deor. I 33, 93), mit denen man Epikureer damals nicht in Verbindung zu bringen pflegte. Dieses Nebeneinander von epikureischer Lebensauffassung, kulturellem Interesse und politischem Engagement ist bei späteren Anhängern der epikureischen Lehre in Rom (z.B. Maecenas oder Atticus) häufiger anzutreffen. Politische Betätigung war aber auch schon vorher bei griechischen Epikureern (z.B. bei Philonides) nicht aussergewöhnlich.

Von Epikureern, die bewusst versuchen, in der römischen Gesellschaft Einfluss zu gewinnen, ist erst bei PLUTARCH (non posse 1100D: ψηφίσματα πόλεων) in einer Bemerkung über Dekrete gegen Epikureer die Rede. Allerdings weiss CICERO (Tusc. IV 2, 5; Att. XII 23, 2) nichts davon. Deshalb mag man an der Nachricht zweifeln und an eine Verwechslung mit der Philosophengesandtschaft des Jahres 155 denken, zu der bekanntlich die Epikureer nicht gehörten (GARGIULO 1980 [*95: 293]). Vor allem aber ist in diesem Zusammenhang die Nachricht von Interesse, dass unter dem Konsulat des L. Postumius die Römer zwei Epikureer, Alkios (oder Alceus) und Philiskos, wegen Einführung der Lustlehre und Verführung der Jugend per Dekret aus Rom vertrieben haben (ATHEN. 547A; AELIAN varia historia IX, 12; vgl. GELL. noct. Att. XV 11; SUIDAE LEXICON 1928-1938 [§ 5 *52: 2, 363 Nr. 2405 ADLER]). Das Datum dieser Ausweisung ist unsicher; man wird eher an 155 (GIGANTE ^{2}1983 [*45: 26 Anm. 2]) als an 173 denken (Diskussion bei GEMELLI 1983 [*44: 282 Anm. 3]). Festzuhalten ist, dass die Lehre der beiden Epikureer in Rom als inakzeptabel galt. Die Nachricht gehört in den Kontext anderer Vertreibungen von Epikureern etwa aus Messene (zu Testimonien vgl. USENER 1887 [§ 4 *3: LXXII Anm. 2]) und aus verschiedenen anderen Städten. Positiv sind diese Zeugnisse als Beleg für die weite Verbreitung des Epikureismus und seinen wachsenden Einfluss zu werten. Auch wird man diese Vertreibungen weniger als Folge philosophischer Auseinandersetzung interpretieren, sondern als das Resultat einer eher generellen Aversion gegen die Philosophie (GEMELLI 1983 [*44: 283]). Die ersten Epikureer in Rom versuchten vor allem, die Jugend, weniger die Nobilität zu beeinflussen. Allerdings hat MOMIGLIANO (1941 [*14]) Farringtons These überzeugend zurückgewiesen, wonach es sich beim frühen Epikureismus in Rom um eine revolutionäre, gegen die als superstitio verstandene Staatsreligion und damit gegen den Staat

selbst gerichtete epikureische Bewegung der unteren Schichten des Volkes gehandelt habe, die zu restriktiven Massnahmen des Staates geführt habe. Für eine demokratische Epikureerbewegung gibt es keinen Beleg. Zwar bemühten sich die Epikureer der ersten Jahrhunderthälfte um Popularität, wie einige Stellen vor allem bei Cicero zu belegen scheinen (Cic. fin. II 4, 12; fin. V 1, 3; Att. IV 6, 1 vom April 55; fam. XV 16, 1 vom Januar 45. XV 19, 1f. vom Januar 45); und sie hatten dabei wohl auch Erfolg, doch ist Ciceros Bemerkung darüber (Cic. Tusc. IV 3, 7: Italiam totam occupaverunt) nicht überzubewerten. Dabei ist zu bedenken, dass Epikur selbst einen Trennungsstrich zwischen sich und der Menge zieht ([131] [2]Arr. = frg. 187 Us.; vgl. Hor. ep. II 1, 63-68; Gargiulo 1980 [*95: 294]), also eine populistische Haltung nicht billigt. Es handelt sich bei dem Einfluss wohl eher um eine spontane Übereinstimmung des Volkes mit den von Epikureern angesprochenen Teilproblemen. Gleichwohl kann man mit Blick auf diese Zeugnisse von einer ersten Phase des historisch fassbaren Epikureismus in Rom sprechen. Diese Phase reicht bis zu den Bemühungen von epikureischen Autoren wie C. Amafinius, Catius, Rabirius und Saufeius, von denen Cicero spricht (vgl. Castner 1988 [*53: 7ff. 32. 63. 64ff.]) und die sich für die Verbreitung der Lehren Epikurs einsetzten. Das Wirken dieser Epikureer fällt in die generell für die kulturelle Entwicklung in Rom wichtige Zeit der letzten Jahre des 2. und der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts. Damals standen zwar Rechtswissenschaft, Rhetorik und Historiographie schon in einer gewissen Blüte, philosophische Schriftstellerei aber war noch nicht weit verbreitet. In dieser Zeit haben Amafinius und Catius ihre philosophischen Werke veröffentlicht. Vor allem Amafinius hat das Interesse der Menge geweckt. Der Grund ist nach Ciceros kritischer Analyse (bemerkenswert, dass Amafinius dennoch zu den optimi viri gezählt wird; vgl. Cic. Tusc. I 3, 6) in der leichten Fasslichkeit des Systems, in der Attraktivität einer Lehre von der Lust und darin zu sehen, dass es anspruchsvollere Lehren nicht gab. Aus Cic. Acad. I 2, 5 lässt sich wohl ein Bild vom Inhalt der Schriften des Amafinius gewinnen: Es handelte sich um eine einfache Darstellung von Epikurs Physik und seiner Ethik, ohne dialektische Beweisführung und besondere Terminologie, verfasst in einem sermo vulgaris, der bei der Menge ankam. Die von Cicero beklagte Nachlässigkeit (levitas) der Darstellungen dieser Epikureer bezieht sich auf ihre Unfähigkeit, im Lateinischen die griechisch-epikureische Terminologie wiederzugeben (spectra für εἴδωλα: Cic. fam. XV 16, 1; vgl. Puelma 1985 [*47], 1986 [*50: 51], zum Problem angeblich mangelnder Griechischkenntnisse bei diesen Autoren vgl. Büchner 1964 [*23]; Cic. Tusc. V 40, 116 wird jetzt gemeinhin nicht 'Epicurei nostri', sondern 'pueri nostri' gelesen). Man mag in dieser einfachen Form der Darstellung eine Berechtigung für die Behauptung des Lukrez (I 922ff. V 335) sehen, dass er als erster epikureische Lehre in lateinischer Sprache anbiete. Catius Insuber, ein jüngerer Nachfolger des Amafinius und Zeitgenosse Philodems ist kurz vor Januar 45 gestorben. Er kommentierte Horaz (vgl. Porphyrio in serm. II 4, 1) und verfasste ‹De rerum natura› und ‹De summo bono›, beide in vier Büchern (von Arnim 1899 [*6]). Trotz der auch

von Cassius akzeptierten Kritik CICEROs an Catius (fam. XV 16), hält Cassius ihn doch immerhin noch für kultivierter als manche rustici Stoici (fam. XV 19). Bei den Stoikern müsse man unterscheiden zwischen Gebildeten und Ungebildeten; das gleiche gelte auch für Epikureer. Es ist darauf hinzuweisen, dass in der Tat innerhalb des Epikureismus damals eine andere Akzentuierung der Rolle der Paideia zu beobachten ist. Lehnt Epikur kulturelle Güter als zum Erlangen des Glückes überflüssig ab, so betont Philodem in ‹Ad contubernales›, dass die artes hilfreich sind bei der Darstellung schwieriger Inhalte und beim Verständnis komplizierter Sachverhalte. Es ist bemerkenswert, dass er diese Position gegen innerschulische Gegner meint verteidigen zu müssen. Man wird wohl nicht fehlgehen, wenn man für seine Position auch das Bestreben mitverantwortlich macht, sich in einem neuen kulturellen Umfeld anzupassen (ERLER 1992 [*158: 181ff.]). Jedenfalls hat sie bei Römern wie Cassius Wirkung gezeigt. Wie Philodem vertritt Cassius eine Art 'bildungsaristokratischen' Epikureismus.

Insbesondere durch die Schriften des Amafinius wurden zahlreiche andere Werke epikureischen Inhalts angeregt, die ganz Italien für sich gewannen. Für Cicero ist gerade dies Beweis für die mindere Qualität von Epikurs Lehre, die der Dummheit der Menge entgegenkomme. Allerdings sind Ciceros Bemerkungen nicht ohne Selbstwidersprüche. So bestreitet er z.B., diese Werke gelesen zu haben (CIC. Tusc. II 3, 7), räumt jedoch privat die Lektüre ein (CIC. fam. XV 16; Acad. post. I 5f.). Fragwürdig ist auch, wenn er an anderer Stelle (CIC. Tusc. I 3, 6; II 3, 8) behauptet, die Epikureer läsen ihre Bücher nur untereinander. Ciceros Kritik an der Schriftstellerei ist daher mit Vorsicht zu bewerten und scheint sich eher an traditionellen Topoi der Epikurkritik zu orientieren (Kulturfeindlichkeit, vgl. CIC. fam. XV 19, 2f.: ipse enim Epicurus, a quo omnes Catii et Amafinii, mali verborum interpretes, profiscuntur; vgl. GARGIULO 1980 [*95: 295]). Festzuhalten ist, dass Epikurs Lehre zu dieser Zeit durchaus populär war (vgl. CIC. fin. I, 7, 25; dramatisches Datum 50). Nur scheinbar steht dem die Klage des LUKREZ (I 944) entgegen, wonach die törichte Menge vor der Lehre zurückschrecke. Lukrez richtet sich mit seiner Form, den Epikureismus zu vermitteln, eher an Gebildete und gehört daher mehr auf die Seite Philodems und des Cassius als auf die Seite des Amafinius. Seine Haltung passt zu der des Epikureers Phaidros, der ebenfalls Ciceros Bildungsansprüchen genügte (ERLER 1992 [*158: 180f.]). Mit solchen griechischen Epikureern, wie sie in den Zirkeln in Kampanien (um Siron und Philodem) verkehrten, und mit Lukrez beginnt also ein neuer Abschnitt in der Geschichte des Epikureismus. Um die Jahrhundertmitte gelingt es dem Kepos, auch bei gehobeneren Schichten Einfluss zu gewinnen. Dies zeigten nicht nur Albucius, der perfectus Epicureus (CIC. Brutus 35, 131; fin. I 3, 9), sondern vor allem die epikureischen Gesprächspartner, die Cicero in seinen Schriften erwähnt: der Senator C. Velleius in ‹De natura deorum›; L. Thorius Balbus, der Legat des Q. Metellus Pius (CIC. fin. II 20, 63); L. Piso Caesoninus, der Konsul im Jahre 58 und Patron des Philodem; Cassius, der Caesarmörder (CIC. fam. XV 16. 19; PLUT. Brutus 37); C. Vibius Pansa (CIC. fam.

VII 12); C. Trebatius Testa, der Jurist (Cic. fam. VII 12). Zu diesen gesellschaftlich und politisch herausragenden Personen sind auch Dichter wie Vergil, Horaz und L. Varius Rufus zu zählen, was beweist, dass der Epikureismus keineswegs mehr einfach nur eine für die unteren Schichten interessante Philosophie war. Er hat sich einen Platz im kulturellen Leben erobert. Es wird sogar diskutiert, ob Caesar sich zu Epikurs Lehre bekannt hat (Seel 1967 [*61: 77], Rambaud 1969 [*62: 411ff.], Fussl 1980 [*65: 75-80]). Wenn dies auch letztlich schwer zu beweisen sein dürfte, so ist doch bemerkenswert, dass sich in Caesars Umgebung besonders viele Epikureer aufhielten. Deshalb überwiegt in der neueren Forschung die Annahme, dass auch Caesar dieser philosophischen Richtung zumindest nicht fernstand. Man hat dabei jedoch zu bedenken, dass in der Mitte des 1. Jahrhunderts der Epikureismus Bildungsgut wurde, so dass bestimmte Äusserungen nicht notwendig als persönliche Glaubensbekenntnisse aufgefasst werden müssen. Die Lage ist ähnlich wie bei Horaz. Wird politisches Engagement nicht mehr in einem völligen Gegensatz zum Epikureismus gesehen (auch Maecenas wird z.B. zu den Epikureern gezählt), so scheinen Caesars politische Ambitionen einem wirklichen Epikureismus denn doch zu widerstreben.

Dem Anspruch auf Zurückhaltung in der Politik (μὴ πολιτεύεσθαι) wird am ehesten noch Atticus gerecht (Castner 1988 [*52: 57-61]). Cicero jedenfalls hat dessen politische Abstinenz als Folge seiner epikureischen Grundhaltung interpretiert. Die Ernsthaftigkeit seiner epikureischen Neigungen ist aber nicht unumstritten (Rawson 1985 [§ 9 *39: 100-101]), hat er sich doch immerhin in die eleusinischen Mysterien einweihen lassen, was nach gängiger Meinung der antireligiösen Haltung der Schule widersprach.

Gesellschaftlich war der Epikureismus von grosser Bedeutung. Es ist kaum Zufall, dass in diese Zeit die Lehre und Schriftstellerei Philodems und sein Bemühen fallen, Epikureismus und Paideia zu versöhnen. Damit hat er dem Epikureismus wichtige Tore geöffnet. Man kann auf Parallelen der ‹Poetik› Philodems zu den poetologischen Vorstellungen hinweisen, wie sie in der Dichtung Catulls zum Ausdruck kommen (Ablehnung des Didaktischen, Betonung der τέρψις, Dichtung nicht ein speculum vitae des Autors; Zusammenhang von Form und Gehalt). Nicht nur in der Ästhetik, sondern auch bezüglich des Inhaltes findet sich manche Entsprechung. Einige Topoi sind nachweislich von Philodem in Rom eingeführt worden, z.B. der Topos der 'Einladungskarte' (vgl. Laurens 1965 [*24]) oder der Topos des 'Einkaufszettels' (vgl. Cat. carm. XIII; Landolfi 1982 [*43]).

In den folgenden Abschnitten werden einige wichtige Vertreter des kulturellen Lebens in Rom im Hinblick auf ihr Verhältnis zum Epikureismus behandelt. Ciceros Verhältnis zum Kepos wird kurz angesprochen, weil er Hauptquelle unserer Kenntnis über den Epikureismus in Rom ist. Da durch einen neuen Papyrusfund als sicher gelten darf, dass mit dem Epikureismus der Gruppen um Philodem und Siro neben Quintilius, L. Varius Rufus und Plotius Tucca auch Vergil und wahrscheinlich Horaz vertraut waren, soll abschliessend auf den vieldiskutierten Epikureismus dieser beiden augustei-

schen Dichter eingegangen werden. Zum Verständnis weiterer Autoren vgl. FERGUSON 1990 [§ 8 *15: 2270-2273].

2. Cicero

Da Ciceros Einstellung zur Philosophie in einem eigenen Beitrag dargestellt ist (siehe unten § 57), soll hier nur sein grundsätzliches Verhältnis zum Kepos angesprochen werden. Ein wesentlicher Punkt seiner Kritik betrifft neben theoretischen Bedenken (Theologie, Physik, Ethik) Epikurs Skepsis gegenüber dem Nutzen politischer Betätigung für das individuelle Glück. Zwar wurde die Aufforderung zum μὴ πολιτεύεσθαι schon bei früheren Epikureern nicht dogmatisch gehandhabt und war insbesondere für die römischen Epikureer kein Hinderungsgrund für ihre Anhängerschaft (MOMIGLIANO 1941 [*14]). Allerdings folgten sie dabei eher der utilitas als der dignitas (ANDRÉ 1966 [*82: 269]). Gerade diese Motivation war aber für Cicero, der durch einen Rückgriff auf alte Werte die res publica erneuern wollte, ein Stein des Anstosses (CIC. Att. VII 2, 4; vgl. GARGIULO 1980 [*95: 306f.]).

Unumstritten ist, dass die Haltung Ciceros gegenüber dem Kepos grundsätzlich ablehnend ist. Umstritten hingegen, ob diese Kritik konstant ist oder ob Phasen eines besonderen Interesses zu beobachten sind. HOWE (1951 [*73: 61-62]) meint, vor Ciceros Rückkehr aus dem Exil keinen wirklich kritischen Bezug zum Epikureismus ausmachen zu können. Auch in der nachfolgenden Zeit habe entsprechende Polemik eher beiläufigen Charakter. Erst nach Pharsalos (im Jahre 48) habe Cicero im Epikureismus eine wirkliche Gefahr gesehen und deshalb die Schule zur Zielscheibe seiner Angriffe gemacht. Die philosophischen Werke von 45 und 44 dienen u.a. dem Zweck, die epikureisch gesinnten Freunde für sein politisches Ideal zu gewinnen. Antiepikureische Zeugnisse vor dieser Zeit (In Pisonem, Pro Sestio, De oratore, De re publica, De legibus) können nach Howe vernachlässigt werden. Drei Phasen hat es demnach in Ciceros Verhältnis zum Epikureismus gegeben: Desinteresse vor dem Exil, eine eher tolerante Kenntnisnahme durchaus negativer Auswirkungen nach dem Exil und vor dem Bürgerkrieg und schliesslich offene Feindschaft in den philosophischen Schriften der Jahre 45 und 44.

PARATORE (1960 [*21]) und D'ANNA (1965 [*81]) hingegen vertreten die Auffassung, dass Cicero gegenüber dem Kepos konstant eine polemische Haltung eingenommen habe. Jede Entwicklung Ciceros in dieser Frage wird bestritten. Cicero, der sich inmitten politischer Auseinandersetzung befand, musste in Epikurs Lehre eine Herausforderung für die römischen Ideale sehen. Diese Bewertung blieb nicht unwidersprochen. MASLOWSKI (1974 [*92]) konstatiert in den Jahren 55-54 (zwischen De oratore und De re publica) einen Bruch in Ciceros Einstellung, hervorgerufen durch Ciceros Lektüre von Lukrez' ‹De rerum natura› (CIC. Quint. fr. II 9).

Mit Blick auf Ciceros grundsätzliche Einstellung zur Aufgabe der Philosophie wird man eine durchgängige Ablehnung epikureischer Lehre bei ihm

nicht in Abrede stellen wollen (vgl. Cic. fin. I 5, 16), aber auch die zunehmende Schärfe in Ton und Umfang der Polemik nicht verkennen können (Gigante 1987 [§ 3 *97: 51ff.]). Allerdings sind bei deren Bewertung die unterschiedlichen literarischen Gattungen in Rechnung zu stellen (Gargiulo 1980 [*95: 308]; z.B. die Invektive der Pisoniana; vgl. Gigante ^{2}1983 [*98: 35ff.]), in denen die verschiedenen Äusserungen zu finden sind. Nicht übersehen werden darf, dass sich Cicero in manchem epikureischer Lehre nähert (etwa im Lucullus: Einschätzung der Dialektik, der divinatio, der Prolepsis), dies aber vor allem, um Auffassungen der Stoiker zu widerlegen (vgl. Michel 1969 [*86]).

Im Vergleich zu den eher sporadischen Abschnitten in früheren Werken greift Cicero in den 40er Jahren die epikureische Lehre mit grösserer Systematik an (Gargiulo 1980 [*95: 308f.]). Problematisch an Maslowskis These ist die Annahme, im Proömium von ‹De re publica› sei eine gegen Epikur gerichtete Polemik zu erkennen. Man wird deshalb an einem wirklichen Bruch zweifeln (Gargiulo 1980 [*95: 309]) und an eine Akzentverschiebung denken. Eher wird man Howe darin zustimmen, dass nach Pharsalos (im Jahre 48) Ciceros Polemik gegen den Kepos ein besonderes Stadium erreicht, das sich in einer systematischen Auseinandersetzung mit Epikurs Lehre in den philosophischen Schriften von 45 und 44 manifestiert. Besonders interessant in diesem Zusammenhang ist der ‹Laelius›, in dem Cicero das Ideal einer concordia omnium propagiert und das otium cum dignitate restaurieren will. Dabei meint er, an dem sich an der utilitas orientierenden Freundschaftsbegriff des Kepos Anstoss nehmen zu müssen. Die im Proömium von Buch 2 in ‹De divinatione› geäusserte Hoffnung auf Restauration und politisch-literarisches Wirken verlangt eine Auseinandersetzung mit der verbreiteten und oftmals auf epikureischer Grundlage begründeten Abstinenz von der Politik gerade bei Ciceros Freunden (vgl. Cic. Att. XIV 20, 5: Epicuri mentionem facis et audes dicere μὴ πολιτεύεσθαι?). Gargiulo (1980 [*95: 315ff.]) hat auf diese Stossrichtung der Polemik im ‹Laelius› hingewiesen (vgl. allerdings zu seiner These Grilli 1984 [*100]). Bezeichnend ist, dass noch in der Behandlung der Freundschaft von ‹De finibus› der politische Aspekt gänzlich ohne Bedeutung ist (Gargiulo 1980 [*95: 316f.]). Man darf wohl annehmen, dass Cicero nicht zu Unrecht in der Zurückhaltung eines Atticus oder Torquatus gegenüber dem Gemeinwohl eine grössere Gefahr sah als in der Propaganda eines Amafinius oder Catius. Auch unter den Epikureern gibt es nach Ciceros Ansicht also durchaus respektable Menschen. Offenbar kam es in diesen Jahren existentieller Unsicherheit zu einer regelrechten Welle der ‘Konversionen’ zum Epikureismus, für welche Ciceros Briefe Zeugnis sind (z.B. Cic. fam. VII 12 vom Febr. 53 an Trebatius). Seine grundsätzlich ablehnende Haltung jedoch hat sich nicht gewandelt. Er betrachtete den Epikureismus immer als eine Verirrung. Dabei ist zu beachten, dass ihn die politische Isolierung durchaus in die Nähe epikureischer, von Freunden geteilter Haltung bringt (Cic. fam. IX 20, 1: omnem nostram de re publica curam ... abiecimus, in Epicuri nos, adversari nostri, castra coniecimus). Zwar ist Cicero bei aller grundsätzlichen Kritik bereit zu würdigen, dass Philodem seine Philosophie

mit Bildung kultiviert habe (Cic. Pis. 29, 70; vgl. fin. I 7, 26). Gleichwohl zieht er daraus keinerlei Konsequenzen für seine Bewertung der Schule (Cic. Pis. 28, 70: Graeculus; adsentator; vgl. Gigante ^{2}1983 [*98: 48]). Zu unterschiedlich ist die Auffassung von der Aufgabe der Philosophie, als dass eine Annäherung möglich gewesen wäre. Wie etwa der Hymnus auf die Philosophie (Cic. Tusc.V 2, 5) zeigt, sieht Cicero in der Philosophie eine Lehrmeisterin des Lebens (magistra vitae), die Staat und soziales Leben zu organisieren hilft und Gesetze schafft. Mangel an kulturellem Interesse, Vernachlässigung der Pflichten im Staat, Fehleinschätzung des otium – in diesen Vorwürfen wird die Kluft deutlich, die Cicero von den Epikureern trennt. Doch zeigt ein Blick auf die epikureischen Lehren jener Zeit (z.B. Philodems), dass viele von Ciceros Vorwürfen längst obsolet geworden waren. In manchen Aspekten – etwa im Bereich der Kultur – hatten sich im Epikureismus Verschiebungen ergeben, die ganz in die von Cicero gewünschte Richtung weisen. Und nicht zuletzt wegen solcher Verschiebungen hatte die Lehre den Erfolg, den Cicero gerade verhindern wollte. Cicero bekämpft also einen Epikureismus, der sich längst gewandelt hatte. Dass er dies nicht zur Kenntnis nehmen wollte und bei seiner Polemik bisweilen falsche Behauptungen aufstellte – wenn er den Epikureern z.B. Geschichtslosigkeit vorwarf (Cic. fin. II 21, 67: in vestris disputationibus historia muta est; vgl. Gigante 1987 [§ 3 *97: 54]) –, hat seiner Sache eher geschadet.

Bemerkenswert für Ciceros Verhältnis zu epikureischen Texten ist schliesslich, dass er diese fast wörtlich übersetzt, wohingegen er sich bei seinen Übertragungen Platons eher um literarische Qualität bemüht (Traglia 1971 [*87]).

3. Vergil

Ob man Vergil generell (Brisson 1966 [*139]) als Epikureer bezeichnen kann, ob er nur zeitweise in seiner Jugend der Schule nahestand oder ob er nie Epikureer war (Naumann 1975 [*151]), ist eine oft behandelte Frage. Vielfach wird Vergil Kenntnis epikureischer Lehre zugestanden, besonders in seinem frühen Werk. Doch nehmen manche Interpreten an, dass er diese Phase später überwunden habe. Andere Forscher lehnen angesichts der biographischen Quellen und der zur epikureischen Lehre unpassenden Darstellungen in den Gedichten jeglichen epikureischen Einfluss bei Vergil ab (Naumann 1978 [§ 20 *13] mit Hinweis auf die offensichtliche Religiosität und Götterverehrung in seinem Werk; dagegen jedoch Schmid 1983 [*161: 105ff. 199-206. 363ff.]). Methodisch zweckmässig für die Beurteilung der Frage ist die Forderung Frischers (1975 [*150]), zwischen epikureischen Reminiszenzen in den Werken und der eigentlichen Einstellung des Autors zu unterscheiden.

Jedenfalls ist eine auch persönliche Bekanntschaft Vergils mit den Epikureern kaum zu bestreiten. War Vergils Präsenz in den Papyri von Herculaneum (PHerc. 1082 col. 11; PHerc. 253 frg. 12, jeweils gemeinsam mit Varius und Quintilius, und in PHerc. 253 mit Horaz oder Plotius; vgl. Gigante 1984

[§ 20 *15: 71-74]) bislang noch Folge einer glücklichen Ergänzung KÖRTES (1890 [§ 25 *401: 172-177]), so ist jetzt in einem neu edierten Papyrusfragment (PHerc. Paris. 2; vgl. GIGANTE/CAPASSO 1989 [*163]) eindeutig neben Plotius, Varius und Quintilius auch der Name Vergils zu lesen (Οὐεργί[λιε). Es geht in dem Traktat um Schmeichelei und speziell um Verleumdung. An der erhaltenen Stelle betont Philodem unter Apostrophierung der genannten Römer, genug über dieses Thema gesagt zu haben, und wendet sich einer Auseinandersetzung mit dem Dissidenten Nikasikrates zu. Vergil scheint also mit römischen Freunden zeitweilig zum Epikureerkreis in der Campania gehört zu haben. Damit gewinnen Nachrichten über Vergils Kontakt etwa mit Siro an Glaubwürdigkeit (SERVIUS Comm. in Buc. VI 13 = SIRON Test. 9 GIGANTE; SERVIUS Comm. in Aen. VI 264 = SIRON Test. 10 GIGANTE; FOCAE in vita Vergili v. 87ff. = SIRON Test. 11 GIGANTE); dafür sprechen CAT. V und VIII = SIRON Test. 6 und 7 GIGANTE (wenn sie als echt anzusehen sind) und vor allem die jetzt aufgrund des oben genannten Zeugnisses sichere Ergänzung von Vergils Namen in zwei Werken PHILODEMS (De adulatione PHerc. 1082 frg. 11; De avaritia PHerc. 253 frg. 12; vgl. GIGANTE 1984 [§ 20 *15: 71-74]). Daher wird man annehmen dürfen, dass Vergil in seiner Jugend einige Zeit (DEWITT 1932 [*131] denkt an die Jahre 45-42) in Neapel gelebt hat und mit dem campanischen Epikureerkreis (Siro, Philodem) in engem Kontakt stand. GIGANTE (1984 [§ 20 *15: 43ff.]) hat auf weitere mögliche Anzeichen für einen Kontakt Vergils mit dem Philosophenzirkel in Herculaneum hingewiesen. Man darf deshalb in Vergils Werk Spuren der Lehre vermuten, ohne daraus notwendig gleich Rückschlüsse auf die innere Einstellung des Autors ziehen zu wollen. Besonders die Silenrede (Buc. VI 31ff.) wurde in diesem Sinne interpretiert (SPOERRI 1970 [*145], 1970 [*146]), was jedoch nicht unbestritten blieb. Generell sind in Vergils Werk zahlreiche Lukrezreminiszenzen zu konstatieren (MERRILL 1918 [§ 31 *5]). Bisweilen hilft das eine oder andere Modell zeitgenössischer Epikureer (Philodem) zum Verständnis von Vergils Darlegungen (z.B. Philodems ira-Konzept für die Turnus-Aeneas-Problematik in der Aeneis; ERLER 1991 [*165]). Problematisch ist allerdings die Auffassung, in den ‹Eklogen› gleichsam eine poetische Umsetzung epikureischer Lehre sehen zu wollen (ROSTAGNI ^{2}1961 [*137], GRIMAL 1980 [*153]). In den ‹Georgica› hat sich sicherlich Erfahrung epikureischer Lehre niedergeschlagen (hingewiesen sei auf die Lukrezreminiszenzen; vgl. KLEPL 1940 [§ 30 *209]). Doch ist fraglich, ob die ‹Georgica› wirklich ganz vom Epikureismus beeinflusst sind. Zwar hat das Landleben im Epikureismus durchaus eine wichtige Rolle gespielt (DIOG. LAERT. 120a; vgl. GIGANTE 1984 [§ 20 *15: 45ff.]), und man hat auch die in den ‹Georgica› geschilderte Freundschaft, den Kontrast von otium (Land) und negotium (Politik) und das kontemplative Leben als Zeichen eines Epikureismus des Autors gewertet (ALFONSI 1959 [*134]). Doch wird man bei der Beurteilung möglicher Reminiszenzen eher von epikureischen Elementen sprechen wollen. Denn Vergil benötigte kein philosophisches System für seine Dichtung, kann sich aber durchaus bestimmte Vorstellungen zunutze gemacht haben (GIGANTE 1984 [§ 20 *15: 49]). Es ist des-

halb kaum richtig, ihn unter die Epicurei certi einzureihen (CASTNER 1988 [*52: 77ff.]), doch kann man nicht gegen die Zeugnisse behaupten, dass er frei von jedem epikureischen Einfluss war (vgl. GIGANTE 1984 [§ 20 *15: 49ff.]). Es gilt wohl für Vergil wie für Horaz, dass für die Ausbildung der Jugend das Studium der Rhetorik und der Philosophie grundlegend war (GRILLI 1983 [*160: 26]). Zu letzterer gehörte ohne Zweifel die Kenntnis der Lehren Epikurs.

4. Horaz

Über eine Zugehörigkeit des Horaz zu einem der epikureischen Kreise in der Campania gibt es keine Zeugnisse (der Name 'Horaz' auf den Papyri ist zweifelhaft; dazu GIGANTE 1973 [*196]). Bei zahlreichen Stellen seines Werkes, die als epikureisch bezeichnet werden können, handelt es sich vielleicht um Lukrezreminiszenzen. Doch zeigen manche Stellen eine direkte Vertrautheit mit epikureischen Texten. Horaz hat eine Weile in Athen studiert, und seine Freundschaft mit Vergil, Varius und Tucca, die ihrerseits Kontakt mit den Epikureern der Campania hatten, ist bekannt. Er bezeichnet sich selbst nicht ohne Ironie als «Epicuri de grege porcum» (HOR. ep. I 4, 16). Bei der Beurteilung der Frage, ob und inwieweit bei Horaz Epikureisches festzustellen ist, ist die von ihm selbst betonte Eigenständigkeit zu berücksichtigen (HOR. ep. I 1, 14: nullius addictus iurare in verba magistri; vgl. LEBEK 1981 [*206: 2041]). Stoisches steht neben Epikureischem, nicht selten ohne Harmonisierungsversuch. Oft als Belege herangezogene Stellen (wie z.B. HOR. ep. I 4, 16; serm. I 5, 100-103; carm. I 9, 13-16) erweisen sich keineswegs als sichere Belege für einen Epikureismus des Dichters (GANTAR 1972 [*194]). Zwar nähert sich Horaz besonders nach Philippi dem Epikureismus, doch vertraut er sich nicht einem bestimmten Dogma an. Er weigert sich, einem magister zu folgen. Philosophie hat für ihn aporetischen Charakter und wirft mehr Fragen auf, als dass sie diese beantwortet (TRAGLIA 1971 [*192]).

Gleichwohl hat man auch darauf hingewiesen (FRAENKEL 1957 [*183: 255]), dass sich Horaz durchaus zum Epikureismus bekennt, wenn auch selbstironisch zu einer vulgären Form des Epikureismus (HOR. ep. I 4, 15-16). Horaz mag sich von der realistischen und humanen Einschätzung des Menschen im Epikureismus und seiner Ablehnung jedes Rigorismus angezogen gefühlt haben (LEFEVRE 1993 [*212: 203]). Auch wenn manche der von Horaz behandelten Themen wie Spiel des Zufalls, Freundeskreis, Todesfurcht, Mass beim Genuss, politische Unabhängigkeit nicht notwendig auf epikureischen Hintergrund deuten müssen, so wird doch seine Affinität zu dieser Lehre deutlich. Zu Recht hat man die Bedeutung des epikureischen Elements in seiner Dichtung hervorgehoben (zuletzt LEBEK 1981 [*206: 2032ff.]). Zwar ist bei manchen Stellen umstritten, ob epikureischer Einfluss vorliegt, doch gibt es auch Abschnitte, in denen der epikureische Hintergrund wohl eindeutig ist (Kulturentstehungslehre HOR. serm. I 3, 96-119 oder carm. I 34). Epikureisches gibt es in den Oden zu registrieren (bes. HOR. carm. I 9, 13ff.; I 31, 15-

17; I 34; II 16; III 1; IV 7; vgl. LEBEK 1981 [*206: 2031ff.]). Auch die sogenannten 'Römeroden' lassen den Einfluss des Kepos erkennen. Briefe und Satiren geben ebenfalls vereinzelt Anlass, Epikureisches zu vermuten (CLASSEN 1973 [*195] zu serm. I 5 als Zeugnis epikureischen Lebens). Im Catius in serm. II 4 hat man den von Cassius getadelten Catius Insuber erkennen wollen (CLASSEN 1978 [*203]). Schliesslich ist serm. II 6 im Lichte epikureischer Vorstellungen interpretiert worden (BARBIERI 1976 [*199]). Zwar wird Philodem von Horaz nur einmal erwähnt (serm. I 2, 121), doch hat man verschiedentlich auf Gemeinsamkeiten zwischen den beiden Autoren hingewiesen. Andererseits hat man carm. I 34 als Abgesang an den Epikureismus verstehen wollen: der Blitz aus heiterem Himmel als Argument gegen LUCR. VI 400.

Eine Untersuchung darüber, ob bei Horaz Weiterentwicklungen des Epikureismus festzustellen sind, wäre wünschenswert. Wesentlich ist, dass Horaz allein an ethischer Problematik interessiert ist (anders etwa VERGIL Georg. II 490: felix qui potuit rerum cognoscere causas). Kaum darf man aber aus der völligen Vernachlässigung der für Epikurs Lehre grundlegenden Physiologie folgern, dass Horaz nicht als wirklicher Epikureer angesehen werden kann (HOR. carm. I 4; vgl. LEBEK 1981 [*206: 2033]), konstatiert Philodem doch selbst bei den Epikureern seiner Zeit eine Vernachlässigung der Naturlehre. Für Horaz ist es die Aufgabe der Philosophie, Überliefertes zu bewahren (serm. I 4, 116f.: ... mi satis est, si / traditum ab antiquis morem servare; vgl. LEBEK 1981 [*206: 2033]). Man wird sich mit Blick auf bestimmte Dogmen Epikurs wie Gottesferne, Skepsis gegenüber politischem Engagement, Betonung der Lust oder Ablehnung kultureller Güter wie Dichtung und Bildung fragen, wie Epikur bei der angegebenen Aufgabenstellung der Philosophie für Horaz von Bedeutung sein kann. Doch zeigen Modifikationen in manchem Bereich, dass der Epikureismus auch in Rom durchaus als ancilla traditi ab antiquis moris zumindest nicht hinderlich sein kann.

B. BIBLIOGRAPHIE

1. Überblick [*1]. – 2. Epikureismus bis zum Ende der Republik: a) Allgemein [*6-*55]; b) Caesar [*60-*65]; c) Cicero [*70-*110]. – 3. Epikureer im augusteischen Zeitalter: a) Augustus, seine Freunde und Maecenas [*115-*119]; b) Vergil [*124-*165]; c) Horaz [*170-*212]; d) Andere Augusteer: Properz, Tibull, Vitruv, Livius [*217].

1. Überblick

Vgl. auch Ferguson 1990 [§ 8 *15: 2257-2327].

1 T. Gargiulo: Epicureismo romano, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 2, 635-648].

2. Epikureismus bis zum Ende der Republik

a) Allgemein

Vgl. auch De Witt 1954 [§ 7 *41: 340-358], Schmid 1962 [§ 2 *25: 761-774], Rawson 1985 [§ 9 *39: 3-114], Jones 1989 [§ 8 *12: 62ff.].

6 H. von Arnim: Catius, in: RE 3 (1899) 1792.
7 C. Pascal: Epicurei e mistici (Catania ²1914).
8 H. Disch: De poetis aevi Augusti Epicureis (Bonn 1921) – Diss. Bes. 25ff.
9 R. Harder: Die Einbürgerung der Philosophie in Rom, in: Die Antike 5 (1929) 291-316; auch in: Kleine Schriften (München 1960) 330-353; K. Büchner (Hg.): Das neue Cicerobild (Darmstadt 1971) 10-37.
10 C. M. Hall: Some Epicureans at Rome, in: Classical Weekly 28 (1935) 113-115.
11 O. Tescari: Lucretiana. L'epicureismo in Italia nell'età di Cicerone, in: Convivium 7 (1935) 238-247.
12 B. Farrington: Science and politics in the Ancient world (London 1939, ²1946) 160-216. – Epikur in Rom.
13 A. Rostagni: La letteratura di Roma repubblicana ed augustea (Bologna 1939) 214-215.
14 A. Momigliano: Rez. von Farrington 1939 [*12], in: Journal of Roman Studies 31 (1941) 149-157; auch in: Secondo contributo alla storia degli studi classici (Rom 1960) 375-388.
15 N. W. De Witt: Roman Epicureanism, in: Transactions of the Royal Society of Canada 39 (1946) 31-44.
16 H. M. Howe: Three groups of Roman Epicureans, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 79 (1948) 341-342.
17 P. Giuffrida: L'epicureismo della letteratura latina nel I secolo a. C., Bd. 2: Lucrezio e Catullo (Turin 1950).
18 R. J. Leslie: The Epicureanism of Titus Pomponius Atticus (Philadelphia 1950).
19 M. Paolucci: Studi sull'epicureismo romano: I. Note al Περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως di Filodemo, in: Rendiconti dell'Istituto Lombardo 88 (1955) 483-511.
20 P. Boyancé: L'épicurisme dans la société et la littérature romaines, in: Bulletin de l'Association G. Budé 19 (1960) 499-516.
21 E. Paratore: L'epicureismo e la sua diffusione nel mondo latino (Rom 1960).
22 V. Pöschl: Die grosse Maecenasode des Horaz, in: Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften (Heidelberg 1961) 5-42; auch in: V. P.: Horazische Lyrik. Interpretationen (Heidelberg 1970) 198-245.
23 K. Büchner: Mangelnde Griechischkenntnisse der römischen Epikureer? in: Eranos 62 (1964) 137-149.
24 P. Laurens: Martial et l'épigramme grecque du 1er siècle ap. J. C. in: Revue des Etudes latines 43 (1965) 315-341.
25 J.-M. André: L'otium dans la vie morale et intellectuelle romaine (Paris 1966) 209-277.
26 G. Giancotti: Mimo e gnome. Studio su Decimo Laberio e Publilio Siro (Messina, Florenz 1967).
27 M. L. Clark: The Roman mind. Studies in the history of thought from Cicero to Marcus Aurelius (New York 1968). – Bes. 19-31: Epikureismus in Rom.
28 C. W. Chilton: Diogenes of Oenoanda, The

fragments (London 1971). – Bes. 22-27: Bemerkungen zu den Schulen der Zeit.
29 D. Nardo: Spectra Catiana, in: Dignam Dis, a G. Vallot (Venedig 1972) 115-158.
30 G. Barra: Filodemo di Gadara e le lettere latine, in: Vichiana N.S. 2 (1973) 247-260.
31 G. Garbarino: Roma e la filosofia greca dalle origini alla fine del II secolo a. C. (Turin 1973). – Bes. 194-196. 372ff.
32 V. Giuffrè: L'agire 'sua causa, non civium'. Osservazioni sulla volgarizzazione dell'epicureismo a Roma, in: Atti dell'Accademia Pontaniana N.S. 21 (1973) 161-204.
33 E. Paratore: La problematica sull'epicureismo a Roma, in: ANRW I, 4 (1973) 116-204. – Vgl. auch E. P.: Romanae Litterae (Rom 1976) 289-376.
34 F. Della Corte: Stoiker und Epikureer in Plautus' Komödien, in: Festschrift A. Thierfelder (Hildesheim 1974) 80-94.
35 M. D'Eufemia: Note sul pensiero politico dell'epicureismo romano, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 16 (1974) 87-92.
36 N. Marinone: I frammenti di Egnazio, in: Poesia latina in frammenti (Genua 1974) 179-199.
37 A. Barigazzi: L'epicureismo fino a Lucrezio, in: La filosofia ellenistica e la patristica cristiana dal III secolo a.C. al V. secolo d.C. (Mailand 1975) 176-178.
38 H. D. Jocelyn: The ruling class of the Roman Republic and Greek philosophers, in: Bulletin of the John Rylands Library 59 (1976-1977) 323-366.
39 G. Maurach: Die römische Philosophie (Darmstadt 1976). – Darin u.a.: F. Marx: Der Dichter Lucretius (12-36); Wolfgang Schmid: Lukrez und der Wandel seines Bildes. Betrachtungen zur 2000. Wiederkehr von Lukrezens Todestag (37-83).
40 J.-M. André: La philosophie à Rome (Paris 1977).
41 M. Crawford: Greek intellectuals and the Roman aristocracy in the first century B.C., in: P. Garnsey, C. R. Whittaker (Hg.): Imperialism in the Ancient world (Cambridge 1978).
42 M. Puelma: Cicero als Platon-Übersetzer, in: Museum Helveticum 37 (1980) 137-178.
43 L. Landolfi: Tracce filodemee di estetica e di epigrammatica simpotica in Catullo, in: Cronache Ercolanesi 12 (1982) 137-143.
44 B. Gemelli: Il primo epicureismo romano ed il problema della sua diffusione, in: Syzetesis 1983 [§ 2 *75: 281-290].
45 M. Gigante: L'epicureismo a Roma da Alcio e Filisco a Fedro, in: M. G. ²1983 [§ 2 *35: 25-34].
46 J. D. Minyard: Lucretius and the Late Republic. An essay in Roman intellectual history (Leiden 1985). – Caesar 15ff.; Cicero 29ff.; Lucretius 33ff.
47 M. Puelma: Spectrum. Probleme einer Wortgeschichte, vom Altertum zur Neuzeit, in: Museum Helveticum 42 (1985) 205-244. – Einbürgerung.
48 P. Grimal: Les éléments philosophiques dans l'idée de monarchie à Rome à la fin de la République, in: Flashar/Gigon 1986 [§ 2 *84: 233-281].
49 G. Maurach: Die Einbürgerung der Naturphilosophie in Rom, in: Jahrbuch der Braunschweigischen Wissenschaftlichen Gesellschaft (1986) 165-177.
50 M. Puelma: Die Rezeption der Fachsprache griechischer Philosophie im Lateinischen, in: Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie 33 (1986) 45-69. – Bes. 50ff.: Einbürgerung.
51 J.-M. André: Les écoles philosophiques aux deux premiers siècles de l'Empire, in: ANRW II 36, 1 (1987) 5-77.
52 C. J. Castner: Prosopography of Roman Epicureans between the second century B.C. and the second century A.D. (Frankfurt 1988).
53 J. L. Ferrary: Philhellénisme et impérialisme. Aspects idéologiques de la conquête romaine du monde hellénistique de la seconde guerre de macédoine à la guerre contre Mithridate (Rom 1988). – Bes. 435-441 (Schule). 445f.
54 J. Barnes, M. Griffin (Hg.): Philosophia togata. Essays on philosophy and Roman society (Oxford 1989). – Darin besonders: M. Griffin: Philosophy, politics and politicians at Rome (1-37); I. G. Kidd: Poseidonius as philosopher-historian (38-50); J. Barnes: Antiochus of Ascalon (51-96); Sedley [§ 9 *44]; Fowler [§ 27 *177]; J. Annas: Cicero on Stoic moral philosophy and private property (151-173); P. A. Brunt: Philosophy and religion in the Late Republic (174-198); Pelling [§ 8 *67]; Rawson [§ 8 *13]. – Rez.: A. Tepedino Guerra, in: Cronache Ercolanesi 21 (1991) 125-132.
55 G. Maurach: Geschichte der römischen

Philosophie. Eine Einführung (Darmstadt 1989). – Zum Epikureismus bes. 28ff.

b) Caesar

60 J. Granarolo: La jeunesse au siècle de César, d'après Catulle et Cicéron, in: Association Budé. Actes Congrès Lyon 1958 (Paris 1960) 483-519.
61 O. Seel: Caesar-Studien (Stuttgart 1967) [Der Altsprachliche Unterricht, Beiheft 1 zu Reihe 10]. – Caesar als Epikureer, bes. mit Bezug auf Sall. Bellum Catilinae 51, 19-21.
62 M. Rambaud: César et l'épicurisme d'après les 'Commentaires', in: Bulletin de l'Association G. Budé (Paris 1969) 411-435.
63 F. C. Bourne: Caesar the Epicurean, in: Classical Weekly 70 (1977) 417-432.
64 R. G. Mulgen: Was Caesar an Epicurean? (Sall. BC 51, 200), in: Classical World 72 (1978-1979) 337-339.
65 M. Fussl: Epikureismus im Umkreis Caesars, in: J. Dalfen, K. Forstner, M. Fussl, W. Speyer (Hg.): Symmicta Philologica Salisburgensia (Georgio Pfligersdorffer Sexagenario oblata) (Rom 1980) 61-80.

c) Cicero

Zu Ciceros Philosophie siehe unten § 57, hier nur einige Titel, die sich speziell auf Cicero und den Epikureismus beziehen.

70 M. E. Hirst: A reference to Lucretius in Cicero Pro Milone, in: Classical Review 43 (1929) 166-168.
71 C. Vicol: Cicerone espositore e critico dell'epicureismo, in: Ephemeris Dacoromana 10 (1945) 155-347.
72 V. D'Antò: Il giudizio di Cicerone sul poema di Lucrezio, in: Il Mondo classico 17 (1950) 12-18.
73 H. M. Howe: Amafinius, Lucretius, and Cicero, in: American Journal of Philology 72 (1951) 57-62.
74 P. Frassinetti: Cicero e gli dei di Epicuro, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 32 (1954) 113-132.
75 E. J. Boerwinkel: Burgershap en individuële autonomie. Epicurus en epicureisme in het oordeel van Lucretius en Cicero (Amsterdam, Paris 1956). – Diss. Utrecht.
76 J. Campos: Porqué fué Ciceron anti-epicureo, in: Helmantica 9 (1958) 415-423.
77 I. Trencsényi-Waldapfel: Cicéron et Lucrèce, in: Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 6 (1958) 321-383.
78 K. Kleve: Cicerone e la teologia epicurea, in: Atti del I Congresso internazionale di Studi Ciceroniani, Centro di Studi Ciceroniani (Rom 1961) Bd. 2, 471-477.
79 F. Sbordone: Cicerone e Filodemo, in: Atti del I Congresso internazionale di Studi Ciceroniani, Centro di Studi Ciceroniani (Rom 1961) Bd. 1, 187-192.
80 F. M. Demmel: Cicero und Paetus (ad fam. IX 15-26) (Köln 1962). – Diss. Über Cicero und den römischen Epikureismus.
81 G. D'Anna: L'atteggiamento di Cicerone verso l'epicureismo prima e dopo Farsalo, in: Alcuni aspetti della polemica antiepicurea di Cicerone (Rom 1965). – Bes. 7-52.
82 J.-M. André: L'otium dans la vie morale et intellectuelle romaine, des origines à l'époque augustéenne (Paris 1966). – Bes. 243-277.
83 J. Fontaine: Le songe de Scipion premier anti-Lucrèce? in: R. Chevalier (Hg.): Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à A. Piganiol (Paris 1966) 1711-1729.
84 G. C. Pucci: Echi lucreziani in Cicerone, in: Studi italiani di Filologia classica 38 (1966) 70-132.
85 D. Klinck: Studien zur Epikurrezeption. Aufnahme und Verbreitung des Epikureismus zur Zeit Ciceros und im französischen 17. Jahrhundert (Kiel 1967). – Diss.
86 A. Michel: L'épicurisme et la dialectique de Cicéron, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 393-411].
87 A. Traglia: Note su Cicerone traduttore di Platone e di Epicuro, in: Studi De Falco (Neapel 1971) 305-340.
88 K. Bringmann: Untersuchungen zum späten Cicero (Göttingen 1971) [Hypomnemata 29].
89 A. Michel: Rhétorique et philosophie dans les traités de Cicéron, in: ANRW I 3 (1973) 139-208.
90 J.-M. André: Cicéron et Lucrèce. Loi du silence et allusions polémiques, in: Mélanges offerts à P. Boyancé (Rom 1974) 21-38.
91 W. Görler: Untersuchungen zu Ciceros

Philosophie (Heidelberg 1974) [Bibliothek der Klassischen Altertumswissenschaften N.F. 2. Reihe, Bd. 50].
92 T. Maslowski: The chronology of Cicero's Anti-Epicureanism, in: Eos 62 (1974) 55-78.
93 T. Maslowski: Cicero, Philodemus, Lucretius, in: Eos 66 (1978) 215-226.
94 E. Andreoni: Sul contrasto ideologico fra il De re publica di Cicerone e il poema di Lucrezio, in: Studi di poesia latina in onore di A. Traglia, Bd. 1 (Rom 1979) 281-321.
95 T. Gargiulo: Aspetti politici della polemica antiepicurea di Cicerone. Il Laelius de amicitia, in: Elenchos 1 (1980) 292-332.
96 S. Koster: Die Invektive in der griechischen Literatur (Meisenheim 1980). – Bes. 210ff. (Cicero gegen Piso).
97 J. Doignon: Cicéron a-t-il comparé Epicure à Liber? (Academicorum fragm., apud Augustinum, C. Acad. 3, 7, 16), in: Revue des Etudes latines 59 (1981) 153-163.
98 M. Gigante: Il ritratto di Filodemo nella Pisoniana, in: M. G. ²1983 [§ 2 *35: 35-53].
99 D. Delattre: Philodème dans la Correspondance de Cicéron, in: Bulletin de l'Assocation G. Budé (1984) 29-39.
100 A. Grilli: Sull'amicizia epicurea nel Laelius, in: Elenchos 5 (1984) 221-224. – Kritik an Gargiulo 1980 [*95].
101 U. Pizzani: Il problema della presenza lucreziana in Cicerone, in: Ciceroniana 5 (1984) 173-188.
102 C. J. Castner: Difficulties in identifying Roman Epicureans. Orata in Cicero De finibus 2, 22, 70, in: Classical Journal 81 (1986) 138-147.
103 J. Kany-Turpin: Les images divines. Cicéron lecteur d'Epicure, in: Revue philosophique de la France et de l'Etranger 176 (1986) 39-58.
104 M. Schofield: Cicero for and against divination, in: Journal of Roman Studies 76 (1986) 47-65.
105 C. J. Classen: Maledicta, contumeliae, tum iracundiae ... indignae philosophia, in: Agora, zu Ehren von Rudolph Berlinger (Amsterdam, Würzburg 1987) [Perspektiven der Philosophie 13] 318-329. – Zu Cic. fin. I 27.
106 A. Selem: Antiepicureismo e politica nei primi due libri del De finibus, in: Cultura e Scuola 26/103 (1987) 57-60.
107 M. Fuhrmann: Cicero und die römische Republik. Eine Biographie (München 1989). – Bes. 212ff.
108 Ch. Schäublin: Philosophie und Rhetorik in der Auseinandersetzung um die Religion. Zu Cicero, De natura deorum 1, in: Museum Helveticum 47 (1990) 87-101.
109 M. Erler: Cicero und 'unorthodoxer' Epikureismus, in: Anregung 38 (1992) 307-322.
110 J. Leonhardt: Zwischen Tusculaneum und Forum. Zwei Studien der Verbindung von Rhetorik, Philosophie und Politik bei Cicero (München 1994). – Habilitationsschrift (ungedruckt).

3. Epikureer im augusteischen Zeitalter

a) Augustus, seine Freunde und Maecenas

Vgl. auch Ferguson 1990 [§ 8 *15: 2263].

115 R. Avallone: Profilo umano di Mecenate, in: Antiquitas 8 (1953) 3-16.
116 R. Avallone: Mecenate (Neapel 1963).
117 J.-M. André: Mécène (Paris 1967).
118 G. Mazzoli: L'epicureismo di Mecenate e il Prometheus, in: Athenaeum 46 (1968) 300-326.
119 J.-M. André: Mécène écrivain (avec, en appendice, les fragments de Mécène), in: ANRW II 30, 3 (1983) 1765-1787.

b) Vergil

Vgl. auch Westendorp Boerma 1949 [§ 20 *11: 1, 95-122. 153-165], Gigante 1984 [§ 20 *15], Ferguson 1990 [§ 8 *15: 2265-2267].

124 C. Ranzoli: La religione e la filosofia di Virgilio (Turin 1900). – Bes. 64ff.
125 T. Frank: Epicurean determinism in the Aeneid, in: American Journal of Philology 41 (1920) 115-126.
126 T. Frank: Vergil's Apprenticeship 1, in: Classical Philology 15 (1920) 23-38.
127 T. Frank: Vergil's Apprenticeship 2, in: Classical Philology 15 (1920) 103-119.
128 T. Frank: Vergil (New York 1922).
129 G. Jachmann: Vergils sechste Ekloge, in: Hermes 58 (1923) 288-304.
130 C. Bailey: Virgil and Lucretius, in: Proceedings of the Classical Association (1931) 21-39.
131 N. W. De Witt: Vergil and Epicureanism, in: Classical Weekly 25 (1932) 89-96.

132 F. J. Miller: The philosophic Vergil, in: Vergilius 1 (1938) 9-26.
133 K. Büchner: Vergilius, in: RE 8A (1955) 1021-1264.
134 L. Alfonsi: L'epicureismo nella storia spirituale di Virgilio, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 167-178].
135 Zeph Stewart: The Song of Silenus, in: Harvard Studies in Classical Philology 64 (1959) 179-205.
136 H. M. Howe: The gods and the garden: Vergilius, in: Vergilian Society of America 6 (1960) 24-28.
137 A. Rostagni: Virgilio minore (Rom ^{2}1961). – Bes. 377-384. 391-404.
138 A. Traina: Si numquam fallit imago: Riflessioni sulle Bucoliche e l'epicureismo, in: Atene e Roma 10 (1965) 72-78; auch in: A. T.: Poeti latini (e neolatini) (Bologna 1975) 163-174.
139 P. Brisson: Virgile. Son temps et le nôtre (Paris 1966). – Rez.: A. La Penna, in: Maia 20 (1968) 42-49.
140 M. Bollack: Le retour de Saturne (une étude de la IVe Eglogue), in: Revue des Etudes latines 45 (1967) 304-324.
141 G. Maurach: Catal. 8 and Hellenistic poetry, in: Antiquité classique 12 (1969) 29-46.
142 W. Spoerri: L'épicurisme et la cosmogonie du Silène, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 447-457]; verbessert und mit Bibliographie versehen in: Museum Helveticum 27 (1970) 144-163.
143 A. A. Barrett: The praise of country life in the Culex, in: La Parola del Passato 25 (1970) 323-327.
144 A. Michel: A propos de la tradition doxographique: épicurisme et platonisme chez Virgile, in: Festschrift K. Büchner (Wiesbaden 1970) 197-205.
145 W. Spoerri: Antike Vergilerklärer und die Silenenkosmogonie, in: Museum Helveticum 27 (1970) 265-272.
146 W. Spoerri: Zur Kosmogonie in Vergils 6. Ekloge, in: Museum Helveticum 27 (1970) 144-163.
147 P. Fedeli: Sulla prima bucolica di Virgilio, in: Giornale italiano di Filologia 24 (1972) 273-300.
148 G. Beltrani: Felix qui potuit rerum cognoscere causas, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Napoli 15 (1972-1973) 55-61.
149 E. Paratore: La problematica sull'epicureismo a Roma, in: ANRW I 4 (1973) 116-204; auch in: E. P.: Romanae Litterae (Rom 1976) 289-376.
150 B. D. Frischer: At tu aureus esto. Eine Interpretation von Vergils 7. Ekloge (Bonn 1975).
151 H. Naumann: War Vergil Epikureer? in: Sileno 1 (1975) 245-257.
152 J. Bolók: Die Tartaros-Szene in der Aeneis, in: Annales Universitatis Budapestensis de Rolando Eötvös nominatae 4 (1976) 47-61.
153 P. Grimal: Quelques aspects épicuriens des Géorgiques, in: Journal des Savants (1980) 51-66.
154 G. B. Miles: Vergil's Georgics. A new interpretation (Berkeley, Los Angeles 1980). – Dazu kritisch: Grilli 1983 [*160].
155 W. Suerbaum: Hundert Jahre Vergil-Forschung. Eine systematische Arbeitsbibliothek mit besonderer Berücksichtigung der Aeneis, in: ANRW II 31, 1 (1980) 3-358.
156 W. Suerbaum: Spezialbibliographie zu Vergils Georgica, in: ANRW II 31, 1 (1980) 395-499.
157 M. Gigante: Virgilio sotto il Vesuvio, in: La Parola del Passato 36 (1981) 273-294.
158 W. R. Johnson: The broken world. Virgil and his Augustus, in: Arethusa 13 (1981) 49-56.
159 J. Richmond: Recent work on the Appendix Vergiliana [1950-1975], in: ANRW II 31, 2 (1981) 1112-1154. – Bes. 1147f.
160 A. Grilli: Adesione o cultura? Aspetti della filosofia nelle Bucoliche, in: Maia 35 (1983) 23-27.
161 Walter Schmid: Vergilprobleme (Göppingen 1983). – Bes. 103-212.
162 F. Cairns: Virgil's Augustan epic (Cambridge 1989). – Philodem/Vergil: 7ff. u.ö.
163 M. Gigante, M. Capasso: Il ritorno di Virgilio a Ercolano, in: Studi italiani di Filologia classica 82 (1989) 3-6. – Sicheres Zeugnis in PHerc. Paris. 2 über Philodems Bekanntschaft mit Vergil.
164 M. Gigante: La brigata Virgiliana ad Ercolano, in: M. G. (Hg.): Virgilio e gli augustei (Neapel 1990) 7-22.
165 M. Erler: Der Zorn des Helden. Philodems De ira und Vergils Konzept vom Heldenzorn in der Aeneis, in: Grazer Beiträge 18 (1991) 103-126.

c) Horaz

Vgl. auch Ferguson [§ 8 *15: 2268-2269].

170 R. Philippson: Horaz' Verhältnis zur Philosophie, in: Festschrift dem König-Wilhelms-Gymnasium zu Magdeburg zur Feier seines 25-jährigen Bestehens Ostern 1911 dargebracht vom Direktor und Mitgliedern des Kollegiums (Magdeburg 1911) 77-110.

171 G. Buccheri: Epicureismo d'Orazio, in: Tradizione 6 (1933) 132-140.

172 N. W. De Witt: Parrhesiastic poems of Horace, in: Classical Philology 30 (1935) 312-319.

173 L. Herrmann: Horace et le libre examen, in: Etudes Horatiennes. Recueil publié en l'honneur du bimillénaire d'Horace (Brüssel 1937) 95-109.

174 O. Tescari: La filosofia in Orazio, in: Convivium 9 (1937) 193-206.

175 W. S. Maguiness: Friends and the philosophy of friendship in Horace, in: Hermathena 51 (1938) 29-48.

176 N. W. De Witt: Epicurean doctrine in Horace, in: Classical Philology 34 (1939) 127-134.

177 A. Kirsopp: Παρρησία and the satire of Horace, in: Classical Philology 39 (1944) 173-177.

178 L. Alfonsi: Un poetico protrettico epicureo di Orazio, in: Rivista di Storia della Filosofia 4 (1949) 207-209.

179 P. Merlan: Epicureanism and Horace, in: Journal of the History of Ideas 10 (1949) 445-451; auch in: P. M.: Kleine philosophische Schriften (Hildesheim, New York 1976) 334-340.

180 Q. Cataudella: Filodemo nella Satira 1, 2 di Orazio, in: La Parola del Passato 5 (1950) 18-31.

181 H. Fuchs: Zu einigen Aussagen des Horaz, in: Westöstliche Abhandlungen Rudolf Tschudi zum 70. Geburtstag (Wiesbaden 1954) 39-53.

182 K. Büchner: Humanitas Romana. Studien über Werke und Wesen der Römer (Heidelberg 1957). – 176-202: Horaz über die Gelassenheit carm. II 16.

183 E. Fraenkel: Horace (Oxford 1957). – Bes. 254ff.

184 K. J. Reckford: Horace. Augustan and Epicurean, in: Harvard Studies in Classical Philology 63 (1958) 524-526.

185 U. Knoche: Über Horazens satirische Dichtung: Witz und Weisheit, in: Gymnasium 67 (1960) 56-72; auch in: U. K.: Ausgewählte Schriften, hg. von W.-W. Ehlers (Meisenheim 1986) 279-295.

186 C. Diano: Orazio e l'epicureismo, in: Atti dell'Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti 120 (1961-1962) 43-58; auch in: C. D.: Saggezza e poetiche degli antichi (Venedig 1968) 13-29.

187 H. S. Commager: The Odes of Horace. A critical study (New Haven, London 1962).

188 N. Rudd: The Satires of Horace (Cambridge 1966). – Bes. 24-26.

189 K. H. Abel: Horaz auf der Suche nach dem wahren Selbst, in: Art and Archaeology 15 (1969) 29-46.

190 J.-M. André: Les Odes romaines: mission divine, otium et apothéose du chef, in: Hommages à M. Renard (Brüssel 1969) 31-46.

191 K. Büchner: Horace et Epicure, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 457-468].

192 A Traglia: L'epicureismo in Orazio, in: Horatianum. Atti del IV Convegno di Studi oraziani (Rom 1971) 41-54.

193 G. C. Giardina: Orazio carm. 4, 7, in: Giornale italiano di Filologia 23 (1971) 25-33.

194 K. Gantar: Horaz zwischen Akademie und Epikur, in: Ziva Antika 22 (1972) 5-24.

195 C. J. Classen: Eine unsatirische Satire des Horaz? Zu Hor. Sat. 1, 5, in: Gymnasium 80 (1973) 235-250.

196 M. Gigante: Plozio o Orazio in Filodemo? in: Cronache Ercolanesi 3 (1973) 86-87.

197 E. Paratore: La problematica sull'epicureismo a Roma, in: ANRW I 4 (1973) 116-204; auch in: E. P.: Romanae Litterae (Rom 1976) 289-376.

198 I. Muñoz Valle: Horacio (Od. II 4), imitador de Filódemo (A. G. V 132), in: Cuadernos de Filología clásica 7 (1974) 87-89.

199 A. Barbieri: A proposito della satira 2, 6 di Orazio, in: Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei 31 (1976) 479-507.

200 E. Doblhofer: Eine wundersame Rettung des Horaz, in: Der Altsprachliche Unterricht 20 (1977) 29-44.

201 O. Gigon: Horaz und die Philosophie, in: O. G.: Die antike Philosophie als Mass-

stab und Realität (Zürich 1977) 437-487.
202 E. Lefèvre: Epikur und der Wolf im Sabinerwald. Gedanken zu Horaz Carm. 1, 22, in: Giornale italiano di Filologia 29 (1977) 156-171.
203 C. J. Classen: Horace – A cook? in: Classical Quarterly N.S. 28 (1978) 333-348.
204 C. W. Macleod: Ethics and poetry in Horace's Odes (1. 20; 2. 3), in: Greece and Rome 26 (1979) 21-29.
205 M. Erler: Horaz über den Wandel der Jahreszeiten. Epikureische und stoische Motive in Carmen I 4 und IV 7, in: Rheinisches Museum 123 (1980) 333-336.
206 W. D. Lebek: Horaz und die Philosophie: die 'Oden', in: ANRW II 31, 3 (1981) 2031-2092.
207 M. Gigante: Cercida, Filodemo e Orazio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 33 (1955) 286-293; auch in: M. G. ²1983 [§ 2 *35: 235-243].
208 A. Grilli: Orazio e l'epicureismo (ovvero Serm. 1, 3 ed Epist. 1, 2), in: Helmantica 34 (1983) 267-292.
209 O. Murray: Symposium and genre in the poetry of Horace, in: Journal of Roman Studies 75 (1985) 39-50.
210 H. Mauch: O laborum dulce lenimen. Funktionsgeschichtliche Untersuchungen zur römischen Dichtung zwischen Republik und Prinzipat am Beispiel der ersten Odensammlung des Horaz (Frankfurt, Bern, New York 1986).
211 M. von Albrecht: Horaz, in: D. Adamietz (Hg.): Römische Satire (Darmstadt 1986) 123-178.
212 E. Lefèvre: Horaz: Dichter im augusteischen Rom (München 1993). – Bes. 202-214. 251-253.

d) Andere Augusteer: Properz, Tibull, Vitruv, Livius

Vgl. auch Ferguson 1990 [§ 8 *15: 2270-2271], Stückelberger 1990 [§ 8 *16: 2574ff.].

217 J. P. Boucher: Properce et ses amis, in: M. Bigaroni, F. Santucci (Hg.): Colloquium Propertianum (Assisi 1976) 53-71.

Drittes Kapitel

Lukrez

Von Michael Erler

«Whatever in Lucretius is poetry is not philosophical, whatever is philosophical is not poetry.» COLERIDGE.

«La véritable réfutation de la doctrine, qui prêche la volupté, est la tristesse de son plus grand interprète.» MARTHA.

§ 27. Stand der Forschung

A. Überblick 383. – B. Bibliographie: 1. Konkordanzen 386; 2. Bibliographien 386; 3. Aufsatzsammlungen 386; 4. Forschungsstand. Allgemeines 387.

A. ÜBERBLICK

Neben an Zahl vergleichsweise geringen, aber wichtigen Interpretationen bemühten sich die Autoren des 19. Jahrhunderts vor allem um die Konstitution des lukrezischen Textes, wie die Ausgaben und Kommentare von LACHMANN (1850 [§ 28 *6]), MUNRO (1864 [§ 28 *7]), GIUSSANI (1896-1898 [§ 28 *8]) und HEINZE (1897 [§ 28 *9]) zeigen. Auch im 20. Jahrhundert erscheinen wichtige Ausgaben von DIELS (1924 [§ 28: *12]), BÜCHNER (1966 [§ 28 *22]), MARTIN (1969 [§ 28 *23]) und MÜLLER (1975 [§ 28 *25]), die grossen Gesamtkommentare von ERNOUT/ROBIN (1925-1928 [§ 28 *14]) und BAILEY (1947 [§ 28 *17]) und einige Kommentare zu einzelnen Büchern. Daneben steht eine Vielzahl von Interpretationen, die sich oft in wesentlichen Ansatzpunkten unterscheiden und daher zu unterschiedlichen Ergebnissen kommen. Dabei ist festzustellen, dass mit den beiden oben zitierten Urteilen von Coleridge und Martha ein Rahmen gesteckt ist, der die Interpretationsansätze lange Zeit bestimmt hat.

Im Grunde wird dabei vielfach ein Ansatz fortgeführt, dessen Wurzeln mindestens bis zur Auseinandersetzung des Kardinals Melchior de Polignac mit Lukrez zurückreichen. Dieser meinte in einem auch von Voltaire bewunderten langen Gedicht, auf Widersprüche zwischen dem Dichter und dem Philosophen Lukrez hinweisen zu können. So habe Lukrez z.B. beim Venushymnus 'sich selbst vergessen' (V 35-36: deinde vocet demens quos tentat perdere Divos / immemor ipse sui) und verwickle sich mit seinem Konzept einer unbegrenzten Welt (mundus) in Widersprüche, wenn er gleichzeitig behaupte, die Welt habe Zentrum, Gipfel und Grund (II 250: at tu pugnas tecum ipse Lucreti; vgl. CLAY 1983 [*166: 235ff.]).

Mancher moderne Interpret, der diesen Vorwurf angeblicher 'Selbstvergessenheit' oder Widersprüchlichkeit aufgegriffen hat, möchte diese Beobachtungen dann aber mit der psychischen Verfassung des Autors in Verbindung bringen. Man meinte, psychologische Ursachen für die angeblichen Ungereimtheiten konstatieren zu können. Sie sind demnach als Ausfluss einer geradezu schizophrenen Seelenverfassung des Lukrez zu deuten, eine Interpretation, wie sie zuerst von MARTHA (1867 [*36: bes. Kap. IX]) und PATIN (1868 [*37]) vertreten wurde. Patin etwa spricht, anders als Kardinal de Polignac, von einem 'Antilukrez' in Lukrez selbst, insofern der von der Philosophie zu Atheismus verpflichtete Philosoph Lukrez mit dem zum Spiritualismus neigenden Dichter nicht zu einer Übereinstimmung habe kommen können. Charakteristisch für einen derartigen Zugang sind die Worte GIUSSANIS (1896 [*39: 23]), der den in philosophischer Hinsicht besten Kommentar verfasst hat und der ebenfalls Probleme nicht Epikurs Lehre, sondern Lukrez' Veranlagung zuschreiben will: «la epicurea comedia della natura quasi diventa in Lucrezio una tragedia ... Ma si avverta bene: è questione di temperamento, non di dottrina».

Mit dieser psychologischen Analyse wird – über de Polignacs These hinaus – eine Dichotomie aufgegriffen (FERRARINO 1972 [§ 31 *817]), die schon bei Laktanz zu finden ist. Bei ihm und anderen christlichen Interpreten wird ebenfalls der Dichter Lukrez vom Philosophen geschieden und dabei ersterer gegen letzteren gleichsam in Schutz genommen. Das Verdikt «omnia quae delirat Lucretius» (LACT. opif. 6,1) soll eigentlich Epikur und seine Lehre treffen, wohingegen dem Dichter Lukrez eine bisweilen unbewusste Nähe zur Wahrheit zugesprochen wird (z.B. LACT. div. inst. VII 12, 5 unter Bezug auf LUCR. II 999-1001). Deshalb kann Lukrez noch in moderner Zeit, obgleich Epikureer, geradezu als

kryptochristlich empfunden werden («la pioggia, fecondatrice della terra» gibt – so GIUSSANI 1896 [*39] – «il diritto anche ad un epicureo di parlare del padre cielo»). Man darf vermuten, dass das Bild eines von innerem Zwiespalt (Religion/Aufklärung) zerrissenen, von Einsamkeit und Angst gepeinigten Autors das nicht zuletzt vom Existentialismus geprägte Lebensgefühl des ausgehenden 19. und des 20. Jahrhunderts angesprochen und deshalb in zahlreichen Arbeiten Niederschlag gefunden hat. Der 'Antilukrez' Patins wird dabei von REGENBOGEN (1932 [*53]) durch die Annahme eines wesensmässigen Pessimismus des Dichters ersetzt. Regenbogen betont in diesem Zusammenhang auch den unüberbrückbar scheinenden Gegensatz zwischen der Poesie des Lukrez und Epikurs Haltung gegenüber der Dichtung im allgemeinen, ein Problem, das vielfach zur Frage nach Lukrez' 'Orthodoxie', aber auch zu Harmonisierungsversuchen Anlass gegeben hat.

Bisweilen wird Lukrez in der Rolle des einsamen Aufklärers gesehen und dabei mit Newton verglichen (REGENBOGEN 1932 [*53: 386]). Das besonders von Regenbogen gezeichnete Bild eines pessimistischen, innerlich zerrissenen Charakters hat starken Einfluss auf die Interpretation seines Werkes ausgeübt (TESCARI 1935 [*61]) und findet sich bei ALFIERI (1929 [*49]) und ROZELAAR (1943 [*69]), bis hin zu Deutungen in jüngster Zeit (MARCHESI 1951 [*93], PERELLI 1969 [*139], BONELLI 1984 [*169]). Einem derartigen Lukrezbild verpflichtet sind auch literarische Darstellungen wie die von MICHEL SCHWOB in den ‹Vies imaginaires› von 1896 und psychologische Abhandlungen wie die von LOGRE (1946 [*74]). Die Nachricht bei Hieronymus, Lukrez sei durch einen Liebestrank dem Wahnsinn verfallen, er habe sein Werk 'per intervalla insaniae' verfasst und schliesslich Selbstmord begangen, wird bisweilen als willkommene Bestätigung dieser Auffassung betrachtet, die zudem glaubt, sich auf Beobachtungen am Text stützen zu können. BAILEY (1947 [§ 28 *17: 1, 12]) z.B. räumt zwar ein, dass Struktur und Argumentation des Gedichtes kaum von einem 'insanus' stammen können, doch meint auch er, dass es im Gedicht einiges gebe, was die Idee einer 'morbid depression' untermauere.

In der neueren Forschung wird dieser Ansatz zunehmend in Frage gestellt (SCHMID 1944 [§ 2 *13], GIANCOTTI 1963 [*113], MÜLLER 1978 [§ 30 *245], vgl. KENNEY 1972 [*142: 349]: «a dog which ought to be dead but somehow refuses to lie down») oder zumindest relativiert (MASSON 1907 [*41], KLINGNER 1979 [*161]). Dabei wird auf grundsätzliche Probleme hingewiesen, welche eine pessimistische Deutung des Lukrez zu gewärtigen hat: Bisweilen wird der Kontext der herangezogenen Partie nicht beachtet, die als Ausdruck des Pessimismus gewertet werden soll (wie z.B. die Pestschilderung, die zusammen mit dem Proömium aber durchaus positive Züge hat, vgl. GIANCOTTI 1969 [*136: XXV]); oft wird zuwenig zwischen Pessimismus und Realismus in der Weltsicht des Dichters geschieden. Immerhin fällt Lukrez' Leben in eine Zeit grosser Unruhen (WORMELL 1960 [*103: 55]). Dennoch ist dem Gedicht zu entnehmen, dass der Autor auch unter diesen Umständen eher Optimist blieb (III 322: ut nil inpediat dignam dis degere vitam), obgleich er erkannte, dass sich Menschen ihr Leben schwer machen können (III 1023: hic Acherusia fit stultorum denique vita). Des weiteren darf man die im Gedicht vertretenen, epikureischen Aussagen wohl kaum in jedem Fall zu einer biographischen Interpretation verwenden. Die Erkenntnis z.B., dass Todesfurcht zu Selbstmord führen kann (III 79-82), muss nicht für eine Selbstmordgefährdung des Lukrez sprechen (so z.B. erwogen von BAILEY 1949 [*83: 8], PERELLI 1969 [*139: 85]). Vielmehr bildet diese These einen Bestandteil epikureischer Lehre (vgl. EPIKUR frg. 497 Us.).

Schliesslich hat man die bei Lukrez angeblich zu spürende Spannung auf Widersprüche in der epikureischen Philosophie selbst und in der Untreue des Lukrez gegenüber der Orthodoxie (PERELLI 1961 [§ 31 *410]) zurückführen wollen. In diesem Zusammenhang wird etwa auf den politischen Charakter von Lukrez' Werk auf der einen und der von Epikur gleichwohl propagierten apolitischen Haltung auf der anderen Seite hingewiesen. Vor allem aber berief man sich auf die Skepsis Epikurs gegenüber der Dichtung, die mit dem Umstand unvereinbar sei, dass ‹De rerum natura› ein Lehrgedicht ist. Man hat deshalb in seinem Gedicht geradezu einen Protest gegen den «gefühllos abrollenden Weltlauf der atomistischen Naturlehre» sehen wollen (FAUTH 1973 [§ 31 *452: 213], vgl. REGENBOGEN 1932 [*53: 15f.]), d.h. man spielt den Dichter gegen

den Philosophen aus (vgl. BAILEY 1940 [*68: 280]: «the key to the understanding of Lucretius' mind seems to me ... in short that he was poet rather than philosopher»). Entsprechend glaubt man in Lukrez' Gedicht Beispiele dafür zu finden, dass die vorgetragene philosophische Lehre dem Autor wesenhaft fremd sei. An bestimmten Partien breche sich eine grundsätzlich religiöse Vorstellung des Autors gegen die nur aufgesetzt aufklärerische Philosophie Bahn. Als wichtiger Beleg für den 'unepikureischen', eigentlichen Lukrez wird gerne auf die im fünften Buch erwähnte «vis abdita» verwiesen (V 1233ff.) und diese Stelle im Sinne einer Ohnmacht des Menschen vor der Allmacht der Natur gedeutet (REGENBOGEN 1932 [*53]). Doch ist keineswegs ausgemacht, dass die Stelle wirklich im Sinne etwa einer (von Lukrez und Epikur eigentlich bestrittenen) Vorsehung interpretiert werden muss. Entweder handelt es sich bei der «vis abdita» nämlich um die – auch von Epikur akzeptierte – Tyche, oder sie steht für eine «vis naturalis». Jedenfalls kann die Stelle kaum als Beleg für das Hervorscheinen religiöser Vorstellungen hinter der Oberfläche der epikureischen Philosophie bei Lukrez dienen. Dem bisweilen hervorgehobenen, stark antireligiösen Zug bei Lukrez stehen Interpretationen gegenüber, die in ihm gleichwohl einen religiösen Dichter sehen (FAUTH 1973 [§ 31 *452]). Jedenfalls wird zu Recht hervorgehoben, dass ein religiöser Zug keineswegs in Widerspruch zu Epikurs Lehre steht, den ja der Atheismusvorwurf zu Unrecht getroffen hat. Doch ist bei Lukrez in der Tat eine Radikalisierung der Kritik an religio gegenüber Epikur zu konstatieren (DIONIGI 1973 [*147]).

Der 'romantischen', psychologisierenden Interpretation tritt eine andere, 'ideologische' zur Seite, die Lukrez vorzüglich politische und soziale Intentionen zuschreibt (MINYARD1985 [§ 26 *46]). Gemäss diesem Ansatz will Lukrez das Volk von Religion und politischer Entfremdung befreien. Zweifellos ist mit der politischen Intention ein wichtiger Aspekt seines Denkens erfasst (FOWLER 1989 [*177: 123]). Jedoch ist es problematisch, ihn auf diese Weise gewissermassen als Marxisten 'avant la lettre' erweisen zu wollen (NIZAN 1938 [§ 2 *10], CANALI 1963 [*110], WINSPEAR 1963 [*113], COGNIOT 1964 [*116], FARRINGTON 1969 [*135]). Weiter sah man in Lukrez den ersten Anthropologen (SIKES 1914 [*43]) und einen Wegbereiter der modernen Naturwissenschaft (SERRES 1980 [§ 28 *152]). Der Zusammenhang von materialistischem Epikureismus und eversiver Ideologie findet in jüngerer Zeit besonders in Frankreich wachsendes Interesse (MICHEL 1971 [§ 32 *299]).

Vor allem aber wird in der neueren Forschung mehr und mehr das oben zitierte, apodiktische Urteil von Coleridge mit Skepsis betrachtet und der Zusammenhang von dichterischer Form und philosophischem Inhalt als wesentlich erkannt. Die oft betonten Widersprüche (vor allem Dichtung/Philosophie) sind keineswegs von so grundsätzlicher Natur, dass sie die weitreichenden Folgerungen mancher Interpreten erlauben (WASZINK 1954 [§ 31 *41], SCHRIJVERS 1970 [*142], DIONIGI 1973 [*147]). Man entfernt sich von einer Auffassung, die einen Widerspruch zwischen dem als dürr empfundenen Stoff und der dichterischen Form sehen will. Vielmehr wird zu Recht (WASZINK 1954 [§ 31 *41], CLAY 1983 [*166], KLEVE 1989 [*178]) darauf hingewiesen, dass die Dichtung von Lukrez auf eine Weise als ancilla philosophiae gehandhabt wird, wie das durchaus im Sinne Epikurs ist. Man betont die werbende Intention hinter der Gestaltung der Argumentationen (BOYANCÉ 1964 [*114: 300ff.]) und erkennt, dass sowohl rhetorische Formen (CLASSEN 1968 [§ 31 *167]) als auch dichterische Bilder (WEST 1969 [§ 31 *86]), ja archaische Wortwahl und metrische Gestaltung bei Lukrez in den Dienst seiner Botschaft gestellt werden. Gerade diese Funktionalisierung von Bildung aber wird von Philodem als im Sinne Epikurs gebilligt (ERLER 1992 [§ 31 *158]). Jedenfalls hat die Klage von SIKES (1936 [§ 31 *14: 35]), dass «modern critics are distinctly shy of discussing the art of Lucretius and prefer to concentrate on his genius», wohl kaum mehr Gültigkeit. Vielmehr wird man sich heute entgegen den oben zitierten Aussagen von Coleridge oder Patin eher dem Urteil von SELLAR anschliessen wollen: «Lucretius stands alone as the great contemplative poet of antiquity. He has proclaimed with more power than any other the majesty of nature's laws, and has interpreted with a truer and deeper insight the meaning of her manifold life» (^{3}1889 [*38: 406]).

B. BIBLIOGRAPHIE

1. Konkordanzen [*1-*4]. – 2. Bibliographien [*9-*21]. – 3. Aufsatzsammlungen [*26-*30]. – 4. Forschungsstand. Allgemeines [*35-*181].

1. Konkordanzen

1 J. Paulson: Index Lucretianus (Göteborg ²1926, ND Darmstadt 1961).
2 L. Roberts: A concordance of Lucretius (Berkeley 1968, ²1977) [ΑΓΩΝ Suppl. 2].
3 S. Govaerts: Lucrèce, De rerum natura. Index verborum, listes de fréquence, relevés grammaticaux (Lüttich 1986).
4 M. Wacht: Concordantia in Lucretium (Hildesheim 1990) [Alpha – Omega a, 122].

2. Bibliographien

9 F. Polle: Die Lukrez-Literatur seit Lachmann und Bernays, in: Philologus 26 (1867) 290-345. 524-565.
10 F. Merbach: Bericht über die Lucrezliteratur der Jahre 1904-1921, in: Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft 196 (1923) 39-108.
11 F. Merbach: Bericht über die Lucrezliteratur der Jahre 1922-1927, in: Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft 226 (1930) 1-45.
12 S. Oświecimski: Studia nad Lucrecjuszem w ZSRR, in: Meander 4 (1949) 451-456.
13 K. Büchner, J. B. Hofmann: Lateinische Literatur und Sprache in der Forschung seit 1937 (Bern 1951).
14 C. Bailey: Lucretius, in: M. Platnauer (Hg.): Fifty years of Classical scholarship (Oxford 1954) 272-283; in verbesserter Ausgabe: Fifty years (and twelve) of Classical scholarship, Suppl. von D. E. W. Wormell (Oxford ²1968) 345-357.
15 V. D'Agostino: Avviamento bibliografico allo studio di Lucrezio, in: Rivista di Studi classici 4 (1956) 41-59.
16 D. Tschižewskij: Antike Literatur in Sowjetrussland, in: Gymnasium 72 (1965) 450-453.
17 P. H. Schrijvers: Lucretius, in: Lampadion 7 (1966-1968) 5-32.
18 P. Grimal: L'épicurisme romain, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 139-168].
19 A. Dalzell: A bibliography of work on Lucretius, 1945-1972, in: Classical World 66 (1972-1973) 389-427; 67 (1973-1974) 65-112.
20 J.-M. André: Philologie latine, in: Annuaire de l'Ecole pratique des hautes Etudes 4e Sect. (1975-1976) 391-393.
21 C. Di Giovine: Lucrezio, in: Syzetesis 1983 [*28: 2, 649-677].

3. Aufsatzsammlungen

26 D. R. Dudley et al.: Lucretius. Studies in Latin literature and its influence (London 1965). – Darin: O. E. Lowenstein [§ 31 *337]; B. Farrington [§ 30 *227]; D. E. W. Wormell [§ 29 *72]; W. S. Maguinness [§ 31 *239]; G. Townend [§ 31 *74]; D. R. Dudley [§ 31 *72]; T. J. B. Spencer [§ 32 *6].
27 O. Gigon (Hg.): Lucrèce (Vandœuvres-Genève 1978) [Entretiens sur l'antiquité classique 24]. – Darin: D. J. Furley [§ 31 *485]; K. Kleve [§ 31 *345]; P. H. Schrijvers [§ 31 *172]; W. Schmid [§ 31 *488]; O. Gigon [§ 31 *121]; G. Müller [§ 30 *245]; P. Grimal [§ 29 *89]; L. Alfonsi [§ 32 *13].
28 Syzetesis. Studi sull'epicureismo greco e romano offerti a Marcello Gigante (Neapel 1983). – Darin zu Lukrez: Bd. 1 (Contributi): H.-J. Mette [§ 31 *526]; P. H. De Lacy [§ 31 *348]; J. und M. Bollack [§ 31 *522]; P. H. Schrijvers [§ 31 *530]. Bd. 2 (Rassegne bibliografiche): T. Gargiulio, Epicureismo romano (635-648); C. Di Giovine [*21: 649-677].
29 C. J. Classen (Hg.): Probleme der Lukrezforschung (Hildesheim 1986). – Darin: C. Bailey [*68]; D. E. W. Wormell [*103]; J. Mewaldt [§ 30 *5]; W. Schmid [§ 30 *19]; W. Rösler [§ 31 *343]; D. J. Furley [§ 31 *338]; P. Boyancé [§ 31 *400]; K. Büchner [§ 31 *164]; W. Kullmann [§ 31 *174]; A. S. Cox [§ 30 *232]; E. J. Kenney [§ 31 *89]; J. H. Waszink [§ 31 *766]; H. Sykes Davies [*51]; P. Friedländer [§ 31 *196]; E. Pasoli

[§ 31 *251]; C. J. Classen [§ 30 *230]; P. H. Schrijvers [§ 31 *84]; F. Klingner [§ 31 *37]; F. Giancotti [§ 31 *63].
30 Lucrezio, l'atomo e la parola. Colloquio lucreziano. Bologna 26 gennaio 1989. Introd. di Alfonso Traina (Bologna 1990).

4. Forschungsstand. Allgemeines

35 P. Bayle: Lucrèce, in: Dictionnaire historique et critique, Bd. 2 (Rotterdam 1697) 420-427.
36 C. Martha: Le poème de Lucrèce (Paris 1867 u.ö.).
37 H. Patin: Du poème de la nature. L'Anti-lucrèce chez Lucrèce, in: Etudes sur la poésie latine (Paris 1868). – Bes. Bd. 1, 117-137.
38 W. Y. Sellar: The Roman poets of the Republic (Oxford ^{2}1881, ^{3}1889). – In der Einschätzung des Lukrez immer noch lesenswert.
39 C. Giussani: Studi lucreziani (Turin 1896) = Bd. 1 von C. G. 1896-1898 [§ 28 *8].
40 C. Pascal: Studi critici sul poema di Lucrezio (Rom, Mailand 1903).
41 J. Masson: Lucretius. Epicurean and poet, 2 Bde. (New York 1907, London 1909).
42 G. Santayana: Three philosophical poets: Lucretius, Dante and Goethe (Cambridge, Mass. 1910, ND New York 1970).
43 E. E. Sikes: The anthropology of the Greeks (London 1914).
44 H. Diels: Lukrezstudien I-V, in: Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften (1918) 912-939; (1920) 2-18; (1921) 237-244; (1922) 46-59; auch in: H. D.: Kleine Schriften zur Geschichte der antiken Philosophie (Hildesheim 1969) 312-378.
45 F. Arnaldi: Lucrezio, in: Atene e Roma 7 (1926) 241-250.
46 R. P. Galindo: Estudios latinos: Quintiliano, Lucrecio, Prudencio (Saragossa 1926).
47 B. Croce: Filosofia dello spirito (Bari 1927). – Bes. 4. Teoria e storia della storiografia: 95ff.
48 J. Mewaldt: T. Lucretius Carus, in: RE 13, 2 (1927) 1659-1683.
49 V. E. Alfieri: Lucrezio (Florenz 1929, Galatina ^{2}1982).
50 E. Turolla: Lucrezio (Rom 1929).
51 H. Sykes Davies: Notes on Lucretius, in: Criterion 11 (1931-1932) 25-42; auch in: Classen 1986 [*29: 273-290].
52 G. de Feo: Lucrezio Caro. De rerum natura, in: Annuario dell'Istituto magistrale di Avellino (1932-1933) 83-111.
53 O. Regenbogen: Lukrez. Seine Gestalt in seinem Gedicht (Leipzig, Berlin 1932) [Neue Wege zur Antike. 2. Reihe: Interpretationen, Heft 1]; auch in: Kleine Schriften (München 1961) 296-386.
54 L. Pollini: Lucrezio. Conferenze (Mailand 1933).
55 H. F. Hose: Lucretius, in: Greece and Rome 3 (1934) 161-164.
56 V. E. Alfieri: Interpretazioni Lucreziane, in: Civiltà moderna (1935) 162-169. – Zu Regenbogen 1932 [*53].
57 V. E. Alfieri: Postilla lucreziana, in: Civiltà moderna (1935) 521-523.
58 J. Mewaldt: Der Kampf des Dichters Lukrez gegen die Religion (Wien 1935).
59 E. Puxeddu: Gli atomi di Lucrezio (Cagliari 1935).
60 E. K. Rand: Les esprits souverains de la littérature romaine, 2: Lucrèce et son cosmos parfait, in: Revue des Cours et Conférences 36 (1935) 494-507.
61 O. Tescari: Lucretiana (Turin 1935).
62 E. E. Sikes: Lucretius. Poet and philosopher (Cambridge 1936). – Wichtig für die Beurteilung des Verhältnisses des Philosophen zum Dichter.
63 Ch. Stanley: Lucretius. Roots of the tree (Oxford 1936).
64 A. P. Sinker: Introduction to Lucretius (Cambridge, Mass. 1937).
65 A. L. Cordier: Bibliographie des auteurs inscrits au programme de l'agrégation Lucrienne, in: Bulletin de la Faculté des Lettres de Lille, Suppl. à Revue d'Histoire de la Philosophie (1938) 45-49.
66 S. D. Hoslett: Lucretius, his genius and moral philosophy (Kansas City 1939).
67 O. Tescari: Lucrezio (Rom 1939).
68 C. Bailey: The mind of Lucretius, in: American Journal of Philology 61 (1940) 278-291; auch in: Classen 1986 [*29: 3-16].
69 M. Rozelaar: Lukrez: Versuch einer Deutung (Amsterdam 1941, ND Hildesheim 1988).
70 G. D. Hadzsits: A great Roman rebel, in: Classical Journal 40 (1944-1945) 449-466.

71 E. Bignone: Storia della letteratura latina, Bd. 2 (Florenz 1945). – Zu Lukrez: 149-342.
72 A. M. Guillemin: Le pessimisme de Lucrèce, in: Cahiers de Neuilly 11 (1945) 15-29.
73 G. Soleri: Lucrezio (Brescia 1945).
74 J. B. Logre: L'anxiété de Lucrèce (Paris 1946).
75 V. Paladini: Il poema della natura (Rom 1946).
76 E. Paratore: Lucrezio (nel bimillenario della morte) (Rom 1946).
77 A. Ernout: Lucrèce (Brüssel 1947).
78 C. Marchesi: Storia della letteratura latina, Bd. 1 (Mailand, Messina 1947) 216-219.
79 E. Nobile: Il bimillenario della morte di T. Lucrezio Caro, in: Sophia 15 (1947) 210-212.
80 L. Sturniolo: Affinità e differenze nelle concezioni pessimistiche di Pindaro, Lucrezio e Leopardi, in: Il Mondo classico 14 (1947) 159- 166.
81 A. Ronconi: Lucrezio nel bimillenario, in: Convivium N.S. (1948) 161-172, auch in: A. R.: Da Lucrezio a Tacito (Florenz ^{2}1968) 27-30.
82 H. St. H. Vertue: Lucretius, the poet of our time, in: Greece and Rome 17 (1948) 49-64.
83 C. Bailey: Lucretius (Oxford 1949) [British Academy. Annual lecture on a master mind].
84 J. B. Logre: L'angoisse et la philosophie, in: Revue de Synthèse 25 (1949) 40-66.
85 A. Rostagni: Storia della letteratura latina, 3 Bde. (Turin 1949-1964).
86 E. Valentí: Lucrecio (Barcelona 1949).
87 E. Bignone: Storia della letteratura latina, Bd. 3 (Florenz 1950).
88 E. Henriot: Les fils de la Louve (Paris 1950). – Zu Lukrez: 65-89.
89 H. P. Houghton: Lucretius and De rerum natura. Appreciation and appraisal, in: Humanitas 3 (1950-1951) 11-36.
90 P. Merlan: Lucretius, primitivist or progressivist? in: Journal of the History of Ideas 11 (1950) 364-368.
91 K. Büchner, J. B. Hofmann: Lateinische Literatur und Sprache in der Forschung seit 1937 (Bern 1951).
92 P. E. Lortie: Lucrèce et la crainte des enfers (Paris 1951). – Diss.
93 C. Marchesi: Lucrezio e il poema della natura, in: Divagazioni (Venedig 1951) 53-79.
94 M. Paolucci: La critica a Lucrezio negli ultimi decenni, in: Aevum 26 (1952) 410-433.
95 A. Di Girolamo: Male fisico ed ottimismo nel 'De rerum natura', in: Giornale italiano di Filologia 6 (1953) 15-29.
96 E. D. Sdrakas: Lukrez, Trost der Menschheit (München 1953).
97 R. Waltz: Lucrèce dans Lucrèce, in: Bulletin de l'Association G. Budé 12 (1953) 43-63.
98 J.-T. Desanti: Lucrèce et le matérialisme antique, in: La Pensée 59 (1955) 107-109.
99 O. B. Niccolini: De T. Lucretio Caro, in: Latinitas 3 (1955) 280-286.
100 H. Bergson: The philosophy of poetry. The genius of Lucretius. Edited, translated, and in part recast by W. Baskin (New York 1959).
101 A. Gerlo: Lukrez – Wegbereiter des wissenschaftlichen Rationalismus, in: Altertum 5 (1959) 35-42.
102 P. Boyancé: Etudes lucrétiennes, in: Revue des Etudes anciennes 62 (1960) 438-447. – Ausführliche Rezensionen.
103 D. E. W. Wormell: Lucretius. The personality of the poet, in: Greece and Rome 7 (1960) 54-65; auch in: Classen 1986 [*29: 17-28].
104 G. Deleuze: Lucrèce et le naturalisme, in: Etudes philosophiques 16 (1961) 19-29.
105 A. D. Winspear: Lucretius' sense of humour, in: Thought from the learned societies of Canada (Toronto 1961) 39-48.
106 G. Barra: Questioni lucreziane, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia 37 (1962) 63-95. – Ausführliche Rezensionen.
107 A. Gerlo: Lucretius of het atomistisch wereldbeeld; met een kleine bloemlezing in nederlandse vertaling (Antwerpen 1962).
108 E. Skard: Lukrets, 96-55 f. Kr., in: E. S., A. H. Winsnes et al. (Hg.): Vestens tenkere fra antikken til våre dager 1: Fra Sokrates til Pascal (Oslo 1962) 96-109.
109 P. Boyancé: Lucrèce et l'épicurisme (Paris 1963). Ital. Übers. von A. Grilli (Brescia ^{2}1985). – Wichtig.
110 L. Canali: Lucrezio, poeta della ragione (Rom 1963).

111 L. W. A. Crawley: The failure of Lucretius (Auckland 1963) [Bulletin 66, Classics Series 5, University of Auckland].
112 F. Giancotti: Postilla metodologica sull'esegesi di Lucrezio, in: Athenaeum 41 (1963) 86-97.
113 A. D. Winspear: Lucretius and scientific thought (Montreal 1963).
114 P. Boyancé: Lucrèce, sa vie, son œuvre avec un exposé de sa philosophie (Paris 1964).
115 K. Büchner: Studien zur römischen Literatur, Bd. 1: Lukrez und Vorklassik (Wiesbaden 1964).
116 G. Cogniot: Le matérialisme gréco-romain (Paris 1964).
117 J. Granarolo: La vraie grandeur de Lucrèce, in: Annales de la Faculté des Lettres et Sciences Humaines d'Aix 38 (1964) 123-135.
118 G. Nepi: Docti furor arduus Lucretii, in: Latinitas 12 (1964) 254-265.
119 F. Giancotti: Note lucreziane, in: J. Irmscher et al. (Hg.): Miscellanea critica. Aus Anlass des 150jährigen Bestehens der Verlagsgesellschaft und des Graphischen Betriebes B. G. Teubner, Bd. 2 (Leipzig 1965) 95-124.
120 F. Morgante: Pessimismo lucreziano, in: Giornale italiano di Filologia 18 (1965) 19-40.
121 O. Seel: Das Glück der Verzweiflung: Lukrez, in: O. S.: Weltdichtung Roms. Zwischen Hellas und Gegenwart (Berlin 1965) 171-221.
122 Wolfgang Schmid: Lukrez, in: LAW (1965) 1782-1783.
123 I. Cazzaniga: Lezioni su Lucrezio (Mailand 1966).
124 B. Feldman: Lucretius. A commentary, in: Denver Quarterly 1/2 (1966) 78-84.
125 J. Bayet: Mélanges de littérature latine (Rom 1967).
126 P. Händel: Das Weltgefühl des Lukrez, in: Acta Philologica Aenipontana 2 (1967) 46-47.
127 G. Malcangi: Lucrezio epicureo (Bari 1967).
128 O. Seel: Lukrez als Dichter des elementaren Lebens, in: Acta Philologica Aenipontana 2 (1967) 61-62.
129 E. Carlotti: Lucrezio, in: Annali di Liceo classico G. Garibaldi di Palermo 5-6 (1968-1969) 271-291.
130 H. Neumann: The unpopularity of Epicurean materialism. An interpretation of Lucretius, in: The Modern Schoolman 45 (1968) 299-311.
131 A. Ronconi: Da Lucrezio a Tacito (Florenz ^{2}1968).
132 L. Strauss: Notes on Lucretius, in: Liberalism ancient and modern (New York, London 1968) 76-139.
133 O.-R. Bloch: Etat présent des recherches sur l'épicurisme grec, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 93-138].
134 G. Deleuze: Logique du sens (Paris 1969). – Bes. Anhang: Simulacre et philosophie antique (307-323).
135 B. Farrington: Saggio introduttivo a T. Lucrezio Caro, in: Della natura, vers. di E. Cetrangolo (Florenz 1969) 11-43.
136 F. Giancotti: L'ottimismo relativo nel De rerum natura di Lucrezio (Turin 1969, ^{2}1975).
137 J. Granarolo: Les pièges de l'anachronisme. Quelques avatars de Lucrèce et de A. M. Catulle, in: Annales de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Nice 8 (1969) 103-112.
138 E. Paratore: La letteratura latina dell'età repubblicana e augustea (Florenz 1969). – Bes. 7ff.
139 L. Perelli: Lucrezio poeta dell'angoscia (Florenz 1969).
140 G. Broccia: Ragguaglio su Lucrezio (Bari 1970).
141 A. Grilli: Lucrezio (Mailand 1970).
142 P. H. Schrijvers: Horror ac divina voluptas. Etudes sur la poétique et la poésie de Lucrèce (Amsterdam 1970). – Wichtig. Rez.: E. J. Kenney, in: Classical Review 86 (1972) 348-351.
143 G. Broccia: Ragguaglio su Lucrezio, in: Cultura e Scuola. Roma, Istituto dell'Enciclopedia italiana 31 (1971) 59-65.
144 Ch. Guérin: Une leçon de littérature latine par les textes. Comment donner une idée du poème de Lucrèce, in: Etudes classiques 39 (1971) 65-78.
145 A. Ronconi: Interpretazioni letterarie nei classici (Florenz 1972). – Bes. 64-90.
146 G. Vallot: Il pessimismo de Lucrezio, in: Studi Vallot (Venedig 1972). – Bes. 23-47.
147 I. Dionigi: Due interpretazioni unilaterali di Lucrezio, in: Studi Urbinati di Storia, Filosofia e Letteratura 47 (1973) 327-363.

148 J. A. Enríquez Gonzáles: El ambito de la filosofia latina, in: Cuadernos de Filologia clásica 5 (1973) 361-429.
149 M. L. Costantini: Lucrèce. Angoisse et vision, in: Annales de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Nice 21 (1974) 237-246.
150 G. Giardini: Lucrezio. La vita, il poema, i testi esemplari (Mailand 1974).
151 F. E. Hövels: Lukrez – ein kritischer oder dogmatischer Denker? Zur Interpretation von De rerum natura, 1 1052-1082 und 1 753-759, in: Hermes 103 (1975) 333-349.
152 H. Ludwig: Materialismus und Metaphysik. Studien zur epikureischen Philosophie bei Titus Lucretius Carus (Köln 1976).
153 T. Mantero: L'ansietà di Lucrezio e il problema dell'inculturazione dell'umanità nel De rerum natura (Genua 1976).
154 J. A. Cuda: The ultimate pleasure. Death and immortality in the De rerum natura (St. Louis 1977). – Diss. Washington.
155 E. J. Kenney: Lucretius, Greece and Rome, in: New Surveys in the Classics 11 (Oxford 1977).
156 L. Perelli: Lucrezio. Letture critiche (Mailand 1977).
157 M. Bollack: La raison de Lucrèce (Paris 1978).
158 F. Giancotti: Il preludio di Lucrezio e altri scritti lucreziani ed epicurei (Messina, Florenz ^{2}1978). – Darin: Postilla metodologica sull'esegesi di Lucrezio [§ 31 *63: 417-434]. Auseinandersetzung mit Kritikern.
159 L. Perelli: Rassegna di studi lucreziani (1968-1977), in: Bollettino di Studi latini 8 (1978) 277-308.
160 K. Büchner: Studien zur römischen Literatur, Bd. 10: Römische Dichtung (Wiesbaden 1979).
161 F. Klingner: Lucrez, in: F. K.: Römische Geisteswelt (München ^{2}1979) 191-217.
162 A. Traina: Poeti latini (e neolatini), 1ª serie (Bologna 1981), 2ª serie (Bologna ^{2}1986), 3ª serie (in Vorbereitung).
163 A. J. Cappelletti: Lucrecio, poeta y filósofo de la liberación, in: Revista de Filosofia de la Universidad de Costa Rica 20/51 (1982) 37-43.
164 A. Dalzell: Lucretius, in: E. J. Kenney, W. V. Clausen (Hg.): The Cambridge History of Classical Literature 2: Latin Literature (Cambridge 1982) 217-219.
165 R. Ferwerda: Some remarks on Lucretius' pessimism, distant view, and images, in: Epochē. Journal of the History of Religions 10 (1982) 3-18.
166 D. Clay: Lucretius and Epicurus (Ithaca, London 1983).
167 N. Iribadžakov: Antiker Materialismus aktuell (mit einem Nachtrag über Lukrez) (Frankfurt 1983).
168 G. Runchina: Studi su Lucrezio (Cagliari 1983).
169 G. Bonelli: I motivi profondi della poesia lucreziana (Brüssel 1984) [Coll. Latomus 186]; vgl. T. D. Papanghelis: Quelques observations personnelles sur le livre de G. Bonelli, I motivi profondi della poesia lucreziana, in: Hellenica 36 (1985) 356-376. – Griechisch mit franz. Zusammenfassung.
170 A. Disandro: Lucrecio, poeta en un tiempo de angustia, in: Semanas de Estudios romanos 2 (Valparaiso 1984) 15-35.
171 O. Gigon: Lukrez, in: Exempla historica 9 (1985) 27-52.
172 J. Croissant: Pour le deuxième millénaire de Lucrèce, in: Etudes de Philosophie ancienne 4 (1986) 276-282.
173 V. Gavaris: 'Ο Δραματικὸς πεσσιμισμὸς εἰς τὸν Λουκρήτιον καὶ τὸν Σενέκαν, in: Platon 38 (1986) 124-140. – Griechisch mit engl. Zusammenfassung.
174 A. J. Cappelletti: Lucrecio. La filosofía como liberación (Caracas 1987).
175 L. Alfano Caranci: Il mondo animato di Lucrezio (Neapel 1988).
176 I. Dionigi: Lucrezio. Le parole e le cose (Bologna 1988).
177 D. P. Fowler: Lucretius and politics, in: Barnes/Griffin 1989 [§ 26 *54: 120-150].
178 K. Kleve: Lucretius in Herculanum, in: Cronache Ercolanesi 19 (1989) 5-27. – Nicht unumstritten.
179 G. Maurach: Geschichte der römischen Philosophie. Eine Einführung (Darmstadt 1989). – Zu Lukrez: 28ff.
180 G.-B. Conte: Introduzione a Tito Lucrezio Caro, La natura. Traduzione di L. Canali e commento di I. Dionigi (Mailand 1990).
181 Ch. Reitz: Lukrez in der Forschung der letzten dreissig Jahre, in: Der Altsprachliche Unterricht 35/3 (1992) 68-80.

§ 28. Ausgaben und Übersetzungen

A. Verzeichnis [*1]. – B. Texte [*6-*35]. – C. Anthologien [*40-*52]. – D. Übersetzungen: 1. Deutsch [*62-*73]; 2. Englisch [*78-*106]; 3. Niederländisch [*111-*113]; 4. Französisch [*116-*122]; 5. Italienisch [*132-*152]; 6. Spanisch [*157-*163]; 7. Katalanisch [*168-*169]; 8. Rumänisch [*172-*173]; 9. Neugriechisch [*176]; 10. Russisch [*181]; 11. Polnisch [*186-*188]; 12. Tschechisch [*193]; 13. Bulgarisch [*198]; 14. Kroatisch [*203]; 15. Serbokroatisch [*206]; 16. Hebräisch [*211]; 17. Finnisch [*214]; 18. Japanisch [*219-*220]. – E. Arbeiten über Übersetzungen [*225-*233].

A. VERZEICHNIS

Ein vollständiges Verzeichnis von Ausgaben und Übersetzungen bietet:

1 C. A. Gordon: A bibliography of Lucretius (London 1962). 2. Ausgabe mit Einleitung und Anmerkungen von E. J. Kenney (Winchester St. Paul's Bibliographies 1985). – Über die Handschriftentradition bis zur editio princeps: 279-292.

B. TEXTE

Es folgt ein Verzeichnis der wichtigsten Gesamt- und Teilausgaben.

6 K. Lachmann: T. Lucreti Cari De rerum natura libri sex (Berlin 1850, [4]1871).

7 H. A. J. Munro: T. Lucreti Cari De rerum natura libri sex (London [4]1886, nachgedruckt). – Bd. 2 : Explanatory notes: hilfreicher Kommentar.

8 C. Giussani: T. Lucreti Cari De rerum natura libri sex. Revisione del testo, comm. e studi introd. di C. G., 4 Bde. (Turin 1896-1898, ND New York, London 1980).

9 R. Heinze: T. Lucretius Carus, De rerum natura Buch 3 (Leipzig 1897, ND 1926).

10 J. D. Duff: T. Lucreti Cari De rerum natura liber tertius, ed. with introd., notes and index (Cambridge 1903, ND zuletzt 1937).

11 C. Bailey: Lucreti De rerum natura libri sex (Oxford [2]1922, ND 1982).

12 H. Diels: De rerum natura, lateinisch und deutsch, 2. Bde. (Berlin 1923-1924). Jetzt: Lukrez. Von der Natur. Lateinisch/Deutsch. Hg. und übers. von H. D. Mit einer Einführung von Ernst Günther Schmidt (Darmstadt 1993).

13 W. H. D. Rouse: De rerum natura, ed. and transl. (London 1924). – Vgl. die Ausgabe von Martin Ferguson Smith 1975 [*26].

14 A. Ernout, L. Robin: Lucrèce, De rerum natura. Commentaire exégétique et critique, 3 Bde. (Paris 1925-1928, [2]1962).

15 W. E. Leonard, S. B. Smith: T. Lucreti Cari, De rerum natura Libri Sex, ed. with comm. (Madison 1942, ND 1961).

16 F. A. Petrovskii: Lucreti De rerum natura libri VI., Bd. 1: Text und Übersetzung, Bd. 2: Dissertationes, Commentarii Epicuri, et Empedoclis fragmenta (Moskau, Leningrad 1945-1947). – Mit russ. Prosaübersetzung des Textes.

17 C. Bailey: Titi Lucreti Cari De rerum natura libri sex, ed. with proleg., crit. app., transl. and comm., 3 Bde. [Bd. 1: Prolegomena, text and critical apparatus, translation; Bd. 2: Commentary books I-III; Bd. 3: Commentary books IV-VI, addenda, indexes, bibliography] (Oxford 1947, ND mit Korrekturen 1950, dann öfter). – Text dieser Ausgabe gegenüber der Oxoniensis von 1922 verbessert.

18 O. Gigon: T. Lucretius Carus, De rerum natura libri sex (Zürich 1949).

19 G. C. Lightfoot: Titi Lucreti Cari De rerum natura liber quintus (Melbourne 1953).
20 J. Cochez: Lucretius, Book 1 (Löwen 1954).
21 E. Valentí: T. Lucrecio Caro, De la naturaleza, Bd. 1: Libri I-III, Bd. 2: Libri IV-VI (Barcelona 1961-1962).
22 K. Büchner: T. Lucreti Cari De Rerum Natura (Wiesbaden 1966).
23 J. Martin: T. Lucretius Carus, De rerum natura libri sex (Leipzig ^{6}1969).
24 E. J. Kenney: Lucretius, De rerum natura, Book 3 (Cambridge 1971, Nachtrag mit Korr. 1981 u.ö.).
25 Konrad Müller: T. Lucreti Cari De rerum natura libri sex. Conradus Müller recensuit et adnotavit (Zürich 1975). – Neue Ausgabe angekündigt.
26 Martin Ferguson Smith: Lucretius: De rerum natura. with an English transl. by W. H. D. Rouse. Revised with new text, introd., notes and index by M. F. S. (Cambridge, Mass. 1975).
27 A. Barigazzi: La natura di Tito Lucrezio Caro (Turin 1976).
28 P. Frassinetti, G. Maggiulli, A. M. Tempesti: De rerum natura, libro IV, introd. e testo a cura di P. F., trad. a cura di G. M., note a cura di A. M. T. (Genua 1976).
29 E. Valentí: De rerum natura (Barcelona 1976).
30 C. D. N. Costa: De rerum natura V, ed. e comm. (Oxford 1984).
31 A. Ernout: Lucrèce: De la nature. Texte établi et traduit, 2 Bde. (Paris ^{5}1984-1985).
32 J. Godwin: De rerum natura IV, ed. with transl. and comm. (Warminster 1986).
33 R. D. Brown: Lucretius on love and sex. A commentary on De rerum natura IV, 1030-1287 with prolegomena, text and transl. (Leiden, New York 1987).
34 P. M. Brown: Lucretius, De rerum natura I (Bristol ^{2}1988).
35 J. Godwin: Lucretius, De rerum natura VI, ed. with transl. and comm. (Warminster 1991).

C. ANTHOLOGIEN

40 G. Mendez Plancarte: Lucrezio Caro, y su poema 'De rerum natura'. Introducción, selección y versión en hexámetros (Mexiko 1946).
41 A. Cresson: Epicure, sa vie, son œuvre, avec un exposé de sa philosophie et des extraits de Lucrèce par E. Dhurout (Paris 1947).
42 R. Morisset, G. Thévenot: Lucrèce. Extraits (Paris 1949).
43 H. Bachmann: De rerum natura in Auswahl (Paderborn 1953).
44 P. Burney: De natura de Lucrèce. Extraits (Paris 1953).
45 H. Bergson: Extraits de Lucrèce, avec un commentaire, des notes et une étude sur la poésie, la philosophie, la physique, le texte et la langue de Lucrèce (Paris 1955).
46 E. Paratore: Lucreti de rerum natura locos praecipue notabiles collegit et illustravit Hector Paratore (commentariolo instruxit Hucbaldus Pizzani) (Rom 1960).
47 L. Perelli: Lucrezio, De rerum natura (Turin ^{7}1962).
48 G. E. Benfield, R. C. Reeves: Selections from Lucretius (Oxford 1967).
49 P. Bolland: Carmina, Extraits de Lucrèce, Catulle, Tibulle, Properce, Ovide (Lüttich 1967).
50 M. Conche: Lucrèce et l'expérience, présentation, choix de textes, bibliographie (Paris 1967).
51 A. S. Cox: Lucretius on matter and man. Extracts from books 1, 2, 4 and 5 of the De rerum natura. With scientific appendices by N. A. M. Wallis and R. I. Gedye (London 1967).
52 I. Borszsák: De rerum natura. Morceau choisi, texte établi, introd. et annoté en hongr. (Budapest 1969).

D. ÜBERSETZUNGEN

1. Deutsch

Vgl. auch Jürss/Müller/Schmidt 1977 [§ 2 *56: 380-426]. – Auswahl aus Lukrez.

62 K. L. von Knebel: Von der Natur der Dinge. Neu hg. von O. Güthling (Leipzig 1901, ND 1947).
63 E. Wüst: Das Weltall, eine Auswahl aus der Übersetzung von M. Seydel, zusammengestellt von E. W. (München, Berlin 1927).
64 M. Seydel: Aus dem Lehrgedicht des Lukrez (3 830f.), in: Wiener Blätter für die Freunde der Antike 8 (1931) 34-36.
65 R. Till: Lukrez, Hymnus an Venus (I 1-43), in: Gymnasium 57 (1950) 1-2.
66 K. Vretska: Das Glück des Philosophen, Lucretius II, 1-61, in: Gymnasium 60 (1953) 35-36.
67 K. Büchner: Titus Lucretius Carus, Welt aus Atomen (Zürich 1956).
68 H. Diels: Über die Natur der Dinge, hg. und eingeleitet von G. Klaus (Berlin 1957).
69 K. L. von Knebel: Lukrez, Von der Natur der Dinge, Nachwort von J. Bollack (Frankfurt 1960).
70 G. Sprandel: Lukrez über die Seele und den Tod. Drittes Buch aus Titus Lucretius Carus über die Natur und ihre Gesetze (Darmstadt 1963).
71 J. Martin: Lukrez, Über die Natur der Dinge. Lat. und deutsch (Berlin 1972).
72 K. Büchner: De rerum natura, lat. und deutsch, mit einem Nachwort (Stuttgart 1973).
73 D. Ebener: Titus Lucretius Carus, Vom Wesen des Weltalls. Nachwort von F. Jürss (Leipzig 1989).

2. Englisch

78 C. Bailey: Lucretius on the nature of things (Oxford 1910; oft nachgedruckt bis 1950).
79 W. E. Leonard: T. Lucretius Carus of the nature of things, a metrical translation (London, Paris, Toronto 1916; oft nachgedruckt bis 1950; New York 1957).
80 W. H. D. Rouse: Lucretius de rerum natura with an English translation (New York 1924); rev. ed. by Martin Ferguson Smith (New York 1975).
81 R. Allison: On the nature of things. Translation from the Latin into English verse (London ^{2}1925).
82 Th. Jackson: Titus Lucretius Carus on the nature of things (Oxford 1929).
83 H. W. Hunting: On the nature of things (London 1930).
84 A. S. Way: Lucretius on the problem of existence. In English verse (London 1933).
85 J. Brodie: Lucretius: de rerum natura. A literal translation (London 1936).
86 W. H. Mallock: Lucretius on life and death (Chicago 1936).
87 R. C. Trevelyan: Lucretius (Cambridge 1937).
88 C. E. Bennett: On the nature of things by Lucretius (New York 1946).
89 H. A. J. Munro: On the nature of things (De rerum natura) Books 1, 2, 3, and lines 1-521 of book 4 (Ann Arbor 1946).
90 F. R. B. Godolphin (Hg.): The Latin poets. The poems of Catullus, Lucretius, Horace, Propertius, Ovid, Seneca, Lucan, Juvenal, Martial and others in a variety of English translations (New York 1949).
91 W. Hannaford Brown: Lucretius on the nature of things (New Brunswick 1950).
92 R. E. Latham: Lucretius on the nature of the universe (Harmondsworth 1951; oft nachgedruckt 1952-1957).
93 A. D. Winspear: The Roman poet of science. Lucretius, De rerum natura, set in English verse (New York 1956).
94 W. J. Oates: The Stoic and Epicurean philosophers. The complete extant writings of Epicurus, Epictetus, Lucretius, Marcus Aurelius (New York 1957).
95 L. L. Johnson: On the nature of things, translated into English hexameters (London 1963).
96 G. K. Strodach: The philosophy of Epicurus. Letters, doctrines and parallel passages from Lucretius, transl. with comm. and introd. essay on ancient materialism (Evanston 1963).
97 W. J. Callaghan: Lucretius on the nature of the universe (De rerum natura) (Boston 1964).
98 R. M. Geer: On nature. Lucretius (Indianapolis 1965).
99 J. H. Mantinband: Lucretius on the nature

of the universe. A new verse transl., with introd. (New York 1965).
100 H. A. J. Munro: Lucretius on the nature of things (de rerum natura), transl. with an analysis of the six books by H. A. J. M. with introd. by W. Clausen (New York 1965).
101 R. Humphries: Lucretius: The way things are. The De rerum natura of Titus Lucretius Carus, transl. by R. H., introd. by B. Feldmann and notes by G. K. Strodach (Bloomington 1968).
102 Martin Ferguson Smith: Lucretius on the nature of things, with an introd. (London 1969).
103 P. F. Wooby: Lucretius about reality (New York 1973).
104 P. Borie: De rerum natura. A modern verse translation (New York 1974).
105 C. H. Sisson: The poem on nature (De rerum natura) (Manchester 1976).
106 F. O. Copley: The nature of things (New York 1977).

3. Niederländisch

111 I. G. M. Gerhardt: De natuur enhaar vormen: boek I en boek V (Arnheim 1946). – Diss.
112 A. Rutgers van der Loeff: Over het wezen van de werkelijkheid, in: Hermeneus 35 (1963) 1-3.
113 A. Rijksbaron: Lucretius, De rerum natura I 921-950, in: Hermeneus 37 (1966) 173-174.

4. Französisch

116 A. Ernout: Lucrèce de la nature (Paris 1928).
117 H. Clouard: Lucrèce de la nature. Traduction nouvelle, introduction et notes (Paris ^{2}1939).
118 R. Schilling: Printemps romains. Textes (Paris 1945).
119 G. Cogniot: Lucrèce, De la nature des choses. Textes choisis (Paris 1954).
120 C. Mouchet: Lucrèce, De la nature (Lausanne 1954).
121 R. Waltz: Lucrèce, De la nature. Poème en six chants, trad. nouv. avec une introd. et des notes (Paris 1954).
122 G. Chappon: Lucrèce, La nature. Extraits (Paris 1962).

5. Italienisch

132 M. Untersteiner: Il sistema di Lucrezio. Passi scelti e tradotti dai libri 1-5, precede una introduzione storica e teoretica della dottrina (Turin 1925).
133 G. Longo: Invocazione a Venere, versione metrica di G. L. con una lettera a G. Funaioli (Palermo 1927).
134 E. Annaforte: Da Lucrezio. Inno a Venere, traduzione in endecasyllabi italiani, in: Atene e Roma 9 (1928) 73-74.
135 M. Rapisardi: La natura, libri 6 (Palermo ^{5}1930).
136 A. Panizza: L'invocazione a Venere, versione e interpretazione (Piacenza 1931).
137 Ch. Foxley: Verse translations from Lucretius (Cambridge 1933).
138 A. Marchetti: Della natura delle cose libri sei (Mailand 1933).
139 F. Politi: Da Lucrezio. Inno a Venere, trad. in versi, in: Il Mondo classico (1934) 441-442.
140 P. Parella: Il poema della natura, libro 1 (Neapel 1936).
141 C. Giussani: De rerum natura Liber I, saggio di una versione poetica (Mailand 1937).
142 C. Giussani: De rerum natura, versione poetica (Mailand 1939)
143 P. Parella: T. Lucretius Carus De rerum natura. Testo latino e versione poetica (Bologna 1941, ND 1943, 1953).
144 E. Centrangolo: Lucrezio, Ho vegliato le notti serene (Florenz 1950).
145 G. Manusia: Da Lucrezio a Leone XIII (Rom 1950).
146 B. Pinchetti: Tito Lucrezio Caro: La natura, trad. e note (Mailand 1953).
147 A. Fellin: Lucrezio, Della natura (Turin 1963); 2. Aufl., durchges. von A. Barigazzi (Turin 1976).
148 E. Ambroglio: Dal De rerum natura di Lucrezio, in: Rivista di Studi classici 13 (1965) 203-207. – Versübersetzung verschiedener Partien.
149 E. Cetrangolo: Lucrezio, Della natura (Florenz 1969).
150 A. Marchetti: Della natura delle cose (Turin 1975).
151 M. Saccenti: Lucrezio, Della natura delle cose (Turin 1975).
152 M. Serres: Lucrezio e l'origine della fisica (Palermo 1980).

6. Spanisch

157 L. Alvarado: Tito Lucrecio Caro, De la naturaleza de las cosas (Caracas 1950).
158 C. A. Disandro: Lucrecio: Naturaleza de las cosas, trad. e introd. (La Plata 1959).
159 R. Acuña: Tito Lucrecio Caro, De la naturaleza de las cosas (Mexiko 1963).
160 E. Abreu Gomez: Tito Lucrecio Caro, De la naturaleza de las cosas (Monterrey 1965).
161 A. J. Cappelletti: De la naturaleza de las cosas, trad. L. Alvavado (Caracas 1982).
162 R. Bonifaz Nuño: De rerum natura libri sex, intr., versión rítmica y notas (Mexiko 1984).
163 A. Marchena: De la naturaleza de las cosas (Col. Historia del pensamiento Espuglas de Llobregat Orbis 1985).

7. Katalanisch

168 E. Valentí: T. Lucrecio Caro, De la naturaleza, libro 1 (Barcelona 1948).
169 M. Dolç: De la natura (Barcelona 1986).

8. Rumänisch

172 D. Murărasu: Poemul naturii (Bukarest 1947).
173 T. Naum: Poemul naturii (Bukarest 1965).

9. Neugriechisch

176 K. Ch. Grollios: Τὸ μεταφραστικὸ ἔργο τοῦ Κωνσταντίνου Θεοτόκη (1872-1923) καὶ ἀνέκδοτες σελίδες ἀπὸ τὴ μετάφραση τοῦ Περὶ φύσεως, in: Νέα Ἑστία 94 (1973) 289-353.

10. Russisch

181 F. A. Petrovskij: De la nature des choses (Moskau 1983).

11. Polnisch

186 M. Brozek: Lucrecjusz, Inwokacja (de rer. nat. I 1-43), in: Meander 3 (1948) 107-108.
187 E. Szymanski: Titus Lucretius Carus, O naturze wszechrzeczy (Warschau 1957).
188 A. Krokiewicz: Tytus Lukrecjusz Karus, O rzeczywiśtosci ksiag sześź (Breslau 1958).

12. Tschechisch

193 J. Kolář: De rerum natura (Prag 1948). – Auswahl aus den Büchern 1-3.

13. Bulgarisch

198 M. Markov: Za prirodata na neshchata (Sofia 1950).

14. Kroatisch

203 M. Tepes: Tit Lukrecije Kar, O prirodi (Zagreb 1952).

15. Serbokroatisch

206 A. Savić-Rebac: O prirodi stvari (Belgrad 1951).

16. Hebräisch

211 S. Dykman: T. Lucreti Cari De rerum natura libri VI: e latino in hebraicum sermonem vertit, prolegomena scripsit, notasque adiecit S. D. (Jerusalem 1962).

17. Finnisch

214 P. Numminen: De rerum natura (Helsinki 1965).

18. Japanisch

219 M. Tanaka, G. Iwata: De rerum natura (Tokyo 1959).
220 K. Higuchi: T. Lucretius Carus de rerum natura (Tokyo 1961).

E. ARBEITEN ÜBER ÜBERSETZUNGEN

225 P. Tremoli: Mario Rapisardi traduttore di Lucrezio, in: Annali Triestini 4 (1949) 9-28.

226 L. C. Michels: Een verborgen vertaling uit Lucretius, in: Neophilologus 37 (1953) 176.

227 A. J. J. Van de Velde: De nederlandse vertaling 1701 van De rerum natura van Lucretius, in: Vlaamse Academie voor Taal- en Letterkunde Verslag. en Mededelingen (Nov.-Dec. 1954) 758-793.

228 M. Gallagher: Dryden's translation of Lucretius, in: Huntingdon Library Quarterly 28 (1964) 19-29.

229 K. Ch. Grollios: Ὁ Κονσταντίνος Θεοτόκης μεταφράστης τοῦ Λουκρητίου, in: Νέα Ἑστία 79 (1966) 845-865.

230 M. Saccenti: Lucrezio in Toscana, Studio su Alessandro Marchetti (Florenz 1966). – Zu den Kontroversen um die Veröffentlichung von Marchettis Lukrezübersetzung.

231 N. Austin: Translation as baptism. Dryden's Lucretius, in: Arion 7 (1968) 576-602.

232 H. J. Real: Untersuchungen zur Lukrez-Übersetzung von Thomas Creech (Berlin, Zürich 1970).

233 J. Dvorák: Drei Erwägungen über zwei Ausgaben der von Julia Novakova veröffentlichten Übersetzung von Titus Lucretius Carus, in: Graecolatina Pragensia. Acta Universitatis Carolinae. Philologica 8 (1980) 18-104.

§ 29. Dichter

A. Darstellung: 1. Leben 397; 2. Zeitumstände 399; 3. Adressat des Gedichtes 400. – B. Bibliographie 402.

A. DARSTELLUNG

1. Leben

Über Lebensdaten, Herkunft und sozialen Status des Lukrez ist kaum etwas Gesichertes bekannt. LEROY (1955 [*45]) hat daher nicht ohne Berechtigung angemerkt: «Le biographe de Lucrèce fait figure d'un sauveteur arrivé trop tard: son héros s'est abîmé dans le passé.» Gleichwohl ist es nicht gerechtfertigt, von einer 'Verschwörung des Schweigens' (MARTHA 1867 [§ 27 *36]) der Zeitgenossen in Rom aus Gründen der Ablehnung der epikureischen Philosophie und aus Furcht vor seinem angeblichen Atheismus zu sprechen (dazu TRAINA 1972 [*84]). Man hat sogar die Existenz des Lukrez in Frage zu stellen versucht (GERLO 1956 [*48], anders 1961 [*55]).

Die literarische Qualität seines Werkes war bekannt und wurde auch gewürdigt. NEPOS stellt ihn in seiner Atticus-Biographie auf eine Stufe mit Catull (De viris illustribus 12, 4: [über L. Iulius Calidus] quem post Lucreti Catullique mortem multo elegantissimum poetam nostram tulisse aetatem vere videor posse contendere).

Der Name des Lukrez findet sich zuerst bei CICERO (ad Quint. fr. II 10 (9), 3), wo dieser an vieldiskutierter, doch wohl positiv wertender Stelle (vgl. die Diskussion bei ZOLL 1962 [*59]) den Scharfsinn und die Kunst der Dichtung des Lukrez rühmt (Lucreti poemata, ut scribis, ita sunt, multis luminibus ingeni, multae tamen artis). Damit dürfte Lukrez' Gedicht ‹De rerum natura› gemeint sein, denn der Ausdruck 'poemata' kann neben neoterischen Kleingedichten auch eine dichterische Grossform bezeichnen (PIZZANI 1959 [§ 30 *77: 38-40]) und muss sich nicht auf eine bestimmte Partie beziehen (SANDBACH 1940 [*27], vgl. SUTTON 1971 [§ 30 *143]). Auf diese Weise erhält man das einzige sichere Datum für Lukrez und sein Werk. Wenn man nicht annehmen will, dass Lukrez Cicero und dessen Bruder sein unvollendetes Werk noch zu Lebzeiten vorgeführt hat, dann ergibt sich mit dem Brief für das Todesdatum ein terminus ante quem (10. oder 11. Feb. 54 v. Chr.).

Weitere, allerdings widersprüchliche und unzuverlässige Nachrichten über Lukrez finden sich bei anderen Autoren. HIERONYMUS (Chron. ad annum 1921 ab Abr. = 96 a. Chr. bzw. ad annum 1923 = 94 a. Chr.) berichtet vom Wahnsinn des Dichters infolge eines Liebestrankes und von seinem Selbstmord mit 44 Jahren. ‹De rerum natura› sei «per intervalla insaniae» verfasst und an-

schliessend von Cicero herausgegeben worden («emendavit»). Die Nachricht steht in einigen Handschriften unter der Jahresangabe 94 v. Chr. (von den meisten akzeptiert in anderen unter den Jahren 93 oder 96, so dass sich als Daten für den Tod des Lukrez die Jahre 51-50, 50-49 und 53-52 ergeben. Keines der sich bei Hieronymus ergebenden Todesjahre stimmt jedoch mit der aus Cicero erschlossenen Angabe (vor 54) überein.

Zumindest fragwürdig ist auch eine knappe, vielleicht letztlich auf Sueton zurückgehende Bemerkung in der Donat zugeschriebenen Vergil-Vita (vita Verg. 6). Ihr ist zu entnehmen, dass Lukrez in dem Jahr gestorben sei, in dem Vergil im Alter von 17 Jahren die toga virilis angelegt habe (15. Okt. 53). Misstrauisch macht die Koinzidenz der beiden Ereignisse und die Tatsache, dass Donat als Datum von Vergils 17. Geburtstag das zweite Konsulat des Pompeius und des Crassus im Jahre 55 v. Chr. angibt. Akzeptiert man wenigstens die Altersangabe bei Hieronymus (44 Jahre), dann käme man auf eine Zeit nach 99 für das Geburtsjahr. Bei kritischer Würdigung der Zeugnisse kann also kaum mehr gesagt werden, als dass Lukrez zwischen 99 und 94 geboren und in der Mitte der 50er Jahre oder später, vielleicht am 15. Okt. 55 oder 53 (Rostagni 1937 [*23], Grimal 1957 [§ 31 *601]), gestorben ist.

Hieronymus' Notiz, Lukrez habe «per intervalla insaniae» gedichtet, hat Ziegler (1936 [*21]) mit grosser Wahrscheinlichkeit als eine Legende des 4. Jahrhunderts erwiesen. Gleichwohl findet die Bemerkung auch immer wieder Verteidiger (Gain 1969 [*79], Perelli 1969 [§ 27 *139]), nicht zuletzt, weil sie mit angeblich sich im Werk manifestierenden Charakterzügen des Dichters (Einsamkeit, Lebensangst) übereinzustimmen scheint. Doch ist die Gefahr eines Zirkelschlusses gegeben. Man hat vermutet, dass die Geschichte durch Namensverwechslung (Lucretius für Lucullus) entstanden ist (Wilkinson 1949 [*36: 47-48]). Auch mag sie durch Statius (Silv. II 7, V 76) angeregt worden sein, bei dem vom «docti furor arduus Lucreti» die Rede ist, möglicherweise auch von einer Stelle bei Lukrez selbst (III 828-829; dazu Ziegler 1936 [*21]). Schliesslich wird christliche Polemik («delirat Lucretius») eine Rolle gespielt haben. Kaum hätte jedenfalls Vergil Lukrez die Verse Georg. II 490-492 gewidmet (bes. 491f.: atque metus omnis et inexorabile fatum / subicit pedibus strepitumque Acherontis avari), wenn er von einem Selbstmord des Lukrez Kenntnis gehabt hätte.

Vieldiskutiert ist Hieronymus' Nachricht von der Herausgebertätigkeit Ciceros (aliquot libros ... quos postea Cicero emendavit). Man hat vermutet, Lukrez selbst habe Cicero das noch unvollendete Werk gezeigt (Bailey 1954 [§ 27 *14: 20-21]). Doch spricht der Wortgebrauch von 'emendare' dagegen (vgl. 'emendare' bei Donat in Zusammenhang mit L. Varius Rufus' und P. Tuccas' 'Herausgabe' von Vergils ‹Aeneis›). Gleichwohl scheint eine Herausgebertätigkeit Ciceros (wohl des Marcus) möglich, wobei die Bedeutungsvielfalt von 'emendare' verschiedenen Annahmen über die Art und Weise dieser Ausgabe Raum lässt. Als eher unwahrscheinlich hat die Vermutung Wisemans (1987 [*92: 37-38]) zu gelten, Lukrez habe sein Werk durch eine Deklamation in den römischen Bädern publiziert. Von den weiteren Zeugnissen

muss die von Usener aus einem Monacensis (Monac. lat. 14429) herausgezogene Notiz über Lukrez als wertlos angesehen werden, weil ihre Angaben entweder sinnlos sind («sub consulibus» ohne Namen) oder auf Bemerkungen des Hieronymus basieren. Auch der Zeugniswert der sogenannten ‹Vita Borgiana›, eines Vorworts von Pontanus' Schüler Girolamo Borgia zur Venezianer Ausgabe von 1502 (entdeckt 1894 von Masson), wird von den meisten Lukrezforschern als gering eingeschätzt (Traglia 1948 [*34]). Sie hängt offensichtlich von anderen Notizen ab, und ihre Angaben sind fehlerhaft (Informationen aus Hieronymus; Sohn einer unfruchtbaren Mutter aus Fehllesung bei Serenus Sammonicus ‹De medicina›; vgl. Rostagni 1939 [*23: 113-135]). Bemerkenswert ist immerhin, dass Lukrez in Verbindung mit T. Pomponius Atticus, Cicero, M. Brutus und C. Cassius gebracht wird. Die Angabe, nach der Cicero einige Änderungen in ‹De rerum natura› vorgeschlagen habe, erscheint manchen Interpreten akzeptabel. Kaum haltbar ist die (nicht neue) Annahme Canforas (1992 [*99]), Lukrez habe auf Rhodos Diogenes aus Oinoanda kennengelernt (Diog. Oin. frg. 122 Smith, dazu 1993 [§ 4 *79: 553]).

Hilfreich und wichtig für die Datierung von Werk und Autor ist Fellins (1951 [*39]) Beobachtung einer möglichen Polemik bei Lukrez gegen Ciceros Gedicht ‹De consulatu meo›. Aufschlussreich ist auch der Hinweis auf die von Lukrez erwähnten Sonnensegel, die über das Theater gespannt sind (IV 75; VI 109). Sie wurden 78 durch Q. Lutatius Catulus eingeführt und Sonnensegel aus «carbasus» (VI 109) erst im Jahre 60 durch Lentulus Spinther.

2. Zeitumstände

Sind die Lebensdaten des Lukrez noch wenigstens annäherungsweise festzulegen, so sind seine Lebensumstände und sein Verhältnis zu Zeitgenossen gänzlich ungewiss. Gleichwohl hat man versucht, Lukrez' sozialen Status aus äusseren Indizien zu erschliessen. Doch wegen des Beinamens 'Carus' eine niedrige Herkunft zu vermuten ('freigelassener Sklave, vielleicht keltischen Ursprunges', vgl. Mewaldt 1927 [§ 27 *48: 1660]), ist nicht möglich.

Wenn ihn die ‹Vita Borgiana› im Kreis um T. Pomponius Atticus zusammen mit Cicero, M. Brutus und C. Cassius ansiedelt (dem folgt Sikes 1931 [§ 31 *14]), so ist auch dies blosse Spekulation. Gleiches gilt für den Versuch von Della Valle (1935 [*11]), wobei sich allerdings eine neue Situation ergäbe, wenn ein von Kleve (1989 [§ 27 *178]) bearbeiteter Papyrus aus Herculaneum tatsächlich Reste von ‹De rerum natura› (Buch I. III. IV. V) enthielte. Man hat auch über Verbindungen des Lukrez mit dem Sabinerland oder mit Umbrien spekuliert (Syme 1964 [*68: 7]). Schliesslich hat Holland (1979 [*90]) aufgrund sprachlicher und inhaltlicher Gründe (Alpenströme nur Lukrez, Catull, Vergil bekannt) seine Herkunft in Oberitalien vermutet. Lukrez bezeichnet Rom als «patria» (I 41) und ist gut vertraut mit dem Leben in Rom: Rennen (II 263ff.), Theater (II 416ff.), Militärübung auf dem Mars-

feld (II 40ff. 323ff.). Gesichertes jedoch lässt sich auch dem nicht entnehmen. Auch die Behauptung, Lukrez habe Memmius 57 v. Chr. nach Bithynien begleitet, lässt sich nicht belegen. Die oft geäusserte Ansicht, Lukrez stamme aus aristokratischem Hause, ist eine blosse Vermutung. Allerdings zeugt das Gedicht von einer hohen Bildung des Autors, der häufig Begriffe aus der Rechtssprache und der politischen Sprache verwendet. Jedenfalls wird man Lukrez nicht von der kulturellen Welt Roms isolieren wollen (dazu MANTERO 1975 [§ 27 *153]). In diesem Zusammenhang wird bisweilen auf das Proömium des ersten Buches (bes. I 41: patriai tempore iniquo) hingewiesen und diese Aussage mit den innenpolitischen Zuständen in Verbindung gebracht, doch ist das nur eine Hypothese. Dass Lukrez seinem Adressaten Memmius gegenüber wie ein cliens zu seinem patronus spricht (I 140f.: sperata voluptas / suavis amicitiae), lässt schwerlich Rückschlüsse auf seine gesellschaftliche Stellung zu (WISEMAN 1974 [*85: 35f.]). Zwar gibt es in der Tat Lucretii nicht nur im ordo equester (WINSPEAR 1963 [§ 27 *113: 29f.]), doch weder dieser Umstand noch der Hinweis darauf, dass der Epikureismus besonders eine Philosophie der Ritter und Neoteriker war, geben feste Anhaltspunkte für Aussagen über Lukrez' Herkunft.

Gleichfalls haben die Versuche, den Dichter Lukrez mit 'Kollegen' seiner Zeit in Verbindung zu bringen, zu keinen eindeutigen Ergebnissen geführt. Ein Bezug zu Egnatius ist aus chronologischen Gründen unsicher. Tatsächlich vorhandene sprachliche Gemeinsamkeiten mit Catull (z.B. Ennianismen, bes. in CAT. LXIV; vgl. GRIMAL 1983 [*89: 233-262]) können von gemeinsamen Vorbildern stammen. Auch inhaltliche Bezüge (etwa CAT. LI 13ff. mit LUCR. V 1387; Liebeskritik in Buch IV gegen CAT. LXVII; CAT. LXIV 261ff. und LUCR. II 618ff.; CAT. LXIV 397ff. und LUCR. III 70ff.) sind möglich, aber nicht gesichert (ALFONSI 1978 [§ 32 *13: 274ff.]) und erlauben keine Aussagen über besondere Beziehungen.

3. Adressat des Gedichtes

Bei dem des öfteren (I 26. 42. 411. 1052; II 143. 182; V 8. 93. 164. 867. 1282) angesprochenen Adressaten handelt es sich wohl um C. Memmius, den Schwiegersohn des Sulla, den Tribunus plebis von 66, Praetor von 58 und Propraetor in Bithynien vom Jahre 57 v. Chr. (MÜNZER 1931 [*9: 609-616]), der zu einer alten Aristokratenfamilie gehörte. Er wurde um 98 v. Chr. geboren und heiratete im Jahre 72 Fausta Cornelia, die Tochter des Diktators Sulla. Bei seiner Bewerbung um die Praetur im Jahre 58 wurde er von Cicero unterstützt. Seine Bewerbung um das Konsulat (nach Wechsel der Fronten als Anhänger Caesars) scheiterte an einer Klage wegen ambitus. Memmius ging ins Exil nach Athen, dann nach Mytilene und Patrae. Über sein weiteres Schicksal ist nichts bekannt. Zur Zeit von Ciceros ‹Brutus› (46 v. Chr.) ist er schon tot. Cicero bezeichnet ihn als Redner und Literaturkenner, der griechische Literatur liebte, lateinische jedoch verachtete. Ein grosser Denker jedoch

war er nach Ciceros Urteil nicht (Cic. Brutus 70, 247 C. Memmius L.f.: perfectus litteris, sed Graecis, fastidiosus sane Latinarum; argutus orator verbisque dulcis, sed fugiens non modo dicendi, verum etiam cogitandi laborem). Memmius dilettierte als Dichter (Plin. ep. 5, 3, 5; Gell. noct. Att. XIX 9, 7). Er umgab sich mit einem Kreis von Neoterikern. C. Helvius Cinna und C. Valerius Catullus folgten dem Propraetor im Jahre 57 v. Chr. nach Bithynien (Cat. X. XXVIII). Memmius wird von Lukrez wie ein Hochgestellter angesprochen (V 8: inclute Memmi; wie Epikur und Venus). Den Rang der Dichtung will Lukrez an der Person des Adressaten messen (III 420: digna tua pergam disponere carmina vita). Dabei soll Venus ihm beistehen (I 26f.). Lukrez wünscht, dass der Adressat sein Gedicht in Frieden studieren kann. Andernfalls müsse er dem allgemeinen Wohlergehen zur Verfügung stehen. Man hat vermutet, dass Lukrez sich um ein Patronat des Memmius bemüht habe und dies mit seinem Gedicht habe unterstreichen wollen. Allerdings müssen weitergehende Folgerungen problematisch bleiben, etwa Lukrez als Mann des Volkes im gebildeten Zirkel des Memmius einzuordnen (Wiseman 1974 [*85]), oder den angeblichen Selbstmord des Dichters mit Memmius' skandalösem Verhalten bei den Wahlen von 54 v. Chr. zu erklären (Brind'Amour 1969 [*78]). Fraglich erscheint ebenfalls die Hypothese, dass Lukrez Memmius als ein Beispiel für die Korruption der Zeit darstellen will (Roller 1970 [*81]). Auch die Annahme, dass es sich bei Memmius um einen schon bekehrten Epikureer handelt, hat nicht viel für sich. Sein späteres Verhalten jedenfalls deutet eher darauf hin, dass Memmius für den Kepos nicht viel übrig hatte (vgl. Cic. fam. XIII 1, 3-4). Denn Memmius trug sich in Athen mit dem Gedanken, Epikurs Haus in Melite niederzureissen, was nur durch Ciceros Intervention verhindert werden konnte. Kaum zu halten schliesslich ist Baileys These von der Entfremdung zwischen Lukrez und Memmius, die auf der Beobachtung beruht, dass Memmius' Namen später im Gedicht nicht mehr genannt wird (vgl. Wormell 1964 [*72]).

Angesichts dieses unbefriedigenden Kenntnisstandes sehen manche Interpreten in Lukrez eine der einsamsten Gestalten in der römischen Literatur (Clay 1983 [§ 27 *166: 173]). Zwar wird man sich ungern mit der oft geäusserten Auffassung zufrieden geben, die in Lukrez gleichsam einen erratischen Block in seiner Zeit sieht. Doch muss zugegeben werden, dass bisherige Versuche, seine Person in das kulturelle Leben seiner Zeit einzuordnen (Grimal 1983 [*89: 233ff.]), zu keinen sicheren Ergebnissen geführt haben (Sallman 1985 [*96: 443]). Eine Einordnung ist, wenn überhaupt, allein hinsichtlich der in seinem Gedicht vertretenen Philosophie und der seinem Gedicht zugrundeliegenden Poetik möglich. Dass er keinen Kontakt mit dem zeitgenössischen Epikureismus hatte (Kenney 1971 [§ 28 *24]), dürfte aufgrund neuerer Untersuchungen eher unwahrscheinlich sein. Jedenfalls zeigen Beobachtungen zu seiner vermutlich auf jungepikureischen Quellen beruhenden Argumentationsstruktur, seine wohl auch gegen die Stoa gerichtete Polemik und überhaupt sein besonderer Appell an die Bildung des Lesers, dass Lukrez in einer lebendigen Auseinandersetzung zeitgenössischer Epikureer (insbeson-

dere Philodem) mit ihrer Umwelt steht und mit neueren Entwicklungen innerhalb der Schule vertraut ist. Dafür spricht auch seine Polemik gegen stoische Lehren. Auch die dem Gedicht zugrundeliegende Poetik steht zeitgenössischen Strömungen (wie etwa dem alexandrinischen Dichtungsprogramm) keineswegs so fern, wie oft angenommen wird. Festzuhalten bleibt jedoch: Will man etwas über die Persönlichkeit des Lukrez erfahren, bleibt trotz zahlreicher anderer Versuche BIGNONEs Bemerkung wichtig, dass seine wirkliche Biographie sein Gedicht ist (1945 [§ 27 *71: 150]).

B. BIBLIOGRAPHIE

Zu den Testimonien. Daten. Geburtsort. Tod und Krankheit. Beziehung zu Zeitgenossen. Person [*1-*100].

1 S. Brandt: Zur Chronologie des Gedichtes des Lucretius und zur Frage nach der Stellung des Memmius in demselben, in: Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik 131 (1885) 601-613.
2 W. A. Merrill: Cicero's knowledge of Lucretius' poem, in: University of California Publications in Classical Philology 2 (1909) 35-42.
3 R. Pichon: Les travaux récents sur la biographie de Lucrèce, in: Journal des Savants 8 (1910) 70-84.
4 F. Münzer: Ein römischer Epicureer, in: Rheinisches Museum 69 (1914) 625-629.
5 J. Mewaldt: Lucretius, in: RE 13, 2 (1927) 1656-1683.
6 C. Murley: Cicero's attitude towards Lucretius, in: Classical Philology 23 (1928) 289-291.
7 M. S. Poplawski: Lucrèce et les romains, in: Eos 31 (1928) 237-262.
8 T. Frank: On the name Lucretius Carus, in: Studies in honor of H. Collitz (Baltimore 1930) 63-66.
9 F. Münzer: Memmius, in: RE 15, 1 (1931) 602-621.
10 J. B. Stearns: A note on Gaius Memmius, in: Classical World 24 (1931) 161-162.
11 G. Della Valle: Tito Lucrezio Caro e l'epicureismo campano, in: Atti dell'Accademia Pontaniana 62 (1932) 185-496; 63 (1933) 211-480. Separatausgaben I 1933; II 1933; 2. Aufl. beider Teile: Neapel 1935. – Problematischer Versuch, Lukrez in Bezug zu den Epikureern der Kampania zu bringen.
12 G. Della Valle: Dove nacque T. Lucrezio Caro, in: Rivista indo-greco-italica di Filologia, Lingua, Antichità 1 (1933) 1-16.
13 T. Frank: The mutual borrowings of Catullus and Lucretius and what they imply, in: Classical Philology 30 (1933) 249-256.
14 G. Della Valle: Caio Memmio comandava il presidio di Pompei? Contributo alla biografia di T. Lucrezio Caro, in: Rivista di Studi pompeiani 1 (Neapel 1934) 89-101.
15 G. Della Valle: L'agro Sarnese ed i monti Lattari nel poema di Lucrezio, in: Archivio storico provinciale di Salerno 2 (1934) 87-105.
16 G. Della Valle: La Venere di Lucrezio e la Venere Fisica Pompeiana, in: Rivista indo-greco-italica di Filologia, Lingua, Antichità 2 (1934) 127-149.
17 O. Tescari: Cicerone e Lucrezio, in: Convivium 6 (1934) 241-261.
18 F. Obginti: Nuovi orizonti nello studio della biografia di Lucrezio, in: Rivista di Filosofia neo-scolastica (1935) 513-519.
19 A. Sogliano: Di un libro intorno a Tito Lucrezio Caro e l'epicureismo campano, in: Atti della Accademia di Scienze morali e politiche della Società nazionale di Scienze, Lettere ed Arti di Napoli 14 (1935) 1-22.

20 G. Della Valle: Il ritratto di Lucrezio. Nuovi motivi a favore della congettura di G. Lippold circa il tipo iconografico dello Pseudo-Seneca, in Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei 12 (1936) 571-620.
21 K. Ziegler: Der Tod des Lucretius, in: Hermes 71 (1936) 421-440. – Wichtig für die Beurteilung der Quellenlage.
22 G. Della Valle: L'amore in Pompei e nel poema di Lucrezio, in: Atene e Roma (1937) 139-175. – Philodem als Lehrer des Lukrez; problematisch.
23 A. Rostagni: Ricerche di biografia lucreziana, 1: La cronologia, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 65 (1937) 25-31; 2: La vita borgiana, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 67 (1939) 113-135; auch in: A. R. 1956 [§ 31 *42: 2/2, 121-147].
24 W. Jr. Allen: On the friendship of Lucretius with Memmius, in: Classical Philology 33 (1938) 167-181.
25 G. Della Valle: Caio Memmio dedicatario del poema di Lucrezio, in: Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche dell'Accademia dei Lincei 14 (1938) 731-886.
26 F. H. Sandbach: Lucreti poemata (Cic. ad Q. F. II 9, 3), in: Proceedings of the American Philosophical Society 172-174 (1939) 12-13.
27 F. H. Sandbach: Lucretii poemata and the poet's death, in: Classical Review 54 (1940) 72-77.
28 G. Della Valle: Marco Tullio Cicerone editore e critico del poema di Lucrezio, in: Memorie della Reale Accademia d'Italia, 7, 1, 3 (1941) 307-416.
29 J. J. Savage: What did Cicero really say about Lucretius? in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 76 (1945) 38.
30 G. Della Valle: Il poeta e filosofo della natura: Tito Lucrezio Caro, coltivatore dell'Agro Nocerino (Neapel 1946). – Problematisch.
31 J. W. Spaeth: Cicero, model for Lucretius? in: Classical Journal 42 (1946) 105-106.
32 G. Della Valle: La congiura di Catilina e la protasi del poema di Lucrezio, in: Atti della Accademia di Scienze morali e politiche della Società nazionale di Scienze, Lettere ed Arti di Napoli 14 (1947) 459-469.
33 B. Farrington: The gods of Epicurus and the Roman state, in: B. F.: Head and hand in ancient Greece. Four studies in the social relations of thought (London 1947) 88-115.
34 A. Traglia: Sulla formazione spirituale di Lucrezio (Rom 1948).
35 N. Casini: Diogene di Enoanda e Lucrezio, in: Rivista critica di Storia della Filosofia 4 (1949) 279-290.
36 L. P. Wilkinson: Lucretius and the lovephiltre, in: Classical Review 63 (1949) 47-48.
37 P. Boyancé: Lucrèce et son disciple, in: Revue des Etudes anciennes 52 (1950) 212-233.
38 E. Paratore: Una nuova ricostruzione del De poetis di Suetonio (Bari ^{2}1950).
39 A. Fellin: Risonanze del De consulato ciceroniano nel poema di Lucrezio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 29 (1951) 307-316.
40 G. Pavano: Il giudizio di M. Tullio Cicerone su Lucrezio e una polemica letteraria del I sec. a. C., in: Annali della Facoltà di Lettere, Università di Palermo 1 (1951) 51-84.
41 E. V. Marmorale: L'ultimo Catullo (Neapel 1952).
42 E. Cantin: Lucrèce et la crainte de la mort, in: Revue des Etudes latines 31 (1953) 61.
43 P. Numminen: Quo modo Cicero de Lucretio (et quodam Sallustio) iudicaverit, in: Annales Universitatis Turkuensis. Ser. B, 44.1 (Turku 1953).
44 T. Fabbri: Romanorum civitas atque imperium quatenus Lucretiano carmine significentur, in: Latinitas 3 (1955) 182-186.
45 L. Leroy: La personnalité de Lucrèce, in: Bulletin de l'Association G. Budé 4 (1955 [3]) 20-31.
46 Ch. Parain: Lucrèce et son temps, in: La Pensée 59 (1955) 109-111.
47 M. Brożek: Quatenus Lucretius temporum suorum populique et rei publicae Romanorum rationem habuerit, in: Meander 11 (1956) 121-137.
48 A. Gerlo: Pseudo-Lucretius? in: Antiquité classique 25 (1956) 41-72.
49 F. R. Dale: Caesar and Lucretius, in: Greece and Rome 5 (1958) 181-182. Zu-

sammenfassung in: Proceedings of the Classical Association 55 (1958) 20-21.
50 B. Farrington: Lucretius and Memmius, in: Anales de Filologia clásica 7 (1959) 13-31.
51 L. Herrmann: Lucrèce et les amours de Catulle, in: Studi Castiglioni (Florenz 1960) 445-450.
52 U. Scamuzzi: Il poeta Tito Lucrezio Caro fù veramente pazzo? in: Castalia. Rivista di Storia della Medicina 16 (1960) 86-92.
53 U. Scamuzzi: Tito Lucrezio Caro non fù pazzo. Relazione conclusiva a chiusura di un pubblico dibattito, in: Castalia. Rivista di Storia della Medicina 16 (1960) 147-161.
54 D. E. W. Wormell: Lucretius. The personality of the poet, in: Greece and Rome 7 (1960) 54-65; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 17-28].
55 A. Gerlo: Lukrez, Gipfel der antiken Atomistik (Berlin 1961).
56 E. Pasoli: Cic. Q. Fr. 2.9(10).3 (Per un'interpretazione grammaticale del giudizio di Cicerone su Lucrezio), in: Saggi di Grammatica latina (Bologna 1961) 9-27.
57 G. Lieberg: Puella divina: Die Gestalt der göttlichen Geliebten bei Catull im Zusammenhang der antiken Dichtung (Amsterdam 1962). – Bezug Catull/Lukrez.
58 A. Traglia: A proposito di una recente interpretazione del giudizio ciceroniano su Lucrezio, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 4 (1962) 231-233.
59 G. Zoll: Cicero Platonis aemulus (Zürich 1962). – Diskussion des Problems 'Lucreti poemata': 42ff.
60 F. Giancotti: Postilla metodologica sull'esegesi di Lucrezio, in: Athenaeum 41 (1963) 86-97.
61 P. Grimal: Lucrèce et son public, in: Revue des Etudes latines 41 (1963) 91-100.
62 J. Préaux: Le jugement de Cicéron sur Lucrèce et sur Salluste, in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 42 (1964) 57-73. Zusammenfassung in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 41 (1963) 1326-1327.
63 T. E. Kinsey: The melancholy of Lucretius, in: Arion 3 (1964) 115-130.
64 R. Scarcia, G. D'Anna, E. Paratore (Hg.): Ricerche di biografia lucreziana (Rom 1964). – Darin: R. Scarcia [*67]; G. D'Anna [*65]; E. Paratore [*66].
65 G. D'Anna: Il lemma ieronimiano su Lucrezio e la cronologia del poeta, in: Scarcia/D'Anna/Paratore 1964 [*64: 97-134]. – Einige Details bei Hieronymus gehen auf Sueton zurück.
66 E. Paratore: 'Emendo' in Suetonio-Donato e in S. Girolamo, in: Scarcia/D'Anna/Paratore 1964 [*64: 135-159]. – Vita Borgiana ist Kompilation.
67 R. Scarcia: Il calcolo olimpico e un'ipotesi sulla genesi del sincronismo delle biografie di Lucrezio e di Virgilio, in: Scarcia/D'Anna/Paratore 1964 [*64: 7-95]. – Vita Borgiana keine Quelle.
68 R. Syme: Sallust (Berkeley, Los Angeles 1964).
69 G. D'Anna: Alcuni aspetti della polemica antiepicurea di Cicerone (Rom 1965).
70 L. Herrmann: Catulle et Lucrèce, in: Latomus 15 (1965) 465-480.
71 A. Michel: A propos de l'art du dialogue dans le De republica. L'idéal et la réalité chez Cicéron, in: Revue des Etudes latines 43 (1965) 237-261.
72 D. E. W. Wormell: The personal world of Lucretius, in: Dudley 1965 [§ 27 *26: 35-67].
73 A. K. Michels: Lucretius, Clodius and Magna Mater, in: Mélanges offerts à Jérôme Carcopino (Paris 1966) 675-679.
74 R. Scarcia: Varia Latina, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 8 (1966) 62-80.
75 G. Jachmann: Lukrez im Urteil des Cicero, in: Athenaeum 45 (1967) 89-118, auch in: G. J.: Ausgewählte Schriften, hg. von Chr. Gnilka (Königstein, Ts. 1981) 152-181.
76 A. W. Bennett: The patron and poetical inspiration: Propertius 3,9, in: Hermes 96 (1968) 318-340.
77 L. R. Taylor: Republican and Augustan writers enrolled in the equestrian centuries, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 99 (1968) 469-486.
78 P. Brind'Amour: La mort de Lucrèce, in: J. Bibau (Hg.): Hommages à M. Renard (Brüssel 1969) [Coll. Latomus 101] Bd. 1, 153-161.
79 D. B. Gain: The life and death of Lucretius, in: Latomus 28 (1969) 545-553. – Positive Beurteilung von Hieronymus' Testimonium.

80 T. Maslowski: Lucretius and Cicero (Diss. University of Cincinnati 1969). Zusammenfassung in: Dissertations Abstracts 30 (1970) 2985A-2986A.
81 D. W. Roller: Gaius Memmius, Patron of Lucretius, in: Classical Philology 65 (1970) 246-248.
82 Y.-M. Duval: Dialogues avec Lucrèce – Du songe de Scipion au rêve d'Alembert, in: Caesarodurum 6 (1971) 144-146.
83 D. F. Sutton: Lucreti poemata once again, in: Rivista di Studi classici 19 (1971) 289-298.
84 A. Traina: Lucrezio e la 'congiura del silenzio', in: Studi Vallot (Venedig 1972) 159-168; auch in: A. T.: Poeti latini (e neolatini) (Bologna 1975, ND 1985) 81-91.
85 T. P. Wiseman: The two worlds of Titus Lucretius, in: T. P. W. (Hg.): Cinna the poet and other Roman essays (Leicester 1974) 11-43.
86 M. B. Skinner: Iphigenia and Polyxena. A Lucretian allusion in Catullus, in: Pacific Coast Philology 11 (1976) 52-61.
87 P. Fornaro: Una presumibile nuova fonte della biografia borgiana di Lucrezio, in: Vichiana N.S. 6 (1977) 21-39.
88 Z. A. Pokrovskaja: Lucretius and contemporalitas, in: Inozemna Filolohija. Philologie étrangère. Lwów, Université 45 = Pytann'a klasyčnoji Filolohiji. Questions de Philologie classique 14 (1977) 71-75.
89 P. Grimal: Le poème de Lucrèce en son temps, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 233-270].
90 L. A. Holland: Lucretius and the Transpadanes (Princeton 1979).
91 M. P. Zabuga: La vie de Lucrèce à la lumière des dernières recherches, in: Inozemna Filolohija. Philologie étrangère. Lwów, Université 55 (1979) = Pytann'a klasyčnoji Filolohiji. Questions de Philologie classique 16 (1979) 138-144.
92 T. P. Wiseman: Pete nobiles amicos. Poets and patrons in the late republican Rome, in: B. K. Gold (Hg.): Literary and artistic patronage in ancient Rome (Austin 1982) 28-49.
93 J. Cascajero Garcés: Aproximación a la biografía de Lucrecio, in: Gerión 2 (1984) 101-111.
94 B. Németh: Death of Cotta and date of Lucretius' De rerum natura, in: Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis 20 (1984) 39-41. – Datierung.
95 J. Masson: New details from Suetonius' Life of Lucretius, in: Journal of Philology 33 (1985) 220-237.
96 K. Sallmann: Lucrez' Herausforderung an seine Zeitgenossen, in: Gymnasium 92 (1985) 435-464.
97 Martin Ferguson Smith: Lucretius and Diogenes of Oinoanda, in: Prometheus 12 (1986) 193-207.
98 G. Luck: Was Lucretius really mad? in: Euphrosyne 16 (1988) 289-294.
99 L. Canfora: Diogene di Eunoanda e Lucrezio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 120 (1992) 39-65. – Für die Frühdatierung der Inschrift; problematisch.
100 L. Canfora: Vita di Lucrezio (Palermo 1993).

§ 30. Werk

A. Zum Text 406. – B. Inhalt 416. – C. Bibliographie 430.

A. ZUM TEXT

1. Titel 406. – 2. Überlieferung 407. – 3. Zustand: a) Entstehung 408; b) Unvollständigkeit 409; c) Verswiederholungen 410. – 4. Literarische Einordnung: a) Gattung 410; b) Funktion und Leser 411; c) Aufbau 413; d) Quellen und Vorbilder 414.

1. Titel

Wenn das Lehrgedicht als ‹De rerum natura› zitiert wird, so ist keineswegs sicher, dass dies wirklich der ursprüngliche Titel war. Der Codex Oblongus hat anstelle des Titels eine rasura und den traditionellen Titel ‹De rerum natura› erst am Ende von Buch I. Der Codex Quadratus hat ebenfalls nur eine rasura und als Ersatz den Titel ‹De physica rerum origine et effectu›; doch handelt es sich hierbei kaum um den ursprünglichen Titel (wohl Christianisierung: origo, effectus). Zur Zeit des Lukrez waren Titel von Büchern von geringer Bedeutung und hatten eher deskriptiven Charakter (Daly 1943 [*22: 20-38]). Man kann aus Stellen, wo der Ausdruck ‘de rerum natura’ fällt (I 24f.: te sociam studeo scribendis versibus esse, / quos ego de rerum natura pangere conor; vgl. IV 969; V 335) und als Referenz auf das gesamte Werk dient, eine Intention des Autors sehen, dem Werk eben diese Überschrift zu geben. Mag Lukrez auch ‹De rerum natura› zum erstenmal als Buchtitel (analog zum griechischen Περὶ φύσεως; ob in Anlehnung an den unsicheren Titel bei Empedokles Περὶ τῆς τῶν ὄντων φύσεως, ist fraglich) verwendet haben, so ist unsicher, ob man damit rechnen soll (Sallmann 1962 [§ 31 *229: 235ff.]), dass das die Formel ‘rerum natura’ geprägt und die Tradition dieses Titels gleichsam begründet hat. Bemerkenswert ist, dass das Gedicht nicht mit dem Titel ‹De rerum natura› rezipiert worden ist. Cicero spricht von «Lucretii poemata» (Quint. fr. II 10 (9), 3). Ovid warnt die matrona in den ‹Tristien› (II 261f.) vor unpassender Lektüre mit den Worten: «sumpserit Aeneadum genetrix ubi prima requiret, / Aeneadum genetrix unde sit alma Venus». Die Anfangsworte dienten also als Titel. Dies war wohl allgemein gebräuchlich, wie Wandinschriften in Herculaneum (CIL IV 3072: Aeneadum genetrix) und Pompeji (CIL IV 3913: Aeneadum) zeigen.

2. Überlieferung

Über die Geschichte des Textes in der Antike ist man sich nicht einig. Man weiss von einer Ausgabe mit textkritischen Zeichen des Probus. Wohl in der Kaiserzeit werden die Überschriften, die im Archetyp standen und von einer guten Kenntnis der epikureischen Philosophie zeugen, hinzugefügt worden sein. Dass es neben dem Archetyp der überlieferten Ausgabe andere Texte gegeben hat, zeigen Zitate bei Priscian, Laktanz, Boethius oder Macrobius, wo z.T. bessere Lesungen geboten werden (BÜCHNER 1961 [*88: 388]).

Wie Lachmann (dazu TIMPANARO 1959-1960 [*80]) erkannt hat, stützt sich unsere Kenntnis des Textes hauptsächlich auf zwei Manuskripte, die sich jetzt in Leiden befinden und nach ihrem jeweiligen Format als Oblongus (O) und Quadratus (Q) bezeichnet werden. Beide sind in Karolingischer Minuskel geschrieben. Der Codex O (Voss. lat. F. 30; geschrieben nach 800 in der Palastschule Karls des Grossen) bietet den besseren Text. Verse von ‹De rerum natura›, die sich im Florilegium des Mico von Saint-Riquier (auf der Reichenau zusammengestellt) und im Florilegium Sangallense (St. Gall. 870, 9. Jh.) finden, zeigen, dass Lukrez in dieser Zeit durchaus gelesen wurde. Der Codex O bietet Korrekturen eines corrector Saxonicus (vielleicht von Dugal aus Irland, vgl. REYNOLDS/WILSON 1968 [*131]). Die Überlieferung des Textes der beiden Codices geht über mehrere Stationen, deren Anzahl umstritten ist (REYNOLDS 1983 [*184: 218ff.] mit Stemma), auf einen Text in Capitalen aus dem Ende der Antike (wohl 4. oder 5. Jh.) zurück. Weiter gibt es Blätter aus dem 9. Jahrhundert, die eng mit Q zusammenhängen: die schedae Gotorpienses (G, 8 Blätter, erst in Gottorp, jetzt in Kopenhagen) und Vindobonnenses (Ms. 107, ff. 1-6 = V; ff. 7-10 = U, in Wien; U gehört sehr wahrscheinlich zu V). Die übrigen Handschriften sind in Italien (15. Jh. und später) erstellte Kopien (Itali). Es handelt sich dabei um Kopien einer 1417 von Poggio Bracciolini in der Nähe (locus satis longinquus; vgl. CR 13, 1899 125) von Konstanz, vielleicht bei Murbach (genaueres lässt sich nicht sagen) während des Konstanzer Konzils gefundenen, jetzt aber verlorenen Handschrift (P). Eine von Niccolò Niccoli erstellte Abschrift ist ebenfalls verloren, doch eine Kopie davon ist erhalten. MÜLLER (1973 [*148], vgl. REEVE 1980 [*178]) hat glänzend nachgewiesen, dass der 1417 von Poggio aufgefundene Codex, auf den L und damit die Humanistenhandschriften (Itali) zurückgehen, eine noch vor 1000 entstandene Abschrift des Oblongus darstellt. Die italienischen Handschriften haben also für die Rekonstruktion des Archetypus unmittelbar keinen Wert, wie schon Diels angenommen hatte (zur Bewertung der 'Itali' vgl. CINI 1976 [*163]; anders FLORES 1980 [*174: 45-68]). Gleichwohl kann der Textbehandlung durch die Humanisten für die Rekonstruktion des Originaltextes manche Anregung entnommen werden. 1473 erscheint in Brescia die Erstausgabe des Lukrez, vier Jahre nach der Vergils. Weitere Ausgaben folgen in kurzer Zeit: 1495 in Venedig, 1500 in Verona, 1511 in Bologna, 1512 in Florenz, 1514 in Paris, 1531 in Basel.

3. Zustand

a) Entstehung

Die Diskussion über den Textzustand und insbesondere die Entstehung des Lehrgedichtes wird schon längere Zeit von einer der Homerischen oder Thukydideischen Frage durchaus ähnlichen Problematik beherrscht (Pizzani 1959 [*78]). Da ist zum einen das Problem des Proömiums zu Buch IV zu nennen, welches bis auf geringfügige Unterschiede mit den Versen I 926-950 identisch ist. Dies führt zur Frage, ob Lukrez die Verse für beide Stellen bestimmt hat oder, wenn dies nicht der Fall ist, wohin sie besser passen. Schliesslich ist zu erwägen, ob möglicherweise ein Interpolator die Verse in Buch IV einfügte, um eine Leerstelle zu füllen. Man hat in der Wiederholung aber auch ein extremes Beispiel für die bei Lukrez zu beobachtende Vorliebe für Repetition sehen wollen. Besonders in der deutschen Lukrezforschung wurde lange Zeit die Frage der Reihenfolge und Entstehung der sechs Bücher des Gedichtes diskutiert. Man ging von der Beobachtung Mewaldts aus (1908 [*5]), dass die Verse IV 26-44 und IV 45-53 als Dublette anzusehen sind. Die Verse IV 45-53 wertet Mewaldt als ältere Fassung einer Überleitung und nahm sie als Beleg für eine ursprüngliche Buchfolge von Buch II und IV. Generell wollte Mewaldt die Existenz eines früheren, an Epikurs ‹Herodotbrief› orientierten, und eines späteren Werkplanes erschliessen (1927 [§ 27 *48: 1669]): ursprünglich folgte auf Buch II das Buch IV; dann sei Buch III mit Psychologie an Buch II angefügt worden. Weiter sieht Mewaldt in den Versen I 926-950, die eine Dublette zu IV 1-25 darstellen, das Proömium von Buch III, das dann später zu Buch IV wurde. Erst nachträglich wurden diese Verse demnach vom Dichter in Buch I verlegt. Auf Mewaldt aufbauend hat Mussehl (1912 [*6]) eine noch kompliziertere Entstehungsgeschichte nachzuweisen versucht (Buchfolge I. II. V. IV (1-823). III. IV (823-1227). VI). Dabei dienten als Argumente die versus iterati, verschiedene Kompositionsprinzipien und vor allem der Umstand, dass Memmius nur in den Büchern I. II. V. angeredet wird. Letzteres dient immer noch als Argument dafür, dass Lukrez in den genannten Büchern den Kern seines Werkes sah (Townend 1979 [*173]). Mussehls Auffassungen wurden von Mewaldt und von Diels im wesentlichen gestützt. Auch Büchner stand unter dem Einfluss der genetischen Hypothese Mussehls, allerdings mit Modifikationen und neuen Aspekten (strukturelle Analyse; archaische Freiheit von logischem Denken). Er verbindet die literarische Genese des Werkes mit geistiger Entwicklung des Autors (vom reinen Dichter zum 'vates' einer epikureischen Erlösungstheorie). Mittels stilistischer Analyse (Enjambement) sollen Buchgruppen voneinander getrennt werden (I. II. V und IV. III. VI).

Jedoch blieben Mussehls (Barwick 1923 [*205]) und auch Mewaldts Folgerungen (Drexler 1935 [§ 31 *736], Schmid 1938 [*19]) nicht unwidersprochen. Die Verse 45-53 werden als Ersatzinterpolation interpretiert und das erste Buch als eigentlicher Ort der Verse 926-950 beansprucht, womit der

genetischen Hypothese der Boden entzogen wäre. Weiter ergibt eine Analyse (Diller 1951 [*213]), dass das 3. Proömium mit Buch III nach Buch II verfasst worden ist. Man wies darauf hin, dass das Proömium zu Buch V (Enkomium Epikurs) auf den Darlegungen der Bücher III und IV aufbaut. Das Proömium zu Buch III (Epikur als Lichtbringer) schliesslich setzt die Bücher I und II voraus. Auch die grundlegenden Forschungen Müllers (1959 [*71]) setzen sich von einem antigenetischen Standpunkt her kritisch mit Mewaldts, Mussehls und Büchners Thesen auseinander, behaupten die Priorität von I 926-950 vor IV 1-25, und sehen in IV 45-53 eine Ersatzinterpolation. Müller kommt zu dem Schluss, dass bei Lukrez «eine imponierend klare und kunstvolle, selbständig gestaltete Komposition vorliegt und die Vorstellung einer nur in Verse übertragenen Nachbildung einer Vorlage oder mehrerer solcher aufgegeben werden muss» (1959 [*71: 66]), wobei er Unausgeglichenheiten auf Interpolationstätigkeit zurückführt. Es wird heute wohl gemeinhin als gesichert angenommen, dass die überlieferte Reihenfolge der Bücher die ursprüngliche ist (vgl. Gompf 1960 [*83]). Man sucht deshalb mit einigem Recht nach ästhetischen und logischen, vom Autor intendierten Zusammenhängen innerhalb des Gedichtes (Brown 1987 [§ 28 *33], anders allerdings Townend 1979 [*173]).

b) Unvollständigkeit

In der Lukrezphilologie vieldiskutiert ist die Frage, ob das Gedicht als vollendet anzusehen ist. Sowohl das Fehlen der in V 155 angekündigten Theologie als auch die Verhältnisse zu Beginn von Buch IV, schliesslich die bisweilen als abrupt empfundenen Schlüsse der Bücher IV und V sowie stilistische (Wiederholungen von Versen und Worten) und kompositorische Besonderheiten (besonders in Buch VI) haben Anlass gegeben, an die Unfertigkeit des Werkes zu glauben (ausführliche Diskussion bei Bollack 1978 [§ 27 *157: 80ff.]). Auch in diesem Zusammenhang spielt die Frage eine Rolle, ob die Verse I 925-500, die IV 1-25 entsprechen, zu Buch I oder IV gehören. Wenn man sich mit Schmid u.a. für das erste Buch entscheidet und die These einer Autorvariante (Marullus, Gaiser, Martin) ablehnt (Gompf 1960 [*83: 10ff.]), so bleibt festzuhalten, dass Buch IV ursprünglich kein Proömium hatte. Damit wäre ein weiteres wichtiges Argument für die Annahme gewonnen, dass das Werk nicht vollendet ist. Möglich ist auch, dass Lukrez für Buch IV kein Proömium hat verfassen wollen. Weiter wird bezweifelt, ob Buch VI als vollendet anzusehen ist, ob also die Pestschilderung wirklich das von Lukrez intendierte Ende des Werkes darstellt. Andererseits wird man kaum ein weiteres Buch über die überlieferten sechs hinaus erwarten, denn Buch VI wird von Lukrez selbst als das letzte Buch bezeichnet (VI 92ff.). Weitere Beobachtungen am Text wie Wiederholungen und Umarbeitungen sind ebenfalls teils als Beleg für die Unfertigkeitshypothese in Anspruch genommen, teils Interpolatoren zur Last gelegt worden.

c) Verswiederholungen

Im Gedicht gibt es bemerkenswert viele Wiederholungen von Worten, Versen oder Halbversen, wobei Variationen nicht selten sind. Diese Verswiederholungen haben eine wichtige Rolle in der Diskussion über die 'Entstehungsgeschichte' des Gedichtes gespielt (Lenz 1937 [*14]). Allerdings dürfen die zahlreichen versus iterati im Text nicht alle ohne weiteres als Zeugnisse für eine genetische Interpretation herangezogen werden. Man darf auch die epische Tradition mit den Lizenzen der Gattung, wie etwa bei Lukrez' Vorbild Empedokles (vgl. DK 31B17 mit Anm.), in Rechnung stellen (Bollack 1959 [§ 31 *334]). Bei Empedokles galten Wiederholungen als typisch (DK 31B25). Verschiedene Beobachtungen mögen deshalb durch eine didaktisch-pädagogische Intention des Autors zu erklären sein (vgl. z.B. Bewahrung des Stoffes: I 670-671 = 792-793 = II 753-754 = III 519-520). Den Zweck derartiger Wiederholungen wird man in einer didaktischen (Deutsch 1939 [§ 31 *195: 46f.]) oder propagandistischen (Smith 1966 [*117], Minyard 1978 [§ 31 *322]) Funktion sehen. Auch die philosophische Intention des Autors ist zu berücksichtigen, wenn Lukrez durch wiederholtes Hervorheben wesentlicher Lehren diese dem Leser einprägen will (obsignatum; Raubitschek 1938 [*18]). Oft wählt Lukrez innerhalb eines Themenbereiches ein Leitwort und wiederholt dieses (vgl. die Besprechung von color in Buch II 730ff.; dazu Deutsch 1939 [§ 31 *195: 98ff.]). Formeln oder Formelverse (quod superest; nunc age) leiten nicht selten Argumente ein (vgl. II 478f.). Auch bietet sich auf diese Weise die Möglichkeit, Klarheit zu gewinnen (Maguinness 1965 [§ 27 *26: 73-75]). Lukrez verwendet Wiederholungen bisweilen auch, um auf Beziehungen von Argumenten hinzuweisen, die ohne Zusammenhang zu sein scheinen (vgl. Clay 1983 [§ 27 *166: 182ff.]). Eine an der Methode der oral-poetry-Forschung orientierte Analyse (Ingalls 1971 [*238]) hat zu zeigen versucht, dass man bei Lukrez auch Wiederholungen in hohem Masse findet, die zwar nicht mit einem didaktischen Zweck zu erklären, die jedoch als Nachahmung des epischen Stils des Ennius zu deuten sind. Darüber hinaus aber gilt zu beachten, dass bei zahlreichen Wiederholungen von Versen oder ganzen Verspartien die Hand von Interpolatoren zu erkennen ist (Müller 1958 [*71]). Schliesslich wird man manche Wiederholung damit erklären wollen, dass die für die weitere Tradition wichtige Edition des Lukrez durch Valerius Probus mit kritischer Notation versehen war, deren Wegfall für manche Schwierigkeit verantwortlich sein mag (Schmid 1949 [§ 31 *380: 108f.]).

4. Literarische Einordnung

a) Gattung

Lukrez' Gedicht ist das erste vollständig erhaltene Lehrgedicht in lateinischer Sprache (Pöhlmann 1973 [*239: 848]). Lukrez hält sich weitgehend an die Konvention der Gattung (z.B. Schüler-Lehrer-Verhältnis). Auch mit dem

Wunsch nach Frieden als Voraussetzung für die Aufmerksamkeit des angesprochenen Gönners bedient sich Lukrez eines oft zu beobachtenden Topos (Germanicus und Manilius; vgl. PÖHLMANN 1973 [*239: 848f.]). Doch sind auch Modifikationen zu konstatieren. Aus dem Schüler z.B. wird der patronus, der als ein Höhergestellter angesprochen wird (V 8: inclute Memmi), nach dem sich der Rang des Gedichtes bemisst (I 26: digna tua pergam disponere carmina vita). Gattungswidrig verwendet Lukrez das Mittel der Prosopopöie.

Bemerkenswert ist, dass sich Lukrez ausserhalb der von Arat initiierten hellenistischen Tradition des Lehrgedichtes mit ihrem Spiel von fiktiver und eigentlich didaktischer Zielsetzung stellt (vgl. NIKANDER; dazu EFFE 1977 [*243: 66ff.]). Anders als das hellenistische Lehrgedicht und seine Rezeption im lateinischen Bereich (Aratea Ciceros und Gedichte des Aemilius Macer) verbindet Lukrez mit seinem Werk eine direkte Lehrintention. Bisweilen greift er auf Traditionen zurück, die im hellenistischen Lehrgedicht schon nicht mehr lebendig waren, wie z.B. auf das traditionelle Inspirationsmotiv (I 117-126). Doch wird dieses gerade nicht im Sinne eines Berufungserlebnisses verstanden, sondern unter Hinweis auf die eigenständige Vernunft (I 130: ratio sagax) als oberste Instanz grundsätzlich kritisiert. Das Verfahren dieser Kritik, die sich mit Hilfe von beim Leser evozierten literarischen Vorlagen vollzieht, erinnert an das Vorgehen alexandrinischer Dichter (KENNEY 1970 [§ 31 *89: 371f.]).

Entgegen hellenistischer Tradition führt Lukrez auch die Muse wieder ins Lehrgedicht ein. In VI 93f. wendet er sich (vielleicht beeinflusst von Empedokles; vgl. CLASSEN 1986 [*230: 103]) an die callida Musa / Calliope (requies hominum divomque voluptas). Und auch sonst finden sich Musenanrufungen im Gedicht (I 925. 930. 934. 947; II 412; III 1037; IV 5. 9. 22. 589; V 1398; VI 93; vgl. SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 47-50]). Bemerkenswert ist auch, dass Lukrez der Polemik wieder ihren angestammten Platz im Lehrgedicht zuweist: gegen Dichter (Alexandriner: docti II 600) und gegen Philosophen (Heraklit, Anaxagoras, Demokrit; vgl. PÖHLMANN 1973 [*239: 854]). Auch anonyme Philosophen werden angegriffen (KLEVE 1978 [§ 31 *345]). Lukrez tritt voller Selbstbewusstsein nicht nur hinter, sondern auch neben Epikur, für dessen Lehre er die angemessene Form gefunden zu haben glaubt: die Bedeutung des Werkes sieht er also in seinem Gegenstand und in der künstlerischen Form (I 927-930 = IV 2-5).

b) Funktion und Leser

Über den von ihm wiederholt angesprochenen Memmius hinaus wendet sich Lukrez an ein allgemeines Publikum. Gleichwohl setzt er ein grosses Mass an Bildung beim Leser voraus. Dieser Leser ist implizit im Gedicht zu finden (CLAY 1983 [§ 27 *166: 213]). Wiederholt gibt ihm Lukrez Anweisungen oder ermuntert ihn. Er wird z.B. aufgefordert, sich der Führung des Autors anzuvertrauen und sich nicht durch andere Meinungen von der Wahrheit abbringen zu lassen (I 50ff. 80ff. 267 370; II 66. 581f. 1023ff.). Immer wieder (I 402ff.

1114ff.; VI 527ff.) weist Lukrez den Leser auf die Schlagkraft seiner Argumente hin (fateare necesse est). Gliedernde Zwischenbemerkungen sollen dem Leser die Struktur des Vorgetragenen durchsichtig machen und zeigen, dass in der Gestaltung des Gedichtes die belehrende Darstellung vorrangig ist (Effe 1977 [*243: 69f.]). Dadurch wird nicht nur in besonderer Weise dem Genre 'Lehrgedicht', sondern auch der Funktion von philosophischer Literatur mit Blick auf den Leser Rechnung getragen, wie sie Epikur in seinen Briefen fordert: Hilfe zur Selbsthilfe (vor allem Ep. ep. Hdt. 35, 1ff.: ἵνα παρ' ἑκάστους τῶν καιρῶν ἐν τοῖς κυριωτάτοις βοηθεῖν αὐτοῖς δύνωνται). Auch Lukrez' Gedicht ist in diesem Sinne als eine Anleitung zur Selbsthilfe gedacht. Lukrez unterzieht den Leser also einem Test ganz so, wie Epikur es verlangt (Ep. ep. Hdt. 35ff. und 82, 13-83, 18). Der Leser wird aufgefordert, das im Gedicht Gesagte zu reflektieren (Tod; III 1024: hoc etiam tibi tute interdum dicere possis). Er soll seine Haltung gegenüber den Göttern selbst entscheiden (V 1203: pacata posse omnia mente tueri; vgl. III 292 und VI 78; Clay 1983 [§ 27 *166: 225]). Ziel der Lektüre sind Erkenntnis und Aufklärung. Der Leser wird von Lukrez zur Einübung der vorgetragenen Argumentation angeregt (I 402-403: verum animo satis haec vestigia parva sagaci / sunt, per quae possis cognoscere cetera tute). Er soll selbst Argumente finden (z.B. in der Meteorologie: VI 527-534) und eigene Hypothesen aufstellen (z.B. über die Entdeckung des Eisens: V 1281f.; vgl. II 847-864; VI 918. 1081-1083; vgl. Clay 1983 [§ 27 *166: 225ff.]).

Lukrez fordert den Leser also geradezu auf, mit- und weiterzudenken. Einerseits nämlich häuft Lukrez Argumente an, bietet z.B. 29 Beweise für die Vergänglichkeit der Seele (III 417-829) oder 12 Beweise für die Ursachen des Blitzes (VI 160-422) und viele Argumente für die Existenz des Leeren (I 329-417). Doch weist er in letzterem Fall darauf hin, dass er eigentlich noch mehr Argumente vorzuführen hat (I 400f.: multaque praeterea tibi possum commemorando / argumenta fidem dictis corradere nostris). Aber er behandelt diese Argumente nicht ausführlich, weil er überzeugt ist, dass der Leser sich selbst das übrige werde zusammenreimen können (verum animo satis haec vestigia parva sagaci / sunt per quae possis cognoscere cetera tute).

Der Leser wird also zu einem beständigen Dialog mit sich selbst über den Tod eingeladen (III 1024). Man hat in diesem Sinne auch in der Pestschilderung am Ende des Gedichtes eine Art Test für den Leser gesehen, ob er die vorgetragenen Lehren verstanden hat (Clay 1983 [§ 27 *166: 257ff.]). Einen Test mag man auch in dem Venushymnus zu Beginn des Gedichtes sehen. Es wird erwartet, dass der Leser sich von der poetischen Oberfläche des Gedichtes anziehen lässt und dann die dieser Oberfläche zugrundeliegende Lehre durchschaut (perspicere; vgl. VI 379f.: hoc est igniferi naturam fulminis ipsam / perspicere). Ein gutes Beispiel hierfür ist die Palinodie der Verehrung der Magna Mater (II 600ff.; vgl. Clay 1983 [§ 27 *166: 47f.]).

c) Aufbau

Die äussere Einteilung des Gedichtes wird durch die Bücher gegeben, die mit ihrem Umfang (wie schon Ennius in den ‹Annalen›) der Praxis der alexandrinischen Dichter folgen (KENNEY 1971 [§ 28 *24: 11]). Vergil kehrte später zur kürzeren, homerischen Buchlänge zurück (VAN SICKLE 1980 [*249: 12]).

Formal sind die Bücher gekennzeichnet durch Proömien, lange, argumentative Mittelteile und durch Finalia, die aus den Argumenten erwachsen. Inhaltlich werden die Bücher durch Hauptthemen bestimmt: Buch I: Existenz von Atomen und Leerem; Buch II: Eigenschaften und Verhalten der Atome; Buch III: Wesen und Vergänglichkeit der Seele; Buch IV: Wahrnehmung und andere Funktionen; Buch V: Welt und Geschichte menschlichen Lebens; Buch VI: Bemerkenswerte Naturphänomene. Diese Leitthemen bieten den Rahmen für weitere Nebenthemen (vgl. KENNEY 1971 [§ 28 *24: 110]: «Lucretius is the earliest surviving Latin poem in which the 'book' is handled as an artistic unit and plays an integral part in the literary architecture»). Innerhalb eines jeden Buches hat man auf rhetorische Strukturen hingewiesen: prooemium-narratio-argumentatio-peroratio (OWEN 1968 [*231]). Doch ist dieses Schema nicht starr durchgeführt. Oft sind Exkurse zu beobachten, welche die physikalische Argumentation mit ethischen Inhalten verbinden. Weiter hat man auf eine «composition cyclique» (SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 153ff.]) bei Lukrez aufmerksam gemacht, z.B. Buch III 978-1023: a) Identifikation vita nostra und Acherus profundus (978f.); b) metus divum (980-983); c) cuppedo (amoris, 984-994); d) avarities (1003-1010); b') metus (poenarum, 1011-1222); a') Identifikation vita stultorum und vita Acherusia (1023).

Proömia und Finalia. – In den Proömien wird Epikur gepriesen, der moralische Verfall der Menschen beklagt, die rettende Wirkung epikureischer Lehre gerühmt und die Anwendung der Dichtung zur Verbreitung des Epikureismus gerechtfertigt. Im Unterschied zu anderen römischen Autoren stehen die Proömien bei Lukrez inhaltlich in engem Zusammenhang mit dem Hauptteil des jeweiligen Buches. Doch unterscheiden sie sich oft durch Stil und Struktur vom Hauptteil (BROWN 1987 [§ 28 *34]). Die Finalia hingegen verfügen nicht über so distinktive Merkmale wie die Proömien. Die Bücher enden zwar mit Bemerkungen, die als Schluss angesehen werden können, doch stellen sie gleichzeitig Teile der jeweiligen Argumentation des Buches dar, so dass es sich nicht um blosse, das Buch abschliessende Zusammenfassungen handelt. Deshalb wird bisweilen bestritten, dass es sich bei den Schlussteilen um eigentliche Finalia handelt (etwa im Vergleich zu denen in Vergils ‹Georgica›; vgl. PÖHLMANN 1973 [*239: 888ff.] unter Hinweis auf eine Ausnahme in Buch VI). FERRARINO (1955 [*217], 1972 [§ 31 *817]) sieht vielmehr in der abschliessenden Partie eines jeden Buches den Höhepunkt seiner Argumentation und unterstreicht die klare Gliederung. Doch bleiben die Finalia gleichwohl als eigene Teile kenntlich und dies nicht zuletzt wegen Entsprechungen in Stil und Struktur (Steigerung und Abfall in der Darstellung; vgl. BROWN

1987 [§ 28 *34: 5]). Man darf daher wohl trotz berechtigter, formaler Bedenken den Begriff 'Finale' beibehalten. Die Partien sind als Träger einer eigenen Botschaft des Autors anzusehen (z.B. Variationen über das Thema der aus Verlust der vera ratio den Menschen entstehenden Irrtümer und Leiden). Sie stehen nicht nur im Zusammenhang mit der vorhergehenden Argumentation, sondern erweitern diese um neue Perspektiven (Themen: I 951-1017: Unbegrenztheit von Raum und Stoff; II 1023-1174: Unbegrenzte Zahl, Wachsen und Vergehen der Welten; III 830-1094: Furcht vor dem Tode; IV 1037-1287: Sexualität und Liebe; V 1011-1457: Entstehen der Zivilisation; VI 1090-1286: Pest in Athen). Gleichwohl hat GIANCOTTI (1960 [§ 31 *53]) zu Recht auf den Kontrast zwischen dem in den Proömien zum Ausdruck kommenden Idealismus und dem Realismus in den Finalia hingewiesen. MÜLLER (1978 [*245: 197]) schliesslich hat als ein Merkmal der Finalia ihre Aufgabe herausgestellt, den Leser mit den Irrtümern einer nicht mittels Epikurs Lehre aufgeklärten Menschheit zu konfrontieren (MÜLLER 1978 [*245: 196f. 221]: «in denen [d.h. in den Finalia] Lucrez das Falsche so darstellt, dass das Wahre deutlich hindurchscheint»). Der nicht selten zu konstatierende inhaltliche Zusammenhang von Proömium und Finale eines Buches (vgl. DIONIGI 1973 [§ 27 *147: 95], MÜLLER 1978 [*245], z.B. Buch VI: Athen; timor mortis) oder gar des Proömiums zu Buch I und des Finales zu Buch VI unterstreicht die aufklärerische Botschaft des Autors (BROWN 1987 [§ 28 *34: 51ff.]). Kaum richtig ist es deshalb, etwa aus dem Finale von Buch VI (Pest) eine pessimistische Haltung herauslesen zu wollen. Weiter spiegelt sich die paarweise Anordnung der Bücher in einem entsprechenden Bezug der Finalia untereinander (vgl. Vergils gleiche Methode in den ‹Georgica›). Man kann deshalb von vertikalen und horizontalen Beziehungen der Finalia sprechen.

d) Quellen und Vorbilder

Lukrez folgt nach eigenen Worten den Fussstapfen Epikurs (III 3f.: te sequor, o Graiae gentis decus, inque tuis nunc / ficta pedum pono pressis vestigia signis). Jedoch ist die Frage, wie eng der Bezug in Wirklichkeit war, auch heute noch umstritten. Wichtig in diesem Zusammenhang ist die Aussage des Dichters, wonach er nach Bienenart sich chartae mit aurea dicta des Epikur bedient habe (III 11: floriferis ut apes in saltibus omnia libant). Unklar ist, ob mit den chartae bestimmte Schriften Epikurs (etwa sein Hauptwerk ‹De natura›) angesprochen sind, ob überhaupt keine konkreten Texte gemeint sind (CLAY 1983 [§ 27 *166: 180]) oder ob der Ausdruck für eine Art Anverwandlung dessen steht, was Lukrez Epikurs Schriften entnommen hat (SCHRIJVERS 1969 [§ 31 *84: 372f.]). Zu bedenken ist auch die Möglichkeit, dass es sich um jungepikureische Schriften handelt.

Jedoch war mit Ausnahme sporadischer Hinweise auf Parallelen zwischen Epikur und Lukrez die Forschung zunächst an einer Quellenanalyse nicht interessiert. Grundlegend für das Problem der Quellen des Lukrez wurden die Untersuchungen von WOLTJER (1877 [*201]), der die These vertrat, Lukrez

habe allein Epikurs Werke herangezogen. Zunächst untersuchte man vor allem die Frage, wie getreu Lukrez seinem Meister gefolgt sei. Die Frage, welche Werke er herangezogen habe, rückte erst später in den Mittelpunkt des Interesses. Favorit war der ‹Herodotbrief› (BRIEGER 1882 [*202: 4ff.]) oder ein diesem nahestehendes Werk (BRUNS 1884 [*203: 11f.]). GIUSSANI (1896 [§ 28 *8: 1, 10f.]) schlägt die im ‹Herodotbrief› (35) erwähnte ‹Grosse Epitome› aus ‹Περὶ φύσεως› als Quelle vor. Die wachsende Kenntnis der Werke Epikurs und seiner Nachfolger durch die Papyrusrollen aus Herculaneum (vor allem die Reste aus Epikurs ‹De natura›) verstärkte die Vermutung, dass hier Lukrez' Quellen zu suchen seien. USENER (1887 [§ 4 *3]) bezweifelt sogar, dass Lukrez überhaupt Epikur selbst gelesen habe. Er vermutet, dass Lukrez sich eher jungepikureischer Vorlagen bedient hat (z.B. Zenon aus Sidon; Phaidros; vgl. die ähnliche Ansicht von LÜCK 1932 [*207: 180ff.]). Dagegen möchte MEWALDT (1908 [*5: 295 und Anm. 2]) wieder hauptsächlich in Epikur und vor allem in ‹De natura› Lukrez' Vorlagen sehen. Doch ergibt eine Analyse der uns bekannten Reste von Epikurs Hauptwerk, dass nur die Bücher 2, 11 und 14 von ‹De natura› inhaltlich mit ‹De rerum natura› übereinstimmen und dass auch grosse Unterschiede festzustellen sind. So wurde Useners und Diels' These einer Berücksichtigung jungepikureischer Quellen für Lukrez aufgegriffen und trotz Widerspruches (BOYANCÉ 1963 [§ 32 *5]) energisch vertreten (LÜCK 1932 [*207]). Man wies auf Ähnlichkeiten bei Lukrez und jüngeren Epikureern hin (DE LACY 1948 [§ 31 *378: 12f.]) und meinte auch, Einflüsse des Poseidonios und des Panaitios feststellen zu können. In der Tat wird manches bei Lukrez besser verständlich, wenn man vor allem die immer grössere Menge von Schriften der jüngeren Epikureer als Erklärunghilfe heranzieht. Mit Blick auf die Methode (KULLMANN 1980 [§ 31 *174], MILANESE 1987 [§ 31 *177]), die Stiltheorie (MILANESE 1989 [§ 31 *154: 138ff.]) und die Polemik gegen die Stoa (MILANESE 1989 [§ 31 *145], SCHMIDT 1990 [§ 31 *351], anders FURLEY 1966 [§ 31 *338]) ist darauf hingewiesen worden, dass Lukrez vor dem Horizont des zeitgenössischen Epikureismus zu sehen ist (z.B. terminologische Übereinstimmungen mit Philodem und Demetrios Lakon, vgl. KLEVE 1978 [§ 31 *345: 71]). Man wird wohl an zahlreiche epikureische Quellen denken (CLAY 1983 [§ 27 *166: 13ff.]) und annehmen dürfen, dass nicht zuletzt im Umgang mit den Vorlagen Lukrez' eigene Leistung zu sehen ist. Ein konkretes Grundgerüst von epikureischen Lehrsätzen lässt sich aus dem Gedicht allerdings kaum herauslesen (z.B. zwölf Grundsätze: neun Propositionen aus Ep. ep. Hdt. 38-44; Unterschied Atom/Aggregat, Ep. ep. Hdt. 54; KD I. II; vgl. CLAY 1983 [§ 27 *166: 55f. 267ff.]).

Wahrscheinlich hat Lukrez auch Handbücher herangezogen, wie die Diskussion über die Frage nach den Quellen der Polemik gegen Heraklit, Empedokles, Anaxagoras in Buch I (635-920) nahegelegt. Eine Überprüfung der Stelle macht deutlich, dass keine selbständige Lektüre der vorsokratischen Philosophen zugrunde liegt. Vielmehr legen fehlerhafte Darstellungen bei Anaxagoras und Heraklit, wie sie gleichfalls bei Theophrast in ‹Φυσικῶν (?) δόξαι› zu finden sind, und Fragliches bei der Behandlung des Empedokles

(I 767f.) die Vermutung nahe, dass Lukrez sich doxographischer Darstellungen bedient hat. Dabei mag es sich durchaus um eine epikureisch orientierte Vorlage (Rösler 1973 [§ 31 *343: 62]) handeln. Festzuhalten ist, dass Lukrez in vielem Empedokles als Vorbild verpflichtet ist (Kranz 1944 [§ 31 *19]). Empedokles gegenüber nimmt Lukrez in einem Enkomium (I 738 = V 110) eine positive Haltung ein. Dies mag durch den ähnlichen Ansatz begründet sein (rationale Welterklärung). Jedoch hebt Lukrez besonders hervor, dass Empedokles die «praeclara reperta» in poetischer Form vorgetragen habe. Somit wird man auch und vor allem mit formalem Einfluss zu rechnen haben, diesen Einfluss jedoch nicht überschätzen wollen (Bollack 1959 [§ 31 *334]). Allerdings sind Zweifel an direkter Lektüre erlaubt, doch wird man sie nicht gänzlich ausschliessen können. Als weitere Quellen und Vorbilder sind die von Lukrez genannten Ennius (I 117) und Homer (I 124) sowie Thukydides zu nennen. Andere Autoren sind ebenfalls erwogen worden (Roller 1988 [*256: 52]). Trotz vielfacher Versuche kann das Problem der Quellen des Lukrez nicht als gelöst gelten. Einer grundsätzlichen Kritik wird die Quellenforschung von Bollack (1978 [§ 27 *157: 111]) unterzogen.

B. INHALT

Buch I 416. – Buch II 419. – Buch III 422. – Buch IV 424. – Buch V 425. – Buch VI 427.

Buch I

Das Proömium gehört zu den am meisten interpretierten Stellen des Werkes. Für Regenbogen (1932 [§ 27 *53: 375]) ist es ein Beispiel für den inneren Kampf des Lukrez: «... der mythenschauende und mythengestaltende Dichter im Menschen Lukrez ist mehr und mehr Herr geworden über den 'nüchternen Sinn' des Epikurjüngers». In diesem Zusammenhang werden die Verse 44-49 als Protest des Epikureers Lukrez gegen den Dichter Lukrez gedeutet. Trotz zahlreicher Rettungsversuche (z.B. Friedländer 1932 [§ 31 *581], Bignone 1934 [§ 7 *19], Grimal 1957 [§ 31 *601]) ist in diesen Versen jedoch wohl wegen des Zusammenhanges (enim) und des Inhaltes eher die von einem korrigierenden Leser eingefügte Interpolation (Müller 1975 [§ 31 *778]) zu sehen. Als Rechtfertigung dafür, dass der Epikureer Lukrez die Darstellung der Physik mit der Anrufung einer Göttin beginnt, wird auf die poetische Tradition, auf den römischen Kontext (Venus als Stammutter der Römer und Patronin von Memmius' Familie) und unter Hinweis auf Empedokles (Aphrodite) und Platon (Philebos) auf die Möglichkeit verwiesen, Venus allegorisch oder metonymisch zu deuten (Bignone 1945 [§ 27 *71: App. 427-443]). Venus stünde somit für kinetische (Verse 1-23) und katastematische Lust (Mars-Episode). Wird die Annahme einer Metonymie weithin akzeptiert – Venus als durchaus erlaubte (vgl. II 655ff.; I 228) Metonymie für voluptas –, so stösst Bignones Einteilung (kinetische und katastematische Lust) vielfach auf Widerspruch. Zu einem besseren Verständnis hat man auf den Einfluss der stoischen Auffassung von Zeus (gleiche Macht bei Lukrez' Venus und stoischem Zeus, doch verschieden angewendet; Asmis 1982 [§ 31 *640]) hingewiesen und eine Parallele und Konkurrenz zum Zeus Arats vermutet (Effe 1977 [*243: 73 Anm. 20]). Vieldiskutiert ist ebenfalls die Mars-Episode. Ein allegorischer Gehalt ist vorgeschlagen, aber auch bestritten

worden (Giussani 1896 [§ 28 *8: 2, 5-6], Bailey 1947 [§ 28 *17: 2, 590. 599]). Auch hat man an ein Kunstwerk als Vorbild für Lukrez' Darstellung gedacht. Bei der Beantwortung der vieldiskutierten Frage, wie sich das Gebet mit Epikurs Lehre vertrage, ist an die positive Einstellung der Epikureer gegenüber den Kultpraktiken zu erinnern (Schmid 1951 [§ 6 *164]), die auch in ‹De rerum natura› ihren Niederschlag findet (Verinnerlichung; VI 68ff.). Ebenso ist eine zur Pestdarstellung parallele Funktion des Hymnus als Test für den belehrten Leser möglich. Lukrez preist einen Graius homo, womit nach Ansicht vieler Interpreten Epikur gemeint ist (bedenkenswert allerdings Edelstein 1940 [§ 31 *588], der allgemein an griechische Naturphilosophen denkt), der die Schranken der Welt durchbrochen und den Menschen die rettende Kenntnis der Physiologie gebracht hat (Verwendung von Motiven der Alexander-Panegyrik mit römischem Kolorit, Buchheit 1971 [§ 31 *620]).

Die Verse 54-61 und 127-135 bieten eine Inhaltsangabe des Gedichtes, wobei die Doppelung zu vielerlei Spekulation Anlass gegeben hat. Gleichwohl lässt sich die durch handschriftliche Tradition überlieferte Einteilung des Proömiums rechtfertigen (Diskussion bei Gompf 1960 [*83]). Die Schilderung von Iphigenies Opfertod (80-101) dient als Beweis für das durch religio (verkündet von vates wie Homer und Ennius 102-126) verursachte Unheil und gehört zu den eindrucksvollsten des Werkes (Kenney 1974 [§ 31 *258]). Ein Hinweis auf die Schwierigkeiten der Darstellung (propter egestatem linguae et rerum novitatem) und das Ziel seiner Ausführungen (Graiorum obscura reperta / difficile inlustrare Latinis versibus esse; 136ff.) beschliesst das Proömium.

Der Dichter Lukrez hat sich die Aufgabe gestellt, Todes- und Götterfurcht zu beseitigen. Ersteres wird in Buch III durch eine Analyse der Seele, letzteres (Furcht vor Eingreifen der Götter) in Buch I vorgeführt, nämlich durch eine Betrachtung der Natur selbst und ihrer (vier) Prinzipien. In sechs Beweisen (zweimal zusammen mit einem Indizienschluss) argumentiert Lukrez für das Prinzip, dass nichts aus nichts entstehen kann (159-214). Hierfür ist auf Ep. ep. Hdt. 38 hinzuweisen, wobei das antitheologische Moment bei Lukrez auffällig hervortritt. Die sechs Beweise sind apagogisch (kontradiktorisches Gegenteil wird hypothetisch angenommen und die sich ergebende unhaltbare Konsequenz dargestellt) und stehen zweimal in Verbindung mit einem Indizienschluss (andernfalls alles aus allem ohne Samen; Blüte und Reife sonst nicht möglich und Wachstumsprozess der Menschen nicht nötig; sonst ohne Regen und Nahrung Ernten möglich; Menschen könnten Riesen sein; Unterschied von fruchtbarem und unfruchtbarem Land sonst nicht wichtig; Kullmann 1980 [§ 31 *174: 113ff.]). Es folgt die Beweisführung für das Prinzip, nach dem nichts zu nichts vergehen kann (215-264; vgl. Ep. ep. Hdt. 39) in Form von drei apagogischen Beweisen (215ff.: Dinge könnten verschwinden; es gäbe nichts, woraus Neues entstehen könnte; Zugrundegehen durch Berührung) und einem Induktionsschluss (250ff.: Kreislauf Regen-Ernte-Vieh belegt, dass eines aus dem anderen wird). Die mögliche Existenz der Atome (primordia) und dann ihre Existenz als drittes Prinzip werden wegen der Unsichtbarkeit (ἄδηλα) der Atome mittels Analogieschlüssen belegt (265-328: Macht der Winde; Gerüche; Ring, der dünner wird; Aushöhlung des Steines). Als viertes Prinzip wird die Existenz des leeren Raumes (329-369) mit apagogischem Beweis (ohne Leeres keine Bewegung, 340ff.) und Indizienschlüssen erwiesen (Phänomen der Durchlässigkeit: Wasser durch Felsen; Nahrung im Körper; Nahrung lässt Bäume wachsen und erzeugt Frucht; Stimmen durch Wände; Frost auf Knochen). Hinzu kommt Indizienschluss unter Hinweis auf verschiedenes Gewicht bei gleicher Grösse (zum Verfahren vgl. 368f.: id quod ratione sagaci / quaerimus = λογισμός; dazu Kullmann 1980 [§ 31 *174: 208f.]). Polemik mittels Indizienbeweises gegen ἀντιπερίστασις-Theorie (370ff.). Methodisch wichtig ist die Bemerkung des Lukrez (398ff.), wonach er nur Hinweise geben und weiteres dem aufmerksamen Leser überlassen will (Verwendung der Jagdmetapher; 402f.: verum animo satis haec vestigia parva sagaci / sunt per quae possis cognoscere cetera tute; vgl. dazu Ep. ep. Hdt. 68). Lukrez fordert ein Vertrauen auf Sinneswahrnehmung, um mittels des Denkens Aussagen über das den Sinnen Verborgene machen zu können (422ff.). Behandlung der notwendigen und zufälligen Eigenschaften (coniuncta und eventa) von Materie und Vakuum (449-482; vgl. Ep. ep. Hdt. 39f.); zu den eventa gehört die Zeit (459ff.); Hinweis auf

'historische Ereignisse' wie den Trojanischen Krieg oder den Raub der Helena.

In einem zweiten Hauptteil (483-634) werden die wichtigsten Eigenschaften der primordia behandelt unter Verwendung von apagogischen Beweisen und Indizienbeweisen: Charakter der Atome (483-502); vier Beweise für Festigkeit, Ewigkeit und Einfachheit (simplicitas) der Atome (503-550); drei Beweise für feste Unteilbarkeit (solida simplicitas) der Atome (551-583), weil sonst die Natur eines Fundamentes entbehren würde (572f.: nam funditus omnis / principio fundamenti natura carebit). Erweis der Unwandelbarkeit der Atome (584-598) aufgrund der empirischen Unmöglichkeit einer gegenteiligen Annahme (andernfalls wäre Vererbung von Wesen und Lebensform durch Eltern nicht möglich). Atomare Minima (599ff.) und apagogische Beweisführung für ihre Existenz (615ff.) bei unendlicher Teilung. Unterschiedslosigkeit des Alls und der kleinsten Teile. Hierbei gibt es einen methodisch wichtigen Hinweis auf das Kriterium der Unvorstellbarkeit (ἀδιανοησία; 623ff.: quod quoniam ratio reclamat vera negatque / credere posse animum, victus fateare necessest / esse ea quae nullis iam praedita partibus exstent).

Es folgt eine Auseinandersetzung mit rivalisierenden Theorien (Heraklit, Empedokles, Anaxagoras), wobei bemerkenswert ist, dass Lukrez' Darstellung von Heraklit und Anaxagoras fehlerhaft ist und daher gegen eine Benutzung von Primärquellen spricht (Rösler 1973 [§ 31 *343]):

a) Gegen die monistische Theorie: Heraklit (635-704). Heraklits kosmologische Theorie (Annahme von Feuer als letzter und einziger Substanz) ist abzulehnen: Hinweis auf Vielfalt der Dinge (645-654); Problem der Leugnung einer Existenz des Leeren (655-664); Veränderung unerklärbar (665-689); Widerspruch zur Sinneswahrnehmung (690-700). Vieldiskutiert sind die Verse 628-644 (dunkle Ausdrucksweise Heraklits, die nur von törichten Menschen geschätzt wird, bes. 641f.: omnia enim stolidi magis admirantur amantque, / inversis quae sub verbis latitantia cernunt) im Rahmen der Frage nach einer antistoischen Polemik bei Lukrez. Kaum handelt es sich um eine Billigung der Allegorie durch Lukrez (so Ackermann 1979 [§ 31 *489: 105]), denn allegorische Deutungen lehnt Lukrez ab (vgl. 641-644). Vielmehr liegt eine Polemik gegen stoische Allegorese vor (inversa verba; vgl. II 644-660; vgl. nach anderen Milanese 1989 [§ 31 *154: 143ff.], Schmidt 1990 [§ 31 *351]). Eine antistoische Polemik wird allerdings von anderen (vor allem Furley 1966 [§ 31 *38: 15-16]) bestritten. Interessant ist die Beobachtung (Milanese 1989 [§ 31 *154: 126ff., bes. 134f.]), dass die Stelle eine die Stilistik betreffende Polemik enthält und gegen die Stoa gerichtet sein kann (644: «lepido fucata sonore» bezieht sich auf die von Epikureern abgelehnte Euphonielehre).

b) Gegen die Pluralisten: Empedokles (705-829): Ausdruck der Bewunderung für Empedokles (726-733). Acht Argumente gegen die Lehre von den vier Elementen: 1. Die Pluralisten leugnen die Existenz des Leeren; 2. Keine Begrenzung der Teilbarkeit der Elemente; 3. Dinge können zu nichts vergehen und aus nichts entstehen; 4. Ihre Elemente können einander zerstören; 5. Problem, wenn es nur vier Elemente gibt; 6. Aus vier Elementen kann nichts Neues entstehen, weil sie ihren Charakter bewahren; 7. Empedokles' Lehre beinhaltet in Wirklichkeit Änderung der Grundelemente; 8. Mehr als vier Elemente notwendig; Bedeutung von Position der Atome und Bewegung; Buchstabenvergleich.

c) Gegen Anaxagoras (830-920): Darlegung der Homöomerienlehre (830-842); Begriff wird von Lukrez zu Unrecht auf Anaxagoras zurückgeführt. An Beispielen werden genannt: Knochen (835f.), Fleisch (836f.), Blut (837f.), Gold (839f.), Erde (840), Feuer (841), Wasser (841). Argumentation für Existenz des Leeren gegen Anaxagoras und voratomistische Philosophie; Auseinandersetzung mit der Theorie, alles sei in allem enthalten (859-920). Die folgende 'Apologie der Dichtung' der Verse 921-950 ist für die Beurteilung des Lukrez von zentraler Bedeutung. Hinzuweisen ist darauf, dass Lukrez dem musaeus lepos, d.h. der Dichtung und ihren Elementen (wie z.B. Rhetorisierung) zwar eine Hilfsfunktion zuweist, ihr gleichwohl aber Berechtigung zuspricht, wie es von Philodem im diesbezüglichen innerepikureischen Streit postuliert wird.

Wegen der Wiederholung der Verse 926-950 in Buch IV 1-25 ist der ursprüngliche Ort der Verse umstritten. Wenn eine vom Autor gewollte Doppelfassung ausscheidet, wird man sich wohl lieber mit Bailey, Müller, Schmid, Schrijvers u.a. trotz Büchners Bedenken (1964 [§ 27 *116: 84-86]) für das erste Buch

entscheiden wollen. Mit guten Gründen ist bezweifelt worden (MÜLLER 1978 [*245]), in den Versen an der Stelle I 926ff. das ursprüngliche Proömium von Buch II zu sehen, das nach Verlegen der Buchgrenze stehengeblieben ist. Das Finale (951-1117) behandelt die Unbegrenztheit von Raum und Stoff und steht damit in thematischem Zusammenhang mit dem letzten grossen Teil des Buches. Das Finale wird eingeleitet durch einen Exkurs über Lukrez' poetische Mission (921-950); es folgen eine Überleitung (951-957) und ein Schluss, der an das Proömium erinnert (Weg, Vision, Licht). Mittels eines apagogischen Beweises (KULLMANN 1980 [§ 31 *174: 118]) wird die Unbegrenztheit von Raum und Stoff (958-1051) bewiesen, indem der entgegengesetzte Fall angenommen, die Unmöglichkeit der Konsequenz gezeigt und eine falsche Theorie abgelehnt wird (Speerwurf am Rande des Alls; Raumerfahrung). Als töricht wird auch die Konsequenz der Annahme hervorgehoben, die Welt sei endlich, befinde sich aber im unendlichen Vakuum und habe Streben zur Mitte (1052ff.); man habe mit der Existenz von Antipoden zu rechnen (wohl auch hier antistoische Polemik, SCHMIDT 1990 [§ 31 *351: 149f.]).

1-148	EINLEITUNG.
1-61	Anrufung der Venus physica als personifizierter Naturgewalt (rerum natura creatrix) und Widmung an Memmius (25ff. 41ff.).
62-79	Enkomium auf Epikur.
80-135	Eventuelle Sorge, durch die neue Lehre könne man sich eines Vergehens gegen die Götter schuldig machen (82-101), und Furcht vor Strafe nach dem Tode (102-135) werden beseitigt (Iphigenie in Aulis).
50-61	[nach 135 zu stellen] gibt das Thema an: Lehre von den Atomen.
136-148	Schwierigkeiten bei Behandlung der Lehre, Überwindung durch Hoffnung auf Freundschaft des Memmius.
149-634	GRUNDLAGEN DER ATOMLEHRE.
149-214	Erstes Prinzip: aus dem Nichts wird nichts.
215-264	Zweites Prinzip: Nichts wird wieder zu nichts.
265-328	Lehre von der Materie und ihren Grundbausteinen.
329-417	Lehre vom leeren Raum und Auseinandersetzung mit den Auffassungen anderer, ungenannter Philosophen, die der Existenz eines leeren Raumes entgegentreten (370-397).
418-634	Eigenschaften der Atome.
635-920	POLEMIK.
635-704	Gegen Heraklit.
705-829	Gegen Empedokles.
830-920	Gegen Anaxagoras.
921-950	Binnenproömium über dichterische Sendung des Lukrez.
951-1113	UNENDLICHKEIT DES ALLS, DES RAUMES UND DER MATERIE.
951-1001	Unendlichkeit des Alls.
1002-1007	Unendlichkeit des Raumes.
1008-1051	Unendlichkeit der Materie.
1052-1113	Polemik gegen Parmenides (begrenzte Welt in einem begrenzten Raum).
1052-1082	Gegen die Stoa (nicht alles, sondern nur Erde, Wasser bewegen sich zum Zentrum; Luft und Feuer bewegen sich weg, 1083-1113).
1114-1117	Schluss: Ermunterung an Memmius und Leser zur Lektüre des Werkes.

Buch II

Die Bücher I und II sind enger miteinander verbunden als dies bei den anderen Büchern der Fall ist (die Futura in den vier letzten Versen von Buch I weisen voraus). So haben z.B. die 3. (II 730-1022 Problem der Qualitäten) und die 4. Sektion (II 1023-1174: unbegrenztes All) eine Entsprechung in den Partien I 635-920 (Widerlegung anderer Lehren über primordia) und I 951-1113 (Unbegrenztheit des Alls).

Bemerkenswert und vieldiskutiert ist der Umstand, dass das Proömium von Buch II keine Inhaltsangabe von Buch II und kein Resümee von Buch I bietet. Auch wird im Unterschied zu den Proömien der Bücher I und IV nicht Lukrez' eigenes Werk hervorgehoben und kein Enkomium Epikurs geboten (wie in I. III. V. VI), vielleicht, weil sich das Proömium von Buch I auf beide Bücher be-

zieht (MÜLLER 1959 [*75]). Gleichwohl ist das überlieferte Proömium das eigentliche Proömium von Buch II (MÜLLER 1959 [*75] gegen DILLER 1951 [*213: 22]). Das Proömium weist diatribische Elemente auf (Antithese, Beschreibung, Vergleich, imaginäres 'Du' (WALLACH 1976 [§ 31 *117: 51ff.]) und ist rhetorisch durchgeformt (variierende Wiederholung von Wörtern und Gedanken; vgl. SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 163]).

Hervorzuheben ist der ethische Charakter seines Inhaltes (bes. 16-61; vgl. SCHMID 1978 [§ 31 *488: 128ff.]): Lust und Meiden von Schmerz (20-33) bei Körper und Seele (34-36), ein Umstand, der im Zusammenhang mit dem physikalischen Inhalt von Buch II zu Kontroversen bei den Interpreten geführt hat. Doch kommt in Buch II in der Tat der Zusammenhang von Naturphilosophie und Ethik zur Sprache (53: quid dubitas, quin omnis sit haec rationis potestas?). Verlangt wird die Reduktion von Ansprüchen (Ablehnung von Luxus und Ergötzen an militärischer Macht). Man findet den Topos vom einfachen Leben, der im Zusammenhang des Kampfes gegen unbegrenztes Begehren zu sehen ist (vgl. SCHMID 1978 [§ 31 *488]). Man kann sagen, dass im Proömium 'minima moralia' Epikurs geboten (SCHMID 1978 [§ 31 *488]) und der aufklärerische Charakter von Lukrez' Darlegungen hervorgehoben werden (60f.: non radii solis neque lucida tela diei / discutiant, sed naturae species ratioque). Als Ziel der Argumentation nämlich wird die Aufklärung mittels der Physiologie (naturae species ratioque, 59-61) angegeben und mit ihrer Hilfe die Beseitigung von kindlicher Furcht erstrebt (55). Wenn Lukrez einen engen Zusammenhang von Todesfurcht mit avaritia und ambitio postuliert, ist darin nicht eigenes Gedankengut (so PERRET 1940 [§ 31 *370]) zu sehen, sondern epikureische Tradition (vgl. KD VII; vgl. SCHMID 1978 [§ 31 *488: 143]).

Hat Lukrez in Buch I die Prinzipien des atomistischen Systems behandelt, so zieht er in Buch II die Folgerungen. Die Verse 62-66 geben den Inhalt zumindest der Verse 67-141 an: Kinetik. Lukrez bietet eine Beweisführung für die unablässige Bewegung der Atome (80ff.) unter Verwendung des Bildes von den Sonnenstäubchen (112ff.). Ihre Bewegung wird unter Hervorheben ihres Zeichencharakters als Modell für die Atombewegung genommen (124: exemplare dare et vestigia notitiai; Verfahren der σημείωσις; vgl. KULLMANN 1980 [§ 31 *174: 119]. Mit Hilfe von Induktionsschlüssen und apagogischen Beweisen werden Aussagen über die Atombewegung gemacht. So zeigt z.B. die plötzliche Ausbreitung des Sonnenlichtes die Schnelligkeit der Atome (142ff.). In diesem Zusammenhang kommt auch die Lehre von der Minimalabweichung (clinamen) zur Sprache (254). Sie wird als Grundlage der Existenz des freien Willens vorgeführt (216-293). Indizienbeweise zeigen, dass der freie Wille die Menschen bewegt (261ff.). Analogiebeweise werden für die Atombewegung in ruhenden Körpern geboten: z.B. die grasende Herde, die sich langsam bewegt; wildbewegtes Schlachtfeld, das vom Gebirge aus ein Bild der Ruhe bietet (308ff.).

Nach der Kinetik werden die Atomformen und die Formen der Atomaggregate zur Sprache gebracht (333-729). Aus der individuellen Vielfalt der Lebewesen wird auf Vielfalt der Atomformen geschlossen (342ff.). Apagogische Beweisführung (ansonsten gäbe es Atome von unendlicher Grösse, 481ff.; ständig neue Farben, Düfte, Geschmacksempfindungen, akustische Eindrücke, 496ff.) stützt die These, dass die Zahl der Atomarten begrenzt ist (512f.: fateare necessest / materiem quoque finitis differre figuris). Allerdings gibt es bei jeder der zahlenmässig begrenzten Atomformen eine unendliche Anzahl von Atomen (522ff.). Innerhalb der Beweisführung findet sich eine kritische Auseinandersetzung mit einer gegnerischen 'Unikat-These' (stoisch nach PHILOD. de signis col. I 19ff. DE LACY: τ]ὰ μοναχά): auch wenn es eine unica res gibt, muss eine unbegrenzte Zahl von Atomen der notwendigen Atomsorten existieren, ansonsten gibt es Zerstreuung wie bei den Teilen zerborstener Schiffe auf See (MÜLLER 1959 [*75: 39f.], KULLMANN 1980 [§ 31 *174: 120]).

Innerhalb des Beweises der These, dass alle Dinge aus einer Mischung von Atomen bestehen (581-699), ist die Schilderung des Kultes der Magna Mater (598-660) im Zusammenhang mit der Darstellung der Erde als eines Konglomerates verschiedener Teile von besonderem Interesse. Zunächst wird eine Beschreibung geboten, dann eine allegorische Deutung mit einem Aition der Begleiter der Magna Mater (610-643). Die Verwendung von Metonymien wird gerechtfertigt (wie I 200ff.; wichtig für das Verständnis des Venushym-

nus). Die Verse II 644-660 (Magna Mater) stehen nur scheinbar in Kontrast zur antiallegorischen Haltung in Buch I. Auch hier ist antistoische Polemik anzunehmen (MILANESE 1989 [§ 31 *154: 147f.], SCHMIDT 1990 [§ 31 *351: 40ff.], anders SCHRIJVERS 1966 [§ 27 *17: 59], FURLEY 1966 [§ 31 *338]). Eine apagogische Beweisführung wird für den Umstand geboten, dass nicht alle Atome miteinander verbunden werden können (sonst sind Ungeheuer möglich, quorum nil fieri manifestum est: 707. 700-729).

Im 3. Hauptteil werden den Atomen Sekundärqualitäten abgesprochen (730-1022). Obwohl farblos, sind sie dennoch impressiv empirisch fassbar (740: animi iniectus – ἐπιβολὴ τῆς διανοίας), was mit Indizien belegt wird (741ff.: auch Blinde erfahren Körperlichkeit; plötzlicher Farbwechsel). Hinweis auf den Sehvorgang als einen körperlichen Kontakt zwischen Auge und simulacra (810ff.) und auf das Schwinden der Farben bei Zerfasern eines Purpurgewandes vor der Schwelle des Sichtbaren (826ff.). Auch die Sekundärqualitäten Wärme, Kälte, Klang, Geschmack und Geruch gehören nicht zu den Atomen (842ff.). Da es kein Gegenbeispiel gibt (867: neque id manifesta refutant entspricht ἀντιμαρτύρησις), ist anzunehmen, dass alles Lebendige aus empfindungslosen Körpern entsteht. Aufzählen von Indizien (σημεῖα, 871ff.: Urzeugung von Würmern aus lebloser Materie; Umwandlung von Fluss, Laub und Weidenahrung in Vieh; von Vieh in menschliche Körper; von menschlichen Körpern in wilde Tiere; von Speise in Lebendiges). Gegen den Einwand, aus Stein, Holz, Erde entstünden keine wahrnehmungsbegabten Lebewesen (889ff.). Gegen Anaxagoras' Behauptung, Empfindendes entstehe aus Empfindendem (902ff.) und die These einer Entstehung von Wahrnehmungsbegabtem aus Wahrnehmungslosem durch mutabilitas (931ff.). Endgültige Widerlegung des Anaxagoras durch apagogischen Beweis, 973ff.): Partikel müssten dann lachen, weinen usw. Der Schluss des Buches handelt von den unendlichen Welten (1023-1174). Thema sind die unbegrenzte Anzahl der Welten (1048-1089; in Analogie zur irdischen Vielfalt), ihr Wachstum und ihr Verfall (1105-1174; ebenfalls in Analogie zu organischen Vorgängen).

Nachdem der Leser zu eigener Urteilsfindung aufgefordert ist (1040f.: sed magis acri / iudicio perpende) – er soll sich durch die Neuheit der Theorie nicht irritieren lassen (1023-1047) –, wird der Untergang der Welt mit dem schwachen Zustrom von Atomen begründet. Abgewiesen wird eine falsche Einstellung bezüglich eines allmählichen Nachlassens des Wachstums (Schuldzuweisung an Fortuna oder Götterzorn, 1090-1104). Kaum ist hier mit Klingner eine pessimistische Grundhaltung zu konstatieren (MÜLLER 1978 [*245: 203]). Bemerkenswert ist, dass der mit Buch I 951ff. einsetzende Gedankengang bis zum Finale von Buch II durchgehalten wird.

1-61	Proömium: Lob der Lustlehre Epikurs.
62-332	LEHRE VON DER BEWEGUNG DER ATOME.
62-79	Einleitung.
80-141	Unaufhörliche Bewegung der Atome im unendlichen Raum und Vereinigung der Atome.
142-166 (?)	Schnelligkeit der Bewegung der Atome.
167-183	Abschweifung: die Welt ist nicht von einem Gott für die Menschen geschaffen.
184-215	Die Atome fallen durch ihre Schwere nach unten.
216-293	Ihre Abweichung vom senkrechten Fall.
294-307	Die Ewigkeit der Materie und der Atome.
308-332	Körper scheinen in Ruhe, obgleich Atome in Bewegung sind.
333-729	DIE GESTALT DER ATOME.
333-477	Die Atome haben verschiedene Gestalt, wie den unterschiedlichen Wirkungen auf unsere Sinnesorgane zu entnehmen ist.
478-521	Anzahl der möglichen Gestalten ist nicht unbegrenzt.
522-580	Von jeder Gestalt gibt es allerdings unzählige Atome.
581-699	Dinge bestehen aus einer Mischung von Atomen. Poetische Einlage über den Kult der Magna Mater.
700-729	Mischung der Atome vollzieht sich nach bestimmten Gesetzen.
730-1022	EIGENSCHAFTEN DER ATOME.
730-841	Farblosigkeit der Atome.
842-864	Keine sekundären Eigenschaften wie Wärme, Kälte, Geschmack bei den Atomen.

865-990	Kein Empfindungsvermögen bei Atomen.
991-1022	Zusammenfassung über Beschaffenheit der Atome.
1023-1174	UNENDLICHE WELT; ENTSTEHUNG UND UNTERGANG.
1023-1090	Unbegrenztheit des Raumes.
1091-1104	Digression: Gegen theologische Annahme einer Weltregierung durch die Götter.
1105-1174	Welten wachsen und vergehen wie lebende Körper.

Buch III

Die Bücher III und IV sind für das Gedicht von zentraler Bedeutung (ERNOUT 1925 [§ 28 *14: 1, X]: «le cœur de l'ouvrage»). In beiden Büchern geht es um die Existenz bzw. um die Wahrnehmungsfähigkeit der Seele und damit um die Grundlage epikureischer Philosophie. Buch III antizipiert vielfach, was in Buch IV ausführlich diskutiert wird, z.B. simulacra, die den schlafenden Geist affizieren (III 433) und dianoetische simulacra (IV 722ff.) oder Angriff auf Liebe (Tityos III 984-994; IV 1058ff.).

Ausdrücklich hebt das Proömium die Todesfurcht als Ursache grosser Übel, vor allem von unbegrenztem Begehren hervor (59-64: avarities et honorum caeca cupido / ... non minimam partem mortis formidine aluntur). Der Sinn dieses Zusammenhanges ist oft diskutiert und missverstanden worden, wird aber mit Blick auf KD VII; frg. 458 Us. deutlich (SCHMID 1978 [§ 31 *488: 137ff.]): Unbegrenztes Begehren und Todesfurcht stehen in einem wechselseitigen Verhältnis. Durch Anhäufen von Ehrungen und Reichtum soll Todesfurcht verdrängt werden (vgl. PHILOD. de morte lib. IV col. 39, 6 GIGANTE): eine Zeitkritik, die an Tiefe die des Sallust weit übertrifft.

Buch III ist das am besten gestaltete des Gedichtes, wie sich schon aus dem klaren Aufbau der Argumentation ergibt: Beweis der Stofflichkeit der Seele (94-416), deshalb Sterblichkeit der Seele (417-829), Folgerung: der Tod ist nicht zu fürchten (830-1094). Man hat in dem Aufbau rhetorische Prinzipien erkennen wollen (prooemium-narratio-argumentatio-peroratio, vgl. RAND 1934 [§ 31 *700]). Auch wenn dies nicht ganz zutrifft, so ist das Bemühen um Klarheit der Gliederung doch offensichtlich.

Das Proömium macht auf Epikur als Vorbild (3f.: inque tuis nunc / ficta pedum pono pressis vestigia signis) und Aufklärer (14ff.) aufmerksam. Der Kontrast zwischen dem furchterfüllten menschlichen und dem heiteren göttlichen Leben (18ff.) lässt bereits das Hauptthema anklingen: Psychologie als Mittel zur Beseitigung von Todesfurcht (35f.).

Der Hauptteil beginnt mit einer argumentativen Partie. Darin wird erst die körperliche Natur der Seele bewiesen (unter Ablehnung einer Definition der Seele als Harmonie, wie von Pythagoreern, Dikaiarch, Aristoxenos vertreten). Zur Sprache kommen animus (Geist) und anima, ihr Verhältnis zueinander und ihre Körperlichkeit (136ff.). Behandelt werden die Elemente der Seele, wobei das vierte Element ohne Namen bleibt (242: est omnino nominis expers).

Dann werden in einer zentralen Partie des Buches (417ff.) 29 Beweise für die Sterblichkeit der Seele vorgeführt (adressiert an Memmius, 420): 1. Analogie Wasser/Gefäss und Seele/Körper; bei Bruch des Gefässes verströmt der Inhalt (425-444); 2. Analogie von körperlicher und seelischer Entwicklung (445-458); 3. Analogie Krankheit des Körpers/Krankheit des Geistes belegt Körperlichkeit des Geistes (459-462); 4. Zusammenhang von Geist und Körper bei Krankheit (463-473); 5. Wirkung der Trunkenheit (476-486); 6. Wirkung der Epilepsie (487-509); 7. Medizinische Heilung ändert Atomstruktur und bedeutet Vergänglichkeit auch bei Geist und Seele (510-525); 8. Allmähliches Absterben des Menschen (526-547, gehört vielleicht hinter 669; vgl. GIUSSANI 1896 [§ 27 *39]); 9. Geist gehört als Teil zum Körper (548-557); 10. Körper notwendig für Funktion der Seele (558-579); 11. Verfall des Körpers nach Tod belegt Vergänglichkeit der Seele (580-591); 12. Bei manch körperlichem Unwohlsein ist auch Seele erschüttert (592-606); 12a. Beim Sterben wird Seele als teilweise entweichend empfunden (607-614); 13. Fester Platz der Seele im Rahmen der Dinge (615-623); 14. Seele hat keine Sinnesorgane für eigenständige Existenz (624-633); 15. Mit Teilung des Körpers wird auch Seele geteilt (634-669); 16. Seele erinnert sich nicht an vorhergehende Existenz (670-678); 17. Enge Verbindung Körper/Seele (679-697); 18. Seele existiert weder selbständig noch verteilt sie sich im Körper bei der Geburt (698-712); 19. Existenz von Maden im

verfallenden Körper belegt Verfliegen der Seelenatome (713-740); 20. Konstanz mentaler und physikalischer Charakteristika in einer species (741-747); 21. Charakteristika wechseln nicht von einer species zur anderen (748-753); 22. Änderung der Seele beim Eintritt in den Körper belegt ihre Sterblichkeit (754-759); 23. Hinweis auf geringere Entwicklung der Seele bei Kindern, also innerhalb einer species (760-764); 24. Wenn Seele bei neuem Körper wieder jung werden soll, bedeutet das Wechsel und daher Sterblichkeit (765-768); 25. Seelen stehen nicht für den nächsten Körper Schlange (776-783); 26. Ort der Seele im Körper (784-799); 27. Verbindung zwischen sterblichem Körper und unsterblicher Seele nicht glaubhaft (800-805); 28. Kriterien der Unvergänglichkeit nur bei Atomen, dem Leeren und der Welt als Ganzem gegeben (806-818); 29. Seele ohne eigenen Schutz (819-829).

Das lange Finale des Buches (830-1094) behandelt die Todesfurcht und steht thematisch in Zusammenhang mit einem wichtigen Teil des Buches. Ausgangspunkt ist die Feststellung: nil igitur mors est ad nos (830). Mehrere Argumente gegen die Todesfurcht: Fehlen von Wahrnehmung im Tod (870-893); es ist töricht, nach Verlängerung des Lebens zu streben (931-977); eigentliche Bedeutung der Unterweltsmythen (978-1023); Tod auch bedeutender Männer (1024-1052). Dabei ist im Blick auf Ciceros Vorwurf, dass die Epikureer keinen Sinn für Geschichte hätten (Cic. fin. II 21, 67), bemerkenswert, dass der Römer Lukrez sich hier einer epikureischen Argumentation (vgl. auch [Plat.] Axioch. 365D) im Gewand historischer Exempla bedient (1024ff.): So wie der seinerzeit erschütternde Punische Krieg jetzt nichts mehr bedeutet, so geht uns alles nach dem Tode wie das vor dem Tode nichts mehr an; vgl. auch Lukrez' Hinweis auf Ancus (virtus), Xerxes (königliche Macht), Scipio (militärische Macht), Homer (literarische Begabung), Epikur und Demokrit (Weisheit). Schliesslich wird die Todesfurcht als Ursache von Rastlosigkeit (1053-1075) angegeben. Schlussbemerkung (1076-1094).

In diesem consolatio-Teil (dazu Stork 1970 [§ 31 *709]) sind Merkmale der Diatribe zu konstatieren (parataktischer Stil, Parallelismus, Isokola, Antithese, Ethopöie, fingierte Einwürfe, fingierte Dialoge, Fragestil, Aggressivität der Argumentation; zur Diatribe vgl. Wallach 1967 [§ 31 *117]). Aber auch Bezüge zu Philodems ‹De morte› sind fassbar (Gigante ²1983 [§ 25 *599: 165ff. 185ff.]). Die für den Epikureismus grundlegende These von der mors aeterna (1023: Acherusia ... vita; vgl. Philod. de morte lib. IV col. 38, 19 Gigante: ἐντεταφιασμένος περιπατεῖ, dazu ²1983 [§ 25 *599: 213]) stellt die Vertiefung eines Gedankens dar, der schon in der Komödie (Amphis Γυναικοκρατία frg. 8 Kassel/Austin) zu finden ist, und wird durch eine falsche Haltung illustriert (Fass der Danaiden, 1084). Eindrucksvoll die die Regeln des Lehrgedichtes durchbrechende Prosopopöie der Natur: ‹De natura rerum› propagiert ein richtiges Verhalten der Menschen (931ff.). Eine Stellungnahme des Dichters schliesst sich an (950-954). Gefordert wird die Beachtung der Vergänglichkeit aller Dinge (956ff.; vgl. II 1105ff.) und versprochen eine Heilung durch Aufklärung.

Bemerkenswert sind die stilistischen Unterschiede zwischen dem argumentativen Teil des Buches (expositorischer Stil) und dem diatribischen Schlussteil (pathetischer Stil; Kenney 1971 [§ 28 *24: 31]). Hinzuweisen ist auf gelegentliche Wortspiele (convivium-vita).

1-93	Proömium.
1-30	Lob Epikurs.
31-40	Themastellung des Buches; Wesen von Geist und Seele.
41-93	Gegen die Furcht vor dem Tode.
94-1094	Abhandlung über epikureische Psychologie.
94-416	Teil 1: Natur und Bau der Seele.
94-135	Körperlichkeit der Seele, keine Harmonia, wie die Pythagoreer und die Aristotelesschüler Aristoxenos und Dikaiarch lehren.
136-160	Seele und Geist bilden eine Einheit.
161-176	Seele und Geist sind körperlich.
177-322	Bau von Seele und Geist aus feinsten Atomen; Natur der Seele nicht einfach, sondern vierfach (aura, vapor, aer, namenlose Natur).
323-416	Beziehung zwischen Seele und Leib; Abwehr von gegnerischen Einwänden (vor allem Demokrits).

417-829	TEIL 2: BEWEISE FÜR DIE STERBLICHKEIT DER SEELE.
417-424	Einleitung.
425-669	Gegen Vorstellung eines Weiterlebens der Seele nach dem Tod.
670-783	Gegen Glauben an eine Vorexistenz der Seele.
784-829	Seele entsteht in Verbindung mit Körper und vergeht mit ihm.
830-1094	TEIL 3: TODESFURCHT IST TÖRICHT.
830-869	Mit Tod hört jede Empfindung auf.
870-930	Ablehnung der Folgen eines Glaubens an ein Leben nach dem Tode: a) Furcht vor Schicksal des toten Leibes (870-893); b) Selbstbedauern wegen Verlustes der Familie (894-911); c) Trauer wegen des Verlustes der Freuden des Lebens (912-930).
931-977	Stimme der Natur.
978-1023	Deutung der Unterweltsfabeln.
1024-1052	Niemand entgeht dem Tod.
1053-1075	Erkenntnis der Ursachen für ein unglückliches Leben bringt Heilung.
1076-1094	Schluss: Furcht vor dem Tode und Wunsch, das Leben zu verlängern, sind sinnlos.

Buch IV

Das Proömium gibt den Inhalt des Buches an und bietet eine Apologie für die dichterische Darstellung von Epikurs Lehre. Der Umstand, dass die gleichen Verse (mit nur leichten Unterschieden) schon in I 926-950 stehen, hat zu einer Diskussion über ihren ursprünglichen Ort geführt. Die Verse 26-53 sind eine Dublette (MEWALDT 1908 [§ 27 *5]): 26-44 rekapitulieren Buch III; 45-53 beziehen sich auf Buch II.

Buch IV behandelt die Funktionen der Seele, d.h. der Manifestationen der Interaktion von corpus, anima und mens/animus (ZEHNACKER 1968 [§ 31 *737: 138-139]) und schliesst damit unmittelbar an Buch III an. Der grösste Teil des Buches ist sensueller und geistiger Wahrnehmung gewidmet (1-822). Ein kleinerer Teil (858-1287) behandelt Begierde, Bewegung, Schlaf, Traum, sexuelles Begehren und Fortpflanzung.

Das Buch wird häufig als unfertig und ungeordnet empfunden, doch lassen sich die Bedenken mildern (BROWN 1987 [§ 28 *34: 20]). Das Ziel des Buches liegt u.a. darin, die Ursachen von psychisch-physikalischen Phänomenen wie z.B. Wahrnehmung oder Schlaf zu erklären, die eine Reaktion der Geist-Körper-Verbindung auf äussere und innere Anregung bedeuten. Auch bei den angeblich disparaten Teilen der Verse 823-1287 kann man wohl eine Art Ordnung angeben (BROWN 1987 [§ 28 *33: 29ff.]).

Lukrez ist bemüht, Epikurs These vom Wahrheitsgehalt der sinnlichen Wahrnehmungen zu verteidigen. Als Leitfaden für Lukrez' Darlegungen im ersten Teil des Buches (1-822) kann man deshalb die Behandlung vom Bildzustrom (εἴδωλα, simulacra) als stimulus der Wahrnehmung (vgl. 26ff.) sehen. Aber auch das Phänomen der Täuschung in seiner vielfältigen Form (vgl. 33-41), das die These vom Wahrheitsgehalt sinnlicher Wahrnehmung zunichte zu machen scheint, gehört in diesen Rahmen (BROWN 1987 [§ 28 *34: 20f.]). Lukrez behandelt nacheinander die Existenz von simulacra (54-215), die durch sie verursachte Wahrnehmung (216-721) und das von ihnen verursachte Denken und Träumen (722-822). Deshalb werden zur Abwehr des Skeptizismus 13 verschiedene optische Täuschungen aufgelistet und als falsche Schlussfolgerungen des Geistes aus Sinneswahrnehmungen erklärt (387-468). Dieser Katalog stammt vermutlich aus Werken skeptischer Philosophen. Von besonderem Interesse ist der Abschnitt über Spiegel (269-323) mit der auf der 'Luft-Kanal-Theorie' (244-255) basierenden Erklärung.

Auf diese Weise soll die Vertrauenswürdigkeit der Sinne gegenüber der skeptischen Schule betont werden (469-521; vgl. GODWIN 1992 [§ 28 *32: 120]: «in many ways the philosophical heart of the book»). Behandelt wird auch der Geruch (673-705). Eine gleiche, Vertrauenswürdigkeit begründende Intention liegt der Diskussion der den Geist treffenden simulacra, ihrer angeblichen Täuschungen (Kentaur, Skylla usw.) und der Behandlung der Träume zugrunde (722-822).

Der Vorwurf, dem Gedicht fehle eine klare Disposition, beruht zumeist auf einer Analyse des letzten Teiles (823-1287). Darin wird zunächst eine teleologische Deutung menschlichen Lebens geboten und zurückgewiesen

(823-857), wobei es sich beim Gegner nicht notwendig um die Stoa handeln muss (FURLEY 1966 [§ 31 *338]). Sodann werden lebenswichtige Funktionen wie begieriger Hunger (858-876), Bewegung und Wille (877-906), Schlaf (907-961), Traum (962-1036) und Liebe und Sexualität (1037-1287) besprochen. Besonders das Finale über die Liebe hat zahlreiche Interpretationen erfahren (BROWN 1987 [§ 28 *33: 60f.]). Wichtig ist, dass in den Versen sowohl Sexualität als auch Liebe behandelt wird. Im Finale unterstützen die wissenschaftlichen Teile (1030. 1037-1057. 1192-1277) die ethische Aussage (1058-1191). Als Gliederung kann man angeben (BROWN 1987 [§ 28 *33: 99f.]): Übergang 1030-1036: feuchte Träume; 1037-1057: männliche Begehrlichkeit (von Sexualität zu Liebe); 1058-1072: Verhinderung von Liebe; 1073-1120: unbefriedigender Beischlaf von Liebenden; 1121-1140: soziale und psychologische Effekte; 1141-1191: Wahnsinn der Idealisierung; 1192-1208: weibliche Lust (Übergang zu Sexualität); 1209-1232: Vererbung; 1233-1277: Unfruchtbarkeit; 1278-1287: leidenschaftslose Liebe.

Bemerkenswert ist die Bandbreite literarischer Gattungen, deren sich Lukrez besonders in seiner Polemik gegen die Liebe bedient. Hinzuweisen ist auf die Verwendung von Motiven Platons und Theokrits in der Liebhaberliste (1160-1169; vgl. LIEBERG 1962 [§ 29 *57: 192-297], BARONE 1978 [§ 31 *741: 79-87]), griechischer Epigramme (z.B. 1049-1056), des Dramas und der Satire (BROWN 1987 [§ 28 *33: 127-139]). Vieldiskutiert sind auch mögliche Bezüge zwischen Lukrez und Catull (BROWN 1987 [§ 28 *33: 139-143]).

1-25	Proömium.
26-822	LEHRE VON DEN SIMULACRA.
26-109	Existenz der simulacra.
110-128	Feines Gefüge der simulacra.
129-142	Neben den sich von der Oberfläche ablösenden Bildern gibt es zufällige Zusammenfügungen in der Luft.
143-175	Bildung der Abbilder mit grosser Schnelligkeit.
176-215	Schnelle Bewegung der Abbilder.
216-721	Darstellung der Erkenntnislehre Epikurs auf Grundlage der Lehre von den simulacra.
722-822	Denken und Traum als Wirkung feinster Atome.
823-1287	NEUES KAPITEL MIT VERSCHIEDENEN THEMEN.
823-857	Kritik an religiösen Vorstellungen, die zu Epikurs Lehre nicht passen.
858-876	Nahrungsaufnahme.
877-906	Bewegung ist Willensakt.
907-961	Erklärung des Schlafes.
962-1036	Erklärung des Traumes.
1037-1057	Natürlicher Ursprung der Liebe.
1058-1287	Kritik an leidenschaftlicher Liebe, die dem epikureischen Ideal der Lust entgegensteht.

Buch V

Mit Buch V beginnt der dritte Teil des Gedichtes, der vor allem die abgelegenen (und daher nicht näher untersuchbaren) Phänomene der Meteorologie zum Thema hat (vgl. I 127: superis de rebus): den Bereich des Möglichen (τὸ δυνατόν). Von diesem Thema her ist die von Lukrez angewandte Methode der vielfachen Ursachenangabe zu erklären, die sich in Ursachenreihen manifestiert. Theoretisch begründet wird die Methode in VI 703f., wonach bisweilen mehrere Gründe für eine Erscheinung anzugeben sind (sunt aliquot quoque res quarum unam dicere causam / non satis est, verum pluris, unde una tamen sit). Die Methode (vgl. EP. ep. Hdt. 78, 7f.; KULLMANN 1980 [§ 31 *174: 102ff.]) liegt in Buch V der Behandlung der Astronomie (V 509-770) und auch der menschlichen Evolution (V 772-1457) zugrunde (für Buch VI vgl. Meteorologie 703-737; CLAY 1983 [§ 27 *166: 201ff.]). Bemerkenswert ist das Fehlen der für die epikureische Methode charakteristischen ethischen Komponente in den Abschnitten, in denen Lukrez Phänomene der Meteorologie behandelt (CLAY 1983 [§ 27 *166: 205]).

Buch V kann man in eine Einleitung mit einem Lobpreis Epikurs (1-54) und einer Inhaltsangabe des Buches (55-90) und drei Hauptteile gliedern. Im ersten Hauptteil (91-508) wird die Vergänglichkeit der Welt, im zweiten die Astronomie (509-770; vgl. EP. ep. Pyth. 90-98), im dritten (772-1457) die Erde als Zentrum der Welt behandelt, wobei zuerst der Ursprung von Pflanzen- und Tierleben (772-924), dann die Entwicklung des Men-

schen zur Sprache kommen (925-1457; vgl. Ep. ep. Hdt. 73-76).

Das Proömium hebt die Göttlichkeit Epikurs hervor. Man hat in diesem Proömium einen wirklichen Hymnus auf Epikur gesehen (Pigeaud 1972 [§ 7 *382: 139-167]) und auf eine möglicherweise antistoische Funktion hingewiesen (Packmann 1976 [§ 31 *779], Schmidt 1990 [§ 31 *351]). Auch sind Bezüge zum Proömium des ennianischen 'Scipio' vermutet worden (Perutelli 1980 [§ 31 *786]).

Wichtig (Kenney 1971 [§ 28 *24: 40]: «key to an understanding of the D.R.N. as a whole») ist der Exkurs 110-234 (eingebaut wegen des zu erwartenden Vorwurfs der Asebie) mit der Widerlegung einer theologischen Weltsicht: Welt ist nicht göttlich (122-145); es gibt keine gemeinsame Wohnung der Götter und Menschen (146-155); Welt ist keine Schöpfung der Götter (156-234). Erde und Körper am Himmel sind nicht selbst lebendig; Bewegungen sind nicht durch göttliche Kontrolle bewegt. Umstritten (dagegen Furley 1966 [§ 31 *338] u.a.) ist, ob hier antistoische Polemik vorliegt, doch man kann gute Gründe für diese Annahme anführen (Schmidt 1990 [§ 31 *351]). Vieldiskutiert ist die 155 versprochene (quae tibi posterius largo sermone probabo), aber im Gedicht nicht eingelöste Darlegung über die Götter. Scharfsinnig, aber auch bestritten ist die Annahme, 1198-1203 seien ein Fragment des largus sermo (Müller 1980 [*245]). Auch eine Darstellung im Anschluss an den überlieferten Text von ‹De rerum natura› ist vermutet worden.

Es folgt die These, dass die Welt Anfang und Ende habe (235-415). Ausschliessen von planendem Gestalten bei der zufälligen Entstehung der Welt (vgl. Ep. ep. Pyth. 89f.). Erklärung der Phänomene am Himmel mittels der Methode einer Angabe vielfacher Gründe (509-533). Erde ruht im Mittelpunkt der Welt (534-563); Grösse von Sonne, Mond und Sternen (564-591); Hitze der Sonne und ihr Licht (592-613); Kreise der himmlischen Körper (614-649); Ursachen von Tag und Nacht (650-655); von Morgendämmerung (656-679); von unterschiedlicher Länge von Tag und Nacht (680-704); vom Mondlicht und seinen Phasen (705-750); von Sonnen- und Mondeklipse (751-770). Weiteres Hauptkapitel: die Erde (772-1457). Entstehung von Pflanzen und Tieren (783-820); über die Grenzen der Fruchtbarkeit der Erde (821-836). Die Versuche der Natur bei der Schaffung von Lebewesen (837-854) und das Überleben der besten Arten (855-877); Nichtexistenz mythischer Fabelwesen (878-924). Vieldiskutiert ist die sich anschliessende Kulturentstehungslehre (925-1457) im letzten Teil des Buches. Umstritten ist vor allem der Aufbau (Anstoss am Ungenügen der Struktur bei Lachmann 1850 [§ 28 *6: 334]). Rettungsversuche in neuerer Zeit (von Barwick 1943 [§ 31 *757: 207]) sind nicht unwidersprochen geblieben (Furley 1978 [§ 31 *485]). Dabei spielt die Stellung des 'Feuerparagraphen' (1091-1104) eine wichtige Rolle. Merlan (1950 [§ 27 *90]) hat die These einer Doppelfassung aufgestellt (u.a. Hinweis auf die Wiederholung 1388f. = 1454f.) und trotz Widerspruches (Westphalen 1959 [§ 31 *761: 122f.], Borle 1962 [§ 31 *412]) auch in jüngerer Zeit Anhänger gefunden.

Eine ausführliche Behandlung der Kulturentstehungslehre im Sinne einer einheitlichen Gestaltung bietet Manuwald (1980 [§ 31 *785]) unter Rückgriff auf Barwick (1943 [§ 31 *757]). Gliederung: 925-1010 Urzeit; 1011-1457 Kulturelle Entwicklung (erste Kulturphase 1011-1104; zweite Kulturphase 1105-1457 mit jeweils paralleler Gliederung nach 'gesellschaftlicher' und 'technischer' Entwicklung). Manuwald verweist hierfür auf Epikurs Lehre von der Kulturentwicklung: a) Zwang und Belehrung; b) λογισμός (Widerspruch allerdings bei Sallmann 1986 [§ 31 *794]). Vieldiskutiert ist die Partie 'Tiere im Krieg' (1308-1349) und die Frage, ob hier eigene Erfahrung (etwa venationes) zugrunde liegt (McKay 1964 [§ 31 *70]) oder ob es sich um blosse Erfindung handelt (Schrijvers 1974 [§ 31 *457]).

1-90	Proömium.
1-54	Lob Epikurs.
55-90	Inhaltsangabe.
91-508	Darstellung der Welt.
91-109	Die Welt hat Anfang und Ende.
110-234	Gegen eine theologische Betrachtungsweise.
235-415	Die Welt hat Anfang und Ende.
416-431	Entstehung der Welt.
432-448	Scheidung, die Gleiches zu Gleichem führt, durch Durcheinanderwirbeln aus formloser Masse.
449-508	Entstehung von Erde, Meer und Äther mit Gestirnen.
509-770	Die Himmelskörper.

509-533 Grund für Bewegung der Sterne.
534-563 Erde schwebt in der Mitte der Welt.
564-613 Grösse der Himmelskörper.
614-770 Ursache für Bewegung von Sonne und Mond, Morgenröte, Tag, Nacht, Jahreszeiten, Sonnen- und Mondfinsternis.
772-1457 Die Erde.
772-924 Beginn des Lebens (Pflanze; Tier).
925-1010 Anfänge der Entwicklung des Menschengeschlechtes.
1011-1027 Beginn der Zivilisation.
1028-1090 Entstehung der Sprache.
1091-1104 Feuer.
1105-1160 Veränderung der Massstäbe fürs Leben führt zu Gier und Macht und lässt Gesetze als notwendig erscheinen.
1161-1240 Entstehung des Götterglaubens.
1241-1296 Entdeckung der Metalle.
1297-1349 Geschichte des Krieges und der Waffen.
1350-1411 Entwicklung der Weberei, der Baumzucht und der Musik.
1412-1439 Üble Folgen der Zivilisation, denen ein Ausblick auf die Ordnung der Welt gegenübergestellt wird.
1440-1457 Kulturentwicklung bis zur höchsten Stufe.

Buch VI

Es handelt sich um das letzte der von Lukrez geplanten und verfassten Bücher. In den Versen 92-95 ruft er die Muse Kalliope mit sinngebendem Wortspiel (callida Musa / Calliope) an (anderer Musenanruf in Buch I) und deutet das Ende der Abhandlung an: tu mihi supremae praescripta ad candida calcis / currenti spatium praemonstra, callida musa / Calliope, requies hominum divomque voluptas / te duce ut insigni capiam cum laude coronam. Aus dem Wort 'praescripta' lässt sich auf einen vorliegenden Plan des Gedichtes schliessen (vgl. I 24: scribendis versibus).

Im Proömium von Buch VI wird gleichzeitig auf das Ende des Gedichtes voraus- und auf seinen Anfang zurückverwiesen. Das Buch beginnt mit einem Lobpreis Athens (1-6). Es schliesst damit an die letzten Verse von Buch V an (1454-1457) und bereitet auf den Schluss von Buch VI vor, wo die Pest in Athen Prüfstein für das philosophische Verständnis ist. Vor allem kann sich Athen seines Bürgers Epikur rühmen (5-41), der als Befreier von Furcht, als Begrenzer von Begierden (25: et finem statuit cuppedinis atque timoris), als Verkünder eines τέλος für das Leben und als Lehrer des Weges zu diesem Ziel mit Hilfe der Physiologie (41: naturae species ratioque) gepriesen wird. Das Proömium endet mit einer Inhaltsangabe des Buches (43-95): Themen sind die Geschehnisse am Himmel und auf Erden und das richtige Verhalten gegenüber den Göttern (52ff.); letzteres stellt eine wichtige Formulierung 'epikureischer pietas' dar und belegt die Verinnerlichung, keineswegs die Ablehnung der Religion durch Lukrez und Epikur (vgl. Schmid 1938 [*19]). Falsche Götterverehrung schadet demnach dem Menschen, nicht wegen des Zorns der Götter, sondern wegen Beunruhigung des Seelenzustandes des Menschen (73ff.). Zweck der Darlegungen ist die Beseitigung der Furcht durch Erklärung von Himmelserscheinungen (τὰ μετέωρα). Wichtig ist die Feststellung, dass damit das Ende des Gedichtes erreicht sein wird (46. 92ff.). Kurz vorher bietet Lukrez das Bild vom Dichter als Wagenlenker (VI 43-47; vgl. Parmenides, Empedokles), worauf er vielleicht in einer von Bernays konstatierten, nachfolgenden Lücke näher eingegangen ist.

Buch VI behandelt vor allem zwei Themen: Meteorologie (96-534) und irdische Phänomene (535-1286). Die beiden Hauptpunkte des letzteren Themenbereiches betreffen den Magnetismus (906-1089) und die Krankheit (1090-1286). Damit ist wie in Buch V als Hauptthema der Bereich des Möglichen zwischen Himmel und Erde angesprochen. Lukrez löst damit das zu Beginn des Gedichtes gegebene Versprechen ein (I 54f.): nam tibi de summa caeli ratione deumque / disserere incipiam. Er konzentriert sich in der Meteorologie vor allem auf die Möglichkeiten, die zur Entstehung von Blitz und Donner führen (96-422). Dabei ist die methodische Parallelität zur Behandlung der Seele in Buch III auffällig. Bietet er dort 29 Beweise für die Sterblichkeit der Seele, so hier mehrere Erklärungen für das Entstehen von Donner (VI 96-159; vgl. Bollack 1978 [§ 27 *157: 475f.]). Das Verfahren erklärt sich aus der Methode des πλεοναχὸς τρόπος (vgl. Ep. ep. Pyth. 86).

Grundlegend ist das Prinzip der Nichtwiderlegbarkeit durch die Phänomene (Ep. ep. Pyth. 88). Wie auch die Sterblichkeitsbeweise dienen die Erklärungen des Donners und die anderen Erklärungsversuche des Buches VI zur Befreiung der Menschen von Furcht, wie sich aus der antitheologischen Polemik im Proömium und einer späteren Stelle programmatisch ergibt (68ff. 379-422). Die Meteorologie ist durch diese Abschnitte geradezu eingerahmt. Daher wird auch bei den Erläuterungen zu Blitz und Donner die ethische Komponente der Physiologie deutlich. Eine ähnliche Struktur findet sich in Epikurs ‹Pythoklesbrief› (88-99. 111-116; vgl. Clay 1983 [§ 27 *166: 211]). Dass Blitz und Donner so exponiert behandelt werden, mag mit der Besonderheit des römischen Publikums zusammenhängen. Bemerkenswert, wenn auch vielleicht eher zufällig, ist die Übereinstimmung des Beginns der Ausführungen von Lukrez über den Donner mit dem arabischen Fragment aus Theophrasts ‹Meteorologie› und der Doxographie (Aetios 3. 3 DDG 367).

Himmelserscheinungen. Die Analyse beginnt mit den Himmelserscheinungen und gibt sieben Ursachen für die Entstehung des Donners an (96-159): 1. Durch Wind verursachtes Zusammenstossen der Wolken (96-120); 2. Durch Wind in den Wolken (121-131); 3. Wind in Wolken, der zwischen steifen 'Ästen' der Wolken (132-136) weht; 4. Wind mag Wolken zerreissen (137-141); 5. Wellen in den Wolken (142-144); 6. Feuer in den Wolken (145-155); 7. Das Brechen von Eis und Hagelfall mag Getöse in Wolken hervorrufen (156-159). Vier Erklärungen für den Blitz: 1. Wolken stossen zusammen und treiben Feuersamen heraus (160-172); 2. Wind dringt in Wolken, bricht sie und erzeugt Feuer (173-203); 3. Feuersamen in Wolken werden durch Wind herausgetrieben (204-213); 4. Durch Wind dünnen Wolken aus, und es entstehen Feuersamen (zu vergleichen ist Ep. ep. Pyth. 101-102). Blitzschlag (219-422): a) Wesen und Wirkung (219-238); b) vier Erklärungen seines Wesens (239-322): 1. Interaktion von Wind und Feuer (246-294); 2. Wind von aussen (295-299); 3. Entzünden des Windes (300-308); 4. Zusammenstoss von Wind und Wolke (309-322); c) Erklärung seiner Geschwindigkeit und Kraft (323-347); d) Erklärung des Effektes (348-356); e) Günstige Jahreszeiten (357-378); f) Widerlegung der Auffassung, der Blitzschlag sei Mittel göttlichen Willens (379-422). Wirbelwind und Wasserhose (423-450; vgl. Ep. ep. Pyth. 104f.). Wolken (451-494; vgl. dazu Ep. ep. Pyth. 99). Regen und Regenbogen (imber; pluvia; arquus) (495-526). Weitere atmosphärische Erscheinungen (527-534): Ihre Erklärbarkeit auf atomistischer Basis wird nur behauptet, nicht vorgeführt.

Irdische Phänomene (535-1137). Erdbeben (535-607; vgl. u.a. Ep. ep. Pyth. 105) und ihre Ursachen: Unterirdische Bewegungen (535-556); unterirdische Winde (557-576. 577-607). Unveränderte Ausdehnung des Meeres (608-638). Mirabilia: Phänomen der Vulkaneruptionen (639-702): Vorbereitender Hinweis auf die Relativität der Beziehung von Mikrokosmos und Makrokosmos (unsere Welt nur eine von vielen: 647-679). Zwei Ursachen für die Eruptionen: Hohle Berge voll von Wind; Höhlen durch Seespülung (680-702). Digression über die Vielzahl von Ursachen (703-711). Phänomen der Nilflut im Sommer (712-737). Phänomen des Averner Sees und anderer für Vögel tödlicher Plätze (738-839): Beschreibung der Avernischen Orte (738-768); Averner See bei Cumae; auf der Akropolis beim Tempel der Athene; in Syrien Leugnung übernatürlicher Erklärungen für diese Erscheinung. Generelles Prinzip, dass die Samen aller Dinge in der Erde sind, der gesundheitsfördernden und der schädlichen (769-817). Die Ausdünstung des Averner Sees und tödliche Wirkung auf Vögel (818-829); weitere Erklärung dieser Wirkung (830-839). Seltsame Quellen und Brunnen (840-905): Warum ist Wasser im Brunnen im Sommer kalt? (840-847); die Quelle des Hammon (848-878); Quelle bei Dodona (879-889); Süsswasserquelle im Meer bei Avados (890-905). Der Magnet: Einleitung (906-920); prinzipielle Voraussetzungen für eine Erklärung (921-997): a) das Abströmen von Dingen (921-935); der poröse Zustand der Dinge (936-958); unterschiedliche Wirkungen desselben Dinges auf verschiedene Objekte (959-978); Unterschiede bei Poren in den Dingen (979-997). b) Erklärung der Wirkung des Magneten (998-1064): Hauptursachen (998-1041); warum der Magnet manchmal Eisen zurückstösst (1042-1064). Dem Magnetismus ähnliche Phänomene (1065-1089). Schluss des Buches: Theoretisch (1090-1137) und an einem Beispiel (Athener Pest: 1138-1286) wird das Phänomen der Krankheit behandelt. Wie bei den

Ausbrüchen des Ätna werden Materieströme in der Atmosphäre und in der Erde zur Erklärung herangezogen. Der Panzer des Himmels (954: caeli lorica) enthält u.a. auch Pestilenz, die im Fall Athens aus Ägypten kam (1141, daher: mortifer aestus, vgl. CLAY 1983 [§ 27 *166: 262]). Bei Lukrez wird anders als bei THUKYDIDES (II 48, 3) der Leser einbezogen (CLAY 1983 [§ 27 *166: 262]). Die objektiv klinische Beschreibung bei Thukydides wird von Lukrez seinen Intentionen entsprechend adaptiert (z.B. durch Moralisierung in 1151-1152; vgl. CLAY 1983 [§ 27 *166: 264] und allgemein BOLLACK 1963 [*224] zu 1138-1144). So beschreibt Lukrez (1230ff.), wie auch THUKYDIDES (II 51, 3), die Verzweiflung der Erkrankten, doch schildert Lukrez die psychologischen Aspekte (Amputation von Gliedmassen 1209; Verhältnis Eltern/Kinder 1256-1258; Raufen um die Bestattungsmöglichkeiten 1283ff.) ausführlicher, wohl um die Auswirkungen einer falschen Haltung gegenüber dem Tod vorzuführen (1158f; bei Thukydides spielt anxius angor vor dem Tod nicht eine solche Rolle, COMMAGER 1957 [§ 31 *810: 106f.]). Es handelt sich um einen Test für den Leser (CLAY 1983 [§ 27 *166: 266]), ob er den Tod im Sinne von Buch III richtig einzuschätzen weiss. Jedenfalls liegt in der Partie eine Polemik gegen die religio verborgen, wie sie von Beginn des Gedichtes an zu beobachten ist. Wegen des pessimistischen Tones der Pestbeschreibung ist die Partie als unepikureisch empfunden worden (GIUSSANI 1898 [§ 28 *8]), oder man hat einen Bezug zum philosophischen Gehalt des Buches bestritten (BOYANCÉ 1963 [§ 27 *109: 285ff.]). Vor allem bietet die Annahme Schwierigkeiten, mit dieser Partie sei das Ende des Gedichtes erreicht. Gelegentlich sind Zweifel daran geäussert worden, dass die Pestschilderung wirklich den Schluss des Gedichtes markiert (BOYANCÉ 1963 [§ 27 *109: 79ff.]). BIGNONE (1945 [§ 27 *71: 318-322]; vgl. GIUSSANI 1898 [§ 28 *8] zu V 155) vermutet, dass das Buch VI unvollendet geblieben sei. Er möchte die in V 155 angekündigte Schilderung des Aufenthaltes der Götter nach der Darstellung der Pest anordnen. Doch ist die Pestschilderung mit dem Niedergang des humanen Verhaltens der Menschen wohl als Appell zu verstehen, dass ein Mensch mit Kenntnis der natura rerum sich anders verhalten würde (MÜLLER 1959 [*75: 11 Anm. 1]). Auch kann man in der Pestbeschreibung ein Beispiel für die motus exitiales der Welt (MÜLLER 1978 [*245: 218]) und einen Kontrast zum Venushymnus des Beginns des Werkes sehen (BRIGHT 1971 [§ 31 *816: 624-628]). Schliesslich wird mit der Schilderung der willkürlich von der Natur verbreiteten Pest (vgl. PIGEAUD 1988 [§ 31 *560]) die Angabe des Proömiums eingelöst, das Buch zeige u.a. die willkürliche Verbreitung von Unheil durch die Natur, und aus welchem Tor man einen Ausfall gegen ein derartiges Unheil machen müsse (29-32: quidve mali foret in rebus mortalibus passim, / quod fieret naturali varieque volaret / seu casu seu vi, quod sic natura parasset, / et quibus e portis occuri cuique deceret). Als Herkunftsort derartig störender, krankheitserregender Elemente gibt Lukrez vage 'äussere Regionen' an (1099: extrinsecus). Umstritten ist, ob dies im geographischen oder kosmischen Sinne (etwa wie bei Demokrit; so BAILEY 1947 [§ 28 *17], ERNOUT 1984 [§ 28 *31]) zu verstehen ist. Vermutlich liegt eine bewusste Doppeldeutigkeit vor, die sowohl eine metaphysische wie auch eine meteorologisch-medizinische Erklärung erlaubt (Prinzip der Spezifität; vgl. PIGEAUD 1988 [§ 31 *560]). Wie schon bei Thukydides gibt es einen physischen und einen moralischen Aspekt (auch die Besten werden getötet, 1246). Letzterer führt bei Lukrez zur Leugnung der Providenz, die aber nicht negativ, sondern als Befreiung empfunden wird. Lukrez wandelt THUKYDIDES' Schilderung (II 47-52) zu einem Paradigma willkürlichen, jederzeit wiederholbaren Vorgehens der Natur um; verändern kann sich allein das Verhalten der Menschen zu einem philosophisch geläuterten, weil aufgeklärten Reagieren (kein unbedingtes Festhalten am Leben: 1210f.; vgl. MÜLLER 1978 [*245: 220]). Neben dieser allgemeingültigen Aussage mag ein kritischer Bezug zur moralischen Verwirrung der Zeit von Lukrez intendiert sein (SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 312-323]). Die Pestbeschreibung hat spätere Dichter beeinflusst (vgl. VERG. Georg. III 478ff.; OVID Met. VII 523ff.; LUCAN VI 80ff.; SILIUS ITALICUS XIV 580ff.).

Vieles spricht dafür, dass Lukrez sein Lehrgedicht ganz bewusst mit der Schilderung über die Pest in Athen enden lässt. Zweifelhaft allerdings muss bleiben, ob die Verse 1285f. wirklich die Abschlussverse des Gedichtes bilden. Es wäre einleuchtender, die Verse 1247-1251 ans Ende zu stellen.

1-95	PROŒMIUM.
1-42	Preis der Lehre Epikurs.
43-95	Thema: Erklärung furchterregender Naturerscheinungen durch Atomlehre.
96-534	ATMOSPHÄRISCHE ERSCHEINUNGEN.
96-159	Entstehung des Donners.
160-356	Wirkung, Entstehung, Schnelligkeit, Kraft des Blitzes.
357-378	Theorie der Gewitter.
379-422	Kritik an religiösen Vorstellungen.
423-450	Erklärung der Windhose (prestores).
451-494	Entstehung der Wolken.
495-526	Entstehung des Regens.
527-534	Schnee, Wind, Hagel, Reif, Frost.
535-1286	SELTSAME NATURERSCHEINUNGEN AUF DER ERDE.
535-607	Entstehung der Erdbeben durch Einsturz unterirdischer Hohlräume.
608-638	Warum wächst das Meer nicht an und läuft nicht über?
639-702	Vulkanausbrüche (Ätna).
703-737	Sommerliches Anschwellen des Nils.
738-839	Die 'Avernischen Gegenden'.
840-847	Warum ist Brunnenwasser im Sommer kalt?
848-905	Merkwürdige Quellen (848-878: Quelle beim Heiligtum Ammons; 879-889: Jupiterquelle in Dodona; 890-905: Süsswasserquelle im Meer bei Arados).
906-1089	Erklärung des Magnetismus.
1090-1137	Entstehung und Ausbreitung der Krankheiten.
1138-1286	Pest in Athen.

C. BIBLIOGRAPHIE

1. Titel. Textüberlieferung. Ausgabe. Textkritik [*1-*196]. – 2. Gattung. Struktur. Vorgänger. Funktion. Vorbilder. Gegner [*201-*258].

1. Titel. Textüberlieferung. Ausgabe. Textkritik

Eine Liste mit Konjekturen bei Dalzell 1972-1973 [§ 27 *19: 414-420].

1 G. Gneisse: De versibus in Lucretii carmine repetitis (Strassburg 1878). – Diss.
2 A. Kannengiesser: De Lucreti versibus transponendis (Göttingen 1878). – Diss.
3 J. Van der Valk: De Lucreti carmine a poeta perfecto atque absoluto (Kampen 1902). – Diss.
4 A. Brieger: Die Unfertigkeit des lucrezischen Gedichtes, in: Philologus 67 (1908) 279-303.
5 J. Mewaldt: Eine Dublette in Buch IV des Lucrez, in: Hermes 43 (1908) 286-295; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 31-40].
6 J. Mussehl: De Lucretiani libri primi condicione ac retractatione (Greifswald 1912). – Diss.
7 W. A. Merrill: The Italian manuscripts of Lucretius, in: University of California Publications in Classical Philology 9 (1926) 27-45.
8 A. E. Housman: The first editor of Lucretius, in: Classical Review 30 (1928) 122-123.
9 G. Ramain: Lucrèce IV 195, in: Mélanges P. Thomas. Recueil de mémoires concernant la philologie classique (Brügge 1930) 577-582.
10 W. Schadewaldt: Lukrez I, 50, in: Hermes 68 (1933) 460-464.
11 N. H. Romanes: Notes on the text of Lucretius (Oxford 1934).
12 N. H. Romanes: Further notes on Lucretius (Oxford 1935).
13 W. Ferrari: La doppia redazione del proemio IV di Lucrezio, in: Atene e Roma N.S. 18 (1937) 188-200. – Zu Mewaldts These zweier Redaktionen.
14 C. Lenz: Die wiederholten Verse bei Lukrez (Leipzig 1937). – Diss.
15 R. G. Bury: Lucretiana, in: Philologische

Wochenschrift (1938) 701-704. – Zu I 469; II 210. 460. 1146; III 57. 443. 994; IV 166. 545. 1168; V 201. 901. 1009. 1409; VI 550. 1281.
16 R. G. Bury: Notes on Lucretius, in: Proceedings of the Cambridge Philological Society 169-171 (Cambridge 1938) 4-5. – Zu III 992-993; IV 166-167. 547-548. 990.
17 P. Faider: Du manuscrit d'auteur à la première édition, in: Bulletin de la Classe des Lettres de l'Académie Royale de Belge (1938) 497-511.
18 A. E. Raubitschek: Zu einigen Wiederholungen bei Lukrez, in: American Journal of Philology 59 (1938) 218-223.
19 Wolfgang Schmid: Altes und Neues zu einer Lukrezfrage, in: Philologus 93 (1938) 338-351; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 41-54].
20 W. R. Inge: Two notes on Lucretius, in: Classical Review 54 (1940) 188. – Zu II 40; V 1188. 1193.
21 G. C. Whittick: Lucretius 5, 1442, in: American Journal of Philology 61 (1940) 69-72.
22 L. Daly: The entitulature of Pre-Ciceronian writings, in: Classical studies in honor of W. A. Oldfather (Urbana 1943) 20-38.
23 D. Van Berchem: La publication du De rerum natura et la VIe Eglogue de Virgile, in: Museum Helveticum 3 (1946) 26-39. – De rerum natura nicht vor 40 v. Chr. publiziert.
24 E. L. B. Meurig-Davies: Emendations of Lucretius (Oxford 1946).
25 W. R. Inge: Lucretius 3. 962, in: Classical Review 62 (1948) 62.
26 E. Pellegrin: Le Codex Pomponii Romani de Lucrèce, in: Latomus 7 (1948) 77-82.
27 L. Castiglioni: Note lucreziane, in: Acme 2 (1949) 3-8. – Zu III 961ff.
28 W. Clausen: Three notes, in: American Journal of Philology 70 (1949) 309-315. – Darin 309-310: Zu I 777.
30 J. Martin: Lukrez und Cicero, in: Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft 4 (1949-1950) 1-52. 309-329.– Zweifel an Ciceros Editionstätigkeit.
31 E. L. B. Meurig-Davies: Notes on Lucretius, in: Mnemosyne 2 (1949) 72-75. – Zu I 271-272; II 210-211; III 828-829. 916-918. 1018-1019; IV 990-993. 1188-1193. 1308-1315; VI 1179-1182.
32 A. Barigazzi: Note a Livio Andronico, Lucrezio, Cicerone, in: Acme 3 (1950) 425-433.
33 C. A. Disandro: Una nueva edición de Lucrecio, in: Anales de Filologia clásica, Buenos Aires, Facultad de Filosofia y Letras 5 (1950-1952) 7-47.
34 A. Hudson-Williams: Lucretius 6, 1180, in: Mnemosyne 3 (1950) 165.
35 L. A. MacKay: Notes on Lucretius, in: University of California Publications in Classical Philology 13 (1950) 433-445.
36 E. L. B. Meurig-Davies: Note on Euripides, Lucretius, and Claudian, in: Classical Review 64 (1950) 94-95. – Zu III 321.
37 H. Bitterlich-Willmann: Die Hauptvertreter der italischen Lukrez-Überlieferung (Freiburg 1951). – Diss.
38 E. L. B. Meurig-Davies: Elephant tactics Amm. Marc. 25 1, 14; Sil. 9, 581-583; Lucr. 2, 537-539, in: Classical Quarterly 45 (1951) 153-155.
39 A. Savic Rebac: Lucretiana, in: Živa Antika 1 (1951) 102-109.
40 R. Waltz: Deux retouches au texte de Lucrèce, in: Revue de Philologie 25 (1951) 66-70.
41 A. D. Fitton Brown: Lucretius 3, 962, in: Classical Review N.S. 2 (1952) 11.
42 A. La Penna: Marginalia et hariolationes philologae, in: Maia 6 (1952) 93-112. – Zu V 209ff.
43 A. Traina: Coniectanea, in: Maia 5 (1952) 283-287.
44 R. M. Geer: Lucretian reflections, in: Classical Journal 49 (1953) 114-116.
45 F. Olivier: En relisant Lucrèce, in: Museum Helveticum 10 (1953) 39-67.
46 D. A. Rees: Lucretius 5. 131, in: Mnemosyne 6 (1953) 56-57.
47 H. Wagenvoort: Ad Lucr. 2, 43, in: Mnemosyne 6 (1953) 223-224.
48 J. Colin: Les sénateurs et la mère des dieux aux Megalesia: Lucrèce, 4, 79 (d'après les mss. de Leyde), in: Athenaeum 32 (1954) 346-355.
49 J. Colin: Les voiles de l'annone et l'évolution de l'humanité: Lucrèce 5, 1442 (d'après les mss. de Leyde), in: Athenaeum 32 (1954) 121-133.
50 R. de Ravinel: A propos de Lucrèce 2, 88, in: Revue des Etudes latines 32 (1954) 102-106.
51 M. Paolucci: Di alcuni nuovi codici ita-

liani di Lucrezio, in: Aevum 28 (1954) 10-20.
52 W. Clausen: Silva coniecturarum, in: American Journal of Philology 76 (1955) 47-62. – Zu II 500-501.
53 L. A. MacKay: De rerum natura 1, 717 sqq., in: Latinitas 3 (1955) 210.
54 D. S. Parker: Lucretius 5. 131, in: Mnemosyne 8 (1955) 301-304.
55 J. Raasted: The lacuna after Lucr. 2 164, in: Classica et Mediaevalia 16 (1955) 84-90.
56 O. J. Zimmermann: Punctuation changes in Lucretius 2. 20-31, in: Classical Bulletin 31 (1955) 46-47.
57 K. Büchner: Präludien zu einer Lukrezausgabe, in: Hermes 84 (1956) 198-233; auch in: K. B. 1964 [§ 27 *115: 121-160].
58 V. Coulon: Observations critiques et exégétiques sur divers passages d'auteurs latins et grecs, in: Rheinisches Museum 99 (1956) 245-254. – Zu III 931-939.
59 T. B. Haber: New Housman Lucretiana, in: Classical Journal 51 (1956) 386-390.
60 L. A. MacKay: Notes on Lucretius, in: American Journal of Philology 77 (1956) 61-67.
61 E. Orth: Lucretiana, in: Helmantica 7 (1956) 69-77.
62 I. Fischer: Le sens du titre De rerum natura, in: Mélanges linguistiques publiés à l'occasion du VIIIe Congrès international des linguistes à Oslo, du 5 au 9 août 1957 (Bukarest 1957) 17-21; auch in: Studii clasice 1 (1959) 191-195.
63 L. Herrmann: Deux conjectures géographiques au livre 4 de Lucrèce, in: Latomus 16 (1957) 329.
64 L. A. MacKay: Lucretius, 5. 1009-10, in: Classical Review N.S. 7 (1957) 15-16.
65 E. Orth: Lucretiana, in: Helmantica 8 (1957) 91-106.
66 M. L. Paladini: Notes de lecture, in: Latomus 16 (1957) 140-141. 350-351. 707-709.
67 F. Solmsen: Lucretius 1. 724 and Aetna 1, in: Classical Philology 52 (1957) 251.
68 R. Verdière: Notes de lecture, in: Latomus 16 (1957) 480-482.
69 U. Boeck: Zu den Fragmenten des Lukrez, in: Hermes 86 (1958) 243-246.
70 G. P. Goold: A lost manuscript of Lucretius, in: Acta classica 1 (1958) 21-30.
71 Gerhard Müller: Die Problematik des Lukreztextes seit Lachmann, 1, in: Philologus 102 (1958) 247-283; 2, in: Philologus 103 (1959) 53-86. – Sehr wichtig.
72 A. Ernout: Lucretiana, in: Revue de Philologie 33 (1959) 39-41.
73 G. B. A. Fletcher: On Housman Lucretiana, in: Classical Journal 54 (1959) 171.
74 J. H. Molyneux: Lucretius 5, 979, in: Classical Quarterly 9 (1959) 164-165.
75 Gerhard Müller: Die Darstellung der Kinetik bei Lukrez (Berlin 1959). – Wichtig zu I 951ff.
76 M. L. Paladini: Notes de lecture, in: Latomus 18 (1959) 171-172. 654-655. – Zu I 657-658; III 492-494.
77 U. Pizzani: Il problema del testo e della composizione del De rerum natura di Lucrezio (Rom 1959).
78 U. Pizzani: Versi lucreziani nel codice Vaticano Reginense Lat. 598, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 1 (1959) 399-402.
79 K. F. C. Rose: Lucretius 3. 961-962, in: Classical Review 9 (1959) 207.
80 S. Timpanaro: La genesi del metodo del Lachmann, in: Studi italiani di Filologia classica 31 (1959) 182-228; 32 (1960) 38-63. – Mit Korrekturen und zusätzlichem Material wiederabgedruckt als Buch (Florenz 1963).
81 A. Dalzell: Some recent work on the text of Lucretius, in: Phoenix 14 (1960) 96-105.
82 C. E. Finch: Machiavelli's copy of Lucretius, in: Classical Journal 56 (1960) 29-32.
83 L. Gompf: Die Frage der Entstehung von Lukrezens Lehrgedicht (Köln 1960). – Diss.
84 E. Orth: Lucretiana, in: Helmantica 11 (1960) 121-134. 311-336.
85 M. L. Paladini: Notes de lecture, in: Latomus 19 (1960) 357-360.
86 S. Timpanaro: Lucrezio 3, 1, in: Philologus 104 (1960) 147-149.
87 B. L. Ullmann: The origin and development of humanistic script (Rom 1960). – Bes. 66-69: Poggios und Niccolò Perottis Interesse an Lukrez.
88 K. Büchner: Überlieferungsgeschichte der lateinischen Literatur des Altertums, in: H. Hunger et al. (Hg.): Die Textüberlieferung der antiken Literatur und der Bibel (Zürich 1961) 309-422. – Bes. 386ff.
89 O. Foss: On Lucretius, in: Classica et Mediaevalia 22 (1961) 44-53.

90 K. Gaiser: Das vierte Prooemium des Lukrez und die 'Lukrezische Frage', in: Eranion. Festschrift für H. Hommel (Tübingen 1961) 19-41.
91 C. L. Howard: Lucretiana, in: Classical Philology 56 (1961) 145-159.
92 L. A. MacKay: Notes on Lucretius, in: Classical Philology 56 (1961) 103-105.
93 R. Verdière: Lucretiana, in: Eos 51 (1961) 89-100.
94 M. L. West: Lucretius 3. 916-918, in: Classical Review 11 (1961) 203-204.
95 F. Brunhölzl: Zur Überlieferung des Lukrez, in: Hermes 90 (1962) 97-104.
96 D. Pasetto: I capituli lucreziani, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Napoli 10 (1962-1963) 33-50.
97 C. Carena: Lucr. 4, 419, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 41 (1963) 197-199.
98 W. Clausen: Two conjectures, in: American Journal of Philology 84 (1963) 415-417. – Zu IV 1271.
99 H. D. Rankin: In defence of statuas as a noun, Lucretius 2, 43, in: Mnemosyne 16 (1963) 61-62.
100 F. H. Sandbach: Two passages in Lucretius, in: Classical Review 13 (1963) 13-14.
101 A. Dain: A propos de la 'méthode' de Lachmann, in: Bulletin de l'Association G. Budé 1 (1964) 116-122.
102 M. L. Deshayes: A propos d'un vers de Lucrèce, in: Humanités. Revue d'Enseignement secondaire et d'Education 41/5 (1964-1965) 28. – Zu V 1440.
103 J. Gruber: Multimodis (Lucr. 3, 856), in: Beiträge aus der Thesaurus-Arbeit, 13, in: Museum Helveticum 21 (1964) 183-184.
104 T. E. Kinsey: Lucretius 5. 312, in: Latomus 23 (1964) 75-76.
105 L. Rychlewska: De Lucretii exemplari a Nonio Marcello adhibito, in: Eos 54 (1964) 265-283.
106 D. A. West: Lucretius 2. 453-455, in: Classical Review 14 (1964) 4-6.
107 D. A. West: Two notes on Lucretius, in: Classical Quarterly 14 (1964) 94-102.
108 B. Bischoff: Catalogue entry no. 365, in: W. Braunfels (Hg.): Karl der Grosse. Werk und Wirkung (Aachen 1965) 206. – Zur Datierung des Codexes O.
109 P. O. Kristeller: Iter Italicum, 2 Bde. (London, Leiden 1965-1967).
110 I. P. Vallot: Lucr. III 962 'iam annis', in: J. Irmscher et al. (Hg.): Miscellanea critica. Aus Anlass des 150jährigen Bestehens der Verlagsgesellschaft ... B. G. Teubner, Bd. 2 (Leipzig 1965) 365-369.
111 D. A. West: Haurire, haustus (Lucr. 5. 1069), in: Classical Quarterly 15 (1965) 271-280.
112 D. A. West: Lucretius 5, 312 and 5, 30, in: Hermes 93 (1965) 496-502.
113 E. Flores: Note lucreziane 1, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti, Napoli 40 (1966) 117-140.
114 B. Hemmerdinger: Le Parisinus de Lucrèce, in: Hermes 94 (1966) 504-505.
115 H. Jacobson: Nonnulla Lucretiana, in: Classical Philology 61 (1966) 151-157.
116 T. E. Kinsey: Again Lucretius V. 312, in: Latomus 25 (1966) 553-554.
117 Martin Ferguson Smith: Three textual notes on Lucretius, in: Classical Review 16 (1966) 264-266.
118 V. Brown: The 'insular intermediary' in the tradition of Lucretius, in: Harvard Studies in Classical Philology 72 (1967) 301-310.
119 C. E. Finch: Lucretius in Codex Vaticanus Reg. Lat. 1587, in: Classical Philology 62 (1967) 261-262.
120 H. Jacobson: Lucretius II, 178-181, in: Mnemosyne 20 (1967) 298-299.
121 J. Préaux: Un fragment retrouvé du De rerum natura de Varron, in: Hommages à J. Bayet (Brüssel 1967) 587-598.
122 B. Roos: Lucretius II 150-152, in: Mnemosyne 20 (1967) 297-298.
123 D. A. West: Lucretius 2. 203, in: Rheinisches Museum 110 (1967) 195.
124 G. B. A. Fletcher: Lucretiana, in: Latomus 27 (1968) 884-893.
125 B. Hemmerdinger: Le Boccaccianus perdu de Lucrèce, in: Belfagor 23 (1968) 741.
126 B. Hemmerdinger: Les citations d'Epicure dans l'archetype constantinopolitain de Lucrèce, in: Belfagor 23 (1968) 740.
127 R. Minadeo: Three textual problems in Lucretius, in: Classical Journal 63 (1968) 241-246.
128 A. Mühl: Die Frage der Entstehung von Lukrezens Lehrgedicht, in: Helikon 8 (1968) 477-484.
129 W. S. M. Nicoll: Lucretius V 312, in: Latomus 27 (1968) 415-417.

130 W. H. Owen: The lacuna in Lucretius II, 164, in: American Journal 89 (1968) 406-418.
131 L. D. Reynolds, N. G. Wilson: Scribes and scholars (Oxford 1968).
132 O. Dreyer: Schelling Philologus. Schellings bisher unbeachtete Konjekturen zu Arnobius und anderen antiken Autoren, in: Philologus 113 (1969) 111-128.
133 M. L. Clarke: Two passages in Lucretius, in: Classical Review 20 (1970) 9-10. – Zu III 961-962; V 1007-1010.
134 H. Jacobson: Lucretius 1.34, in: Eranos 68 (1970) 233-236.
135 H. G. Lord: A lost line of Lucretius? in: Greece and Rome 17 (1970) 197-198.
136 W. S. M. Nicoll: Lucretius III 658, in: Classical Review 20 (1970) 140-141.
137 S. Timpanaro: Alcuni casi controversi di tradizione indiretta, in: Maia 22 (1970) 351-359. – Darin 355-357: Longiter in Lucrezio III 676.
139 T. Basilieva: Prooemium Lucretiani carminis quarti duplex an non? in: Acta conventus XI Eirene, 21-25 oct. 1968 (Warschau 1971) 215-217.
140 M. Brozek: Dzieje tekstu poematu Lukrecjusza, in: Meander 26 (1971) 101-115.
141 M. Mund-Dopchie: Lucrèce, De rerum natura, II, 631, in: Antiquité classique 40 (1971) 210-214.
142 Martin Ferguson Smith: Lucretius V. 1442, in: Greece and Rome 18 (1971) 102-103.
143 D. F. Sutton: Lucreti poemata once again, in: Rivista di Studi classici 19 (1971) 289-298.
144 E. Pianezzola: Lucr. III 897 s., in: Dignam dis a G. Vallot (Venedig 1972) 105-114.
145 T. V. Vasiljieva: Lucretiani carminis quarti prooemium duplex an non? in: Antiquité et temps présent. Mélanges offerts à F. A. Pétrovski (Moskau 1972) 307-310. – Russisch.
146 R. Verdière: Lucrèce III 898-899, in: Latomus 31 (1972) 204.
147 R. Verdière: Notes critiques sur Lucrèce, in: Bollettino di Studi latini 2 (1972) 233-244.
148 Konrad Müller: De codicum Lucretii Italicorum origine, in: Museum Helveticum 30 (1973) 166-178. – Wichtig.
149 M. B. Schulte: The so-called 'insular archetype' of Lucretius' De rerum natura (New York 1973). – Diss. (Mikrofilm). Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 34 (1974) 5136 A.
150 S. T. Kelly: A note on Lucretius VI 1277, in: Classical Philology 69 (1974) 121.
151 H. G. Lord: On Lucretius V 1442, in: Latomus 33 (1974) 379-381.
152 L. U. Pancheri: On De rerum natura 2, 289. A philosophical argument for a textual point, in: Apeiron 8/1 (1974) 49-55.
153 W. Richter: Textstudien zu Lukrez (München 1974) [Zetemata 60]. – Bes. 57-62. Umstrittene und z.T. nicht haltbare Vorschläge zum Text.
154 Martin Ferguson Smith: On Lucretius V. 1442, in: Latomus 33 (1974) 379-381.
155 D. Tomasco: Su Lucrezio IV, 43, in: Vichiana 3 (1974) 131-145.
156 H. Jacobson: Two jokes, in: Mnemosyne 28 (1975) 191-193.
157 G. Lee: Six conjectures (Lucr. 1, 703; 5, 1442), in: Museum Philologum Londiniense 1 (1975) 65-76.
158 D. J. Lilley: Lucretius III 962, in: Rheinisches Museum 118 (1975) 191-192.
159 L. A. MacKay: Conjectures on the text of Lucretius, in: Classical Philology 70 (1975) 270-271. – Zu III 240. 531; IV 79; VI, 698.
160 Konrad Müller: De carminis Lucretiani versibus nonnullis, in: Museum Helveticum 32 (1975) 41-54. – Zu III 741-753; IV 881-891; V 878-882. 364-372. 1006; VI 948-954. 788-790.
161 T. J. Saunders: A note on Lucretius III 240, in: Mnemosyne 28 (1975) 296-298.
162 J. M. André: Du nouveau sur le texte de Lucrèce? in: Revue de Philologie 50 (1976) 247-255.
163 G. F. Cini: La posizione degli 'italici' nello stemma lucreziano, in: Atti e Memorie dell'Accademia Toscana, 'La Colombaria' N.S. 41 (1976) 115-169.
164 Konrad Müller: Lucretiana, in: Museum Helveticum 33 (1976) 219-233. – Zu I 748; III 962; VI 762; VI 972.
165 W. Richter: Nachträgliches zum Lukreztext, in: Rheinisches Museum N.F. 119 (1976) 152-161.
166 M. L. Clarke: Lucretius 3, 1-3, in: Classical Quarterly 27 (1977) 354-355.
167 Wolfgang Schmid: Versuch einer neuen Deutung der Überlieferung in Lucr. 2,

356, in: Festgabe für J. Straub (Bonn 1977) 159-164.
168 F. Solmsen: A textual note on Lucretius 5, 679, in: American Journal of Philology 98 (1977) 127-129.
169 S. Timpanaro: Lucrezio V 1442 (e 1, 314 e V 1203), in: Rivista di Cultura classica e medioevale 19 (1977) [= Miscellanea M. Barchiesi, 2, 723-749]; auch in: S. T.: Contributi di filologia e di storia della lingua latina (Rom 1978) 146-193.
170 E. Flores: Ecdotica e tradizione manoscritta lucreziana (da Pasquali a Büchner e Müller), in: Vichiana N.S. 7 (1978) 21-37.
171 O. Marinelli Marcacci: Di alcuni codici appertenuti a Niccolò Perotti (Un inventario del 1481), in: Chiesa e società dal secolo IV ai nostri giorni. Studi storici in onore del P. Ilarino dal Milano (Rom 1979) 361-381.
172 Th. D. Papanghelis: Lucretius III 961-962 once more, in: Hellenica 31 (1979) 342-349.
173 G. B. Townend: The original plan of Lucretius De rerum natura, in: Classical Quarterly 29 (1979) 101-111.
174 E. Flores: Le scoperte di Poggio e il testo di Lucrezio (Neapel 1980).
175 F. Giancotti: Proemi e finali in Lucrezio. In margine agli Entretiens ginevrini, in: Paideia 35 (1980) 3-36.
176 S. T. Kelly: The last line of the De rerum natura, in: Latomus 39 (1980) 95-97.
177 A. Mac Gregor: Lucretius 1, 657, in: American Journal of Philology 101 (1980) 359-400.
178 M. Reeve: The Italian tradition of Lucretius, in: Italia medioevale e umanistica 23 (1980) 27-48.
179 V. J. Rosivach: Lucretius 4. 1123-40, in: American Journal of Philology 101 (1980) 401-403.
180 L. Canfora: Traslocazioni testuali in testi greci e latini, in: E. Flores (Hg.): La critica testuale greco-latina oggi. Metodi e problemi. Atti del Convegno internazionale. Napoli, 29-31 ottobre 1979 (Rom 1981) 299-315.
181 G. Sommariva: Lucr. 5, 1012a, in: Studi italiani di Filologia classica 53 (1981) 216-224.
182 H. Jacobson: Lucretius I 102-105, in: Classical Quarterly 33 (1982) 237.
183 H. J. G. Griffith: Three restaurations, in: Phoenix 37 (1983) 318-323.
184 L. D. Reynolds (Hg.): Texts and transmission. A survey of the Latin Classics (Oxford 1983).
185 T. Ross: De rerum natura II 552-559, in: Meander 38 (1983) 406.
186 W. Steffen: De duobus desperatis fere locis lucretianis, in: Symbolae Philologorum Posnanensium 6 (1983) 113-116.
187 M. Wikarjak: Lucretianum V 1442, in: Eos 71 (1983) 5-9.
188 M. L. Clarke: Lucretius 4.1026, in: Classical Quarterly 34 (1984) 240.
189 R. Mazzacane: Varianti noniane di Lucrezio, in: Studi Noniani 9 (Genua 1984) 149-177.
190 B. Munk Olsen: T. Lucretius Carus, in: Catalogue des manuscrits classiques latins copiés du IXe au XIIe siècle. Livius-Vitruvius. Florilèges. Essais de plumes (Paris 1985) 85-89.
191 D. R. Shackleton Bailey: Lucretiana, in: Phoenix 39 (1985) 27-29.
192 Martin Ferguson Smith: Notes on Lucretius, in: Sileno 2 [= Studi Barigazzi 2] (1986) 219-225.
193 M. Wigodsky: Lucretius, 2.20-23, in: American Journal of Philology 107 (1986) 402-405.
194 F. Caviglia: Una proposta conservatrice: Lucr. V 1442. Nota di lettura, in: Aevum 2 (1989) 245-249.
195 W. S. Watt: Lucretiana, in: Museum Helveticum 47 (1990) 121-127.
196 W. Suerbaum: Zum Umfang der Bücher in der lateinischen Dichtung: Naevius, Ennius, Lukrez und Livius Andronicus auf Papyrus-Rollen, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 92 (1992) 153-173.

2. Gattung. Struktur. Vorgänger. Funktion. Vorbilder. Gegner

201 J. Woltjer: Lucretii philosophia cum fontibus comparata. Specimen litterarum quo inquiritur quatenus Epicuri philosophiam tradiderit Lucretius (Groningen 1877, ND New York 1987).
202 A. Brieger: Epikurs Brief an Herodot 68-83 (Halle 1882).
203 I. Bruns: Lukrezstudien (Freiburg, Tübingen 1884).

204 A. Dyroff: Zur Quellenfrage bei Lucretius (5. Gesang) (Bonn 1904).
205 K. Barwick: Über die Proömien des Lukrez, in: Hermes 58 (1923) 147-174.
206 W. Kroll: Das Lehrgedicht, in: W. K.: Studien zum Verständnis der römischen Literatur (Stuttgart 1924, ND Darmstadt 1964) 185-201.
207 W. Lück: Die Quellenfrage im 5. und 6. Buch des Lukrez (Breslau 1932).
208 G. Härke: Studien zur Exkurstechnik im römischen Lehrgedicht. Lukrez und Vergil. Mit einem Anhang über Manilius (Freiburg 1936). – Diss.
209 H. Klepl: Lucrez und Vergil in ihren Lehrgedichten. Vergleichende Interpretationen (Leipzig 1940, ND Darmstadt 1967). – Diss.
210 E. Wistrand: De Lucretii prooemii interpretazione, in: Eranos 41 (1943) 43-47.
211 L. Perelli: Il piano originario del poema lucreziano alla luce del suo svolgimento ideale, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 75 (1947) 18-43.
212 W.-H. Friedrich: Ennius-Erklärungen, in: Philologus 97 (1948) 227-301.
213 H. Diller: Die Prooemien des Lukrez und die Entstehung des lucrezischen Gedichts, in: Studi italiani di Filologia classica 25 (1951) 5-30; auch in: H. D.: Kleine Schriften zur antiken Literatur (München 1971) 505-527.
214 G. Barra: Struttura e composizione del De rerum natura di Lucrezio (Neapel 1952).
215 K. Büchner: Die Prooemien des Lukrez, in: Classica et Mediaevalia 12 (1952) 159-235; auch in: K. B.: Studien zur römischen Literatur, Bd. 1: Lukrez und Vorklassik (Wiesbaden 1964) 57-120.
216 Wolfgang Schmid: Remarques sur les structures dans le poème de Lucrèce, Zusammenfassung in: Revue des Etudes latines 32 (1954) 61-62.
217 P. Ferrarino: Struttura e spirito del poema lucreziano, in: Studi in onore di G. Funaioli (Rom 1955) 40-64; auch in: P. F.: Scritti scelti (Florenz 1986) 278-304.
218 O. B. Nicolini: De T. Lucretio Caro, in: Latinitas 3 (1955) 280-286.
219 G. Barra: Qua ratione et mente Lucretius 4 poematis librum composuerit, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Napoli 6 (1956) 5-17.
220 M. Gigante: Lucretius Sisiphum Critiae est imitatus, in: Dioniso 20/3-4 (1957) 97-98.
221 I. Rychlewska: De Ennii Iphigenia, in: Eos 49 (1957-1958) 17-81.
222 H. Wagenvoort: Het dilemma van Lucretius, in: Het antieke leerdicht. Studieconferentie 1956, Wetensch. Sect., Nederlands Klassiek Verbond (Amsterdam 1957) 45-62.
223 A. Rostagni: Intorno alla data di compositione del poema di Lucrezio, in: A. R.: Virgilio minore (Rom ^{2}1961).
224 M. Bollack: La théorie de l'aimant dans le poème de Lucrèce, in: Revue des Etudes latines 40 (1962) 38-39. – Vgl. M. B.: La chaîne aimantine. Lucrèce et ses modèles grecs, in: Revue des Etudes latines 41 (1963) 165-185.
225 Ernst Günther Schmidt: Lehrgedicht Lukrez, in: Antike Dichtung (Bernau 1962) 68-90.
226 G. Vallot: Una presunta critica dello stoicismo nel terzo libro di Lucrezio (vv. 41-54), in: Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Classe di Scienze morali e Lettere 122 (1963-1964) 173-179.
227 B. Farrington: Form and purpose in the De rerum natura, in: Dudley 1965 [§ 27 *26: 19-34].
228 R. Minadeo: The formal design of the De rerum natura, in: Arion 4 (1965) 444-461.
229 I. Cazzaniga: Lezioni su Lucrezio (Mailand 1966).
230 C. J. Classen: Poetry and rhetoric in Lucretius, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 99 (1968) 77-118; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 331-373].
231 W. H. Owen: Structural patterns in Lucretius' De rerum natura, in: Classical World 62 (1968-1969) 121-127. 166-172.
232 A. S. Cox: Didactic poetry, in: J. Higginbotham (Hg.): Greek and Latin literature. A comparative study (London 1969) 134-145. 158-160; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 221-235].
233 J. T. Lienhard, S. J. Lienhard: The prooemia of De rerum natura, in: Classical Journal 64 (1969) 346-353.
234 R. Minadeo: The lyre of science. Form and meaning in Lucretius' De rerum natura (Detroit 1969).
235 T. V. Vasiljeva: Ob otstupleniiakh u Lu-

kretsiia, in: Vestnik drevnej Istorii. Revue d'Histoire ancienne 110 (1969) 112-122. – Russisch mit engl. Zusammenfassung: On the digressions of Lucretius.

236 C. Segal: Lucretius, epilepsy and the Hippocratic On breaths, in: Classical Philology 65 (1970) 180-182.

237 A. S. Cox: Lucretius and his message. A study in the prologues of the De rerum natura, in: Greece and Rome 18 (1971) 1-16.

238 W. B. Ingalls: Repetition in Lucretius, in: Phoenix 25 (1971) 227-236.

239 E. Pöhlmann: Charakteristika des römischen Lehrgedichts, in: ANRW I 3 (1973) 813-901.

240 D. C. Schiff: The intention and incoherence of the De rerum natura (Diss. Pennsylvania State University 1973).

241 S. F. Wiltshire: Nunc age. Lucretius as teacher, in: Classical Bulletin 50 (1974) 33-37.

242 G.-B. Conte: Proemi al mezzo, in: Rivista di Cultura classica et medioevale 18 (1976) 263-273.

243 B. Effe: Dichtung und Lehre. Untersuchungen zur Typologie des antiken Lehrgedichts (München 1977) [Zetemata 69].

244 J. H. Phillips: Books 1, 3 and 6 of Lucretius' De rerum natura. The organic relationship of poem and conclusion (Cambridge, Mass. 1977). – Diss.

245 Gerhard Müller: Die Finalia der sechs Bücher des Lukrez, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 197-231]. – Rez.: F. Giancotti, in: Paideia 35 (1980) 23-32.

246 G. B. Townend: The fading of Memmius, in: Classical Quarterly 28 (1978) 267-283.

247 G. F. Gianotti, P. L. Donini: Modelli filosofici e letterari. Lucrezio, Orazio, Seneca (Bologna 1979).

248 K. Kleve: What kind of work did Lucretius write? in: Symbolae Osloenses 54 (1979) 81-85.

249 J. van Sickle: The book-roll and some conventions of the poetic book, in: Arethusa 13 (1980) 5-42.

250 L. Canfora: I proemi del De rerum natura, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 110 (1982) 63-77.

251 Z. A. Pokrovskaja: The poetical structure of the preludes in a philosophical poem, in: Vestnik drevnej Istorii. Revue d'Histoire ancienne 159 (1982) 162-178.

252 V. Micocci: Il formulario didattico lucreziano e la struttura del III libro del Rerum natura, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, Università di Macerata 17 (1984) 267-295.

253 R. Keen: Lucretius and his reader, in: Apeiron 19 (1985) 1-10.

254 F. Gilli: Su una particolare struttura in Lucrezio, in: Rendiconti dell'Istituto Lombardo, Classe di Lettere, Scienze morali e storiche 120 (1986) 99-110.

255 V. G. Stepanov: La composition du poème de Lucrèce, in: Vestnik Leningradskogo Universiteta, ser. 2: Istor. 2 (1986) 96-100. – Russisch mit engl. Zusammenfassung.

256 D. W. Roller: The sources of Lucretius, in: Liverpool Classical Monthly 13 (1988) 51-55.

257 G.-B. Conte: Generi e lettori (Mailand 1991).

258 J. Mansfeld: A Theophrastean excursus on God and nature and its aftermath in Hellenistic thought, in: Phronesis 37 (1992) 314-335. – Wichtig für Quellenfrage: Die 'grosse Epitome' Epikurs.

§ 31. Dichtung und Lehre

A. Lukrez als epikureischer Dichter 438. – B. Poetik und Philosophie: 1. Thema und Aufgabe der Dichtung 439; 2. Verhältnis von Form und Inhalt 441; 3. Sprache und Stil 443; 4. Rhetorik 446; 5. Metrik 447; 6. Philosophische Argumentationsweise 448; 7. Auseinandersetzung mit Gegnern 449. – C. Botschaft. Frage der Eigenständigkeit 449. – D. Bibliographie: 1. Lukrez als epikureischer Dichter 452; 2. Verhältnis zu anderen Philosophen und Schulen 462; 3. Eigenständigkeit. Verhältnis zu Epikur. Philosophie 462; 4. Einzelinterpretationen 469.

A. LUKREZ ALS EPIKUREISCHER DICHTER

REGENBOGEN (1932 [§ 27 *53: 181]) und viele andere haben aufmerksam gemacht auf die Diskrepanz zwischen Epikurs Ablehnung der Dichtung (vgl. frg. 20. 568 Us.) und der Tatsache, dass der Epikureer Lukrez seine Lehre in Versen dargestellt hat. Auch Philodem hatte Vorbehalte gegenüber der Lehrdichtung (TATUM 1984 [*349: 188]; vgl. PHILOD. de poem. lib. V col. XIV 20-24 JENSEN). Gleichwohl ist auch bestritten worden, dass Lukrez als Dichter im Widerspruch zur epikureischen Orthodoxie steht (RONCONI 1972 [§ 25 *289: 64ff.], dagegen GIGANTE 1987 [§ 3 *97: 97]). Immerhin hat Epikur selbst, z.B. aus mnemotechnischen Gründen, seine Aussagen in eine vorgegebene Gedichtform gefasst. Weiter ist zu beachten, dass Lukrez mit seinem an die Bildung des Lesers appellierenden Lehrgedicht genau dem Postulat entspricht, das PHILODEM (Ad contubernales col. XVI ANGELI) aufstellt, wenn er die Paideia zur Darstellung einer res obscura und der Physiologie empfiehlt. Lukrez handelt demnach mit der Wahl der Gedichtform als Mittel für die Verbreitung der Lehre Epikurs durchaus im Sinne einer von Philodem (und Zenon aus Sidon) vertretenen Richtung innerhalb des zeitgenössischen Epikureismus (ERLER 1991 [*158]). KENNEY (1970 [*89: 369]) hält das Lehrgedicht für eine angemessene Darstellungsform. Möglicherweise wendet sich Lukrez gegen Philodems Dichtung (oder auch gegen Ciceros ‹Aratea›). Es ist kein Widerspruch, Lukrez als poeta doctus zu betrachten. Philosophie und Dichtung schliessen sich nicht aus. Eine Legitimation hat man auch darin sehen wollen, dass philosophische Dichtung unter Anleitung der Natur entstehe (BUCHHEIT 1984 [*533]). Wenn Epikur für philosophische Darstellungen einfachen Stil und Klarheit (σαφήνεια) als der Wahrheit angemessen vorgeschrieben hat (DIOG. LAERT. X 13), mag die Form des Lehrgedichtes als unangemessen erscheinen. Doch ist zu bedenken, dass Lukrez sich die anspruchsvolle Aufgabe stellt, eine geeignete Terminologie zu entwickeln, um einen schwierigen, der prüfenden Wahrnehmung nicht unmittelbar zugänglichen Stoff mit Hilfe der lateinischen Sprache aufzuhellen (I 136f.: obscura reperta / ... inlustrare Latinis versibus). Damit ist programmatisch Epikurs Ziel philosophischer Darlegungen angesprochen und wird gleichzeitig der Auffassung der Stoiker (Be-

rufung auf εὐφωνία und Fähigkeit des Weisen, obscuritas zu überwinden; vgl. I 641ff.; dazu MILANESE 1989 [*154: 107ff. 134ff.]) eine Absage erteilt. Bei einer Beurteilung des Lehrgedichtes ist deshalb vor allem auf die Funktionalisierung der poetischen Mittel mit Blick auf die philosophische Botschaft im Sinn einer Psychagogie des Lesers zu achten (vgl. I 935ff. = IV 10ff.; SCHRIJVERS 1969 [*84]). Zu bedenken ist auch, dass Lukrez sich von der Tradition einer Dichterinspiration bewusst absetzt (I 117-126; vgl. KENNEY 1970 [*89: 373ff.]) und auf die ratio sagax (I 130) verweist. Wird man also von einem Widerspruch zur Orthodoxie nicht sprechen wollen, so bleiben doch Philodems Bedenken gegenüber didaktischer Dichtung bemerkenswert. Gerne wüsste man, ob er bei seiner Kritik in Buch V von ‹De poematis› Lukrez' Gedicht kannte. Torquatus' Position (CIC. fin. I 21, 72) zeigt schliesslich, dass die Ablehnung von Dichtung im 1. Jahrhundert v. Chr. noch Anhänger hatte.

B. POETIK UND PHILOSOPHIE

1. Thema und Aufgabe der Dichtung

In seinem Gedicht bietet Lukrez eine Darstellung der epikureischen Physik (natura rerum: I 950 = IV 25). Neben den Prinzipien der Atomistik kommen daher Psychologie, Anthropologie, Kosmologie und Meteorologie zur Sprache. Lukrez behandelt damit philosophische Probleme, die ihn bis in seine Träume hinein beschäftigen (IV 969f.). Thema des Werkes ist eine vernunftgemäss Betrachtung der Natur (I 148: naturae species ratioque), wobei sowohl die sinnlich erfahrbaren Dinge als auch die allein mittels Analogie erschliessbaren Bestandteile der Welt in ihrer Mannigfaltigkeit (I 653) gemeint sind. Lukrez betrachtet die Dinge bevorzugt unter dem Aspekt des Werdens (BOYANCÉ 1947 [*21]). Erkenntnismittel sind ihm die untrügliche, sinnliche Wahrnehmung (II 67ff.) und die Analyse durch die ratio (I 148). Nicht die Strahlen der Sonne, sondern Betrachtung und Erkenntnis der Natur (I 148; II 61; naturae species ratioque ist wohl Übertragung des für Epikur zentralen Begriffes der φυσιολογία; vgl. andere Übertragungen in I 498 und IV 335) befreien von Angst und ermöglichen Glück. Die Formel 'naturae species ratioque' (I 148) steht für die geforderte Einheit von Wahrnehmung und rationaler Durchdringung, wobei man bei 'species' den passiven Aspekt betont hat, wonach es um die «Anschauung, die die Natur dem philosophischen Geiste bietet, und ihr inneres Prinzip (geht)» (MÜLLER 1959 [§ 30 *75: 78 Anm. 2]). Wohl zu Recht wird aber auch die aktive Seite des Erkenntnisvorganges hervorgehoben (Tätigkeit des Subjektes, LUDWIG 1976 [§ 27 *152: 66]).

Lukrez lässt sich grundsätzlich von zwei Fragestellungen leiten: 1. Woher kann ein jedes entstehen? (I 157: unde queat res quaeque creari); 2. Wie kann ein jedes entstehen ohne Bemühung der Götter? (I 158: quo quaeque modo

fiant opera sine deum). Entstehen (creari) ist dabei weder im vitalistischen noch christlichen Sinne zu verstehen (SALLMANN 1962 [*229: 241]). Lukrez beantwortet die beiden Fragen in den Büchern I und II (zu 1: Notwendigkeit des Stoffes; Notwendigkeit des Leeren; keine dritte Seinsart; Bestimmtheit des Stoffes; Unendlichkeit des Stoffes; zu 2: Atombewegung; Struktur der Atome).

Das Ziel des Gedichtes besteht darin, die Furcht vor dem Tod und vor den Göttern zu beseitigen. Gewarnt wird weiter vor einem Leben in unbegrenzter Begierde. So werden neben der Physik auch ethische Probleme angesprochen (SCHMID 1978 [*488]). Lukrez will zu unerschütterlicher Seelenruhe und einer von Schmerz freien Lust verhelfen, für welche NIETZSCHES Diktum gelten kann, wonach «es nie zuvor eine solche Bescheidenheit der Wollust (gab)» (Fröhliche Wissenschaft 45). Affekte und falsche Meinungen der Menschen werden geschildert, um vor deren Hintergrund das Licht epikureischer Aufklärung erstrahlen zu lassen. Ziel ist das 'Entlarven' von Illusion und das Aufdecken der wahren Sachverhalte (III 57f.: nam verae voces tum demum pectore ab imo / eliciuntur, et eripitur persona, manet res).

Lukrez stellt also nicht die gesamte Lehre Epikurs dar, sondern beschränkt sich auf die Physik. Das hat eine vielfältige Diskussion hervorgerufen (KLEVE 1979 [§ 30 *248]), denn Lukrez beansprucht, die aurea dicta des Meisters zu vermitteln (III 9ff.). Epikur sei der Leitstern für ein Leben würdig der Götter (III 322). Zwar finden sich auch Partien bei Lukrez, die Ethisches ansprechen (z.B. II 1-61; dazu SCHMID 1978 [*488: 128ff.]), doch bleiben diese ausserhalb der eigentlichen Thematik des Gedichtes. Dem wird entgegengehalten, dass Lukrez die Ethik keineswegs vernachlässigt habe (COX 1971 [§ 30 *237]); vielmehr sei sie überall im Gedicht präsent. Man sieht deshalb z.B. im moralischen Appell und in der systematischen Darlegung der Physik eine ethische Protreptik zum epikureischen Leben. Andere Interpreten halten Lukrez für einen Abweichler von Epikurs Orthodoxie, nicht nur, weil er Dichter sei, sondern auch, weil er mit seinen Ausführungen eine eingeschränktere Absicht als dieser verfolge. Lukrez wolle nicht das gesamte Lehrgebäude Epikurs verbreiten, sondern die Römer allein von Furcht und Aberglauben befreien. Hierfür aber sei die Physik hinreichend (CLASSEN 1968 [§ 30 *230], WILTSHIRE 1974 [§ 30 *241]). Mag also Lukrez' Beschränkung auf die Physik irritieren, wenn er ausdrücklich in die Fusstapfen seines Lehrers treten will (III 2), so ist doch zu beachten, dass sein Gedicht für Anfänger gedacht ist (I 50ff. 411ff. 938ff.; II 55f. 1023; III 1045ff.; IV 44. 912ff. 931; V 97f.; VI 527ff.). Angesichts dessen aber entspricht seine Entscheidung für die Physik der durch die 'Tetrapharmakos' vorgegebenen Rangfolge: Wichtig ist, dass Gott und Tod nicht zu fürchten sind. Sowohl die ‹Ratae sententiae› (I: Gott; II: Tod; IIIff.: Ethik) als auch die ‹Sententiae Vaticanae›, der ‹Brief an Menoikeus› (123f.: Gott; 124ff.: Tod; 127ff.: Ethik) und die ‹Sentenzen› bei Diogenes aus Oinoanda beginnen alle bei Gott, behandeln dann den Tod und stellen erst anschliessend die Ethik dar (KLEVE 1979 [§ 30 *248: 84]). Die Physik ist die Voraussetzung für die Ethik. Lukrez, so kann man annehmen, folgt dem curriculum seiner Schule,

wenn er mit der Physik zunächst die Grundlagen behandelt. Man hat auch vermutet, dass das Aussparen der Ethik mit der Gattung des Lehrgedichtes zusammenhängt (KENNEY 1971 [§ 28 *24]).

2. Verhältnis von Form und Inhalt

SYKES DAVIES (1931 [*11]) widerspricht der verbreiteten Geringschätzung des Dichters Lukrez. Zu Recht wird betont, dass Lukrez sein Werk mit einer protreptisch-psychagogischen Intention (horror ac divina voluptas) und mit bewusster Anwendung der ihm zur Verfügung stehenden rhetorischen Mittel (SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 14]) verfasst hat. Die Erkenntnis eines grundsätzlichen Zusammenhanges von inhaltlich-philosophischer Aussage und dichterisch-rhetorischer Gestaltung erweist sich als wichtig für ein richtiges Verständnis des Gedichtes (BOYANCÉ 1947 [*21], ARRAGON 1961 [*56], AMORY 1969 [*82]). Lukrez selber weist an zentraler Stelle programmatisch auf diesen Zusammenhang hin (I 921ff.; vgl. IV 1ff.). Bemerkenswert ist aber auch, dass bei Lukrez jeder Hinweis auf hellenistische Lehrdichtung fehlt. Vielleicht darf man das als Absage an die Artistik hellenistischer Lehrdichtung werten (EFFE 1977 [§ 30 *243: 78f. Anm. 32]). Allein im Venus-Proömium mag man eine 'Antwort' des Epikureers Lukrez auf das Zeus-Proömium des Stoikers Arat (EFFE 1977 [§ 30 *243: 73 Anm. 20]) oder allgemein auf stoische Vorstellungen (ASMIS 1982 [*640]) sehen. Festzuhalten ist schliesslich, dass bei Lukrez die im alexandrinischen Lehrgedicht üblichen Ruhepunkte (mythologische Digression) fehlen. Vielmehr erachtet er die Märchen der veteres Graium poetae als gefährlich, weil sie einen gegen die Aufklärung gerichteten Effekt haben können (V 396ff.: Phaeton; VI 738ff.: loca Averna; vgl. EFFE 1977 [§ 30 *274: 73]). Der einzige derartige 'Exkurs' (Magna Mater: II 600ff.) kann als Teil einer Argumentation gelten, der nur vorgeführt wird, um einer religiösen Deutung von Naturpotenzen einerseits und der Rettung des Mythos mittels Allegorese andererseits zu widersprechen. Die gesamte Partie ist wohl zu Recht als 'Palinodie' bezeichnet worden (CLAY 1983 [§ 27 *166: 47]; zum Begriff REGENBOGEN 1932 [§ 27 *53: 72-77]).

Ist im hellenistischen Lehrgedicht die Form vorrangig vor dem Inhalt und dient letzterer allein als Prüfstein für poetische Artistik, so ist bei Lukrez ein enger Zusammenhang von Form und Inhalt zu konstatieren. Keineswegs also stellt die Überwindung formaler Schwierigkeiten bei Lukrez einen Selbstzweck dar (vgl. dazu EFFE 1977 [§ 30 *243: 71]). Vielmehr kommt der dichterischen Form die Funktion einer ancilla philosophiae zu, ohne dass aber der Stoff die Form beherrscht (dies trotz BÜCHNER 1936 [*301: 33]: «Lukrez ist vom Stoff restlos beherrscht und ausgefüllt. ... Der klassische Denker hat sich von diesem Zwang entbunden, er steht über dem Stoff und kann ihn souverän gestalten»). Aus der vielzitierten Bemerkung des Lukrez, dass die Dichtung nur der 'Honig am Becherrand bitterer Medizin' sei (I 921-934), folgt allerdings keineswegs mit Notwendigkeit, dass der Rang der Dichtung bei Lukrez

absolut sekundär ist. Lukrez sieht vielmehr im dichterischen Gewand ein Instrument, mit dessen Hilfe er – anders etwa als der wegen seiner dunklen Sprache (ob obscuram linguam) bei törichten Menschen (stolidi) berühmte Heraklit – eine klare Darstellung schwieriger Sachverhalte (I 933: obscura de re tam lucida carmina; vgl. BOYANCÉ 1947 [*21: 96f.], LENAGHAN 1967 [*614: 228f.]) und eine Art Köder bieten kann, um den Leser zu gewinnen. Die Dichtung ist für ihn ein wichtiges psychagogisches Hilfsmittel (SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 331]: utilité de l'expression poétique). Festzuhalten ist allerdings, dass Poesie hierbei keineswegs Wahrheit produziert, sondern sie nur reproduziert.

In der Bewältigung eines schwierigen Stoffes mit Hilfe einer formalen Gestaltung, die zur Erläuterung dieses Stoffes beiträgt, sieht Lukrez seine innovative (I 926f. = IV 1f.: avia Pieridum peragro loca nullius ante / trita solo) Leistung; darin folgt er durchaus alexandrinischer Haltung (PARATORE 1960 [§ 28 *46]: il τόπος tipicamente ellenistico dell'orgoglio dell'inventore; vgl. KENNEY 1970 [*89: 370]). Neben dem inhaltlichen Anspruch (Beitrag zur Befreiung des Menschen von Todesfurcht und religio) beruft sich Lukrez vor allem auf die klärende Darstellung (lucida carmina) eines schwierigen Sachverhaltes (obscura de re) durch seine Dichtung. Das eigentlich Neue liegt somit in der Form, die Lukrez für die wahre Lehre gefunden hat und die vom musaeus lepos bestimmt wird. Mit Blick auf diese Innovation gründet Lukrez seine Hoffung auf Ruhm (magna spes laudis).

Als zentral für das Verständnis des Zusammenhanges von Inhalt epikureischer Philosophie und dichterischer Gestaltung bei Lukrez werden bisweilen (DIONIGI 1988 [§ 27 *176: 19f.]) die Abschnitte seines Werkes angesehen, in denen Buchstaben und physikalische Elemente verglichen werden (I 196-198. 817-829. 907-914; II 688-699. 1007-1022; als echt beurteilt von G. MÜLLER 1959 [§ 30 *75: 47ff.]; K. MÜLLER 1973 [§ 30 *148] anerkennt nur I 823-829; charakteristisch sind vor allem II 1007-1022 [1013-1016 = I 823; II 884; I 820f.] und I 817-829 [823-825 = II 688-690]). Ein derartiger Vergleich findet sich bei Epikur nicht (wohl aber bei ARIST. met. 985b 15ff.; de gen. et corr. 315b 9ff. mit Bezug auf Atomisten) und mag bei den Epikureern von Lukrez zuerst verwendet worden sein (CLAY 1983 [§ 27 *166: 34]). Die Beobachtung, dass es in einem atomistischen System zu einer Veränderung der Formen kommt, wenn man die Elemente, die selbst unverändert bleiben, geringfügig verschiebt, regt in der Tat zu einem Vergleich mit der Sprache an (vgl. I 912: ignis et lignum; vgl. dazu FRIEDLÄNDER 1941 [*196: 17], SNYDER 1980 [*131: 130-133]). Die Vermutung einer Strukturgleichheit von Sprache und Realität liegt nahe (DIONIGI 1988 [§ 27 *176]). Der Hinweis auf das eigene Gedicht (I 823) führt daher manche Interpreten zur Annahme, dass dieses als Modell zu betrachten ist. Gleichwohl ist Vorsicht geboten, generalisierende Folgerungen aus den Stellen zu ziehen und im Gedicht gleichsam einen Mikrokosmos als Spiegel des Makrokosmos sehen zu wollen (wie z.B. BOYANCÉ 1963 [§ 32 *5: 130]: comparaison ... qui semble en face du monde présenter le chant du poète comme un miroir fidèle de celui-ci comme un monde à sa manière). Es ist

nämlich durchaus nicht unumstritten, ob ein derartiger Bezug von Sprache zur Realität ('atomology'-'etymology'), der einer derartigen Deutung zugrunde liegt, epikureischer Auffassung entspricht (SCHRIJVERS 1978 [*72: 85-87]; allenfalls vielleicht II 398-407). Eine generalisierende Interpretation in dem Sinne, dass Dichtung das Werk der Sprache auf anderer Stufe wiederholt (FRIEDLÄNDER 1941 [*196: 30]), verrät eine eher zum Neuplatonismus passende Auffassung. Allerdings wird infolge der Einsicht eines Zusammenhanges von Form und Gehalt bei Lukrez in jüngeren Publikationen der Blick für bestimmte Formeigenheiten und Strukturelemente geschärft (AMORY 1969 [*82], BONELLI 1975 [*107], SCHRIJVERS 1978 [*172]). Deshalb wird Lukrez' Poetik nicht nur anhand der Stellen analysiert, wo er sie explizit gemacht hat (I 921-950; I 146-148; II 55-61; I 136-145; III 28-30), sondern man hat auch auf die implizite Poetologie des Lukrez hingewiesen und sich um ihr Verständnis bemüht (SCHRIJVERS 1978 [*172]). Der Vergleich regt also dazu an, einen engen Zusammenhang von Form und philosophischem Gehalt bei Lukrez zu suchen (DIONIGI 1988 [§ 27 *176: 16ff.]).

Lukrez steht zwar mit seinem Gedicht in der Tradition der Lehrdichtung, doch hat er sich auch von anderen Gattungen beeinflussen lassen, insbesondere der Satire (DUDLEY 1965 [*72]), etwa in den Abschnitt gegen die Todesfurcht (III 830-1094; vgl. WALLACH 1974 [*106: bes. 11ff.]) und über die Liebe (IV 1037-1287). Weiter ist auf den Einfluss der Diatribe hinzuweisen (z.B. Ende Buch IV 1037ff.; WALLACH 1974 [*106]). Die Originalität des Dichters liegt nicht zuletzt auch darin, dass er diatribische Elemente und den hohen Stil des didaktischen Epos verbindet. Seine Haltung erinnert an die saeva indignatio Juvenals und Jonathan Swifts (DUDLEY 1965 [*72: 126]). Über das bisher Angeführte setzt Lukrez bei seinem Leser aber auch Kenntnisse anderer literarischer Vorlagen voraus (SALLMANN 1962 [*229]: Thukydides, Homer, Euripides, Kallimachos, Hesiod, Sappho, Aischylos). Man hat darauf hingewiesen, dass Lukrez' Musen im Grunde griechisch sind (SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 48]: Calliope VI 92ff.; Helikon I 926; VI 1037) und dass er sich von römischer Tradition geradezu abzusetzen scheint (V 1397).

3. Sprache und Stil

Die von Lukrez verwendete Sprache und sein Stil machen einen bisweilen altertümlichen Eindruck und enthalten archaische Elemente. Besonders von Ennius, den er lobend erwähnt (I 117-119), aber auch von anderen römischen Vorbildern (Pacuvius, Lucilius und Cicero) ist er stark beeinflusst. Dabei können die Archaismen verstanden werden als ein Bemühen, den hohen Stil des Epos nachzuahmen (PASOLI 1970 [*251: 375ff.]). Bei seiner Darstellungsweise ist eine Mischung aus epischer Sprache (archaische Formen und Worte; Assonanzen; Alliterationen; zusammengesetzte Adjektive) und Sprache der Diatribe (Ironie; Kolloquialismen; Dramatisierung) festzustellen. Charakteristisch sind Wiederholungen, Antizipation (vgl. II 80-141; BÜCHNER 1936

[*301], SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142: 148f.]), eiliges Streben nach Schlussfolgerungen, Wortspiele und das Bemühen, mittels Digressionen, die durchaus mit dem Thema in Verbindung stehen (vgl. V 110-234), einen Gedankengang in der Schwebe zu halten. Zu seinem Stil gehört das Wiederholen von Schlüsselbegriffen, von Formeln, ganzen Versen oder Abschnitten. Manche Partien stellen geradezu eine Art Cento schon aus seinem Gedicht bekannter Formulierungen dar (vgl. V 416-431). Lukrez war sich der nicht zuletzt in der patrii sermonis egestas begründeten Schwierigkeit seiner Aufgabe bewusst. Wiederholt klagt er über die mangelhafte Voraussetzung, welche die lateinische Sprache für ein Übertragen philosophischer Terminologie bot (PUELMA 1986 [§ 26 *50: 50ff.]). Vieles trägt er zum ersten Mal in lateinischer Sprache vor. Dabei sucht er neue Wörter zu meiden. Einfache Begriffe (z.B. das Leere) machen ihm kaum Schwierigkeiten, doch auch bei komplexen Problemen übersetzt er nicht einfach das griechische Wort. Bei Neuprägungen bevorzugt er lateinische Bildungen (clinamen; notities; adopinari für προσδοξάζεσθαι). Griechisches wird gemieden. Nur vereinzelt findet man griechische Substantive und Adjektive (SWANSON 1962 [*230]), die allerdings oft im Lateinischen schon gebräuchlich waren (CLASSEN 1968 [§ 30 *230: 98]) oder bei Lukrez besonderen Zwecken dienen (z.B. IV 1125-1142). Wenn er griechische Fremdwörter verwendet, dann bietet er nicht selten eine Erklärung (z.B. homoeomeria I 830-842; harmonia III 98-103; prester VI 423-430).

Bei früheren Arbeiten über den Stil von Lukrez ist ein Hang zu einem eher an positivistischen Kritierien orientierten Sammeln zu beobachten. So betonte man vor allem das Archaische und Vorklassische seiner Dichtung (Periphrase, Asyndeton, Enallage, Alliteration mit Streben nach lautmalerischer Beschreibung). Damit geriet Lukrez in einen Gegensatz zu seinem Zeitgenossen Catull und der durch ihn repräsentierten neoterischen Dichtungsschule. Der literarische und der rhetorische Aspekt von Lukrez' Dichtung jedoch blieb bisweilen unbeachtet. Was man bei einer inhaltlichen Interpretation des Gedichtes meinte konstatieren zu können, fand hier seine Bestätigung: Lukrez als der erratische Block, der isoliert in seiner Zeit steht (so z.B. auch BOYANCÉ 1963 [§ 27 *19]). Erst in den Arbeiten von SIKES (1936 [§ 27 *62]) und DEUTSCH (1939 [*195]) wurde ein Bezug zwischen poetischer Technik und der dem Gedicht zugrundeliegenden epikureischen Philosophie (Physik) auf der einen Seite (FRIEDLÄNDER 1941 [*196], GIANCOTTI 1959 [*635], SNYDER 1969 [*85]) und zur Rhetorik auf der anderen Seite hergestellt (RAND 1943 [*700], CLASSEN 1968 [§ 30 *230], BARTALUCCI 1972 [*168]). Nun wurde nach Verbindungen dieser Komponenten bei Lukrez gesucht (vgl. SCHRIJVERS 1970 [§ 27 *142], PASOLI 1970 [*251], DIONIGI 1988 [§ 27 *176]) und das Besondere hervorgehoben.

Infolge dieser Forschungen wurde mehr und mehr ein 'neoterischer' Aspekt in Lukrez' Sprache, Stil und Darstellungsweise betont (FERRERO 1949 [*28], MAGUINNESS 1965 [*239], KENNEY 1970 [*89]). Man verwies in diesem Zusammenhang auf seine Belesenheit in hellenistischer Dichtung, seine Kritik mittels Ironie, seinen Humor und sein Spiel mit Fremdwörtern (WEST 1969

[*86]). Als archaisch empfundene Erscheinungen (Wortspiele, z.B. ignis-lignis, Assonanzen, Alliteration) wurden als Resultate philosophischer Erwägungen angesehen (FRIEDLÄNDER 1941 [*196], SNYDER 1969 [*85]). Man hat deshalb vermutet, dass Lukrez' Nähe zu Ennius nicht Zeugnis seiner Rückständigkeit, sondern seiner bewussten, von philosophischen Erwägungen geleiteten Entscheidung ist und insofern durchaus in den Kontext der Kunst seiner Zeit passt.

Vor allem wird nach der Funktion bestimmter Stilelemente innerhalb des Gedichtes im Zusammenhang mit einer generell didaktischen Intention des Autors gefragt. Dies gilt allgemein für die von Lukrez in so reichem Masse verwendeten Bilder (WEST 1969 [*86]). Der Gebrauch von Bildern entspricht der Lehre Epikurs, dass Wissen auf Wahrnehmung beruht. Mit ihrer Hilfe kann erläutert werden, was der sinnlichen Wahrnehmung entzogen ist (das Leere, das Atom). Insofern haben die Bilder bei Lukrez eine über blosse Illustration hinausgehende Funktion. Wenn etwa bei der Besprechung der peripatetischen Antiperistasis-Lehre auf das Verhalten der Fische hingewiesen wird (I 370ff.), dann erhält das verwendete Bild Beweischarakter. Lukrez bedient sich Bilder aus dem Bereich der Künste, des Handwerks und des Krieges, der Politik und des Rechtslebens. Wenn auch nicht alles als originell anzusehen ist (z.B. Honigvergleich bei PLAT. leg. 659E. 776B), so gewinnt doch das Traditionelle vor dem philosophischen Hintergrund (z.B. epikureisches Argumentationsmodell mittels Analogie) eine neue Funktion.

Der physiologische Inhalt des Gedichtes hat zahlreiche Interpreten dazu veranlasst, angebliche Ungeschicktheiten des Autors auch mit dem unpoetischen Charakter seines Stoffes in Verbindung zu bringen und Dichtung allein da zu erwarten, wo er nicht über Physik handelt. Demgegenüber ist auf Lukrez' Anspruch zu verweisen, dass er alles (I 934: cuncta) mit dichterischer Anmut versehen will (AMORY 1969 [*82], KENNEY 1971 [§ 28 *24: 32]). Bei der Bewertung seines Stils ist von Ciceros Bemerkung auszugehen, nach der Lukrez sowohl über ingenium als auch über ars verfügt habe. Lukrez beansprucht für seine Ausführungen Klarheit (I 993f.: obscura de re tam lucida pango / carmina, musaeo contingens lepore). Eine Lektüre des Gedichtes zeigt, dass dies trotz der ihm bekannten Schwierigkeiten (I 136ff.) dank bewusst stilistischer Gestaltung (III 419: conquisita diu dulcique reperta labore) gelungen ist. Neben 'archaischen' Elementen wie der Elision des finalen s nach kurzem Vokal und vor Konsonant und oftmals grosser Freiheit bei morphologischer Variation finden sich auch Partien (etwa I 80ff.: Iphigenies Opfertod), in denen sich z.B. kein irreguläres Versende findet (KENNEY 1971 [§ 28 *24: 23]). Eine Analyse des Gedichtes zeigt, dass die vom Autor beklagte patrii sermonis egestas ihn gleichwohl nicht an einer differenzierten, der Funktion im jeweiligen Kontext verpflichteten Darstellungsform gehindert hat. Neben Parataxe sind auch Periodenbildungen in der Darlegung zu beobachten. Man kann eine bewusste Unterscheidung zwischen der Gestaltung argumentativer Partien (expository style, z.B. III 323-349; vgl. KENNEY 1971 [§ 28 *24: 26-29]) und deskriptiver Partien (pathetic style, z.B. I 62-101; vgl. KENNEY

1974 [*258] zu vivida vis) konstatieren. Dabei ist einerseits festzuhalten, dass in argumentativ-expositorischen Passagen Vers und Versteile oft mit der Sprachstruktur übereinstimmen, Enjambement und Perioden hingegen selten sind. Dies trägt zur Klarheit der Argumentationsführung bei, vermittelt aber auch einen altertümlichen Eindruck. Andererseits finden sich häufiges Enjambement (Büchner 1936 [*301]), Periodisierung, einschliessende Wortordnung und syntaktische Antizipation in den nicht argumentativen, illustrierenden Passagen, die weniger an den Verstand als an das Gefühl appellieren.

Man hat daher zwischen einem 'linearen' Stil der argumentativen und einem 'pathetischen' Stil der nicht-argumentativen Partien unterschieden (Kenney 1971 [§ 28 *24: 25ff.]). Obgleich die Grenzen zwischen den beiden Stilformen bei Lukrez bisweilen fliessend sind, ist doch die bewusst eingesetzte Bandbreite stilistischer Variationsmöglichkeiten bemerkenswert. Dabei ist der Einsatz der verschiedenen Ausdrucksformen von der jeweiligen Funktion im Kontext bestimmt. Das gilt auch für die Verwendung von Beschreibungen, Vergleichen und Bildern (West 1969 [*86]), in denen oft auf die römische Vorstellungswelt Bezug genommen wird. So illustriert Lukrez z.B. die Verbindung von Atomen mit einer aus dem römischen Recht stammenden Terminologie (nexus, concilium, foedus; dazu grundlegend Sykes Davies 1931 [§ 27 *51]). Weitere Kennzeichen seines Stils sind Wiederholung und Ringkomposition, wie sie auch für die Epik typisch sind, sowie eine Polarisation alternativer oder sich ergänzender Aspekte sowohl im konzeptionellen als auch im begrifflichen Bereich (Dionigi 1988 [§ 27 *176: 81ff.]). Seine Sprache ist phonetisch und semantisch durch ein Gesetz der Verdoppelung bestimmt (Dionigi 1988 [§ 27 *176: 73]).

4. Rhetorik

Ausgehend von der generellen Auffassung, dass Poesie und Rhetorik nicht vereinbar seien, hat man dem Dichter bisweilen eine Geringschätzung der Rhetorik unterstellt (Sellar 1881 [§ 27 *38: 290]) oder ihm dagegen die Anwendung rhetorischer Mittel zum Vorwurf gemacht. Festzuhalten ist, dass sich Lukrez der Rhetorik und der philosophischen Argumentationsweisen, die in der epikureischen Schule entwickelt wurden, in besonderem Masse bedient. Er erbittet für seine Dichtung von der im Proömium als Venus personifizierten Lust (ἡδονή) Reiz oder Anmut (I 28: lepos) und setzt dies als psychagogisches Hilfsmittel (vgl. I 945f.: suaviloquenti / carmine) zur Beeinflussung des Lesers ein, wobei er einen wohl eher unerfahrenen Leser im Auge hat (I 943). Die im Gedicht zu beobachtenden rhetorisch-argumentativen Elemente sind deshalb nicht etwa biographisch-psychologisch im Sinne der 'existentiellen' Lukrezinterpretation (Persönlichkeitsspaltung Dichter/Philosoph), sondern als funktionale Elemente seiner Wissensvermittlung zu werten. Lukrez will den Leser docilis und attentus machen und bedient sich zu diesem Zweck auch der Rhetorik (Classen 1968 [§ 30 *230]). Manche der von Interpreten monierten angeblichen Mängel an Ordnung in der Darstel-

lung erweisen sich bei näherem Zusehen als die Folge rhetorischer, auf Beeinflussung des Lesers abzielender Kunstgriffe (CLASSEN 1968 [§ 30 *230: 105f.]). Das gilt z.B. für Argumentationspartien, die bisweilen mehr auf Evidenz als auf Logik bauen. Mit Hilfe von Thesen, die durch Beispiele aus dem täglichen Leben illustriert werden, soll der Leser oftmals eher emotional bewegt als rational überzeugt werden. Das Stilmittel der digressio z.B. erfüllt den Anspruch der variatio, Wiederholungen sollen Aufmerksamkeit erzeugen. Wenn bei Lukrez in Argumentationsreihen an einem früheren Punkt schon ein späterer Schluss mit eingeschlossen ist, dann mag man dies als archaisches Merkmal interpretieren (BÜCHNER 1936 [*301: 29f.]); ein derartiges Vorgehen lässt sich aber auch als rhetorisches Mittel deuten (CLASSEN 1968 [§ 30 *230: 85]). Gleiches gilt für Lukrez' Vorliebe, ein besonders schlagkräftiges Argument an das Ende einer Argumentation zu stellen. Die Rhetorik (inventio, dispositio, elocutio) dient bei Lukrez vor allem der Psychagogie.

5. Metrik

Prosodie und Metrum weisen bei Lukrez noch zahlreiche Eigentümlichkeiten auf, die gemessen am Massstab der Klassik in manchem Ennius näher stehen als Vergil (z.B. bildet abschliessendes -s vor Konsonant und nach kurzem Vokal nicht notwendig Positionslänge; Hiat ist weitgehend zugelassen). Beim Versbau sind ebenfalls altertümliche Züge zu beobachten (Arsiszäsuren; Freiheit bei Elision und dem versus spondiacus; vielsilbige Worte am Versschluss; indifferentes Wort am Versende; Einsilbler vor der Penthemimeres u.a.). Auch nimmt sich Lukrez in höherem Masse als Vergil die Freiheit, an mehreren Stellen des Verses Sinneinschnitte zuzulassen. Gleichwohl hat man nicht zu Unrecht dazu aufgefordert, bei einer Analyse des Lukrez Vergil beiseite zu lassen (MAGUINNESS 1965 [*239: 71]). Generell ist festzuhalten, dass das Metrum sich an vielen Stellen «dem Gegenstand und dem Gang der Darstellung wie ein Gewand (anschmiegt)» (ALBRECHT 1977 [*267: 52]). Oft vollzieht Lukrez im Versrhythmus nach, was gedanklich ausgedrückt werden soll (vgl. z.B. das Verteilen von Spondeen und Daktylen, ALBRECHT 1977 [*267: 52]). Lukrez unterstreicht durch Spondeen nicht nur hervorzuhebende Worte, sondern hebt durch sie Verse mit wichtigen Motiven hervor (z.B. I 938: contingunt mellis dulci flavoque liquore). Das Verhältnis von Satz und Vers ist durch Gedankengang und Thematik bestimmt. Bei aller Vielfalt stellt man eine durch Funktion bestimmte Regelmässigkeit fest. Schliesslich ist zu beobachten, dass altertümlich wirkenden Versen Partien mit Versen gegenüberstehen (z.B. Iphigenie-Partie), die dem Vergilischen Hexameter an Qualität kaum nachstehen (KENNEY 1974 [*258]). Wie beim Stil ist bei der Beurteilung des vielfältig zusammengetragenen metrischen Materials (vgl. DUCKWORTH 1969 [*314]) die den Stellen von Lukrez jeweils zugedachte Funktion zu berücksichtigen. Als Beispiel mag hierfür I 66 (primum Graius homo) dienen, wo in der altertümlichen Prosodie 'homo' eine Enniusreminis-

zenz zu sehen ist, die als solche in gut alexandrinischer Manier den Rahmen für das folgende Epikur-Enkomium mit seiner Gleichsetzung Epikur-Feldherr-Alexander bildet.

6. Philosophische Argumentationsweise

Die philosophische Argumentationsweise von Lukrez ist nicht nur durch archaische Elemente gekennzeichnet (Büchner 1937 [*164]), sondern vor allem an der epikureischen Kanonik ausgerichtet. Dabei ist hervorzuheben, dass Lukrez in seiner Methode seinem Lehrer Zenon aus Sidon und anderen Epikureern folgt (Kullmann 1980 [*174: 123]). Da es Lukrez in den ersten Büchern um die Behandlung der atomistischen Grundsätze geht, bedient er sich der Induktionsschlüsse und der apagogischen Beweisführung, um über diesen Bereich der ἄδηλα Aussagen machen zu können. Dabei finden sich innerhalb rein logischer Argumentation (wenn nicht Q, dann R; R ist unvorstellbar; also [igitur] Q) auch rhetorische Elemente (rhetorische Frage: warum nicht R?). Häufig verwendet werden Zeichenschlüsse, wobei Lukrez ein an Zenon (vgl. Philod. de signis) erinnerndes Problembewusstsein erkennen lässt. Wie Epikur und Zenon aus Sidon vorschreiben, führt Lukrez im apagogischen Schluss das kontradiktorische Gegenteil des Satzes, der für die ἄδηλα erschlossen wird, weniger mittels logischem Widerspruch als vielmehr unter Hinweis auf empirische Unvorstellbarkeit ad absurdum (Hinweis auf 'manifestum': I 188; I 893; II 246 u.ö.; vgl. ἀδιανόητον bei Epikur). Dieser empirische Test wurde von Zenon in einer Auseinandersetzung über die philosophische Methode der stoischen Lehre von implikativen Aussagen (ἀνασκευή) entgegengestellt. Es ist wahrscheinlich, dass Lukrez' Verfahren auf der Kenntnis jungepikureischer Quellen beruht (Kullmann 1980 [*174: 124]). Jedenfalls kann seine Argumentationsweise als schulmässig bezeichnet werden. Umstritten ist, ob in den von Lukrez vorgeführten Beweisketten (vgl. I 410ff., wo er andeutet, er habe noch mehr zu bieten) eine Eigentümlichkeit des Autors (Classen 1986 [§ 30 *230: 78]), ein Bezug zu Epikur (Ep. ep. Hdt. 45. 68; vgl. Bailey 1974 [§ 28 *17: 2, 663]) oder eine generelle Anwendung der von Epikur für die Astronomie und Meteorologie verlangten Methode auch auf die ἄδηλα (Kullmann 1980 [*174: 124]) zu sehen ist. Massgeblich ist auch hier die psychagogische Funktion. In den Büchern V und VI bedient sich Lukrez entsprechend der Materie (Meteorologie) des von Epikur verlangten Prinzips der vielfachen Erklärbarkeit (πλεοναχὸς τρόπος; vgl. Ep. ep. Pyth. 86f.), deren Ziel nicht die einzig wahre, sondern eine plausible Erklärung der Phänomene ist.

7. Auseinandersetzung mit Gegnern

Lukrez selbst nennt vier Gegner: Heraklit, Empedokles, Anaxagoras und Demokrit. Doch haben die Kommentatoren seit langem angenommen, dass er darüber hinaus auch gegen andere, nicht namentlich bezeichnete Philosophen und Philosophenschulen polemisiert hat, insbesondere gegen die Stoa (Munro 1886 [§ 28 *7], Woltjer 1977 [§ 30 *201]). Auch Giussani (1896-1898 [§ 28 *8]) sieht an verschiedenen Stellen antistoische Polemik. Dies wird von Furley (1966 [*338]) bestritten, der zeigen will, dass die fraglichen Abschnitte keineswegs gegen die Stoa gerichtet sein müssen. Vielmehr wende sich Lukrez gegen Platon oder Aristoteles. Diese These ist nicht unwidersprochen geblieben. In seinen Auseinandersetzungen mit philosophischen Gegnern (Liste der Stellen bei Kleve 1978 [*345: 54ff.]) steht Lukrez in der Tradition der epikureischen Polemik (nennt Gegner nicht; Satire; Hinweis auf Widerspruch zu den Phänomenen oder auf Selbstwiderspruch), die sich dadurch auszeichnet, dass sie sich neuen philosophischen Herausforderungen stellt. Dies macht es unwahrscheinlich, dass Lukrez nur die Polemik Epikurs wiederholt (Kleve 1978 [*345: 71]). Zu bedenken ist auch, dass es innerhalb der stoischen Schule Akzentverschiebungen gegeben hat, wie sie z.B. bei Panaitios kenntlich sind. Etliche Stellen lassen sich durchaus als Polemik gegen die Stoa interpretieren (Milanese 1989 [*154: 125ff.], Schmidt 1990 [*351: 38ff.]), die auch in Rom einflussreich war. Mag man bei der einen oder anderen Stelle auch über die Stossrichtung streiten, so wird man in der Polemik gegen Heraklit (I 635ff.) eine eindeutige Spitze gegen die stoische εὐφωνία-Lehre sehen dürfen (I 644: quae lepido quae sunt fucata sonore; dazu Milanese 1989 [*154: 134ff.]). Bemerkenswert bleibt, dass Lukrez vor allem vorsokratische Lehren interessieren. In der Meteorologie zieht er offenbar nur Material heran, das nicht später als Theophrast anzusetzen ist. Die Frage jedoch, ob Lukrez sich bei seiner Polemik auch und vor allem mit zeitgenössischen Schulen auseinandersetzt (was auch für die Frage nach seinen Quellen nicht ohne Bedeutung ist), ist noch nicht entschieden.

C. BOTSCHAFT. FRAGE DER EIGENSTÄNDIGKEIT

In der modernen Forschung ist über einen möglicherweise eigenständigen philosophischen Gehalt des Lehrgedichtes vergleichsweise wenig gehandelt worden. Seit der Antike hat man auf die von Lukrez programmatisch geäusserte Treue gegenüber Epikur hingewiesen. Auch wenn Laktanz in Lukrez sowohl den Philosophen als auch den Dichter würdigt, dann nur, um alle angeblichen Verrücktheiten des Dichters der Lehre Epikurs zuzuschreiben (Lact. opif. 6, 1: illius enim sunt omnia quae delirat Lucretius; Bezug auf IV 823ff.). Der philosophisch uneigenständige Lukrez wird auf diese Weise zur Quelle für Epikurs Lehre (in den Handschriften wird der eine oder andere

Bezug von Lukrez' Aussagen und Epikurs Sätzen festgehalten; z.B. im Codex Oblongus zu I 44 und II 646 Hinweis auf KD I). Als man dank der 1533 erschienenen editio princeps von Frobenius und der 60 Jahre früher veröffentlichten lateinischen Übersetzung des Diogenes Laertios durch Ambrogio Traversari eine Vergleichsmöglichkeit mit Epikurs Werken hatte, kommentierte Lambinus 40 Jahre später Vers I 1008 mit der Bemerkung, dass es sich dabei um eine Übersetzung aus Epikur handele. Auch Gifanius pries das Lehrgedicht als beste Art der Epikur-Übersetzung. Boyle schliesslich sah in Lukrez nur einen Paraphrasten Epikurs (vgl. CLAY 1983 [§ 27 *166: 15ff.]). Und noch BIGNONE (^{2}1973 [§ 7 *28: 2, 120]) betrachtet Lukrez als «poetico traduttore dell'opera di Epicuro». Wenn auch darauf hinzuweisen ist, dass das von Lukrez verwendete Wort 'vertere' (V 337) auch 'transformieren' bedeuten kann, so lässt sich inhaltlich bei Lukrez ausser Nuancierungen wohl kaum etwas aufzeigen, was als grundsätzliche Abweichung von der epikureischen Lehre zu interpretieren wäre. Meint man gleichwohl, auf die eine oder andere Differenz hinweisen zu können, so ist zumindest fraglich, ob man für solche Differenzen ein Missverständnis auf seiten von Lukrez, die Haltung eines untreuen Schülers oder einen Streit zwischen dem Dichter und dem Epikureer Lukrez verantwortlich machen soll (so PERELLI 1961 [*410], 1969 [§ 27 *139], dagegen DIONIGI 1973 [§ 27 *147: 356ff.]). Akzentverschiebungen wird man eher dem Einfluss der neuen, römischen Umgebung zuschreiben wollen (GRIMAL 1963 [§ 29 *61]). Auch wird noch weiter zu untersuchen sein, ob und inwieweit eine Entwicklung innerhalb der epikureischen Schule selbst zu möglichen Nuancierungen von Ansichten des Lukrez gegenüber dem Schulgründer geführt hat. Als eine Neuerung mag die Dynamisierung des Naturbegriffes bei Lukrez gegenüber Epikur gewertet werden. Die natura wird bei Lukrez mehr als bei Epikur als tätig wirkende Macht verstanden (SALLMANN 1962 [*229: 218. 231f.]). Weiter glauben manche Interpreten, bei Lukrez eine gegenüber Epikurs Aufklärungsoptimismus pessimistische Haltung zu bemerken (PERELLI 1969 [§ 27 *139]). Man hat sogar gemeint, bei Lukrez geradezu eine Deformation der Figur Epikurs feststellen zu können (FAUTH 1973 [*452]). Doch sind derartige Beobachtungen nicht unumstritten.

Man hat vorgeschlagen, Lukrez ohne Bezug auf Epikur ganz aus sich heraus zu würdigen (BROCCIA 1971 [§ 27 *143]) und hat als ein für Lukrez besonders typisches Problem die Entfremdung des Menschen von der Natur hervorgehoben. Jedoch wird man seine Eigenheit eher in der Art finden, wie er Vorgegebenes gewichtet. Festzuhalten ist jedenfalls, dass er gegenüber der Religion eine viel polemischere Haltung als Epikur einnimmt (SCHMID 1951 [§ 6 *164: 155f.]). Hier ist ein Vergleich der Verse V 1092ff. mit EP. POxy. 215 col. I 7-24 OBBINK aufschlussreich (DIONIGI 1976 [*469]). Für Lukrez sind Religion (I 78f.: quare religio pedibus subiecta vicissim / opteritur, nos exaequat victoria caelo) und Aberglaube (superstitio) geradezu Synonyme. Allein die philosophisch geläuterte Frömmigkeit gilt ihm als pietas (V 1198), wohingegen Epikur Frömmigkeit (εὐσέβεια) und Deisidaimonie durchaus zu trennen weiss (EP. ep. Men. 123). Epikur lehnt zwar die Religion des Mythos, die

Astralreligion Platons und Aristoteles' ab, akzeptiert aber bei einer richtigen Einstellung die Staatskulte aus politischen, ethischen Gründen und auf der Basis der Physik; Lukrez hingegen greift entsprechend seinem Programm (I 931ff. = IV 6ff.) sowohl den politischen Kult und den natürlichen der Philosophen als auch den mythischen der Dichter an. Generell kann man sagen, dass für Epikur Kult und Verehrung der Götter sinnvoll sind, Lukrez hingegen einer pietas, die sich in religiöser Praxis manifestiert, skeptisch gegenübersteht und wahre pietas mit einer θεωρία τῶν ὄντων identifiziert. Bemerkenswert ist auch das Fehlen der Isonomielehre bei Lukrez. Man hat auch den Umstand, dass die Behandlung der Theologie bei Lukrez zwar versprochen (V 155), das Versprechen aber nicht eingelöst wird, als Zeichen von Desinteresse interpretiert (Dionigi 1976 [*469: 139]). Im Bereich der Religion also mag man eine Akzentverschiebung gegenüber Epikur sehen. Möglicherweise hängt die bei Lukrez schärfere Polemik in diesem Bereich mit dem immer stärkeren Umsichgreifen der Mysterienkulte zusammen. Bemerkenswert ist allerdings, dass Lukrez bei seiner Polemik auf typisch italische Gebräuche keinen Bezug nimmt (hinzuweisen ist allein auf die Tyrhena carmina VI 381; vgl. Cic. div. I 33, 72). Gegen die Annahme, Lukrez habe die römische Staatsreligion schonen wollen (Mewaldt 1935 [§ 27 *58: 16f.]), hat man geltend gemacht, dass die Aussparung möglicherweise durch die Gattung 'Lehrgedicht' bedingt ist.

Oft wird das Gedicht als politisches Werk verstanden (Nichols 1976 [§ 7 *515: 117-20], Minyard 1985 [§ 26 *46: 33-70]). In der Tat weist Lukrez auf die Fehler der zeitgenössischen Gesellschaft hin und empfiehlt die epikureische Philosophie als ein Heilmittel. Die in diesem Zusammenhang oft geäusserte Skepsis an der Orthodoxie eines derartig sozialpolitisch ausgerichteten Epikureers (unter Hinweis auf die bekannte skeptische Einstellung Epikurs; vgl. Diog. Laert. X 119) wird heute nicht mehr allgemein geteilt (Fowler 1989 [§ 27 *177: 122ff.]). Zwar ist Lukrez mit den politischen Zuständen seiner Zeit befasst (wie andere Epikureer vor ihm auch) und bedient sich der Sprache römischer Politik (Kenney 1972 [*95], Fowler 1989 [§ 27 *177: 143 Anm. 93]), doch mit seinem Lösungsvorschlag, 'jeder soll Epikureer werden', steht er in der Schultradition, wie etwa Diogenes aus Oinoanda zeigt.

D. BIBLIOGRAPHIE

1. Lukrez als epikureischer Dichter: a) Verhältnis von Form und Aussage [*1-*159]; b) Ausdrucksformen: α) Allgemein [*164-*178]; β) Sprache. Stil [*183-*289]; γ) Metrik [*294-*325]. – 2. Verhältnis zu anderen Philosophen und Schulen [*330-*351]. – 3. Eigenständigkeit. Verhältnis zu Epikur. Philosophie [*356-*565]. – 4. Einzelinterpretationen: Buch I [*570-*649]; Buch II [*654-*692]; Buch III [*697-*727]; Buch IV [*734-*749]; Buch V [*753-*803]; Buch VI [*807-*823].

1. Lukrez als epikureischer Dichter

a) Verhältnis von Form und Aussage

1 H. Schröder: Lukrez und Thukydides (Strassburg 1898).
2 R. Wreschniok: De Cicerone Lucretioque Ennii imitatoribus (Breslau 1907).
3 H. Rösch: Manilius und Lukrez (Kiel 1911). – Diss.
4 H. P. Houghton: Lucretius as satirist, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 43 (1912) 34-39.
5 W. A. Merrill: Parallelisms and coincidences in Lucretius and Ennius, in: University of California Publications in Classical Philology 3/4 (1918) 249-264.
6 R. C. Hohler: Lucretius' use of the simile, in: Classical Journal 21 (1925-1926) 281-283.
7 E. Zimmerspitz: Quomodo Lucretius dogmata exemplis e natura et vita cotidiana petitis comprobaverit, in: Eos 31 (1928) 123-140.
8 G. F. Else: Lucretius and the aesthetic attitude, in: Harvard Studies in Classical Philology 41 (1930) 149-182.
9 J. H. Thiel: De Lucretio puerorum vitae descriptore, in: Mnemosyne 58 (1930) 100-112.
10 G. Petronio: Alcune osservazioni sugli spiriti del poema di Lucrezio, in: Il Mondo classico 4 (1931) 63-70.
11 H. Sykes Davies: Notes on Lucretius, in: Criterion 11 (1931-1932) 25-42; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 273-290].
12 W. M. Kegel: Lucretius philosopher or poet? in: Classical Bulletin 10 (1933-1934) 27.
13 O. Tescari: La poesia lucreziana, in: Convivium 7 (1935) 64-95.
14 E. E. Sikes: Lucretius, poet and philosopher (Cambridge 1936). – Wichtig für die Beurteilung des Verhältnisses des Philosophen zum Dichter.
15 W. Ferrari: Una reminiscenza di Saffo in Lucrezio, in: Studi italiani di Filologia classica 14 (1937) 139-150.
16 P. H. De Lacy: Lucretius' debt to Greek pastoral poetry. – Zusammenfassung in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 70 (1939) XXXVII-XXXVIII.
17 C. Murley: Lucretius and the history of satire, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 70 (1939) 380-395.
18 R. H. Martin: The golden age and the κύκλος γενέσεων (cyclical theory) in Greek and Latin literature, in: Greece and Rome 12 (1942-1943) 62-71.
19 W. Kranz: Lukrez und Empedokles, in: Philologus N.F. 50 (1944) 68-107.
20 G. Theyskens: Lucretius' afhakelijkheid van Cicero's 'Aratea'. – Diss. Löwen. Zusammenfassung in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 25 (1946-1947) 944.
21 P. Boyancé: Lucrèce et la poésie, in: Revue des Etudes anciennes 49 (1947) 88-102.
22 W. A. Fiscal: Studien zum Aufbau poetischer Exkurse bei Lukrez (Tübingen 1947). – Diss.
23 B. Lavagnini: Motivi diatribici in Lucrezio e in Giovenale, in: Athenaeum 25 (1947) 83-88.
24 C. Murley: De rerum natura viewed as epic, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 78 (1947) 336-346.
25 L. Perelli: Surrealismo di Lucrezio, in: Belfagor 2 (1947) 565-574.
26 E. Troilo: Lucrezio, filosofia e poesia, in: Atti e Memorie dell'Accademia Patavina

di Scienze, Lettere ed Arti 60 (1947-1948) 11-22.
27 R. Waltz: Lucrèce satirique, in: Bulletin de l'Association G. Budé 8 (1948) 78-103.
28 L. Ferrero: Poetica nuova in Lucrezio (Florenz 1949).
29 C. L. Neudling: Epicureans and the 'New Poets', in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 80 (1949) 429-430.
30 S. R. Pope: The imagery of Lucretius, in: Greece and Rome 18 (1949) 70-79.
31 R. V. Schoder: Lucretius' poetic problem, in: Classical Journal 45 (1949) 128-135; 46 (1950) 177-182. – Vgl. Zusammenfassung eines Vortrages (Poetic imagination vs. didacticism in Lucretius), in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 76 (1945) 39.
32 J. H. Waszink: Two remarks on Roman poets, in: Mnemosyne 2 (1949) 68-71.
33 A. W. Allen: Elegy and the classical attitude toward love: Propertius 1.1, in: Yale Classical Studies 11 (1950) 258-264.
34 C. A. Disandro: La poesía de Lucrecio (La Plata 1950).
35 G. Demézil: Jupiter, Mars, Quirinus et les trois fonctions chez les poètes latins du 1er siècle av. J. C., in: Revue des Etudes latines 29 (1951) 318-330.
36 F. Giancotti: La cosmicità di Lucrezio, in: Atti dell'Accademia Pontaniana (Neapel) N.S. 4 (1952) 387-395.
37 F. Klingner: Philosophie und Dichtkunst am Ende des zweiten Buches des Lukrez, in: Hermes 80 (1952) 3-31; auch in: F. K: Studien zur griechischen und römischen Literatur (Zürich, Stuttgart 1964) 126-155 und Classen 1986 [§ 27 *29: 383-412].
38 D. S. Parker: Epicurean imagery in Lucretius' De rerum natura (Princeton 1952). – Diss. Zusammenfassung in Dissertation Abstracts 15 (1955) 576.
39 L. M. Kaiser: Personification of Mors in classical Latin poetry, in: Classical Bulletin 29 (1953) 49-51. 57.
40 R. Martini: La religione di Lucrezio, in: Giornale italiano di Filologia 7 (1954) 142-158.
41 J. H. Waszink: Lucretius and poetry, in: Mededelingen Nederl. Akad. van Wetenschappen, Afd. Letterkunde 17/8 (1954) 243-257. – Wichtig.
42 A. Rostagni: Scritti minori, 3 Bde. (Turin 1955-1956), Bd. 1: Aesthetica, Bd. 2, 1: Hellenica-Hellenistica, Bd. 2, 2: Romana.
43 G. Sardi: Quaedam de Lucretio poeta animadversiones. Num poematum materia doctrinarum progressione minuatur (Teramo 1955).
44 F. O. Copley: Exclusus Amator. A study in Latin love poetry (Madison 1956) [Monographs of the American Philological Association 17].
45 P. Hartmann: Optische und akustische Sinnesdaten bei Catull und Lukrez (Tübingen 1956). – Diss.
46 A. P. Ware: Didacticism and Lucretius' genius, in: Classical Bulletin 33 (1956) 4-5. 7-8.
47 M.-L. Deshayes: Le lyrisme de Lucrèce, in: Humanités. Revue d'Enseignement secondaire et d'Education 34/7 (1957-1958) 22-25.
48 R. Cadiou: Atomes et éléments graphiques, in: Bulletin de l'Association G. Budé (1958) 54-64.
49 A. Menzione: Fisionomia del poema lucreziano. Contributi di critica storica ed estetica, in: Rivista di Studi classici 6 (1958) 253-286.
50 C. F. Mullett: Lucretius in Clio's chariot, in: Journal of the History of Ideas 19 (1958) 307-322.
51 E. Skard: Lukrets dikter og filosof, in: Tradisjon og fornyelse. Festskrift til A. H. Winsnes (Oslo 1959) 46-60.
52 W. S. Anderson: Discontinuity in Lucretian symbolism, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 91 (1960) 1-29.
53 F. Giancotti: La poetica epicurea in Lucrezio, Cicerone ed altri, in: Ciceroniana 3 (1960) 3-31.
54 E. Paratore: La poesia di Lucrezio (Rom 1960).
55 G. Vanella: Empedocle e la poesia di Lucrezio, in: Annuario Liceo Giannone di Caserta (1960-1969) 239-272.
56 R. F. Arragon: Poetic art as a philosophic medium for Lucretius, in: Essays in Criticism 11 (1961) 371-389. – Zusammenfassung in: Classical Weekly 55 (1962) 262-263.
57 K. Falk: Lucretius as an Epicurean poet (Harvard 1961). – Diss. Zusammenfassung in: Harvard Studies in Classical Philology 66 (1962) 254-256.

58 F. Giancotti: Lucrezio poeta epicureo Rettificazioni (Rom 1961).
59 A. Krokiewicz: Et genus humanum ..., in: Filomata 40 (1961) 45-56.
60 P. Boyancé: Epicure, la poésie et la Vénus de Lucrèce, in: Revue des Etudes anciennes 64 (1962) 404-410.
61 E. de Saint-Denis: Lucrèce, poète de l'infini, in: Information littéraire 15 (1963) 17-24.
62 F. Giancotti: Epicurea et Lucretiana, in: Rivista di Filologia e d'Instruzione classica 41 (1963) 369-373. – Auseinandersetzung mit Boyancé 1962 [*60].
63 F. Giancotti: Postilla metodologica sull'esegesi di Lucrezio, in: Athenaeum 41 (1963) 86-97; auch in: F. G. ²1978 [§ 27 *158: 417-434] und Classen 1986 [§ 27 *29: 413-430].
64 E. M. McLeod: Lucretius' carmen dignum, in: Classical Journal 58 (1963) 145-156.
65 R. Papa: Veterum poetarum sermo et reliquiae quatenus Lucretiano carmine contineantur (Neapel 1963). – Poetische Vorbilder.
66 K. Quinn: Latin explorations (London 1963) 144-166.
67 A. Ronconi: Appunti di estetica epicurea, in: Miscellanea di studi alessandrini in memoria di A. Rostagni (Turin 1963) 7-24.
68 Sister Fances: The light of reason and the darkness of unbelief, in: Classical Journal 58 (1963) 170-172.
69 P. H. De Lacy: Distant views: The imagery of Lucretius 2, in: Classical Journal 60 (1964) 49-55.
70 K. L. McKay: Animals in war and isonomia, in: American Journal of Philology 85 (1964) 124-135.
71 E. Valentí-Fiol: Poesia y verdad en el De rerum natura, in: Actas del II Congreso español de Estudios clásicos, 1961 (Madrid 1964) 386-401.
72 D. R. Dudley: The satiric element in Lucretius, in: Dudley 1965 [§ 27 *26: 115-130].
73 R. Minadeo: Form and meaning in the De rerum natura (Wisconsin 1965). – Diss. Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 25 (1965) 6606.
74 G. Townend: Imagery in Lucretius, in: Dudley 1965 [§ 27 *26: 95-114].
75 G.-B. Conte: "Υψος e diatriba nello stile di Lucrezio (De Rer. Nat. 2. 1-61), in: Maia 18 (1966) 338-368.
76 C. Paulo De Silva: Sady myslicieli rzymskich o poezji w swietle doktryn filozoficznych, in: Meander 21 (1966) 160-172. – Polnisch mit lat. Zusammenfassung.
77 G. Bastide: L'esthéticisme de Lucrèce, in: Etudes philosophiques 22 (1967) 143-161.
78 D. J. Gillis: Pastoral poetry in Lucretius, in: Latomus 26 (1967) 339-362.
79 L. Strauss: A note on Lucretius, in: Natur und Geschichte. Karl Löwith zum 70. Geburtstag (Stuttgart 1967) 322-332. – Zu I 1-148; VI 1138-1286; I 926-950 und IV 1-25.
80 L. Alfonsi: Tra Euripide e Lucrezio, in: Hermes 96 (1968) 118-121.
81 M. Ruch: Lucrèce, poète de la lumière. Etude de: De natura rerum 3 v. 1-30, in: Didactica Classica Gandensia 8 (1968) 41-44.
82 A. Amory: Obscura de re lucida carmina: Science and poetry in De rerum natura, in: Yale Classical Studies 21 (1969) 145-168.
83 A. Cox: Didactic poetry, in: J. Higginbotham (Hg.): Greek and Latin literature (London 1969) 124-161.
84 P. H. Schrijvers: Eléments psychagogiques dans l'œuvre de Lucrèce, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 370-376]; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 375-381].
85 J. M. Snyder: Word-play in Lucretius' De rerum natura (Diss. University of North Carolina 1969). – Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 30 (1970) 3924A.
86 D. A. West: The imagery and poetry of Lucretius (Edinburgh 1969). – Wichtig.
87 D. A. West: The poetry of Lucretius, in: Proceedings of the Classical Association 66 (1969) 34.
88 B. Gabriel: Bild und Lehre: Studien zum Lehrgedicht des Lukrez (Frankfurt 1970). – Diss.
89 E. J. Kenney: Doctus Lucretius, in: Mnemosyne 23 (1970) 366-392; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 237-265]. – Wichtig.
90 E. J. Kenney: Tityos and the lover, in: Proceedings of the Cambridge Philological Society 16 (1970) 44-47.
91 D. A. West: Virgilian multiple-correspondence similes and their antecedents, in: Philologus 114 (1970) 262-275.

92 E. Castorina: Sull'età dell'oro in Lucrezio e Virgilio, in: Studi di storiografia antica in memoria di Leonardo Ferrero (Turin 1971) 99-114.
93 M. Petrucciani: Ipotesi per Campana: Lucrezio, una sinestesia, la farfalla, in: Studi in onore di L. Traverso, Studi Urbinati 45 N.S. B (1971) 991-996.
94 F. Giancotti: Postille sui rapporti fra epicureismo e poesia in Epicuro e in Lucrezio, in: Giornale italiano di Filologia N.S. 3 (1972) 192-223; auch in: F. G. ²1978 [§ 27 *158: 485-524].
95 E. J. Kenney: The historical imagination of Lucretius, in: Greece and Rome 19 (1972) 12-24. – Zusammenfassung in: Proceedings of the Classical Association 68 (1971) 37.
96 K. Sallmann: Epische Szenen bei Lukrez, in: Classica et Mediaevalia 29 (1972) 75-91.
97 J. M. Snyder: Lucretius' Empedoclean Sicily, in: Classical Weekly 65 (1972) 217-218.
98 G. Tarditi: Sulla soglia della poetica lucreziana, in: Studi in onore di Q. Cataudella (Catania 1972) Bd. 3, 85-93.
99 E. Flores: Letteratura latina e società. Quattro ricerche (Neapel 1973). – Bes. 23-42: Lingua e ideologia in Lucrezio.
100 Z. A. Pokrovskaja: La signification de la lumière et de la couleur chez Lucrèce, in: Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungariae 21 (1973) 205-214.
101 J. M. Snyder: The meaning of musaeo contingens cuncta lepore, Lucretius I. 934, in: Classical World 66 (1973) 330-334.
102 J.-P. Cèbe: Varron, Satires Ménippées, Bd. 2 (Rom 1974) 160.
103 F. Giancotti: Poetica e poesia. A proposito di un recente studio, in: Athenaeum 52 (1974) 156-176; auch in: F. G. ²1978 [§ 27 *158: 525-559].
104 P. Grimal: Elementa, primordia, principia dans le poème de Lucrèce, in: Mélanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à P. Boyancé (Rom 1974) 357-366; auch in: P. G.: Rome. La littérature et l'histoire, Bd. 1 (Rom 1986) 203-211.
105 A.-M. Lathière: Une épopée de la connaissance. Réflexions sur la poésie de Lucrèce, in: Revue des Etudes anciennes 76 (1974) 61-84.
106 B. P. Wallach: A history of the diatribe from its origin up to the first century B. C. and a study of the influence of the genre upon Lucretius III 830-839 (Diss. University of Illinois Urbana 1974). – Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 35 (1975) 8282A-8283A.
107 G. Bonelli: Poesia e struttura in Lucrezio, in: Latomus 34 (1975) 636-661.
108 T. Halton: Sisyphus from Homer to Camus, in: Classical Folia 29 (1975) 141-151.
109 A. Lunelli: Solis rota. Ennio ann. 558 Vahl.² e la tradizione di una metafora, in: Scritti in onore di C. Diano (Bologna 1975) 201-216.
110 G. Namia: Poetica e poesia in Lucrezio, in: Vichiana N.S. 4 (1975) 124-154.
111 A. C. Piatkowski: Lucrèce V 925-1457 et quelques fragments des poètes tragiques grecs, in: Studi classici 17 (1975) 37-43. – Dichterrezeption.
112 B. P. Wallach: Lucretius and the diatribe, De rerum natura II, 1-61, in: Festschrift L. Wallach (Stuttgart 1975) 49-77.
113 A. Ghiselli: A proposito di Lucrezio, Orazio e la passione militare, in: Atene e Roma 21 (1976) 66-68.
114 M. Ludwig: Materialismus und Metaphysik. Studien zur epikureischen Philosophie bei Titus Lucretius Carus (Köln 1976).
115 E. Pasoli: Appunti su Volta e la classicità, in: Quaderni del Giornale di Fisica 2/3 (1976) 17-28.
116 E. M. Thury: Naturae species ratioque. Poetic image and philosophical perspective in the De rerum natura of Lucretius (Philadelphia 1976). – Diss. Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 37 (1976) 2168A.
117 B. P. Wallach: Lucretius and the diatribe against the fear of death: De Rerum Natura III 830-1094, Mnemosyne Suppl. 40 (Leiden 1976).
118 A. Grilli: Lucrezio tra poesia e filosofia, in: Annali del Liceo G. Garibaldi di Palermo 14-16 (1977-1979) 197-216.
119 J. E. G. Zetzel: Lucilius, Lucretius and Persius 1.1, in: Classical Philology 72 (1977) 40-42.
120 J. M. Snyder: The significant name in Lucretius, in: Classical Weekly 72 (1978-1979) 227-230.
121 O. Gigon: Lukrez und Ennius, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 167-196].

122 M. Manson: Puer bimulus. Catulle 17. 12-13 et l'image du petit enfant chez Catulle et ses prédécesseurs, in: Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole française de Rome 90 (1978) 247-291.
123 C. J. Castner: Functions of descriptive poetry in Lucretius 6. 96-422 (Chapel Hill 1979). – Diss.
124 P. L. Donini, G. F. Gianotti: Modelli filosofici e letterari. Lucrezio, Orazio, Seneca (Bologna 1979).
125 F. Giancotti: Poesia e filosofia in Lucrezio, in: Athenaeum 57 (1979) 448-452.
126 P. Grimal: Lucrèce physicien ou logicien? (à propos du livre I du De rerum natura), in: Vita Latina 73 (1979) 2-12.
127 C. Salemme: Strutture temporali nel De rerum natura, in: Bollettino di Studi latini 9 (1979) 5-24.
128 G. Cabisius: Lucretius' statement of poetic intent, in: C. Deroux (Hg.): Studies in Latin literature and Roman history, Bd. 2 (1980) 239-248.
129 C. Salemme: Strutture foniche nel De rerum natura di Lucrezio, in: Quaderni Urbinati di Cultura classica 34 (1980) 91-106; auch in: C. S. 1980 [*130: 88-102].
130 C. Salemme: Strutture semasiologiche nel De rerum natura di Lucrezio (Neapel 1980).
131 J. M. Snyder: Puns and poetry in Lucretius' De rerum natura (Amsterdam 1980). – Überarbeitung der Dissertation: Wordplay in Lucretius' De rerum natura (University of North Carolina 1969). Rez.: P. H. Schrijvers, in: Gnomon 55 (1983) 109-113.
132 C. Salemme: Structures temporelles dans le De rerum natura, in: S. Kresic (Hg.): Contemporary literary hermeneutics and interpretation of classical texts (Ottawa 1981) 253-271.
133 L. Ceccarelli: L'immagine nel De rerum natura (L'Aquila 1982).
134 L. Landolfi: Lucrezio e l'etologia erotica epicurea, in: Giornale italiano di Filologia 34 (1982) 113-119.
135 G. Milanese: Manifesta docet res. Ricerca di tematiche nel pensiero greco e romano, in: Maia 34 (1982) 31-57.
136 G. S. West: Are Lucretius' Danaids beautiful? in: Classical Philology 77 (1982) 144-148.
137 H. M. Currie: Aristaeus, Pindar, and Lucretius, in: Augustan Age 3 (1983-1984) 26-35.
138 U. Todini: Il pavone spirito. Ennio modello di Ovidio. Attraverso Lucrezio (Rom 1983).
139 C. M. Melis: Naturae species ratioque. Myth and meaning in Lucretius (Diss. University of Minnesota at Minneapolis 1984).
140 J. S. Ruebel: The cup and the lip, in: D. F. Bright, E. S. Ramage (Hg.): Studies in honor of C. R. Trahman (Chicago 1984) 213-222.
141 G. Cabisius: Social metaphor and the atomic cycle in Lucretius, in: Classical Journal 80 (1985) 109-120.
142 I. Dionigi: Suono e forma, testo e cosmo: Lucr. 1, 305s., in: Materiali e Discussioni per l'Analisi dei Testi classici 15 (1985) 125-135.
143 J. K. King: Lucretius the neoteric, in: Hypatia. Essays in classics, comparative literature and philosophy, represented to Hazel E. Barnes on her seventieth birthday (Boulder 1985) 27-43.
144 L. Landolfi: Virgilio, Lucrezio e le Laudes veris, in: Quaderni Urbinati di Cultura classica 49/2 (1985) 91-109.
145 W. Leszl: Linguaggio e discorso, in: M. Vegetti (Hg.): Il sapere degli antichi. Introduzione alle culture antiche, Bd. 2 (Mailand 1985) 13-44.
146 P. Marpicati: Sul pathos lucreziano nel quadro dell'umanità primitiva ed i suoi modelli tragici, in: V. Tandoi (Hg.): Disiecti membra poetae, Bd. 2 (Foggia 1985) 106-136.
147 C. Salemme: Vitalismo atomistico e struttura del VI libro del De rerum natura di Lucrezio, in: L'atomo fra scienza e letteratura (Genua 1985) 147-162.
148 C. J. Castner: De rerum natura 5. 101-103: Lucretius' application of Empedoclean language to Epicurean doctrine, in: Phoenix 41 (1987) 40-49.
149 D. Clay: Lucretian metaphor. – Zusammenfassung in: American Philological Association Abstracts (1987) 40.
150 Z. A. Pokrovskaja: Les opinions esthétiques de Lucrèce, in: Vestnik drevnej Istorii. Revue d'Histoire ancienne 182 (1987) 97-113. – Russisch mit franz. Zusammenfassung.
151 V. G. Stepanov: Lucrèce VI, 92-95 (cri-

tique du texte), in: La langue et le style des œuvres de la littérature antique. Philologia classica 3 (1987) 147-156. – Russisch.
152 E. M. Thury: Lucretius' poem as a simulacrum of the De rerum natura, in: American Journal of Philology 108 (1987) 270-294.
153 F. Giancotti: Lucrezio, Naturae species ratioque, in: Filologia e forme letterarie, Studi F. Della Corte, Bd. 2 (Urbino 1988) 285-302.
154 G. Milanese: Lucida Carmina. Comunicazione e scrittura da Epicuro a Lucrezio (Mailand 1989).
155 A. Schiesaro: Simulacrum et imago. Gli argomenti analogici nel De rerum natura (Pisa 1990). – Rez.: B. Manuwald, in: Gnomon 65 (1993) 594-597.
156 C. Segal: Lucretius on death and anxiety. Poetry and philosophy in the rerum natura (Rom 1990).
157 P. Barié: Ut veteres Graium cecinere poetae. Zur Bedeutung mythischer Bilder und Szenen im Werk des Lukrez, in: Der Altsprachliche Unterricht 35/3 (1992) 5-23.
158 M. Erler: Orthodoxie und Anpassung. Philodem, ein Panaitios des Kepos? in: Museum Helveticum 49 (1992) 171-200.
159 K. Eyselein: Anschauung und Symbol. Zur Bedeutung des Poetischen in der Naturschilderung des Lukrez, in: Der Altsprachliche Unterricht 35/3 (1992) 24-33.

b) Ausdrucksformen

α) Allgemein

164 K. Büchner: Über den Aufbau von Beweisreihen im Lukrez, in: Philologus 92 (1937) 68-82; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 173-187].
165 R. Lucot: Un type d'hexamètre latin, d'Ennius à Virgile, in: Pallas 3 (1955) 29-39.
166 Martin Ferguson Smith: Some Lucretian thought processes, in: Hermathena 102 (1966) 73-83.
167 C. J. Classen: Poetry and rhetoric in Lucretius, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 99 (1968) 77-118; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 331-373].
168 A. Bartalucci: Lucrezio e la retorica, in: Studi classici in onore di Q. Cataudella, Bd. 3 (Catania 1972) 45-83.
169 M. Wigodsky: A pattern of argument in Lucretius, in: California Philological Association of the Pacific Coast 9 (1974) 73-78.
170 D. A. West: Lucretius' methods of argument (3. 417-614), in: Classical Quarterly N.S. 25 (1975) 94-116.
171 G. E. R. Lloyd: Polarity and analogy. Two types of argumentation in early Greek thought (Cambridge ²1977).
172 P. H. Schrijvers: Le regard sur l'invisible. Etude sur l'emploi de l'analogie dans l'œuvre de Lucrèce, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 77-121].
173 R. P. Senfter: Stufen der Poetizität in Lukrez. Stilrhetorische Untersuchungen mit Verspartituren (Innsbruck 1979). – Diss.
174 W. Kullmann: Zu den historischen Voraussetzungen der Beweismethoden des Lukrez, in: Rheinisches Museum 123 (1980) 97-125; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 189-217].
175 E. Asmis: Rhetoric and reason in Lucretius, in: American Journal of Philology 104 (1983) 36-66.
176 A. Leen: The rhetorical value of the similes in Lucretius, in: D. F. Bright, E. S. Ramage (Hg.): Studies in honor of C. R. Trahman (Chicago 1984) 107-123.
177 G. Milanese: Osservazioni sulla tecnica argomentativa di Lucrezio, in: T. Mantero (Hg.): Analysis I, Didascalica (Genua 1987) 43-92.
178 G. Carlozzo: Il participio in Lucrezio (Palermo 1990).

β) Sprache. Stil

183 F. W. Holtze: Syntaxis Lucretianae lineamenta (Leipzig 1868).
184 A. E. Kraetsch: De abundanti dicendi genere Lucretiano (Berlin 1881).
185 W. A. Merrill: Alliteration in Lucretius, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 23 (1892) Appendix 1: IX-X.
186 S. von Raumer: Die Metapher bei Lukrez (Erlangen 1893). – Immer noch hilfreiche Materialsammlung.
187 Ignaz Schneider: De allitterationis apud Lucretium Carum usu ac vi (Bamberg 1897). – Diss.
188 K. C. Reiley: Studies in the philosophical terminology of Lucretius and Cicero (Columbia University 1909).

189 F. Peters: Lucretius et Cicero quo modo vocabula graeca Epicuri disciplinae propria latina verterint (Münster 1926). – Diss.
190 F. Marx: De Lucretii prosodia Enniana, in: Indogermanische Forschungen 45 (1927) 191-195.
191 E. S. McCartney: Modifiers that reflect the etymology of the words modified, with special reference to Lucretius, in: Classical Philology 22 (1927) 184-200.
192 E. Bignone: Un riconquistato poetico arcaismo lucreziano, in: Atene e Roma (1933) 212-214.
193 M. Zanardi: Genitivi in -ai ed in -ae in Lucrezio, in: Studi italiani di Filologia classica 10 (1933) 147-160.
194 Dubourdieu: Etude syntaxique et stilistique des formes de raisonnement dans le premier chant de Lucrèce. Mémoire de diplôme d'études supérieurs, Faculté des Lettres (Paris 1936).
195 R. E. Deutsch: The pattern of sound in Lucretius (Bryn Mawr Coll. 1939, ND New York, London 1978).
196 P. Friedländer: Pattern of sound and atomistic theory in Lucretius, in: American Journal of Philology 62 (1941) 16-34; auch in: P. F.: Studien zur antiken Literatur und Kunst (Berlin 1969) 337-353 und Classen 1986 [§ 27 *29: 291-307].
197 G. Puccioni: L'uso stilistico dei composti nominali latini, in: Atti dell'Accademia d'Italia, Memorie, Cl. di Scienze morali e storiche, s. VII 4, fasc. 10 (1944) 371-483.
198 J.-P. Chausserie-Laprée: Structures phonétiques dans les Aratea de Cicéron, in: Mélanges Heurgon (Paris 1946).
199 K. Kerényi: Die Göttin Natur, in: Eranos Jahrbuch 14 (1946) 39-96. – Zu 'natura' bei Lukrez.
200 S. Timpanaro: Dativi in -ai in Ennio ed in Lucrezio? in: Studi italiani di Filologia classica 22 (1947) 209-213.
201 A. Traglia: De Lucretiano sermone ad philosophiam pertinente (Rom 1947).
202 C. A. Disnadro: Natura y De rerum natura, in: Revista de Estudios clásicos 3 (1948) 227-244. – Zu 'natura' bei Lukrez.
203 K.-E. Ingvarsson: La forme it et la puissance de la tradition dans la poésie latine, in: Eranos 47 (1949) 165-169.
204 K.-E. Ingvarsson: Ingens dans la poésie et chez Tacite, in: Eranos 48 (1950) 66-70.
205 M. Pezzini: Esuberanza verbale nella poesia di Lucrezio: Appunti sullo stile del De rerum natura (Palermo 1951).
206 H. Wagenvoort: Genius a genendo, in: Mnemosyne 4 (1951) 163-168.
207 I. M. Borovskii: O termine 'natura' u Lukretsia, in: Leningrad Universitet, Uchenie Zapiski 161 (1952) 223-238.
208 G. Andrés: Armonia expresiva en Lucrecio, in: Helmantica 4 (1953) 123-137.
209 A. Ardizzoni: Ποίημα. Ricerche sulla teoria del linguaggio poetico nell'antichità (Bari 1953).
210 J. Campos: Los 'verba media' en Lucrecio, in: Helmantica 5 (1954) 167-192.
211 J. Campos: 'Vescus' y los compuestos de 've-', in: Helmantica 5 (1954) 41-48.
212 A. Ernout: Vis, vires, vis, in: Revue de Philologie 28 (1954) 165-197.
213 K.-H. Roloff: Ritus, in: Glotta 33 (1954) 6-65.
214 J. Campos: De arte lucretiana, in: Helmantica 6 (1955) 257-290.
215 F. Chatillon: Les clausules lucrétiennes 'civibus urbem et civibus urbes' et le thème des villes affligées ou vaincues; 1: De Lucrèce à Paul Diacre, in: Revue du Moyen-Age latin 11 (1955 [1965]) 201-282.
216 J. Perrot: Observations sur les dérivés en -men: Mots en -men et mots en -tus chez Lucrèce, in: Revue des Etudes latines 33 (1955) 333-343.
217 J. Campos: De grammatica Lucretiana, 1: Aspecto en los verbos lucrecianos, in: Helmantica 7 (1956) 3-67.
218 E. Schmutz: Syntaktische Untersuchungen zu Lukrez (Wien 1956). – Diss.
219 J. Nováková: Kritisches und Exegetisches zum Dichterwort 'umbra', in: Eunomia 1 (1957) 11-15. 92-94.
220 I. M. Borovskii: Oboznachenie veshchestva i prostranstva v leksike Lukretsiia, in: Klassicheskala filologiia (Leningrad 1959) 117-140. – Russisch. Zusammenfassung in: Bibliotheca Classica Orientalis 5 (1960) 309-310.
221 W. Burkert: Στοιχεῖον. Eine semasiologische Studie, in: Philologus 103 (1959) 167-197.
222 J. Campos: Los pluralidades poeticas en latín, in: Helmantica 10 (1959) 89-112.
223 N. J. Herescu: Sur le sens érotique de 'sedere', in: Glotta 38 (1959) 125-134.

224 F. J. Lelièvre: Asseverative 'nam' in Lucretius 5, in: Classical Philology 54 (1959) 176-177.
225 M. R. Ojeman: Meanings of 'res' in De rerum natura, in: Classical Bulletin 35 (1959) 29. 31-32.
226 J. J. M. Zonneveld: Angore metuque: Woordstudie over de angst in De rerum natura van Lucretius (Nimwegen 1959). – Diss. Mit franz. Zusammenfassung.
227 Z. A. Pokrovskaja: Pervonachala pustota i vselennaia v filosofskom slovare Lukretsiia, in: Vestnik drevnej Istorii 74 (1960) 83-101.
228 M. R. Ojeman: Meanings of corpus in the De rerum natura, in: Classical Bulletin 38 (1962) 83-87.
229 K. G. Sallmann: Studien zum philosophischen Naturbegriff der Römer mit besonderer Berücksichtigung des Lukrez, in: Archiv für Begriffsgeschichte 7 (1962) 140-284. – Wichtig für Wortgebrauch und Konzept von 'natura' bei Lukrez.
230 D. C. Swanson: A formal analysis of Lucretius' vocabulary (Minneapolis 1962).
231 H. und A. Thornton: Time and style. A psycho-linguistic essay in classical literature (London 1962).
232 M. R. Ojeman: Meanings of 'ratio' in the De rerum natura, in: Classical Bulletin 39 (1963) 53-59.
233 C. Georgescu: Cuvinte compuse la Lucretiu, Anale Univ. du Bucuresti 13 (1964) 287-303.
234 O. Longo: Ricerche sulla terminologia filosofica lucreziana: Plenus, stipatus, solidus, in: Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti, Classe di Scienze morali e Lettere 123 (1964-1965) 421-477.
235 J. Nováková: Umbra. Ein Beitrag zur dichterischen Semantik (Berlin 1964).
236 G. C. Pucci: Note di terminologia lucreziana, in: Studi italiani di Filologia classica 36 (1964) 90-116.
237 N. Baran: Quelques aspects de la langue philosophique chez Lucrèce, in: Romanitas 6-7 (1965) 257-266.
238 P. Berrettoni: Numen in Lucrezio, in: Studi e Saggi linguistici 5 (1965) 120-129.
239 W. S. Maguinness: The language of Lucretius, in: Dudley 1965 [§ 27 *26: 69-93]. – Hilfreicher Überblick.
240 A. Pellicer: Natura. Etude sémantique et historique du mot latin (Paris 1966).
241 U. Schönheim: The place of 'tactus' in Lucretius, in: Philologus 110 (1966) 71-87.
242 P. Valesio: Strutture dell'allitterazione. Grammatica, retorica e folklore verbale (Bologna 1967).
243 L. Montefusco: Sviluppo del valore funzionale e semantico di porro dalla fase arcaica a Lucrezio, in: Lemmata, Donum natalicium W.-W. Ehlers oblatum (München 1968) 177-203.
244 L. Wald: Considérations sur la distribution des formes archaïques chez Lucrèce, in: Helikon 8 (1968) 161-173.
245 L. Wald: Observations sur l'emploi de 'animus', 'anima' et 'mens' dans l'œuvre de Lucrèce, in: J. Harmatta (Hg.): Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums (Amsterdam 1968) 135-144.
246 D. Clay: De rerum natura. Greek physis and Epicurean physiologia (Lucretius 1. 1-148), in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 100 (1969) 31-47. – Zu 'natura' bei Lukrez.
247 H. M. Dunn: Language and rhetoric of the law in De rerum natura. (Providence 1969). – Diss. Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 31 (1970) 374A.
248 J. Lépine: Etudes de signification et de syntaxe dans le De rerum natura. Deux emplois de 'natura' chez Lucrèce ou deux aspects du problème de la perception, in: Latomus 28 (1969) 1050-1059.
249 J. Lépine: Un emploi de 'figura' chez Lucrèce ou une variante nécessaire du tour qua ratione, in: Latomus 28 (1969) 474-476.
250 H. Quellet: Les dérivés latins en -or. Etude lexicographique, statistique, morphologique et sémantique (Paris 1969).
251 E. Pasoli: Ideologia nella poesia. Lo stile di Lucrezio, in: Lingua e Stile 5 (1970) 367-385; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 309-328].
252 I. Schön: Zur Alliteration bei Lukrez, in: Festschrift Karl Vretska (Heidelberg 1970) 382-399.
253 N. A. Greenberg: Epanastrophe in Latin poetry, in: Revue de l'Organisation internationale pour l'Etude des Langues anciennes par Ordinateur 2 (1972) 1-17.
254 A.-M. Lathière: Lucrèce traducteur d'Epicure: 'animus', 'anima' dans les livres 3 et 4 du De rerum natura, in: Phoenix 26 (1972) 123-133.

255 J. A. Richmond: 'Atque' and 'neque' again, in: Glotta 50 (1972) 96-97.
256 N. Baran: Les coordonnées stylistiques de la terminologie chromatique chez Lucrèce, in: Romanitas 13-14 (1974) 110-160.
257 G. Barra: La traduzione di alcuni termini filosofici in Lucrezio, in: Vichiana N.S. 3 (1974) 24-39.
258 E. J. Kenney: Vivida vis. Polemic and pathos in Lucretius 1.62-101, in: T. Woodman, D. West (Hg.): Quality and pleasure in Latin poetry (Cambridge 1974) 18-30.
259 E. D. Kollmann: Ferae, pecudes und Asyndeta bei Lukrez. Zu De rerum natura I, 14, in: Hermes 102 (1974) 353-358.
260 W. Kroll: La lingua poetica romana, in: A. Lunelli (Hg.): La lingua poetica latina. Saggi de W. K., H. H. Janssen, M. Leumann (Bologna 1974).
261 E. Norden: Agnostos Theos. Untersuchungen zur Formengeschichte religiöser Rede (Stuttgart ^{4}1974).
262 J. Vonlaufen: Studien über Stellung und Gebrauch des lateinischen Relativsatzes, unter besonderer Berücksichtigung von Lukrez (Freiburg 1974).
263 E. Pianezzola: Haurio = ferio, perfodio. Un calco omerico mediato dagli scolii, in: Scritti in onore di C. Diano (Bologna 1975) 311-323.
264 M. Battisti: Metafore e similitudini in Lucrezio: funzione e rapporti reciproci, in: Quaderni dell'Istituto di Filologia latina dell'Università di Padova 4 (1976) 75-91.
265 A. Betensky: A Lucretian version of pastoral, in: Ramus 5 (1976) 45-58.
266 G. Carlozzo: L'uso dell'ablativo assoluto in Lucrezio, in: Pan 4 (1976) 21-49.
267 M. von Albrecht: Römische Poesie (Heidelberg 1977). – Bes. 44-54.
268 L. Cecarelli: La geminazione in Lucrezio, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 21-22 (1979-1980) 45-55.
269 A. Dell'Era: L'allitterazione a vocale interposta variabile in Lucrezio, in: Giornale italiano di Filologia N.S. 10 (1979) 53-65.
270 R. Keen: Notes on Epicurean terminology and Lucretius, in: Apeiron 13 (1979) 63-69.
271 U. Pizzani: La distinzione lucreziana fra 'animus' e 'anima' e i suoi antecedenti latini, in: Studi di poesia latina in onore di Antonio Traglia, Bd. 1 (Rom 1979) 229-252.
272 A. Traina: Dira libido (sul linguaggio lucreziano dell'eros), in: Studi di poesia latina in onore di Antonio Traglia, Bd. 1 (Rom 1979) 259-276; auch in: A. T. 1981 [§ 27 *162: 11-34].
273 R. Valenti Pagnini: Su infinitus/finitus nel De rerum natura di Lucrezio, in: Bollettino di Studi latini 9 (1979) 241-250.
274 N. A. Greenberg: Aspects of alliteration. A statistical study, in: Latomus 39 (1980) 585-611.
275 C. Petruzziello: Allitterazioni intensive in Lucrezio, in: Vichiana 9 (1980) 301-317.
276 I. Roca Meliá: Terminos lucretianos para los conceptos de átomo y de los cuatro elementos, in: Helmantica 31 (1980) 363-382.
277 A. Traina: Epilegomeni a forma e suono, in: Materiali e Discussioni per l'Analisi dei Testi classici 9 (1982) 9-29.
278 G. Broccia: De minimis curat grammaticus, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, Università di Macerata 16 (1983) 483-504.
279 A. Nowicki: De diverse dictis in carmine de rerum natura a Lucretio quid iudicandum, in: Meander 38 (1983) 407-418. – Polnisch mit lat. Zusammenfassung.
280 E. M. Thury: Analysis of Lucretius' poetic style by computer. Methodological considerations and some conclusions, in: Revue de l'Organisation internationale pour l'Etude des Langues anciennes par Ordinateur 19 (1983) 189-213.
281 E. Flores: Lessico politico di Lucrezio (su avarities 3, 59) e Sallustio, in: Sodalitas. Scritti in onore di Antonio Guarino (Neapel 1984-1985) Bd. 3, 1505-1513.
282 W. Schubert: Zur Junktur homines-di, in: Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft 10 (1984) 63-66.
283 F. Ahl: Metaformations. Soundplay and wordplay in Ovid and other classical poets (Ithaca 1985).
284 M. Massaro: Due note semantiche a Lucrezio, praeproperanter-praeripere, in: Invigilata Lucernis 7-8 (1985-1986) 99-113.
285 I. Dionigi: Per una lettura della poesia verbale di Lucrezio, in: Studi di filologia in ricordo di R. Ribuoli (Sassoferato 1986) 57-73.

286 G. Carlozzo: L'aggettivo esornativo in Lucrezio, in: Pan 8 (1987) 31-53.
287 J. Ferguson: Epicurean language-theory and Lucretian practice, in: Liverpool Classical Monthly 12 (1987) 100-105.
288 G. Garbugino: L'aggettivazione in Lucrezio, in: T. Mantero (Hg.): Analysis 1, Didascalica (Genua 1987) 9-41.
289 M. A. Gutiérrez Galino: 'Denique', 'demum', 'tandem' y 'postremo'. Estudio funcio-estructural (con especial referenca a la obra lucreciana), in: Emérita 57 (1989) 263-275.

γ) Metrik

294 W. A. Merrill: Lucretius and Cicero's verse, in: University of California Publications in Classical Philology 5/9 (1921) 143-154.
295 W. A. Merrill: The Lucretian hexameter, in: University of California Publications in Classical Philology 5/12 (1922) 253-286.
296 W. A. Merrill: The characteristics of Lucretius' verse and lucubrationes lucretianae, in: University of California Publications in Classical Philology 8/7-8 (1924) 221-267.
297 W. A. Merrill: The metrical technique of Lucretius and Cicero, in: University of California Publications in Classical Philology 7/10 (1924) 293-306.
298 W. A. Merrill: Lucretian and Vergilian rhythm, in: University of California Publications in Classical Philology 9/10 (1929) 373-404.
299 C. Dubois: La métrique de Lucrèce comparée à celle de ses prédécesseurs, Ennius et Lucilius (Strassburg 1935). – Diss. Lille.
300 C. Dubois: Lucrèce, poète dactylique (Strassburg 1935). – Diss. Lille.
301 K. Büchner: Beobachtungen über Vers und Gedankengang bei Lukrez (Berlin 1936).
302 H. Drexler: Hexameterstudien, in: Aevum 25 (1951) 435-466. 512-547.
303 V. P. Naughtin: Metrical patterns in Lucretius' hexameters, in: Classical Quarterly 46 (1952) 152-167.
304 J. F. Barlow: Metrical word-types in the Latin hexameter, in: Susquehanna University Studies 5/4 (May 1956) 233-262.
305 J. Soubiran: Monosyllables élidés au début de vers dans la poésie latine archaïque, in: Pallas 6 (1958) 39-53.
306 R. Lucot: De Lucrèce à Virgile. Etude de rythmes, in: Rheinisches Museum 106 (1963) 336-348.
307 J. Veremans: De plaats van het verbum finitum in de latijnse dactylische hexameter, in: Metrisch-stilistisch onderzoek bij Ennius, Lucretius, Catullus en Vergilius (Brüssel 1963) [Verhand. Vlaamse Akad. Klasse der Letteren 25/48].
308 C. W. Conrad: Traditional patterns of word-order in Latin epic from Ennius to Vergil, in: Harvard Studies in Classical Philology 69 (1965) 195-258.
309 G. E. Duckworth: Hexameter patterns in Vergil, in: Proceedings of the Virgil Society 5 (1965-1966) 39-49.
310 J. A. Richmond: A note on the elision of final ĕ in certain particles used by Latin poets, in: Glotta 43 (1965) 78-103.
311 G. E. Duckworth: Studies in Latin hexameter poetry, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 97 (1966) 67-113.
312 T. E. V. Pearce: The enclosing word order in the Latin hexameter, in: Classical Quarterly 16 (1966) 140-171. 298-320.
313 G. E. Duckworth: A rare type of first foot dactyl (three words), in: American Journal of Philology 89 (1968) 437-438.
314 G. E. Duckworth: Vergil and classical hexameter poetry. A study in metrical variety (Ann Arbor 1969).
315 J. Lépine: Un palliatif métrique imaginaire ou un emploi de ratio chez Lucrèce, in: Latomus 28 (1969) 158-161.
316 G. B. Townend: Some problems of punctuation in the Latin hexameter, in: Classical Quarterly 19 (1969) 330-344.
317 F. Amoroso: Considerazioni sulla struttura compositiva di alcuni versi di Lucrezio (I, 146-264), in: Pan 1 (1973) 7-11.
318 W. Ott: Metrische Analysen zu Lukrez De rerum natura Buch I (Tübingen 1974) [Materialien zu Metrik und Stilistik 6].
319 A. W. H. Adkins: Lucretius I 136-139 and the problems of writing versus latini, in: Phoenix 31 (1977) 145-158.
320 J. I. Cekalova: Le problème de la forme métrique du De rerum natura de Lucrèce, in: Philologia classica 1 (1977) 134-137.
321 E. Liénard: Répertoires prosodique et métriques. Lucrèce, De rerum natura, l. III, Valérius Flaccus, Argonautica, l. VII, Germanicus, Aratea (Brüssel 1978).

322 J. D. Minyard: Mode and value in the De rerum natura. A study in Lucretius' metrical language (Wiesbaden 1978) [Hermes Einzelschriften 39].
323 G. Filandri: Valori stilistici della pentemimere lucreziana, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 23 (1981) 143-148.
324 P. Fornaro: Sulla cesura ed il suo uso nell'esordio lucreziano, in: Giornale filologico ferrarese 5 (1982) 113-124.
325 E. D. Kollmann: Zum Enjambement in der Lateinischen Hexameterdichtung, in: Rheinisches Museum 125 (1982) 117-134.

2. Verhältnis zu anderen Philosophen und Schulen

330 A. Bästlein: Quid Lucretius debuerit Empedocli Agrigentino (Meiningen 1875).
331 P. Rusch: De Posidonio Lucreti Cari auctore in carmine De rerum natura VI (Greifswald 1882). – Diss.
332 P. Boyancé: Une exégèse stoïcienne chez Lucrèce, in: Revue des Etudes latines 19 (1941) 147-166.
333 P. Grimal: Une critique méconnue du stoïcisme chez Lucrèce, in: Revue des Etudes anciennes 59 (1957) 72-75.
334 J. Bollack: Lukrez und Empedokles, in: Die Neue Rundschau 70 (1959) 656-686.
335 J. Bollack: Lukrez 1, 1114-17 und Empedokles fr. 110, in: Philologus 104 (1960) 295-298.
336 W. G. Saltzer: Parmenides, Leukippos und die Grundlegung der epikureischen Physik bei Lukrez (Frankfurt 1964). – Diss.
337 O. E. Lowenstein: The Pre-Socratics, Lucretius, and modern science, in: Dudley 1965 [§ 27 *26: 1-17].
338 D. J. Furley: Lucretius and the Stoics, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies 13 (1966) 13-33; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 75-95] und Furley 1989 [§ 7 *320: 183-205].
339 M. Bollack: Un désaccord de forme: Lucrèce et Héraclite, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 383-392].
340 D. Furley: Variations on the themes from Empedocles in Lucretius' proem, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies 17 (1970) 55-64.
341 E. D. Kollmann: Lucretius' criticism of the early Greek philosophers, in: Studii clasice 13 (1971) 79-93.
342 L. Roberts: Lucretius 1.857-58 and Stoic logic, in: Classical Weekly 65 (1972) 215-216.
343 W. Rösler: Lukrez und die Vorsokratiker. Doxographische Probleme im 1. Buch von De rerum natura, in: Hermes 101 (1973) 48-64; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 57-73].
344 D. Clay: Lucretius contra Empedoclen. A textual note, in: Classical Journal 73 (1977) 27-29.
345 K. Kleve: The philosophical polemics in Lucretius. A study in the history of Epicurean criticism, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 39-75].
346 A. Barigazzi: Nuova luce su Democrito e Lucrezio da Diogene d'Enoanda, in: Emérita 49 (1981) 1-15.
347 R. D. Brown: Lucretian ridicule of Anaxagoras, in: Classical Quarterly 33 (1983) 146-160.
348 P. H. De Lacy: Lucretius and Plato, in: Syzetesis 1983 [§ 27 *28: 1, 298-308].
349 W. J. Tatum: The Presocratics in book one of Lucretius' De rerum natura, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 114 (1984) 177-189.
350 M. J. Edwards: Lucretius, Empedocles and Epicurean polemics, in: Antike und Abendland 35 (1989) 104-115.
351 Jürgen Schmidt: Lukrez, der Kepos und die Stoiker. Untersuchungen der Schule Epikurs und an den Quellen von De rerum natura (Frankfurt usw. 1990) [Studien zur klassischen Philologie 53].

3. Eigenständigkeit. Verhältnis zu Epikur. Philosophie

356 W. Capelle: Erdbebenforschung, in: RE Suppl. 4 (1924) 344-374.
357 E. Goethals: Le sentiment de la nature chez Lucrèce, in: Mélanges P. Thomas. Recueil de mémoires concernant la philologie classique (Brügge 1930) 359-363.
358 K. Kerényi: Ein religiöses Bild bei Lucretius, in: Archiv für Religionswissenschaft 28 (1930) 392-397.
359 G. Della Valle: Il sentimento della famiglia in Lucrezio (Rom 1932).

360 E. O. von Lippmann: Die Lehren der Atomistik bei Lucretius, in: Mélanges Bidez (Brüssel 1934) 585-601.
361 P. Vallette: La doctrine de l'âme chez Lucrèce, in: Revue d'Histoire et de Philosophie religieuses 14 (1934) 1-37.
362 M. Moritz: Medizinisches bei Seneca und Lucretius (Düsseldorf 1935). – Diss.
363 G. Heuten: Primus in orbe deos fecit timor, in: Latomus 1 (1937) 3-8.
364 H. J. Leon: Astronomy in Lucretius, in: L. W. Jones (Hg.): Classical and mediaeval studies in honor of E. K. Rand (New York 1937) 163-176.
365 N. Terzaghi: Intorno a Lucrezio, in: Giornale critico della Filosofia italiana (1937) 44-55. 271-286.
366 O. Tescari: Nota epicurea. Partes minimae, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica N.S. 15 (1937) 141-153.
367 E. Bignone: La dottrina epicurea del 'clinamen', sua formazione e sua cronologia in rapporto con la polemica con le scuole avversarie. Nuove luci sulla storia dell'atomismo greco, in: Atene e Roma 2 (1940) 159-198; auch in: Bignone ²1973 [§ 7 *28: 409-456]. – Rez.: L. Alfonsi, in: Erasmus 2 (1948) 144-147.
368 E. Bignone: Lucrezio come interprete della filosofia di Epicuro, in: Italia e Grecia. Saggi sulle due civilità e i loro rapporti attraverso i secoli (Florenz 1940) 121-139; auch in: Bignone ²1973 [§ 7 *28: 379-402].
369 A. M. Guillemin: Deux conceptions des origines de l'homme, in: Etudes classiques 9 (1940) 380-387.
370 J. Perret: L'amour de l'argent, l'ambition et la crainte de la mort (Lucrèce, III, 59-86), in: Mélanges de philologie, de littérature et d'histoire anciennes offerts à A. Ernout (Paris 1940) 277-284.
371 W. M. Green: The dying world of Lucretius, in: American Journal of Philology 61 (1942) 51-60.
372 A. M. Guillemin: Promesses sans lendemain. Etude lucrétienne, in: Revue des Etudes latines 21 (1943-1944) 121-143.
373 K. Kerényi: Urmensch und Mysterium, in: Eranos 15 (1947) 41-74.
374 P. Mesnard: Antifinalisme et finalité chez Lucrèce, in: Revue des Sciences humaines 45 (1947) 97-116.
375 E. Orth: De Lucretio et Virgilio et astrologia, in: Palaestra latina 103 (1947) 285-286.
376 M. Taylor: Progress and primitivism in Lucretius, in: American Journal of Philology 68 (1947) 180-194.
377 J. Bayet: Etudes lucrétiennes I: L'originalité de Lucrèce dans l'épicurisme; II: Lucrèce et le monde organique, in: La profondeur et le rythme, Cahiers du Collège Philosophique (Grenoble, Paris 1948) 57-138; auch in: J. B.: Mélanges de littérature latine (Rom 1967) 27-84.
378 P. H. De Lacy: Lucretius and the history of Epicureanism, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 79 (1948) 12-23.
379 S. I. Vavilov: Lucretius physics, in: Philosophy and Phenomenological Research 9 (1948-1949) 21-40. Übersetzt aus: Izvestia of the Academy of Sciences of the USSR, Historical and Philosophical Series 3 (1946) 3-16.
380 Wolfgang Schmid: Lukrez über die Mächtigen und ihre Ängste, in: Symbola Coloniensia Iosepho Kroll ... oblata (Köln 1949) 101-109.
381 G. Dumézil: Jupiter Mars Quirinus et les trois fonctions chez les poètes latins du premier siècle av. J. C., in: Revue des Etudes latines 29 (1951) 318-330.
382 W. H. Fitzgerald: Pietas epicurea, in: Classical Journal 46 (1951) 195-199.
383 A. C. Keller: Lucretius and the idea of progress, in: Classical Journal 46 (1951) 185-188.
384 B. Farrington: The meanings of 'voluptas' in Lucretius, in: Hermathena 80 (1952) 26-31.
385 F. Klingner: Philosophie und Dichtkunst am Ende des zweiten Buches des Lukrez, in: Hermes 80 (1952) 3-31; auch in: F. K.: Studien zur griechischen und römischen Literatur (Zürich, Stuttgart 1964) 126-155 und in: Classen 1986 [§ 27 *29: 383-412].
386 L. R. Taylor: Lucretius on the Roman theatre, in: Studies in honour of Gilbert Norwood (Toronto 1952) 147-155.
387 E. Cantin: Lucrèce et la crainte de la mort. – Zusammenfassung in: Revue des Etudes latines 31 (1953) 61.
388 B. Farrington: Vita prior in Lucretius, in: Hermathena 81 (1953) 59-62.
389 A. Virieux-Reymond: Autour de l'ato-

misme de Lucrèce, in: Revue des Etudes latines 31 (1953) 60.
390 G. Barra: La polemica antireligiosa nel V libro di Lucrezio, in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli 29 (1954) 141-170.
391 J. Bayet: Lucrèce devant la pensée grecque, in: Museum Helveticum 11 (1954) 89-100; auch in: J. B.: Mélanges de littérature latine (Rom 1967) 11-26.
392 P. E. Lortie: Crainte anxieuse des enfers chez Lucrèce: Prolégomènes, in: Phoenix 8 (1954) 47-63.
393 J. Colin: Luxe oriental et parfums masculins dans la Rome alexandrine, in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 33 (1955) 5-19. – Kulturkritik?
394 J. Colin: Sobriquets de femmes dans la Rome alexandrine, in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 33 (1955) 853-876.
395 N. Hepp: Lucrèce ou le monde vide de Dieu, in: Revue des Sciences religieuses 29 (1955) 313-332.
396 A. K. Michels: Death and two poets, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 86 (1955) 160-179.
397 R. Papa: L'originalità di Lucrezio, filosofo e poeta nel libro V del De rerum natura (Neapel 1955).
398 G. B. Pighi: Quid Lucretius de artibus ingenuis senserit, in: Latinitas 4 (1956) 99-106.
399 H. M. Howe: The religion of Lucretius, in: Classical Journal 52 (1957) 329-333.
400 P. Boyancé: La théorie de l'âme chez Lucrèce, in: Bulletin de l'Association G. Budé (1958 [4]) 30-49; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 131-150].
401 J. Piñeiro Prmuy: La naturaleza de los dioses en Lucrezio y Ciceron. Memoria de Licenciatura (Madrid 1958-1959).
402 P.-R. Schulz: Das Verständnis des Raumes bei Lukrez, in: Tijdschrift voor Filosofie 20 (1958) 17-56.
403 R. Verdière: L'euphémisme amoureux dans les sobriquets féminins à Rome, in: Giornale italiano di Filologia 11 (1958) 160-166.
404 E. Ambrogio: La coscienza del limite in Lucrezio, in: Rivista di Studi classici 7 (1959) 223-238.
405 A. O. Makovelskii: K voprosu ob ateizme Lukretsiia, in: Annuaire du Musée d'Histoire de la Religion et de l'Athéisme. Muzei istorii religii i ateizma. Ezhegodnik 3 (1959) 372-376. – Russisch.
406 J. J. M. Zonnefeld: Angore metuque: Woordstudie over de angst in De rerum natura van Lucretius (Utrecht, Nimwegen 1959). – Diss.
407 E. Ambrogio: L'ambivalente aspetto della realtà e la dialettica lucreziana, in: Rivista di Studi classici 8 (1960) 171-196.
408 S. De G. Paula: A teoria atômica em Lucrécio, in: Romanitas 3 (1961) 347-363.
409 E. Orth: Naturphilosophie (Salamanca 1961).
410 L. Perelli: Lucrezio contro Epicuro in V, 195-234, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 39 (1961) 239-282. – Eigenständigkeit von Lukrez V 195ff.
411 J. E. Rexine: Theologies of Epicurus and Lucretius, in: Classical Bulletin 37 (1961) 51-54.
412 J.-P. Borle: Progrès ou déclin de l'humanité? La conception de Lucrèce (De rerum natura, V 801-1457), in: Museum Helveticum 19 (1962) 162-76. – Zusammenfassung in: Revue des Etudes latines 39 (1961) 59-60.
413 I. M. Borovskii: Voprosy obshchestvennogo razvitiia v poeme Lukretsiia (Questions relatives au développement de la société dans la poésie de Lucrèce), in: Drevnii Mir (Moskau 1962) 475-484. – Dt. Zusammenfassung in: Bibliotheca Classica Orientalis 9 (1964) 296.
414 D. Kövendi: Die Philosophie Epikurs bei Lukrez, in: Altertum 8 (1962) 131-137.
415 P. Numminen: Severa mater, in: Arctos 3 (1962) 143-166.
416 C. R. Beye: Lucretius and progress, in: Classical Journal 58 (1963) 160-169.
417 P. Casini: Zoogonia e trasformismo nella fisica epicurea, in: Giornale critico della Filosofia italiana 42 (1963) 178-207.
418 N. W. Gilbert: The concept of will in early Latin philosophy, in: Journal of the History of Philosophy 1 (1963) 17-35.
419 J. H. Waszink: La création des animaux dans Lucrèce, in: Revue Belge de Philologie et d'Histoire 42 (1964) 48-56.
420 V. Ronchi: Rilievi a proposito dell'ottica di Tito Lucrezio Caro, in: Archives internationales d'Histoire des Sciences 18 (1965) 161-174.

421 I. Singer: Love in Ovid and Lucretius, in: Hudson Review 18 (1965-1966) 537-559; überarbeitet in: The nature of love, 1: Plato to Luther (Chicago, London ²1984) 122-146.
422 V. E. Alfieri: La concezione dell'anima in Lucrezio, in: Atti dell'Accademia Pontaniana 16 (1966-1967) 5-16.
423 H. Drexler: Die Entdeckung des Individuums (Salzburg 1966) [Neues Forum. Das Bild des Menschen in der Wissenschaft 5].
424 H. B. Gottschalk: Lucretius on the 'Water of the sun', in: Philologus 110 (1966) 311-315.
425 Z. A. Pokrovskaja: Laudes Epikuru v poeme Lukretsia, in: Voprosy antichnoi literatury i klassicheskoi filologii (Moskau 1966) 266-280. – Dt. Zusammenfassung (Die Laudes auf Epikur im Lehrgedicht des Lukrez), in: Bibliotheca Classica Orientalis 14 (1969) 365-366.
426 Z. A. Pokrovskaja: Osnovnye poniatiia etiki u Lukretsiia i Epikura, in: Vestnik drevnej Istorii. Revue d'Histoire ancienne 98 (1966) 157-166.
427 D. Clay: Lucretius' translation of Greek philosophy (Seattle 1967). – Diss. Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 28 (1967) 1802A.
428 L. Edelstein: The idea of progress in classical antiquity (Baltimore 1967).
429 W. Liebeschütz: The cycle of growth and decay in Lucretius and Virgil, in: Proceedings of the Virgil Society 7 (1967-1968) 30-40.
430 Gerhard Müller: Lukrez über die Entstehung der Religion (De rerum natura 5, 1161-1240), in: Acta Philologica Aenipontana 2 (1967) 55-57.
431 L. Perelli: Dottrina epicurea e poesia nel De rerum natura di Lucrezio, in: Atti della Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche 102 (1967-1968) 143-210.
432 N. Baran, M. G. Chisleag: Eléments chromatiques chez Lucrèce, in: Revue des Etudes latines 46 (1968) 145-169; auch in: Acta conventus 11 Eirene, 21-25 oct. 1968 (Warschau 1971) 123-128.
433 E. Chlumska, I. Kábrt: Quid Lucretius de origine orationis eiusque incrementis senserit, in: Latinitas 16 (1968) 189-195.
434 J.-M. Courtès: La dialectique du réel et du possible dans le De rerum natura de Lucrèce, in: Revue des Etudes latines 46 (1968) 170-179.
435 E. B. Holtsmark: Lucretius and the fools, in: Classical Journal 63 (1968) 260-261.
436 T. E. V. Pearce: A pattern of word order in Latin poetry, in: Classical Quarterly 18 (1968) 334-354.
437 L. Alfinito: Rapporti tra Epicuro e Lucrezio, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Napoli 12 (1969-1970) 31-38. – Lukrez bringt den Pessimismus des epikureischen Systems ans Licht.
438 N. J. Barbu: La hiérarchie des valeurs humaines chez Lucrèce. Zusammenfassung in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 365-370].
439 G. Deleuze: Lucrèce et le simulacre, in: Logique du sens (Paris 1969) 307-323.
440 G. Gennaro: La véritable théologie épicurienne. Lucrèce et Virgile. Zusammenfassung in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 363-365].
441 K. Kleve: Lucrèce, l'épicurisme et l'amour, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 376-383].
442 Reimar Müller: Lukrez V 1101 ff. und die Stellung der epikureischen Philosophie zum Staat und zu den Gesetzen, in: O. von Jurewicz, H. Kuch (Hg.): Die Krise der griechischen Polis (Berlin 1969) 63-76.
443 H. D. Rankin: Lucretius on 'part of everything is in everything', in: Antiquité classique 38 (1969) 158-161.
444 K. Maricki-Gadjanski: Nam certe ex vivo centauri non fit imago, in: Ziva Antika 21 (1971) 417-428.
445 P. Musiolek: Griechische Vorstellungen vom historischen Progress durch menschliches Tun, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 1971, Teil 2 [Festschrift Welskopf] (Berlin 1971) 83-85.
446 Reimar Müller: Geschichtsphilosophische Probleme der lukrezischen Kulturentstehungstheorie, in: Acta Conventus 11 Eirene, 21-25 oct. 1968 (Warschau 1971) 367-378.
447 H. Reiche: Myth and magic in cosmological polemics: Plato, Aristotle, Lucretius, in: Rheinisches Museum N.F. 114 (1971) 296-329.
448 E. M. Stehle: The unity of physics and ethics in Lucretius (Diss. University of Cincinnati 1971). – Zusammenfassung in: Dissertation Abstracts 32 (1971) 3279A.

449 J. C. Fredouille: Lucrèce et le double progrès contrastant, in: Pallas 19 (1972) 11-27.
450 C. F. Saylor: Man, animal, and the bestial in Lucretius, in: Classical Journal 67 (1972) 306-316.
451 F. Vonessen: Die Mutter als Stiefmutter. Zur Mythologie eines Märchenmotivs, in: Symbolon 1 (1972) 113-137.
452 W. Fauth: Divus Epicurus. Zur Problemgeschichte philosophischer Religiosität bei Lukrez, in: ANRW I 4 (1973) 205-225.
453 E. M. Bradley: Lucretius and the irrational, in: Classical Journal 67 (1974) 331-340.
454 A. Dalzell: Lucretius' exposition of the doctrine of images, in: Hermathena 118 (1974) 22-32.
455 G. Lieberg: Considerazioni sull'etimologia e sul significato di religio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 102 (1974) 34-57.
456 F. Morgante: Il progresso umano in Lucrezio e Seneca, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 16 (1974) 3-40.
457 P. H. Schrijvers: La pensée de Lucrèce sur l'origine du langage (DRN. V 1019-1090), in: Mnemosyne 27 (1974) 337-364.
458 B. A. Taladoire: Lucrèce devant l'amour, in: Annales de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Nice 21 (1974) 231-235.
459 C. Verhoeven: La déclinaison dans la chute des atomes, in: Tijdschrift voor Filosofie 36 (1974) 418-441.
460 A. Wankenne: Aspects religieux dans le poème de Lucrèce, in: Etudes classiques 42 (1974) 256-264.
461 D. Pesce: La critica lucreziana della dottrina dell'anima-armonia, in: Paideia 30 (1975) 197-200.
462 D. Škiljan: Lucrèce sur le langage, in: Latina et Graeca 6 (1975) 5-10. – Slowakisch mit franz. Zusammenfassung.
463 G. A. Tourlidès: Ὁ προσδιορισμὸς τῆς φιλοσοφίας τοῦ ἤθους στὸ De rerum natura τοῦ Λουκρητίου (Athen 1975).
464 L. de Belder: De onaantastbarhaid van de wijee, in: Klio 6 (1976) 97-107.
465 G. Berns: Time and nature in Lucretius' De rerum natura, in: Hermes 104 (1976) 477-492.
466 M. Bollack: Momen mutatum. La déviation et le plaisir (Lucrèce II, 184-293), in: Bollack/Laks 1976 [§ 2 *52: 161-202].
467 P. Boyancé: In velatum ... ad lapidem, in: Latomus 35 (1976) 550-554.
468 D. Clay: The sources of Lucretius' inspiration, in: Bollack/Laks 1976 [§ 2 *52: 203-228].
469 I. Dionigi: Lucr. 5, 1198-1203 e P. Oxy. 215 Col. I 7-24: L'epicureismo e la venerazione degli dei, in: Studi italiani di Filologia classica N.S. 48 (1976) 118-139.
470 Ernst Günther Schmidt: Himmel, Meer und Erde bei Lukrez, in: Acta Philologica Aenipontana 3 (Innsbruck 1976) 62-64.
471 P. H. Schrijvers: La pensée d'Epicure et de Lucrèce sur le sommeil, in: Bollack/Laks 1976 [§ 2 *52: 229-260].
472 J. M. Snyder: Lucretius and the status of women, in: Classical Bulletin 53 (1976) 17-19.
473 M. Testard: Les idées religieuses de Lucrèce, in: Bulletin de l'Association G. Budé (1976) 249-272.
474 M. Winterbottom: Fiery particles, in: Classical Quarterly 26 (1976) 317-318.
475 J. Bouquet: La théorie du clinamen chez Lucrèce et Cicéron, in: Annales Latini Montium Arvernorum 4 (1977) 22-29.
476 K. Büchner: Die Kulturgeschichte des Lukrez, in: Festschrift R. Hanslik (Wien 1977) 39-55; auch in: K. B.: Römische Dichtung (Wiesbaden 1979) 39-53.
477 L. S. Kurcikašvili: Les questions médicales dans le poème De la nature des choses de Lucrèce, in: Travaux de l'Institut de parasitologie de médecine tropicale S.S. Virsaladu (Tbilisi) 23 (1977) 91-98.
478 E. Pianezzola: Lucrezio; sopravvivenza e potere, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 19 (1977) 609-624.
479 M. Serres: La naissance de la physique dans le texte de Lucrèce. Fleuves et turbulences (Paris 1977).
480 J. Shea: Lucretius, lightning and Lipari, in: Classical Philology 72 (1977) 136-138.
481 L. A. Springer: The role of 'religio', 'solvo' and 'ratio' in Lucretius, in: Classical Weekly 71 (1977-1978) 55-61.
482 T. Streberová: Necessity and chance in Lucretius' De rerum natura, in: Graecolatina et Orientalia 9-10 (1977-1978) 17-62.
483 A. S. Cohen: Epistemology and the history of mankind in Lucretius' De rerum

natura 5 and 6 (Diss. Ohio State University Columbus 1978).
484 J. M. Feeney: Wild beasts in De rerum natura, in: Prudentia 10 (1978) 15-22.
485 D. J. Furley: Lucretius the Epicurean. On the history of man, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 1-37] und Furley 1989 [§ 7 *320: 206-222].
486 Gerhard Müller: Die Finalia der sechs Bücher des Lucrez, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 197-231]. – Rez.: F. Giancotti, in: Paideia 35 (1980) 23-32.
487 A. Pieri: Un problema di psicologia epicurea nell'esegesi di Lucrezio III 113, in: Prometheus 4 (1978) 243-260.
488 Wolfgang Schmid: Lucretius ethicus, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 123-165].
489 E. Ackermann: Lukrez und der Mythos (Wiesbaden 1979) [Palingenesia 13].
490 A. Betensky: Lucretius and love, in: Classical Weekly 73 (1979-1980) 291-299.
491 J. Bouquet: La notion de progrès chez Lucrèce et Sénèque, in: Archivum Latinitatis Medii Aevi 6 (1979) 13-22.
492 O. Bureau: La cosmologie lucrétienne. L'astronomie dans l'antiquité classique (Paris 1979) 185-193.
493 J. M. Duban: Ratio divina menta coorta and the mythological undercurrent in the deification of Epicurus, in: Prudentia 11 (1979) 47-54.
494 D. K. Glidden: Sensus and sense perception in the De rerum natura, in: California Studies in Classical Antiquity 12 (1979) 155-181.
495 A. Grilli: Lucrezio e la forza invisibile del vento, in: Studi di poesia latina in onore di A. Traglia, Bd. 1 (Rom 1979) 217-227.
496 A. Michel: Quelques aspects de la conception philosophique du temps à Rome: l'expérience vécue, in: Revue des Etudes latines 57 (1979) 323-339.
497 E. Bertoli: Tempora rerum. Modalità del progresso umano in Lucrezio (Verona 1980).
498 G. Grieco: Epicure. 'Via', 'veritas' et 'vita' ou le caractère particulier et complémentaire des trois élogues lucrétiens d'Epicure, in: J.-B. Cavon, M. Fortin, G. Maloney (Hg.): Mélanges Lebel (Quebec 1980) 221-238.
499 A. J. Lozano Escribano: Campo semántico de la causación en Ciceron y Lucrecio (Universidad de Murcia 1980).
500 J. Pigeaud: La physiologie de Lucrèce, in: Revue des Etudes latines 58 (1980) 176-200.
501 P. H. Schrijvers: Die Traumtheorie des Lukrez, in: Mnemosyne 33 (1980) 128-151.
502 R. W. Sharples: Lucretius' account of the composition of the soul (3, 231ff.), in: Liverpool Classical Monthly 5 (1980) 117-120.
503 B. C. Verstraete: The implication of the Lucretian theory of atoms for falsa insomnia in 6, 896, in: Classical Weekly 74 (1980) 7-10.
504 B. A. Catto: The concept of 'natura' in the De rerum natura of Lucretius and the Georgics of Vergil. Its characteristics, powers, actions and effects upon the earth, man and man's labor (Diss. Univ. of Pennsylvania, Philadelphia 1981).
505 F. Giancotti: Origini e fasi della religione nella storia dell'umanità di Lucrezio, in: Elenchos 2 (1981) 45-78. 317-354.
506 J. Mansfeld: Bad world and demiurge. A 'gnostic' motif from Parmenides and Empedocles to Lucretius and Philo; in: R. van den Brock, M. J. Vermaseren (Hg.): Studies Quispel (Leiden 1981) 129-188.
507 J. H. Phillips: The etiology of disease, a late republican view, in: Actas del XXVII Congreso internacional de la Historia de la Medicina, Bd. 1 (Barcelona 1981) 327-330.
508 J. Pigeaud: Le rêve érotique dans l'antiquité gréco-romaine: l'oneirogmos, in: Littérature, Médecine et Societé 3 (1981) 10-23.
509 G. Puccioni: Epicuro e Lucrezio, in: Atene e Roma 26 (1981) 48-49.
510 A. J. Cappelletti: La crítica de la religión en Lucrecio, in: Revista Venezolana de Filosofía 16 (1982) 53-68.
511 A. J. Cappeletti: La teoria lucreciana del conocimiento, de la voluntad y del amor, in: Atlantida 9/25 (1982) 26-36.
512 E. J. Čekalova: L'enonciation de la philosophie de la nature chez Epicure et Lucrèce, in: Philologia classica 2 (1982) 180-187. – Russisch mit franz. Zusammenfassung.
513 M. Conti: Spunti politici nell'opera di Lucrezio, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 24 (1982) 27-46.
514 F. Della Corte: Il catalogo di grande dannati, in: Vichiana 11 (1982) 95-99.

515 J. M. Duban: Venus, Epicurus and 'naturae species ratioque', in: American Journal of Philology 103 (1982) 165-177.
516 G. Grieco: L'épicurisme lucrétien, in: Mélanges Gareau (Ottawa 1982).
517 L. Lacroix: Texte et réalités à propos du témoignage de Lucrèce sur la Magna Mater, in: Journal des Savants (1982) 11-43.
518 F. Muecke: Life on earth or the man on the land, in: Classicum 8 (1982) 17-22.
519 A. Pokrovskaja: Les dieux d'Epicure et Térée de Thrace, in: Eirene 19 (1982) 57-70.
520 P. H. Schrijvers: Lucretius verslaat de mythen, in: Lampas 15 (1982) 355-370.
521 F. Wolff: Logique de l'élément. Clinamen (Paris 1982).
522 J. und M. Bollack: Temps, comme devenir (Lucrèce I 464-482), in: Syzetesis 1983 [§ 27 *28: 1, 309-327].
523 A. J. Cappelletti: Astronomía, metereología y geología en Lucrecio, in: Dialogos 41 (1983) 117-141.
524 G. Donnay: L' âme et le rêve d'Homère à Lucrèce, in: Ktéma 8 (1983) 5-10.
525 J. Jope: Lucretius' psychoanalytic insight. His notion of unconscious motivation, in: Phoenix 37 (1983) 224-238.
526 H.-J. Mette: Zwei Fahrten über den sichtbaren Kosmos hinaus, in: Syzetesis 1983 [§ 27 *28: 1, 111-120].
527 H. Phillips: Lucretius on the inefficacy of the medical art, VI 1179 and VI 1226-38, in: Classical Philology 78 (1983) 233-235.
528 J. Pigeaud: Epicure et Lucrèce et l'origine du language, in: Revue des Etudes latines 61 (1983) 122-144.
529 U. Pizzani: Valore documentario della testimonianza lucreziana su Eraclito, in: L. Rossetti (Hg.): Atti del Symposium Heracliteum 1981, Bd. 1 (Rom 1983) 459-475. – Philosophische Vorläufer.
530 P. H. Schrijvers: Sur quelques aspects de la critique des mythes chez Lucrèce, in: Syzetesis 1983 [§ 27 *28: 1, 353-371].
531 J. M. Snyder: The warp and woof of the universe in Lucretius' De rerum natura, in: Illinois Classical Studies 8 (1983) 37-43.
532 B. Wiśniewski: Sur les origines de la théorie de la culture et du langage de Lucrèce, in: P. Oliva, A. Frolíkova (Hg.): Proceedings of the 16th International Eirene Conference Prag (Prag 1983) 177-182.
533 V. Buchheit: Lukrez über den Ursprung von Musik und Dichtung, in: Rheinisches Museum 127 (1984) 141-158.
534 W. Fitzgerald: Lucretius' cure for love in the De rerum natura, in: Classical Weekly 78 (1984) 73-86.
535 C. T. Pabón: En busca de la religión verdadera. Sócrates y Lucrecio, in: Estudios clásicos 26/88 (1984) 183-187.
536 D. Pesce: La finita potestas della natura in Lucrezio, in: Paideia 39 (1984) 185-189.
537 J. H. Phillips: Lucretius and the (Hippocratic) On breaths. Addenda, in: G. Sabbah (Hg.): Textes médicaux latins antiques (Saint-Etienne 1984) 83-85.
538 J. Pigeaud: Prolégomènes à une histoire de la mélancholie, in: Histoire, Economie et Société 3 (1984) 501-510.
539 J. Jope: Lucretius, Cybele, and religion, in: Phoenix 39 (1985) 250-262.
540 R. W. Sharples: Cybele and loyalty to parents, in: Liverpool Classical Monthly 10 (1985) 133-134.
541 M. L. Silvestre: Un testimone fedele, Lucrezio, in: Democrito e Epicuro. Il senso di una polemica (Neapel 1985) 157-189.
542 J. Blayney: Theories of conception in the ancient Roman world, in: B. Rawson (Hg.): The family in ancient Rome. New perspectives (London usw. 1986) 230-236.
543 L. Bodson: Caractères et tendances de la zoologie romaine, in: Etudes de Lettres (1986) 19-32.
544 V. Buchheit: Frühling in den Eklogen. Vergil und Lukrez, in: Rheinisches Museum 129 (1986) 123-141.
545 B. A. Catto: Lucretian labor and Virgil's labor improbas, in: Classical Journal 81 (1986) 305-318.
546 S. Cerasuolo: L'Averno di Lucrezio. Semasiologia, empirismo e etica, in: Studi italiani di Filologia classica 3ª serie 4 (1986) 233-248.
547 S. Danek: Starozytni o powstaniu mowy ludzkiej (De origine linguae quid ab Epicuro et Lucretio iudicatum sit), in: Meander 41 (1986) 225-234. – Polnisch mit lat. Zusammenfassung.
548 A. Galloway: Lucretius' materialistic poetics. Epicurus and the flawed consolatio of book 3, in: Ramus 15 (1986) 52-73.
549 B. Maier: Lukrez: Über die Träume. Gedanken zu De rerum natura IV 962-1035, in: Anregung 32 (1986) 326-330.

550 C. Segal: War, death and savagery in Lucretius. The beasts of battle in 5. 1308-49, in: Ramus 15 (1986) 1-34.
551 R. B. Stothers: Dark lunar eclipses in classical Antiquity, in: Journal of the British Astronomical Association 96 (1986) 95-97.
552 J. Hemker: Illusory images of desire. Passion and perception in Lucretius' De rerum natura. – Zusammenfassung in: American Philological Association. Abstracts (1987) 41.
553 G. B. Lavery: Hoc aeui quodcumquest [Lucr. II, 16]. Lucretius and time, in: Latomus 46 (1987) 720-729.
554 Barbara Maier: Das Phänomen des Erdbebens – von Lukrez erklärt. De rerum natura VI, 535, in: Anregung 33 (1987) 232-235.
555 A. M. Mesturini: L'eclissi di sole in Empedocle e in Lucrezio, in: Studi italiani di Filologia classica 3ª serie 5 (1987) 173-180.
556 Reimar Müller: Anthropologie und Ethik in der epikureischen Philosophie, Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften der DDR, Gesellschaftswissenschaften Nr. 3/G (1987).
557 J. J. O'Hara: Somnia ficta in Lucretius and Lucilius, in: Classical Quarterly 37 (1987) 517-519.
558 A. Barigazzi: Lucrezio e la gioia per il male altrui, in: Filologia e forme letterarie. Studi F. Della Corte (Urbino 1988) 269-284.
559 G. Pfligersdorffer: Zur Sprachentstehung nach Lukrez, in: O. Gigon, M. W. Fischer (Hg.): Antike Rechts- und Sozialphilosophie (Frankfurt a.M., Bern, New York, Paris 1988) [Salzburger Schriften zur Rechts-, Staats- und Sozialphilosophie 6] 138-146.
560 J. Pigeaud: Die Medizin in der Lehrdichtung des Lukrez und des Vergil, in: G. Binder (Hg.): Saeculum Augustum (Darmstadt 1988) 216-239.
561 R. Wardy: Lucretius on what atoms are not, in: Classical Philology 83 (1988) 112-128.
562 D. R. Blickman: Lucretius, Epicurus, and prehistory, in: Harvard Studies in Classical Philology 92 (1989) 157-191.
563 C. Graca: Da Epicuro a Lucrezio. Il maestro ed il poeta nei proemi del De rerum natura (Amsterdam 1989).
564 N. Gulley: Lucretius on free will, in: Symbolae Osloenses 65 (1990) 37-52.
565 X. Thirel: La dénomination des causes des maladies chez Lucrèce, in: Le latin médical. La constitution d'un langage scientifique. Réalités et langage de la médecine dans le monde romain. Textes remis et publiés par Guy Sabbah (Saint-Etienne 1991) [Actes du IIIe Colloque international 'Textes médicaux latins antiques'] 243-256.

4. Einzelinterpretationen

Buch I

570 J. Vahlen: Über das Prooemium des Lukrez, in: Monatsberichte der Berliner Akademie (1877) 479-499; auch in: J. V.: Gesammelte philologische Schriften, Bd. 2 (Leipzig 1923) 12-31.
571 E. Bignone: Nuove ricerche sul proemio del poema di Lucrezio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 47 (1919) 423-433.
572 F. Walter: Zu lateinischen Dichtern, in: Wiener Studien 45 (1926-1927) 109-116. 239-245.
573 L. Derochette: Essai d'une interprétation de quelques périphrases chez Lucrèce, in: Musée Belge 31 (1927) 77-91.
574 L. Derochette: Lucretiana, in: Musée Belge 31 (1927) 173-185. – Zu III 266-287. 688-697.
575 L. Castiglioni: Appunti lucreziani, in: Rendiconti dell'Istituto Lombardo, Classe di Lettere, Scienze morali e storiche 62 (1929) 424-448.
576 L. Derochette: Périphrases lucrétiennes, in: Musée Belge 33 (1929) 67-104.
577 A. Slijpen: De rerum natura, in: Donum natalicium Schrijnen (Nimwegen, Utrecht 1929) 724-728.
578 M. Johnston: Lucretius I 897-900, in: Classical Weekly 23 (1929-1930) 151.
579 M. Johnston: Lucretius I 311-321, in: Classical Weekly 24 (1930-1931) 63.
580 A. J. Trannoy: Sur un passage de Lucrèce (I 68), in: Annuaire de l'Université de Grenoble 7 (1930) 175-177.
581 P. Friedländer: Retractationes, II, in: Hermes 67 (1932) 43-46. – Zu I 44-49. 758.
582 J. Blatt: Zu Lukr. I 1-149, in: Eos 34 (1933) 345-347.

583 O. Tescari: Lucretiana, in: Convivium 6 (1934) 602-607. 676-708.
584 J. Cousin: Nature et mission du poète dans la poésie latine, in: Revue des Cours et Conférences 38, 1 (1936) 28-44. 166-175. (1937) 337-345. 726-741; 38, 2, 157-166. 328-341. 39, 1, 77-86.
585 A. L. Broughton: Notes on Lucretius, in: American Journal of Philology 60 (1939) 238-242.
586 P. Friedländer: The Epicurean theology in Lucretius' first Prooemium (Lucr. I 44-49), in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 70 (1939) 368-379.
587 K. Deichgräber: Similia dissimilia III: Zum 1. Prooemium des Lukrez, in: Rheinisches Museum 89 (1940) 55-62.
588 L. Edelstein: Primum Graius homo (Lucretius I 66), in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 71 (1940) 78-90.
589 E. A. Hahn: The first prooemium of Lucretius in the light of the rest of the poem, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 72 (1941) 32-33.
590 E. Paratore: Postille lucreziane, in: La Parola del Passato 2 (1947) 192-208. 340-346.
591 Wolfgang Schmid: Latina, in: Philologus 97 (1948) 379-389.
592 N. F. Deratani: Lucretiana, in: Vestnik Drevnej Istorii 31 (1950) 217-220; 37 (1951) 191-197.
593 L. Strzelecki: Enniana (et Lucrez I 117-119), in: Charisteria Sinko (Warschau 1951) 339-347.
594 R. Waltz: Lucretiana, in: Revue des Etudes latines 29 (1951) 183-198; mit 'Note additionelle' von J. Marouzeau: 198-200.
595 G. Barra: Sul proemio primo di Lucrezio, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Napoli 3 (1953) 5-19.
596 J. P. Elder: Lucretius 1. 1-49, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 85 (1954) 88-120.
597 E. C. Renard: Maiestas cognita rerum, in: Classical Bulletin 30 (1954) 56-57.
598 R. Schilling: La religion romaine de Vénus depuis les origines jusqu'au temps d'Auguste (Paris 1954).
599 R. Humphries: Lucretius I, 1-25, in: Classical Journal 52 (1956) 36.
600 H. St. H. Vertue: Venus and Lucretius, in: Greece and Rome 3 (1956) 140-152.
601 P. Grimal: Lucrèce et l'hymne à Vénus, in: Revue des Etudes latines 35 (1957) 184-195.
602 I. Kronska: Aeneadum genetrix hominum divumque voluptas, in: Filomata 113 (1957) 70-75.
603 J. Kroll: Die Mahnung an Memmius im ersten Prooemium des Lukrez, in: H. Dahlmann, R. Merkelbach (Hg.): Studien zur Textgeschichte und Textkritik (Köln 1959) 89-121.
604 J. Kroll: Die Propositio zu Beginn des ersten Prooemiums des Lukrez, in: Studi Castiglioni (Florenz 1960) 487-518.
605 G. Broccia: Il proemio primo del De rerum natura di Lucrezio, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 4 (1962) 335-361.
606 E. Paratore: Spicilegio polemico, 3: Sulla 'Venus fisica', in: Rivista di Cultura classica e medioevale 4 (1962) 79-82.
607 I. M. Tronskij: Bemerkungen zum ersten Prooemium des Lukrez, in: F. Stiebitz, R. Hosek (Hg.): Charisteria F. Novotny (Prag 1962) 59-64.
608 J. M. Croisille: Le sacrifice d'Iphigénie dans l'art romain et la littérature latine, in: Latomus 22 (1963) 209-225.
609 A. Grilli: Miscellanea latina, in: Rendiconti dell'Istituto Lombardo, Classe di Lettere, Scienze morali e storiche 97 (1963) 93-170.
610 K. Wellesley: Lucretius I. 469-470, in: Classical Review 13 (1963) 16-17.
611 R. Scarcia: Osservazioni critiche, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 6 (1964) 287-302.
612 E. A. Hahn: Lucretius' prooemium with reference to Sappho and Catullus, in: Classical Weekly 60 (1966) 134-139.
613 K. Kleve: Lukrez und Venus (De rerum natura I, 1-49), in: Symbolae Osloenses 41 (1966) 86-94.
614 L. Lenaghan: Lucretius 1. 921-50, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 98 (1967) 221-251.
615 F. Broemser: Zu Lukrez I, 241-243, in: Gymnasium 75 (1968) 453-460.
616 H. D. Rankin: The adynaton as a proof of

'nullam rem e nilo' in Lucretius (I 150-70)? in: Emérita 36 (1968) 309-313.
617 W. Heilmann: Die Verse Lukrez 1, 62-79 im Zusammenhang des ersten Prooemiums, in: Wiener Studien N.F. 3 (1969) 49-59.
618 J. T. Lienhard: The proemia of De rerum natura, in: Classical Journal 64 (1969) 346-353.
619 J. Longrigg: Ice of Bronze (Lucretius I 493), in: Classical Review 20 (1970) 8-9.
620 V. Buchheit: Epikurs Triumph des Geistes (Lucr. I, 62-79), in: Hermes 99 (1971) 303-332.
621 E. K. Borthwick: Lucretius' elephant wall, in: Classical Quarterly 23 (1973) 291-292.
622 L. Canfora: Il proemio del De rerum natura, in: Belfagor 28 (1973) 161-167.
623 E. Garin: Commenti lucreziani, in: Rivista classica di Studi filosofici 28 (1973) 83-86.
624 H. B. Gottschalk: Lucretius I 983, in: Classical Philology 70 (1975) 42-44.
625 D. Pesce: Due note, in: Paideia 30 (1975) 197-203.
626 F. Mosino: Saffo nel proemio di Lucrezio, in: Atene e Roma 22 (1977) 147-149.
627 C. Salemme: Funzioni e grandezze variabili nell'inno a Venere di Lucrezio, in: Bollettino di Studi latini 7 (1977) 3-24.
628 J. Cressey: Lucretius I 63-79. An appraisal, in: Liverpool Classical Monthly 3 (1978) 33-36.
629 C. Salemme: Strutture narrative nel preludio di Lucrezio, in: Giornale italiano di Filologia N.S. 30 (1978) 150-173.
630 E. Flores: La composizione dell'inno a Venere di Lucrezio a gli Inni omerici ad Afrodite, in: Vichiana N.S. 8 (1979) 237-251.
631 E. Riganti: Nota lucreziana, in: Bollettino di Studi latini 9 (1979) 251-252.
632 L. Canfora: Il proemio del De rerum natura, in: Romano 1980 [§ 7 *78: 507-525].
633 R. degl'Innocenti Pierini: La personificazione della 'religio' nel primo proemio lucreziano, in: Studi italiani di Filologia classica 52 (1980) 251-257.
634 K. C. A. Florio: Sobre el proemio del canto primero del De rerum natura, in: Argos 4 (1980) 45-62.
635 F. Giancotti: Il preludio di Lucrezio, il trasposizionismo e Lattanzio, in: Orpheus N.S. 1 (1980) 221-250.
636 M. Swoboda: De Lucretii hymno Veneris sacro, in: Eos 68 (1980) 95-102.
637 P. Gimpel: De rerum natura. Prooemium restitutum, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 22 (1981) 3-41.
638 Th. D. Papanghelis: Lucretiana, in: Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρὶς τῆς φιλοσοφικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης 20 (1981) 301-312.
639 M. Szymáński: Glossae Lucretianae interpretatae, in: Eos 69 (1981) 255-257.
640 E. Asmis: Lucretius' Venus and Stoic Zeus, in: Hermes 110 (1982) 458-470. – Zum Venushymnus.
641 V. Citti: Lucr. 1, 14 ferae pecudes, in: Orpheus 3 (1982) 321-337.
642 B. Segura Ramos: El proemio del De rerum natura de Lucrecio, in: Habis 13 (1982) 43-49.
643 G. Barra: Il proemio del De rerum natura di Lucrezio, in: Vichiana 13 (1984) 235-248.
644 L. Di Salvo: Lucr. I 326 vesco sale, in: Studi e Ricerche dell'Istituto di Civiltà classica cristiana medievale 7 (1986) 55-71.
645 G. Milanese: Visione, conoscenza, liberazione. Nota a Lucrezio, I, 151-154, in: Aevum 60 (1986) 41-46.
646 A. J. Barron: Lucretius 1.657, in: Liverpool Classical Monthly 12 (1987) 115-116.
647 S. Hinds: Language at the breaking point. Lucretius 1.452, in: Classical Quarterly 37 (1987) 450-453.
648 J. Mansfeld: Doxography and dialectic. The 'Sitz im Leben' of the 'Placita', in: ANRW II 36, 4 (1990) 3056-3229. – Zu I, bes. 3143-3145. 3153-3154.
649 H. Eller: Hominum divumque voluptas. Aspekte der Lukrezischen Venus, in: Der Altsprachliche Unterricht 35/3 (1992) 34-45.

Buch II

654 M. Johnston: Lucretius II 342-370, in: Classical Weekly 25 (1932-1933) 119-120.
655 E. Bignone: Osservazioni sul proemio del libro secondo di Lucrezio (Lucr. II 5-6; 18), in: Mélanges Bidez (1934) 19-26.
656 J. Perret: Le mythe de Cybèle (Lucrèce II 600-660), in: Revue des Etudes latines 13 (1935) 332-357.
657 I. E. Drabkin: Notes on Lucretius II 479-

482, in: Classical Philology (1937) 258-263.
658 M. J. Boyd: Lucretius II 43, in: Classical Review 52 (1938) 119-120.
659 E. Bignone: Il proemio del libro II del poema di Lucrezio, in: Atene e Roma 44 (1942) 101-107.
660 G. de Plinval: Pour ressaisir le sens de Lucrèce (De rer. nat. I 42-45), in: Revue des Etudes latines 20 (1942) 50-53.
661 T. B. De Graff: Note on Lucretius II 1174, in: Classical Weekly 37 (1943-1944) 135-136.
662 F. Klingner: Philosophie und Dichtkunst am Ende des zweiten Buches des Lukrez, in: Hermes 80 (1952) 3-31; auch in: F. K.: Studien zur griechischen und römischen Literatur (Zürich, Stuttgart 1964) 126-155 und Classen 1986 [§ 27 *29: 383-412].
663 P. Boyancé: Cybèle aux Mégalésies, in: Latomus 13 (1954) 337-342.
664 G. Radke: Aurea funis, in: Gymnasium 63 (1956) 82-86.
665 H. J. Rose: Lucretius II 778-783, in: Classical Review 6 (1956) 6.
666 A. Grilli: Sul proemio del II libro di Lucrezio, in: Studi italiani di Filologia classica 29 (1957) 259-263.
667 G. Barra: Fatis avolsa voluptas (De rer. nat. II, 257), in: Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e belle Arti di Napoli 39 (1964) 149-165.
668 E. B. Holtsmark: On Lucretius 2.1-19, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 98 (1967) 193-204.
669 C. Sandulescu: Lucretius II, 1-4, in: Studii clasice 10 (1968) 219-223.
670 E. Pasoli: Su un'immagine lucreziana, 'naturam ... latrare' (2,17), in: Giornale italiano di Filologia 21 (1969) 259-265.
671 A. Ernout: Lucrèce et les éléphants (L. II, 532), in: Revue de Philologie 44 (1970) 203-205.
672 C. Segal: Delubra Decora: Lucretius II. 352-366, in: Latomus 29 (1970) 104-118.
673 D. J. Stewart: The silence of 'magna mater', in: Harvard Studies in Classical Philology 74 (1970) 75-84.
674 H. W. Benario: Lucretius 2, 615, in: Classical Philology 68 (1973) 127-128.
675 E. J. Čekalova: The prologue of book II of the poem De rerum natura by Lucretius. – Russ. mit engl. Zusammenfassung, in: Vestnik Leningradskogo Universiteta 8 (1973) 87-94.
676 F. Bellandi: Sanguine laeti. Ipotesi sulla danza 'curetica' di Lucrezio II, 629 sgg., in: Athenaeum N.S. 53 (1975) 18-32.
677 A. H. Chroust: Lucretius, De rerum natura II. 1024-1042. A possible fragment from Aristotle's On philosophy, in: Symbolae Osloenses 51 (1976) 95-103.
678 D. Romano: Varrone e Cibele, in: Atti del Congresso internazionale di Studi Varroniani 2 (Rieti 1976) 495-506.
679 I. Avotins: Lucretius 2, 16-33, in: Harvard Studies in Classical Philology 82 (1978) 167-173.
680 L. Cassata: Polemica e ironia in Lucr. II 42-43, in: Studi classici e orientali 28 (1978) 169-170.
681 I. Avotins: The question of 'mens' in Lucretius 2, 289, in: Classical Quarterly 29 (1979) 95-100.
682 I. Avotins: Notes on Lucretius 2. 251-293, in: Harvard Studies in Classical Philology 84 (1980) 75-79.
683 G. Calboli: Lucret. II 27 s., in: Museum criticum 15-17 (1980-1982) 167-174.
684 B. Segura Ramos: Ad Lucr. d. rer. n. II 1173-1174, in: Faventia 4 (1982) 97-99.
685 J. Traiantaphyllopoulos: Varia graeco-romana (Lucrèce II 1-2), in: J. Modrzejewski, D. Liebs (Hg.): IV. Symposion 1977. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte (Köln 1982) 259-268.
686 I. Avotins: Two observations on Lucretius 2, 251-2, 257, in: Rheinisches Museum 126 (1983) 282-291.
687 R. L. Jeffreys: Barking 'natura'. A note on De rerum natura II 17, in: Latomus 42 (1983) 126-128.
688 A. Allen: Lucretius II 356, in: Mnemosyne 38 (1985) 153-155.
689 G. Liberman: Sur Lucrèce II, 39ss, in: Etudes classiques 56 (1986) 177.
690 S. Bodelón: Tres notas lucrecianas, Libro II, in: Faventia 10/1 (1987) 27-32. – Zu II 932-33. 961-962. 985-986.
691 Ch. Segal: Poetic immortality and the fear of death. The second proem of the De rerum natura, in: Harvard Studies in Classical Philology 92 (1989) 193-212.
692 R. Brown: India's ivory palisade, in: Classical Philology 86 (1991) 318-323.

Buch III

697 D. Evolceanu: T. Lucretii Cari De rerum natura III 955, in: Orpheus 2 (1926) 134-136.
698 A. Ernout: Vaccillo ou talipedo, in: Revue de Philologie Ser. III 1 (1927) 199-210. – Zu III 504.
699 W. Morel: Zu Lukrez, in: Philologus 85 (1930) 227-228. – Zu III 41f.
700 E. K. Rand: La composition rhétorique du troisième livre de Lucrèce, in: Revue de Philologie Ser. III 8 (1934) 243-266.
701 J. Cousin: Lucrèce, les verseuses et la vita stultorum (De rer. nat. III 1033 sq.), in: Mélanges de philologie, de littérature et d'histoire anciennes offerts à A. Ernout (Paris 1940) 97-106.
702 G. F. Else: Moenia mundi, in: Classical Weekly 37 (1943-1944) 136-137. – Zu III 14-30; I 66-79.
703 E. B. Stevens: A Lucretian topic of consolation, in: Classical Weekly 37 (1943-1944) 139-140.
704 B. Farrington: The meaning of 'persona' in De rerum natura III 58, in: Hermathena 85 (1955) 3-12.
705 E. Merone: Lucrezio III 897-898, in: Giornale italiano di Filologia 8 (1955) 261-266.
706 A. Desmouliez: Cupidité, ambition et crainte de la mort chez Lucrèce (de R.N. III, 59-93), in: Latomus 17 (1958) 317-323.
707 J. Gil Fernández: Parerga, in: Emérita 30 (1962) 131-137.
708 G.-B. Conte: Il trionfo della morte e la galleria dei grandi trapassati in Lucrezio III 1024-1053, in: Studi italiani di Filologia classica 37 (1965) 114-132.
709 T. Stork: Nil igitur mors est ad nos. Der Schlussteil des dritten Lukrezbuches und sein Verhältnis zur Konsolationsliteratur (Bonn 1970).
710 G. F. Gianotti: Animi ingrata natura (in margine a Lucr. III 1003-1010), in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia della Università di Napoli 16 (1973-1974) 5-18.
711 K. Büchner: Der Soldatenchor in Ennius' Iphigenie, in: Grazer Beiträge 1 (1973) 51-67. – Zu III 1058.
712 C. D. Gilbert: Lucretius III. 492-493, in: Classical Quarterly 23 (1973) 293.
713 M. C. Stokes: A Lucretian paragraph: III 1-30, in: Poetry and poetics from ancient Greece to the Renaissance. Studies in honour of J. Hutton (New York, Ithaca 1974) 97-104.
714 K. Wellesley: Reflections upon the third book of Lucretius, in: Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis 10-11 (1974-1975) 31-40.
715 A. M. Chevallier, P. Lelarge: Argumentation et lyrisme dans le chant III du De natura rerum. – Zusammenfassung in: Revue des Etudes latines 53 (1975) 33-34.
716 J. Longrigg: Melissus and the mortal soul (Lucretius III. 510-522), in: Philologus 119 (1975) 147-149.
717 P. T. Eden: Lucretius 3, 444, in: Classical Philology 72 (1977) 248.
718 R. L. Jeffreys: Bion's physis and Lucretius' natura. A note on De rerum natura 3, 971, in: Latomus 38 (1979) 530-531.
719 C. Rambaux: La logique de l'argumentation dans le De rerum natura, III, 830-1094, in: Revue des Etudes latines 58 (1980) 201-219.
720 R. C. Monti: Lucretius on greed, political ambition and society. De rerum natura III. 59-86, in: Latomus 40 (1981) 48-66.
721 C. Craca: L'incipit dell'elogio di Epicuro nel III. libro di Lucrezio, in: Convorbiri Literare 2 (1982) 41-46.
722 A. Allen: Lucretius III 962, in: Rheinisches Museum 126 (1983) 190.
723 H. P. Syndikus: Die Rede der Natur. Popularphilosophisches in den Schlusspartien des 3. Buches des Lukrez, in: Der Altsprachliche Unterricht 26/3 (1983) 19-35.
724 B. Maier: Der Erlöser Epikur. Einige Gedanken zu Lukrez, De rerum natura III 1-30, in: Anregung 30 (1984) 179-183.
725 H. D. Jocelyn: Lucretius, his copyists and the horrors of the underworld (De rerum natura III. 978-1023), in: Acta classica 29 (1986) 43-56.
726 C. E. Manning: Lucretius III, 962, again, in: Mnemosyne 40 (1987) 152-154.
727 J. Mansfeld: Doxography and dialectic, in: ANRW II 36,4 (1990) 3056-3229. – Bes. 3145-3149.

Buch IV

734 R. Ellis: On Lucretius, book IV, in: Journal of Classical and Sacred Philology 2 (1869) 219-228.
735 H. Lackenbacher: Zur Disposition und

Quellenfrage von Lukrez IV, 1-521, in: Wiener Studien 32 (1910) 213-238.
736 H. Drexler: Aporien im Prooemium IV des Lukrez mit einem Anhang zu Prooemium I, in: Athenaeum 13 (1935) 73-100.
737 H. Zehnacker: Un traité de psychologie épicurienne. Le livre IV du De rerum natura, in: Bulletin de la Faculté des Lettres de Strasbourg 47 (1968) 135-150.
738 D. Devenuto: Lucr. 4, 544-48, in: Ziva Antika. Antiquité vivante 20 (1970) 79-81.
739 R. I. Goar: On the end of Lucretius' fourth book, in: Classical Bulletin 47 (1971) 75-77.
740 P. Mazzocchini: Struttura e composizione del IV libro del De rerum natura di Lucrezio. Saggio di indagine (Università di Macerata 1977-1978). – Diss.
741 C. Barone: Le spese e le illusioni degli amanti (Lucrezio IV, 1123-1130; 1160-1169), in: Studi Urbinati di Storia, Filosofia e Letteratura 52 (1978) 75-90.
742 G. Arrighetti: Un'aporia lucreziana (de rer. nat. IV 886-897), in: Studi di poesia latina in onore di Antonio Traglia, Bd. 1 (Rom 1979) 253-258.
743 P. Mazzocchini: Ipotesi sulla funzione compositiva di Lucrezio IV 1037-1120, in: Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, Università di Macerata 12 (1979) 209-233.
744 P. Domenicucci: Lucrezio IV, 1160 sgg. e Alessi, fr. 98 Edmonds, in: Atene e Roma 26 (1981) 175-182.
745 K. D. Fischer: Lucretius 4, 1201ff. and Ovid, Ars amatoria 2, 484, in: F. Cairns (Hg.): Papers of the Liverpool Latin Seminar 3 (Liverpool 1981) [Classical and Medieval Text, Papers and Monographies 7] 417-418.
746 H. D. Jocelyn: Lucretius 4, 1263-77, in: Proceedings of the African Classical Association 17 (1983) 53-58.
747 D. Curiazzi: Lucr. IV 1160-9, in: Museum criticum 21 (1986-87) 333-336.
748 A. Schiesaro: A note on Lucretius 4. 1046, in: Classical Quarterly 39 (1989) 555-557.
749 M. Nussbaum: Beyond obsession and disgust: Lucretius' genealogy of love, in: Apeiron 22 (1989) 1-59. – Zu IV 1030-1287.

Buch V

753 R. B. Onians: Lucretius V 1341-1349, in: Classical Review 48 (1922) 215-217.
754 M. Hadas: Lucretius V 883-885, in: Classical Weekly 22 (1929) 200.
755 G. Jelenko: Die Komposition der Kulturgeschichte des Lucretius, in: Wiener Studien 54 (1936) 59-69.
756 T. Frank: A gloss in the text of Lucretius V 1442? in: American Journal of Philology 59 (1938) 225-226.
757 K. Barwick: Kompositionsprobleme im 5. Buch des Lukrez, in: Philologus 49 (1943) 193-229.
758 P. Merlan: The composition of Lucr. V, 925-1459. – Zusammenfassung in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 78 (1947) 437.
759 B. A. Taladoire: Notes sur Lucrèce: V. 1379-1388 (Origine de la musique), in: Bulletin de l'Association G. Budé 10 (1950) 86-89.
760 F. C. Bourne: Military arts and Lucretius' madness, in: Classical Bulletin 33 (1956) 3.
761 K. Westphalen: Die Kulturentstehungslehre des Lukrez (München 1957). – Diss.
762 H. Wagenvoort: Ad Lucr. 5, 911sg., in: Mnemosyne 11 (1958) 19.
763 P. Giuffrida: Il finale (vv. 1440-1457) del V libro di Lucrezio, in: Epicurea 1959 [§ 2 *22: 128-165].
764 Martin Ferguson Smith: Lucretius, de rerum natura V. 1440-1447, in: Hermathena 98 (1964) 45-52.
765 L. Perelli: La storia dell'umanità nel V libro di Lucrezio, in: Atti della Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche 101 (1966-1967) 117-285.
766 J. H. Waszink: Zum Exkurs des Lukrez über Glaube und Aberglaube (V 1194-1240), in: Wiener Studien 79 (1966) 308-313; auch in: Classen 1986 [§ 27 *29: 267-272].
767 W. R. Nethercut: The conclusion of Lucretius' fifth book. Further remarks, in: Classical Journal 61 (1967) 97-106.
768 M. Ruch: Lucrèce et le problème de la civilisation. De rerum natura, chant V, in: Etudes classiques 37 (1969) 272-284.
769 E. Pöhlmann: Der Mensch – das Mängelwesen? Zum Nachwirken antiker An-

thropologie bei A. Gehlen, in: Archiv für Kulturgeschichte 52 (1970) 297-312.
770 F. Solmsen: A peculiar omission in Lucretius' account of human civilisation, in: Philologus 114 (1970) 256-261.
771 M. Zicàri: Nothus in Lucr. V. 575 e in Cat. 34, 15, in: Studia Florentina A. Ronconi oblata (Rom 1970) 525-529.
772 L. Cassata: Gerione e le Arpie nel quinto proemio di Lucrezio (V 28-31), in: Maia 24 (1972) 359-361.
773 E. J. Kenney: The historical imagination of Lucretius, in: Greece and Rome 19 (1972) 12-24. – Zu V 925-1010. 1241-1296. 1308-1349.
774 H. Offermann: Lukrez V 1028-1090, in: Rheinisches Museum 115 (1972) 150-156.
775 P. H. Schrijvers: La pensée de Lucrèce sur l'origine de la vie (De rerum natura V 780-820), in: Mnemosyne 27 (1974) 245-261.
776 J.-P. Thuillier: Notes sur Lucrèce et la satire antireligieuse (De rerum natura V, 1198-1203), in: Mélanges Boyancé (Rom 1974) 703-710.
777 A. H. Chroust: Lucretius, De rerum natura V 110ff. A possible reference of Aristotle's On philosophy, in: Acta classica 18 (1975) 141-143.
778 Gerhard Müller: Die fehlende Theologie im Lukreztext, in: Monumentum Chiloniense. Festschrift für E. Burck (Amsterdam 1975) 277-295. – Zu V 155.
779 M. Packman: Ethics and allegory in the proem of the V book of Lucretius' De rerum natura, in: Classical Journal 71 (1976) 206-212.
780 V. G. Stepanov: Le thème Laus Epicuri dans le De rerum natura de Lucrèce (d'après l'introduction du livre VI), in: Questions de philologie, de psycholinguistique, méthode d'enseignement des langues étrangères (Ivanovo University 1977) 101-112.
781 D. J. Furley: Lucretius the Epicurean, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 1-37]. – Bes. 13ff.
782 R. Meyer: On Lucretius 5. 120. Praeclarumque velint caeli restinguere solem, in: American Journal of Philology 99 (1978) 154.
783 C. W. Chilton: Lucretius, De rerum natura 5. 849-854, in: Classical Quarterly 30 (1980) 378-380.
784 F. J. Lelièvre: The meaning of Lucretius 5, 486, in: Euphrosyne 10 (1980) 93-95.
785 B. Manuwald: Der Aufbau der lukrezischen Kulturentstehungslehre (Mainz 1980) [Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Geistes- und sozialwiss. Klasse 3].
786 A. Perutelli: Scipione ed Epicuro. Sul proemio al V di Lucrezio, in: Atene e Roma N.S. 25 (1980) 23-28.
787 E. Courtney: A miscellany on Latin poetry, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London 29 (1982) 49-54. – Zu V 1442.
788 W. W. de Grummond: On the interpretation of De rerum Natura V 1308-49, in: Atene e Roma 27 (1982) 50-56.
789 G. Sommariva: Il proemio del De rerum natura di Lucrezio e l'inno a Demetrio Poliorcete, in: Studi italiani di Filologia classica 54 (1982) 166-185.
790 C. Craca: Lucrezio 5, 1-54. Stile e motivi, in: Convorbiri Literare 3 (1983) 23-31.
791 P. Fornaro: L'invadenza del testimone. Saggio su due luoghi controversi. Lucr. V 1442 e Tac. Germ. 33, 3 (Turin 1983).
792 C. Craca: Il proemio dell'inno ad Epicuro nel V libro di Lucrezio, in: Orpheus 5 (1984) 182-187.
793 R. G. Boehm: Lucrez V 1442, in: Eos 73 (1985) 257-261.
794 K. Sallmann: Nunc huc rationis detulit ordo. Noch einmal zum Aufbau der Kulturlehre des Lukrez, in: R. Altheim-Stichl, M. Rosenbach (Hg.): Beiträge zur altitalischen Geistesgeschichte. Festschrift G. Radke (Münster 1986) 245-256.
795 E. Tais: Ancora su Lucr., De rerum natura 5, 155, in: Sileno 12 (1986) 41-55.
796 L. Van Ryneveld: Lucretius DRN V, 11. A note on word order and imagery, in: Acta classica 29 (1986) 123.
797 J. Farrell: Lucretius, DRN 3, 44 insinuandum, in: Classical Quartely 38 (1988) 179-185.
798 A. Barigazzi: Sulla chiusa del libro V di Lucrezio, in: Prometheus 15 (1989) 67-79.
799 A. Schiesaro: Pedetemptin progredientis (Lucr. 5, 533), in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 117 (1989) 286-296.
800 A. Schiesaro: Ratio vestigia monstrat. Alcuni modi dell'analogia nel quinto libro di lucrezio, in: Quaderni di Storia 30 (1989) 119-131.
801 S. J. Harrison: Lucretius, Euripides and

the philosophers: De rerum natura 5. 13-21, in: Classical Quarterly 40 (1990) 195-198.
802 E. Pöhlmann: Lukrez als Quelle griechischer Kulturentstehungslehre (zu Lukrez 5, 1448-1467), in: Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft N.F. 17 (1991) 217-228.
803 W. Schindler: Naturzustand und Kulturentstehung (De rerum natura V 925-1457), in: Der Altsprachliche Unterricht 35/3 (1992) 46-67.

Buch VI

807 T. Mianowski: De rerum natura VI 1090-1286, in: Kwartalnik Klasyczny 4 (1930) 127-129. 335-336.
808 T. Mianowski: De rerum natura VI 1138-1281, in: Kwartalnik Klasyczny 5 (1931) 428-432.
809 K. Büchner: Über das sechste Proömium des Lukrez, in: Hermes 70 (1937) 334-345.
810 H. S. Commager: Lucretius' interpretation of the plague, in: Harvard Studies in Classical Philology 62 (1957) 105-118.
811 A. Costa: A peste na temática latina, in: Boletim de Estudos clássicos 3 (1959) 129-146.
812 J. Heurgon: Quelques observations sur le livre étrusque de Zagreb, in: Bulletin de la Société nationale des Antiquaires de France (1960) 133-139.
813 D. Bonneau: La crue du Nil (Paris 1964).
814 J. Grimm: Die literarische Darstellung der Pest in der Antike und in der Romania (München 1965). – Bes. 44ff.
815 A. A. R. Henderson: Insignem conscendere currum (Lucretius 6.47), in: Latomus 29 (1970) 739-743.
816 D. F. Bright: The plague and the structure of De rerum natura, in: Latomus 30 (1971) 607-632.
817 P. Ferrarino: La peste nell'Attica (ad summam summai totius omnem, Lucr. 6, 679), in: Giornale italiano di Filologia N.S. 3 (1972) 224-243; auch in: P. F.: Scritti scelti (Florenz 1986) 362-381.
818 A. Gervais: A propos de la 'Peste' d'Athènes. Thucydide et la littérature de l'épidémie, in: Bulletin de l'Association G. Budé (Paris 1972) 395-429.
819 A. Barigazzi: Lucrezio VI, 1154-55, in: Studi di poesia latina in onore di Antonio Traglia, Bd. 1 (Rom 1979) 277-279.
820 S. van der Lee: Lucretius over pestilentie. Een textanalyse, in: Hermeneus 30 (1979) 128-140.
821 B. W. Sinclair: Thucydides, the Prognostica and Lucretius. A note on De rerum natura 6, 1195, in: G. S. Shrimpton, D. J. McCargar (Hg.): Classical contributions. Studies in honour of Malcolm Francis McGregor (New York 1981) 145-152.
822 K. Freudenburg: Lucretius, Vergil and the causa morbi, in: Vergilius 33 (1987) 59-74.
823 J. Jope: The didactic unity and emotional import of book 6 of De rerum natura, in: Phoenix 43 (1989) 16-34.

§ 32. Nachwirkung

A. Überblick 477. – B. Bibliographie 482.

A. ÜBERBLICK

Die Geschichte der Nachwirkung von Lukrez stellt sich zeitweise als eine Geschichte der Nachwirkung Epikurs dar. Deshalb ist manches schon in § 8 zur Sprache gekommen. Die Nachwirkung von Lukrez ist in mehrfacher Hinsicht bemerkenswert. Obwohl er im Vergleich zu Cicero oder Vergil bei der Rezeption der klassischen Texte eher von marginaler Bedeutung ist, hat er doch auch aussergewöhnliche Reaktionen hervorgerufen. Die Literaturgeschichte kennt z.B. keinen 'Anti-Cicero' oder 'Anti-Vergil', wohl aber ein einflussreiches Gedicht mit dem Titel 'Anti-Lukrez'. Und es ist zu erwähnen, dass Lukrez einen Maler wie Botticelli zu einem grossartigen Kunstwerk inspiriert hat (Dempsey 1968 [*310], 1971 [*311], Leeman 1985 [*7: 141]).

In der Antike hat man Lukrez weniger als Philosophen, sondern als Dichter geschätzt. Doch auch als solcher war er nicht von überragender Bedeutung. Dabei stellen die beiden Eigenschaften seines Werkes, die Cicero in der vieldiskutierten Briefnotiz (Quint. fr. II 10 (9), 3) rühmt, «ingenium» und «ars» (im Sinne verfeinerter Dichterkunst; vgl. Ov. trist. II 423), den Rahmen für die Bewertungen dar. Cicero selbst jedoch, obwohl er das Lehrgedicht kannte, ist in dieser Hinsicht unergiebig (André 1974 [§ 26 *90: 21-38], Alfonsi 1978 [*13: 283]). Sein Interesse richtet sich eher auf den Dichter Lukrez. Darin unterscheidet er sich nicht etwa von Ovid, der das ingenium des Lukrez rühmt (Am. I 15, 23). Statius hebt seinerseits den «docti furor Lucreti» (Silv. II 7, 76) hervor, d.h. rühmt die ars des Lukrez. Quintilian hielt ihn für «difficilis» (Inst. X 1, 87), und aus Tacitus (Dial. 23) erfährt man, dass Lukrez von manchen Interpreten noch über Vergil gestellt wurde. Lukrez genoss das Interesse der Archaisten, was die zahlreichen Zitate bei Grammatikern und überhaupt bei Schulautoren erklärt. Aber auch bei Petron, Statius und Apuleius ist Lukrez präsent. Wandinschriften zeigen, wie weit verbreitet die Kenntnis seines Gedichtes war (Gigante 1979 [*15: 154f.]).

Es ist also kaum richtig, bei Lukrez von einer Verschwörung des Schweigens gegenüber dem Dichter zu sprechen (Traina 1972 [§ 29 *84]). Anders hätte ihn Ovid wohl nicht erwähnt, hätte Vergil nicht so oft auf ihn zurückgegriffen, wären keine Bezüge bei Horaz, etwa in den Satiren (Glazewski 1971 [*71]), aber auch anderswo nachzuweisen und hätte man kaum bei Tibull Reminiszenzen entdecken können (Henderson 1969 [*85]).

Wie eine Analyse von Vergils ‹Aeneis› mit den zahlreichen Lukrezreminiszenzen zeigt, war der Einfluss von Lukrez auf die Dichtersprache gross. Setzt sich Vergil in der ‹Aeneis› auf dichterischer Ebene mit Lukrez auseinander,

so kommen in den ‹Georgica› auch inhaltliche Aspekte in kritischer Auseinandersetzung zum Tragen (z.B. VERG. Georg. II 430-435). Wo Lukrez durch Aufklärung Furcht und Götterscheu beseitigen will, empfiehlt Vergil gerade die schützenden di agrestes. In den ‹Georgica› hat man daher eine Art 'Anti-Lukrez' zu erkennen geglaubt, der jedoch nicht ohne Sympathie für den Gegner verfasst ist (LEEMAN 1968 [*7: 144]). Festzuhalten bleibt, dass Lukrez im allgemeinen eher als Dichter, weniger als Philosoph Interesse findet. Erst bei Vitruv findet man eine ausdrücklich auch inhaltliche Wertschätzung. Vitruv sieht in Lukrez einen Erzieher der Menschen (VITR. praef. lib. IX).

Diese Haltung ändert sich im Christentum. Hier wird Lukrez zunächst vor allem von Arnobius und Laktanz rezipiert (HAGENDAHL 1957 [§ 8 *90]). Doch steht dabei nicht nur das archaistische Interesse dieser Autoren im Vordergrund. Lukrez' Polemik gegen die heidnische Göttervorstellung lieferte der christlichen Auseinandersetzung mit dem Heidentum Argumente, und formal konnte sein Gedicht als Beispiel dafür dienen, wie man eine Lehre verfechten konnte, die bei klassisch gebildeten Adressaten zunächst eher auf Skepsis stossen musste. Es kann daher nicht erstaunen, Lukrezreminiszenzen in nicht geringer Zahl bei den Apologeten zu finden (ALFONSI 1978 [*13: 297ff.]). ARNOBIUS (adv. nat. I 38) bietet sogar ein Christuslob, das sich ganz an Lukrez' Enkomium auf Epikur im Proömium von Buch V orientiert (MADDEN 1981 [*167]). Christus wird auf diese Weise zu einem epikureischen Aufklärer. Auch Laktanz bedient sich bei seiner Widerlegung des Heidentums Lukrezischer Ausdrücke und Argumentation und beschreibt die Taten Christi (Ende der inst. div.) mit Worten aus Lukrez (aus dem Proömium von Buch V), so dass man in ihm und Arnobius zeitweilig zum Christentum bekehrte Epikureer hat sehen wollen. Gerechtfertigt wird die Lukrezrezeption bei Laktanz mit Hilfe einer Trennung von Dichter und Philosoph: die skandalösen Dogmen (Atomismus, Antiteleologie, Aufklärungsintention, Leugnung der Vorsehung, Deismus) werden Epikur zur Last gelegt, die bildreiche Dichtung hingegen als Lukrez' Eigentum bewundert (LACT. opif. 6, 1: illius [Epicuri] enim sunt omnia quae delirat Lucretius). Damit ist eine Dichotomie (Denker/Dichter) vorgegeben, die in der Renaissance den Humanisten Rechtfertigung für eine Beschäftigung mit Lukrez gab und die in moderner Zeit in der Vorstellung vom innerlich zerrissenen Lukrez wieder auftaucht. Mit jeweils verschiedenem Grad von Wahrscheinlichkeit kann man auch bei Hieronymus, Augustinus oder Hilarius von Poitiers Lukrezkenntnis annehmen.

Von nicht geringer Bedeutung war Lukrez auch in der paganen Spätantike. Oft wird er gemeinsam mit Vergil zitiert (etwa bei Macrobius; vgl. PIERI 1977 [*160]) und wie dieser als religiöser Dichter gesehen (Tiberianus; vgl. AGOZZINO 1972 [*148]). Lukrez gilt als Klassiker, der kommentiert und bisweilen Vergil an die Seite gestellt wird. Isodor und Grammatiker wie Nonius vermitteln dem Mittelalter Kenntnis von Lukrez. Bis zur Wiederentdeckung einer Lukrezhandschrift war der Autor deshalb vor allem durch Exzerpte bekannt (zu Übersetzungen und Kommentaren vgl. FLEISCHMANN 1971 [*8]), wobei die Verbreitung der Lukrezkenntnis schwer zu bestimmen ist. In der

Forschung ist umstritten, ob Petrarca und Boccaccio Lukrez kannten (GASPAROTTO 1967 [*101]).

In der weiteren europäischen Geistesgeschichte hat Lukrez eine Art Doppelrolle gespielt (SCHMID 1946 [*3: 197f.]). Zum einen galt er als Quelle für das demokritisch-epikureische Erklärungsmodell der Welt und für eine Kulturentstehungslehre, die sich besonders in der Aufklärung grossen Interesses erfreute. Dieser positiven Rolle stand die negative eines Leugners der Vorsehung und der Unsterblichkeit der Seele gegenüber. Lukrez wurde deshalb zum Hauptangriffsziel christlicher Polemik, die bis zum Vorwurf der geistigen Unzulänglichkeit führte (delirat Lucretius). Doch wurde auch geltend gemacht, dass sein Gedicht von einer gewissen Religiosität durchzogen ist.

Nach der Entdeckung der Lukrezhandschriften im 15. Jahrhundert ist das Interesse an dem Epikureer zunächst noch eher literarischer Art, wie die Rezeption in Neapel bei Pontano (Urania sive de stellis) und Marullus (Hymni naturales) und in Florenz bei Lorenzo di Buoninconti und Angelo Poliziano (Rusticus, mit dem sich an V 737ff. orientierenden Frühlingsbild, das wiederum Botticelli inspiriert hat) erkennen lässt. Lambinus tadelt zwar die Lehre von Lukrez, rühmt aber das Gedicht (poema venustum, poema praeclarum, poema omnibus ingenii luminibus distinctum; vgl. BOLLACK 1978 [§ 27 *157: 119ff.]).

Im 16. Jahrhundert ist ein wachsendes inhaltliches Interesse zu konstatieren. Dabei sind zwei Arten von Rezeption zu beobachten, eine eher naturwissenschaftlich (z.B. Korpuskulartheorie) und eine mehr moralisch ausgerichtete. So beginnt die Lukrezrezeption eine Rolle in der Auseinandersetzung mit der von Aristoteles geprägten und von der Kirche vertretenen Weltsicht zu spielen. Giordano Bruno kennt Lukrez (La cena de la Ceneri), ahmt die Form des Lehrgedichtes nach (z.B. in De minimo) und greift bei seiner Polemik gegen Aristoteles (Unendlichkeitsbeweis des Alls) auf Lukrezstellen zurück (I 968ff.). Auch bei Galilei, Joh. Chrysostomus Magnenus (Arzt und Naturwissenschaftler an der Universität Padua) und vor allem bei Gassendi nimmt Lukrez eine wichtige Stellung ein (STÜCKELBERGER 1972 [*10: 9]).

Über Hobbes, der in Arcetri bei Florenz Galilei und in Paris Gassendi begegnet ist, dringt die Botschaft von Lukrez im 17. Jahrhundert nach England. Lukrez' Affinitäten zur Wissenschaft der Aufklärung fördern das Interesse. Für Newton ist Lukrez eine wichtige und geschätzte antike Quelle (STÜCKELBERGER 1972 [*10: 21ff.]). Er wird im Jahre 1731 gar durch eine Gedenkmünze mit dem verkürzten Vergilvers 'felix cognoscere causas' gleichsam als 'alter Lucretius' geehrt. Neben Boyle findet Lukrez Bewunderer in Thomas Creech, der das Lehrgedicht 1682 übersetzt, und in Francis Bacon. Auch in Deutschland lässt sich ein wachsender Einfluss der inhaltlichen Aussage des Werkes nachweisen. Nicht zuletzt der Niederschlag Lukrezischen Denkens in Kants Vorrede zur ‹Allgemeinen Naturgeschichte und Theorie des Himmels› zeigt, dass seine Auffassung der Kosmogonie und überhaupt seine Angaben über die Natur ernstgenommen wurden (SCHMID 1946 [*3: 198]). In der Kulturentstehungslehre von Buch V finden sich Gedanken, die den utilitaristischen

Prinzipien der Gesellschaft und der natürlichen Entwicklung von Leben, Sprache und Moral entsprechen und in gewisser Weise moderne gesellschaftliche Vorstellungen (Rousseaus 'contrat social'; Fortschrittsglaube) vorwegzunehmen scheinen. Schliesslich ist die noch von Einstein im Vorwort zu Diels' Lukrezübersetzung geäusserte Kritik an der naturwissenschaftlichen Naivität von Lukrez ein indirektes Zeugnis für andere, positivere Bewertungen.

Ebenfalls inhaltlich orientiert, wenn auch aus einer anderen Richtung kommend, ist der Zugang zu Lukrez, der besonders im 16. und 17. Jahrhundert in Frankreich zu konstatieren ist und der in Lukrez den Moralisten zu finden glaubt (Montaigne). Man rekurriert vor allem auf moralisch-psychologische Aspekte des Gedichtes, wobei vor allem Buch III (z.B. 57f.: Unterscheidung persona/res), aber auch die Physiologie der Liebe in Buch IV (Schmid 1946 [*3: 200]) im Vordergrund stehen. Dabei wird bisweilen die von Lukrez geschilderte Beeinträchtigung des Verstandes durch die Sinne hervorgehoben (Montaigne), öfter aber das Bild der templa serena des Weisen (II 8) als Leitmotiv der Lukrezrezeption gewählt (Bacon, Voltaire, der besonders Buch III schätzt). Auf Kritik stösst aber manchmal der materialistische Mechanismus von Lukrez (z.B. in Voltaires ‹Lettres de Memmius à Cicéron›). Gerne hebt die moralistische Interpretation Lukrez' Skepsis gegenüber der politischen Macht hervor (z.B. III 995ff.: Sisyphus). Während der Französischen Revolution wird im Chor von Notre-Dame ein Hügel mit einem Tempel und der Aufschrift 'sapientum templa serena' angelegt. In Italien finden Lukrez und sein Gedicht Verbreitung durch die Lehren Gassendis und nicht zuletzt durch die Übersetzung Alessandro Marchettis (Galvagno 1974 [*245]). Interesse sowohl bei Naturwissenschaftlern wie bei Moralisten findet Lukrez auch in Deutschland, etwa bei Lichtenberg (Lukrez als Ahn naturwissenschaftlich-philosophischer Aufklärung) oder bei Friedrich dem Grossen (Lukrezlektüre als Vademecum für die Seele). Bei Lessing tritt der Dichter Lukrez völlig hinter dem Denker zurück («Versemacher, aber kein Dichter»), wobei poetologisch Aristoteles' Verdikt gegenüber Empedokles auf Lukrez übertragen wird (Schmid 1946 [*3: 207]).

Es gab auch kritische Reaktionen. Wie schon bei den frühen Christen wird Lukrez für manche zum Beispiel für das Scheitern einer sich überschätzenden Vernunft und gilt gleichsam als Beleg für das Gewicht der göttlichen Offenbarung. Lukrez wird so zum Repräsentanten eines säkularisierenden Denkens, das mit seiner Ablehnung der Transzendenz auch als Bedrohung der Grundordnung des staatlichen Zusammenlebens empfunden wird. Diese kritische Haltung kulminiert in dem Papst Benedikt XIV. gewidmeten ‹Anti-Lucrèce› des Kardinals de Polignac (Ament 1970 [*227]). De Polignacs grosses Widerlegungsgedicht ist nicht nur eine eindrucksvolle, auf den wissenschaftlichen Grundlagen seiner Zeit fussende Auseinandersetzung mit Lukrez (9 Bücher), sondern zeigt schon allein durch seine Existenz, welche Bedeutung Lukrez im 17. und 18. Jahrhundert beigemessen wurde. Bemerkenswert auch, dass de Polignac dem Gedicht des Lukrez poetische Qualitäten keineswegs abspricht (Lauro insignire poetam / quis dubitet?), gleichwohl aber

meint, auf Selbstwidersprüche hinweisen zu können. Nicht zuletzt dadurch leistet er der modernen Deutung eines innerlich zerrissenen Lukrez Vorschub.

Eine entscheidende Wende in der Lukrezrezeption ist bei Winckelmann und vor allem im Kreis um Goethe festzustellen (SCHMID 1946 [*3: 206ff.], 1972 [*9]). Hier tritt ein formales Interesse am Werk des Lukrez in den Vordergrund. Goethe hebt die Naturanschauung des Dichters hervor, gerade weil ein inhaltliches Interesse unbefriedigt bleiben muss: die Naturanschauung sei «grandios, geistreich, erhaben; sie sei zu preisen; wie Lukrez hingegen über die letzten Gründe der Dinge gedacht, gleichgültig» (zum Kanzler von Müller, 20. Feb. 1821). Bei Goethe, wie bei Herder oder dem Lukrezübersetzer Knebel, gibt die Naturoffenbarung, die man bei Lukrez zu finden glaubt, für die Bewertung den Ausschlag (Natur als Künstlerin; Doppelantlitz der Natur; Liebe als wesentliche Kraft in der Natur). Entsprechend Goethes in einem Aufsatz von 1827 (Das Lehrgedicht) formulierter Maxime soll man bei Lukrez wie bei anderen Lehrdichtungen «das Verdienst der vorzüglichen Gedichte dieser Art nicht nach dem Nutzen des Inhalts, sondern nach dem höhern oder geringern Grade ihres poetischen Wertes zu ordnen und klarzumachen (suchen)». Physiologisches und pathologisches (z.B. Pestbeschreibung) Anschauungsvermögen und Einbildungskraft machen demnach Lukrez' poetische Qualitäten aus. Inhaltliche Defizite werden von Goethe zwar konstatiert, aber als zeitlich bedingt angesehen (SCHMID 1946 [*3: 212ff.]).

Von den Philosophen neuerer Zeit hat sich Bergson mit Lukrez beschäftigt (Extraits de Lucrèce; vgl. ROMANO 1977 [*269]). Im 19. Jahrhundert schätzte man in Lukrez den wissenschaftlichen Rationalisten. Er gilt als ein Autor, der philosophische Botschaft mit hoher Dichtung zu verbinden in der Lage ist. Schliesslich ist darauf hinzuweisen, dass Brecht im Jahre 1954 versucht hat, das ‹Kommunistische Manifest› von Marx und Engels in Verse zu giessen. Brecht orientierte sich bei seinem Versuch an Lukrez (RÖSLER 1975 [*281]).

B. BIBLIOGRAPHIE

1. Übergreifend [*1-*18]. – 2. Vergil [*23-*60]. – 3. Horaz [*65-*74]. – 4. Weitere Autoren des 1. Jh. vor und nach Chr.: a) Properz [*79-*80]; b) Tibull [*85-*86]; c) Ovid [*91-*96]; d) Historiker [*101-*102]. – 5. Spätere Zeit [*107-*171]. – 6. Mittelalter und Renaissance [*176-*219]. – 7. Im 17. Jahrhundert [*224-*228]. – 8. Im 18. Jahrhundert [*233-*250]. – 9. Im 19. Jahrhundert [*255-*269]. – 10. Im 20. Jahrhundert [*274-*284]. – 11. Lukrez und die Naturwissenschaft [*289-*302]. – 12. Vermischtes [*307-*311].

1. Übergreifend

1 E. Bignone: Per la fortuna di Lucrezio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 41 (1913) 234-245. 254-262.
2 G. R. Hocke: Lukrez in Frankreich. Von der Renaissance bis zur Revolution (Bonn 1935). – Diss.
3 Wolfgang Schmid: Lukrez und der Wandel seines Bildes, in: Antike und Abendland 2 (1946) 193-219; auch in: G. Maurach: Römische Philosophie [Wege der Forschung 193] (Darmstadt 1967) 37-83.
4 J. H. Wagenblass: Lucretius and the Epicurean tradition in English poetry (Harvard 1946). – Diss.
5 P. Boyancé: Lucrèce et l'épicurisme (Paris 1963). – Bes. 316-327.
6 T. J. B. Spencer: Lucretius and the scientific poem in English, in: Dudley 1965 [§ 27 *26: 131-164].
7 A. D. Leeman: Lucretius superstes, in: Lampas 1 (1968) 23-44; auch in: A. D. L.: Form und Sinn. Studien zur römischen Literatur (1954-1984) [Studien zur klassischen Philologie 15] (Frankfurt a.M., Bern, New York, Nancy 1985) 139-159.
8 W. B. Fleischmann: Lucretius, in: P. O. Kristeller, F. E. Cranz (Hg.): Catalogus translationum et commentariorum: Mediaeval and Renaissance Latin translations and commentaries, Bd. 2 (Washington 1971) 349-365.
9 Wolfgang Schmid: De Lucretio in litteris Germanicis obvio, in: Antidosis. Festschrift W. Kraus (Wien 1972) 327-335.
10 A. Stückelberger: Lucretius reviviscens. Von der antiken zur neuzeitlichen Atomphysik, in: Archiv für Kulturgeschichte 54 (1972) 1-25.
11 M. Brozek: Do problemu wczesnej recepcji Lukrecjusza w Polsce, in: Eos 61 (1973) 77-90.
12 M. Brozek: Lukrecjusz w przekladach polskich, in: Eos 61 (1973) 239-253.
13 L. Alfonsi: L'avventura di Lucrezio nel mondo antico ... e oltre, in: Gigon 1978 [§ 27 *27: 271-321].
14 M. Cariou: L'atomisme, Gassendi, Leibniz, Bergson et Lucrèce (Paris 1978).
15 M. Gigante: Civiltà delle forme letterarie nell'antica Pompei (Neapel 1979).
16 M. Massaro: Le gioie della vita. Interpretazione e fortuna di un nesso lucreziano, in: Invigiliata Lucernis 5-6 (1983-1984) 43-75.
17 V. E. Alfieri: Lucrezio tra l'antico e il moderno, in: Atene e Roma 29 (1984) 113-128.
18 G. Agosti: Leopardi lettore di Lucrezio, in: Aufidus 16 (1991) 40f.

2. Vergil

Vgl. auch § 20. Phaidros und Siron sowie § 26. Die Einbürgerung des Epikureismus in Rom.

23 C. Pascal: La dottrina epicurea nell'egloga VI di Vergilio, in: Atti della Reale Accademia delle Scienze di Torino 37 (1901-1902) 168ff.
24 W. A. Merrill: Parallels and coincidences in Lucretius and Vergil, in: University of California Publications in Classical Philology 3 (1918) 135-247.
25 N. De Witt: Virgil's biographia litteraria (New York, Oxford 1923).
26 T. Frank: Vergil. A biography (New York 1923).
27 C. Bailey: Vergil and Lucretius, in: Proceedings of the Classical Association (1931) 21-39.
28 A. Rostagni: I primordii dell'evoluzione poetica e spirituale di Virgilio. V: Virgilio e Lucrezio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 59 (1931) 289-315.

29 A. M. Guillemin: Une imitation de Lucrèce par Virgile, in: Humanités 10 (1934) 183-186.
30 E. Paratore: Spunti lucreziani nelle Georgiche, in: Atene e Roma 20 (1939) 177-202.
31 E. Paratore: Ancora di Lucrezio e delle Georgiche, in: Annali della Facoltà di Magistero, Università di Messina (1940) 129-197.
32 L. Hanon: L'influence philosophique de Lucrèce dans les Géorgiques de Virgile (Löwen 1942-1943). Vgl. Revue Belge de Philologie et d'Histoire (1944) 582.
33 A. K. Michels: Lucretius and the sixth book of the Aeneid, in: American Journal of Philology 65 (1944) 135-148.
34 B. Farrington: Vergil and Lucretius, in: Acta classica 1 (1958) 45-50.
35 G. Castelli: L'influsso della poesia lucreziana della scienza nelle ecloghe virgiliane, in: Annali del Liceo scientifico 'Galilei' (Alessandria 1959) 1-16.
36 E. Paratore: Ovidio e il giudizio ciceroniano su Lucrezio, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 2 (1960) 130-139.
37 J.-P. Brisson: Virgile et le rationalisme de Lucrèce dans le chant 1 des Géorgiques (43-203), in: R. Günther, G. Schrot (Hg.): Sozialökonomische Verhältnisse im alten Orient und im klassischen Altertum (Berlin 1961) 64-75.
38 B. Farrington: Polemical allusions to the De rerum natura in the works of Vergil, in: L. Varcl, R. F. Willetts (Hg.): Geras. Studies presented to G. Thomson on the occasion of his 60th birthday (Prag 1963) 87-94.
39 D. Knecht: Virgile et ses modèles latins, in: Antiquité classique 32 (1963) 491-512.
40 G. Castelli: Echi lucreziani nelle Ecloghe virgiliane, in: Rivista di Studi classici 14 (1966) 313-342; 15 (1967) 14-39. 176-216.
41 G. Castelli: Echi lucreziani nel brano delle età (Verg. Georg. I, 118-159) e nella concezione virgiliana del destino umano e del lavoro, in: Rivista di Studi classici 17 (1969) 20-31.
42 L. P. Wilkinson: The Georgics of Virgil (Cambridge 1969). – Bes. 256-257.
43 V. J. Cleary: The poetic influence of the De Rerum Natura on the Aeneid, in: Classical Bulletin 47 (1970) 17-21.
44 G. Castelli: L'ideale della vita agreste in Georg. II, 458-542, in: Fons perennis. Saggi critici di filologia classica raccolti in onore del Prof. V. D'Agostino (Turin 1971) 81-105.
45 J. Foster: Aeneidea. A Lucretian echo in Aeneid IV, in: Proceedings of the Virgil Society 11 (1971-1972) 77-79.
46 J. Perret: Sileni Theologia (à propos de Buc. 6), in: H. Bardon, R. Verdière (Hg.): Vergiliana. Recherches sur Virgile (Leiden 1971) 294-311. – Bes. 297-299.
47 W. R. Nethercut: Vergil's De rerum natura, in: Ramus 2 (1973) 41-52.
48 F. E. Brenk: Baroque touches in Vergil's underworld, in: Classical Weekly 73 (1979-1980) 1-7.
49 A. Salvatore: O bona pastoris (Culex 58ss.). Tra Lucrezio e Virgilio, in: Scritti Riposati (Rieti, Mailand 1979) 431-460.
50 D. A. West: Herculis clava. Virgil and his models, in: Acta philologica Aenipontana 4 (1979) 77-79.
51 D. A. West: Two plagues: Vergil, Georgics 3, 478-566 and Lucretius 6, 1090-1286, in: D. A. W., T. Woodman (Hg.): Creative imitation and Latin literature (Cambridge 1979) 71-88.
52 S. M. Mizera: Lucretian Elements in Menalcas' Song, 'Eclogue' 5, in: Hermes 110 (1982) 367-371.
53 J. I. Ciruelo: Els herois de Lucreci. Virgili. Actes Viè simposi (Barcelona 1983).
54 J. A. Farrell: Thematic allusions to Lucretius in Vergil's Georgics (Diss. University of North Carolina, Chapel Hill 1983).
55 P. R. Hardie: The sacrifice of Iphigeneia, an example of distribution of a Lucretian theme in Vergil, in: Classical Quarterly 34 (1984) 406-412.
56 M. H. Paschalis: Notes on the first proem of the Georgics in its relation to the proems of Lucretius, in: Hellenica 35 (1984) 143-146. 233-234.
57 M. Carilli: Aspetti lessicali dell'umanizzazione di elementi naturali nelle Georgiche. La terminologia del 'labor' e del 'bellum', in: Civiltà classica e cristiana 7 (1986) 171-184.
58 L. Ramorino Martini: Influssi lucreziani nelle Bucoliche di Virgilio, in: Civiltà classica e cristiana 7 (1986) 297-331.
59 M. Gigante: I frammenti di Sirone, in: Paideia 45 (1990) 175-198.
60 M. R. Gale: Man and beast in Lucretius and the Georgics, in: Classical Quarterly N.S. 41 (1991) 414-426.

3. Horaz

Vgl. auch § 26. Einbürgerung des Epikureismus in Rom.

65 W. A. Merrill: On the influence of Lucretius on Horace, in: University of California Publications in Classical Philology 1 (1905) 111-129.
66 W. Wimmel: Über das Verhältnis der 4. Ecloge zur 16. Epode, in: Hermes 81 (1953) 317-344.
67 A. La Penna: Due note sulla cultura filosofica delle Epistole oraziane, in: Studi italiani di Filologia classica 27-28 (1956) 192-201. – Bezug zwischen Hor. ep. I 11 und Lucr. III 1057ff.
68 W. Wimmel: Vergil's Eclogen und die Vorbilder der 16. Epode des Horaz, in: Hermes 89 (1961) 208-226.
69 J. P. Elder: Horace C. 4.7 and Lucretius 5.731-750, in: C. Henderson (Hg.): Classical, Mediaeval and Renaissance studies in honour of B. L. Ullman, Bd. 1 (Rom 1964) 113-118.
70 R. R. Dyer: Diffugere nives. Horace and the Augustan spring, in: Greece and Rome 12 (1965) 79-84.
71 J. Glazewski: Plenus vitae conviva. A Lucretian concept in Horace's Satires, in: Classical Bulletin 47 (1971) 85-88.
72 U. W. Scholz: Herculis ritu, Augustus, consule Planco, in: Wiener Studien N.F. 5 (1971) 123-137.
73 P. Mastandrea: Lucrezio e Orazio (Epist. I 14, 6-9), in: Giornale italiano di Filologia N.S. 10 (1979) 275-292.
74 W. Lebek: Horaz und die Philosophie. Die 'Oden', in: ANRW II 31, 3 (1981) 2031-2092.

4. Weitere Autoren des 1. Jh. vor und nach Chr.

a) Properz

79 A. W. Benett: The patron and poetical inspiration: Propertius 3. 9, in: Hermes 96 (1968) 318-340.
80 Fritz-Heiner Mutschler: Ökonomie und Philosophie. Überlegungen zum 14. Gedicht der properzischen Monobiblos, in: Rheinisches Museum 128 (1985) 161-180.

b) Tibull

85 A. A. R. Henderson: Tibullus, Elysium und Tartarus, in: Latomus 28 (1969) 649-653. – Gegen Lukrez' Unterweltschilderung.
86 H. E. Pillinger: Tibullus I.10 and Lucretius, in: Classical Journal 66 (1970-1971) 204-208.

c) Ovid

91 P. Ferrarino: Laus Veneris (Fasti IV 1-114), in: N. I. Herescu (Hg.): Ovidiana (Paris 1958) 309-316.
92 E. J. Kenney: Nequitiae poeta, in: N. I. Herescu (Hg.): Ovidiana (Paris 1958) 201-209. – Ovid parodiert didaktische Konzepte des Lukrez.
93 P. Migliorini: Osservazioni di critica letteraria in Ovidio. Il giudizio su Lucrezio in Am. I 15, 24-5, in: Prometheus 6 (1980) 56-66.
94 J. Shulman: Te quoque falle tamen. Ovid's anti-Lucretian didactics, in: Classical Journal 76 (1980-1981) 242-253.
95 G. Sommariva: La parodia di Lucrezio nell'Ars e nei Remedia ovidiani, in: Atene e Roma 25 (1980) 123-148.
96 J. Korpanty: De Ovidio Lucretii imitatore, in: Eos 78 (1990) 183-186.

d) Historiker

101 G. Gasparotto: La peste lucreziana in alcuni storici (Sallustio, Livio, Paolo Diacono), in: Memorie della Accademia Patavina, Classe di Scienze morali, Lettere ed Arti 79 (1967) 361-399.
102 O. Schönberger: Die Verginia-Episode bei Livius III 45-50, in: Anregung 3 (1968) 169-176.

5. Spätere Zeit

Vgl. auch Hagendahl 1967 [§ 8 *90: 2, 382-383].

107 S. Brandt: Lactantius und Lucretius, in: Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik 143 (1891) 225-259.
108 C. Pascal: Lucrezio e Cipriano, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 31 (1903) 555-557.
109 F. Dalpane: Se Arnobio sia stato un epicureo. Lucrezio e gli apologeti cristiani

Minucio Felice, Tertulliano, Cipriano, Lattanzio, in: Rivista di Storia antica 10 (1906) 403-435.
110 C. Marchesi: Questioni arnobiane. II: Cristo ed Epicuro? in: Atti Reale Istituto Veneto di Scienze, Lettere e Arti 88 (1928-1929), Parte 2, 1018-1024.
111 J. W. Ph. Borleffs: Tertullian und Lukrez, in: Philologische Wochenschrift 52 (1932) 350-352.
112 H. Hagendahl: De latinska apologeterna och Lucretius, in: Eranos 35 (1937) 41-67.
113 G. D. Hadzsits: Servius and Lucretius. Zusammenfassung in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 69 (1938) LI.
114 E. O. Wallace: The notes on philosophy in the commentary of Servius on the Eclogues, the Georgics and the Aeneid of Vergil (New York 1938).
115 I. T. Nicolosi: L'influsso di Lucrezio su Lattanzio, in: Raccolta di Studi di Letteratura cristiana antica 2 (Catania 1946).
116 E. Rapisarda: Arnobio (Catania 1946).
117 E. Rapisarda: L'epicureismo nei primi scrittori latini cristiani, in: Antiquitas 1 (1946) 49-54.
118 I. T. Nicolosi: Gli apologetici cristiani dell'Africa e Lucrezio (Catania). – Diss. Didaskaleion 1 (1947) 98.
119 I. T. Nicolosi: Pagine lucreziane nell'Octavius di Minucio Felice, in: Miscellanea di Studi di Letteratura cristiana antica 1 (1947) 67-78.
120 M. Pellegrino: La poesia di Sant'Ilario di Poitiers, in: Vigiliae christianae 1 (1947) 201-226. – Bes. 211-216.
121 E. Rapisarda: L'epicureismo nei primi scrittori latini cristiani. La polemica di Lattanzio contro l'epicureismo, in: Antiquitas 2-5 (1947-1950) Nr. 3-4, 45-54.
122 Sr. Charles: The classical Latin quotations in the letters of St. Ambrose, in: Greece and Rome 15 (1948) 186-197.
123 E. Rapisarda: Influssi lucreziani in Prudenzio, in: Vigiliae christianae 4 (1950) 46-60.
124 O. Tescari: De Lactanti Div. Inst. 3.13.1 sq. adnotatiuncula, in: Giornale italiano di Filologia 3 (1950) 122-123.
125 A. Bufano: Lucrezio in Lattanzio, in: Giornale italiano di Filologia 4 (1951) 335-349.
126 G. Highet: Juvenal's bookcase, in: American Journal of Philology 72 (1951) 369-394.
127 E. Rapisarda: Introduzione alla lettura di Prudenzio. 1: Influssi lucreziani (Catania 1951).
128 J. J. Savage: Quintilian and Lucretius, in: Classical Weekly 46 (1952-1953) 37.
129 S. Pricoco: Valore letterario degli epigrammi di Damaso, in: Miscellanea di Studi di Letteratura cristiana antica 4 (1953) 19-40.
130 Wolfgang Schmid: Panegyrik und Bukolik in der neronischen Epoche. Ein Beitrag zur Erklärung der Carmina Einsidlensia, in: Bonner Jahrbücher 153 (1953) 63-96. – Bezug von Carmina Einsidlensia II 1-14 zu De rerum natura IV 1133ff.
131 G. Iwata: Lucretius in ancient quotations, in: Journal of Classical Studies 4 (1956) 84-90. – Japanisch.
132 S. Gennaro: Lucrezio e l'apologetica latina in Claudiano, in: Miscellanea di Studi di Letteratura cristiana antica 7 (1957) 5-60.
133 G. Getto: La peste del 'Decamerone' e il problema della fonte lucreziana, in: Giornale storico della Letteratura italiana 135 (1958) 507-523.
134 H. Hagendahl: Latin fathers and the classics (Göteborg 1958) 77-81. 274-276.
135 J. Fontaine: Isidore de Seville et la culture classique dans l'Espagne wisigothique, 2 Bde. (Paris 1959). – Bes. 652.
136 S. Gennaro: Il classicismo di Lattanzio nel De Ave Phoenice, in: Convivium Dominicum (Catania 1959) 337-356; auch in: Miscellanea di Studi di Letteratura cristiana antica 9 (1959) 1-18.
137 V. Cilento: Mito e poesia nelle Enneadi di Plotino, in: Les sources de Plotin (Genf 1960) 243-323.
138 G. D. Hadzsits: Lucretius and his influence (New York 1963).
139 G. Stramondo: Echi e riflessi classici nel De mortalitate di Cipriano, in: Orpheus 10 (1963) 159-185.
140 G. Gasparotto: Isidoro e Lucrezio, in: Memorie dell'Accademia Patavina, Classe di Scienze morali, Lettere ed Arti 77 (1964-1965) 1: Le fonti dei capitoli De tonitruo e De fulminibus del De rerum natura e delle Origines, 283-332; 78 (1965-1966) 2: Le fonti dei capitoli De arcu del De rerum natura e De arcu et nubium effec-

tibus delle Origines, 73-132. 207-240; 79 (1966-1967) 3: Le nubi, 39-60. 101-130.
141 L. Callebat: Tradition et novation dans la poésie de Commodien, in: Pallas 13 (1966) 85-94.
142 G. Gasparotto: Le citazioni poetiche nel libro XIII delle Etymologiae d'Isodoro di Siviglia, in: La Ciudad de Dios 181 (1968) 668-681.
143 E. Goffinet: Lucrèce et les conceptions cosmologiques de Saint-Hilaire de Poitiers, in: Antidorum W. Peremans (Löwen 1968) 61-67.
144 E. Tuerk: A propos de la bibliothèque de Macrobe, in: Latomus 27 (1968) 433-435.
145 R. P. H. Green: The poetry of Paulinus of Nola (Brüssel 1971) 50-51.
146 L. F. Pizzolato: Una possibile presenza lucreziana in Agostino (Conf. VII, 21, 27), in: Revue des Etudes augustiniennes 17 (1971) 55-57.
147 K. Smolak: Der dreifache Zusammenklang (Prud. Apoth. 147-154), in: Wiener Studien N.F. 5 (1971) 180-194.
148 T. Agozzino: Una preghiera gnostica pagana e lo stile lucreziano nel IV secolo, in: Dignam Dis, a G. Vallot (1972) 169-210.
149 A. Goulon: Le malheur de l'homme à la naissance. Un thème antique chez quelques Pères de l'Eglise, in: Revue des Etudes augustiniennes 18 (1972) 3-26.
150 I. Opelt: Lucrez bei Hieronymus, in: Hermes 100 (1972) 76-81.
151 W. J. Watts: A literary reminiscence in Juvenal (IX, 96) in: Latomus 31 (1972) 519-520.
152 K. Smolak: Unentdeckte Lukrezspuren, in: Wiener Studien N.F. 7 (1973) 216-239.
153 E. Pianezzola: Petron. frg. 27 Buech. (= Ernout). Primus in orbe deos fecit timor..., in: Poesia latina in frammenti. Miscellanea filologica (Genua 1974) 235-253.
154 K. Smolak: Poetische Ausdrücke im sogenannten ersten Gebet des Orientius, in: Wiener Studien N.F. 8 (1974) 188-200.
155 R. M. Ogilvie: Four notes on Lactantius, in: Journal of Theological Studies 26 (1975) 410-412.
156 S. R. West: Problems with Lions. Lucretius and Plutarch, in: Philologus 119 (1975) 150-151.
157 M. Bollack: Deux notes lucrétiennes, 1: Le sens d'une reprise et la chance d'une citation (Lucrèce I, 212 dans Priscien), 2: De l'abus d'un témoignage de Servius, in: Etudes sur l'épicurisme antique, textes réunis par J. Bollack et A. Laks, in: Cahiers de Philologie 1 (Lille 1976) 261-278.
158 W. Erdt: Christentum und heidnisch-antike Bildung bei Paulin von Nola (Meisenheim am Glan 1976) 66.
159 G. Castelli: Una presenza lucreziana in Germ. 46, 3, in: Helmantica 28 (1977) 63-67.
160 A. Pieri: Lucrezio in Macrobio. Adattamenti al testo virgiliano (Messina 1977).
161 L. Alfonsi: Incontri classici-cristiani, in: Aevum 52 (1978) 115-119.
162 C. di Giovine: Osservazioni intorno al giudizio di Quintiliano su Lucrezio, in: Rivista di Filologia e d'Istruzione classica 107 (1979) 279-289.
163 L. Viscido: Nota su una delle Variae di Cassiodoro, in: Vetera Christianorum 16 (1979) 105-109.
164 L. Duret: De Lucrèce aux Silves de Stace (A propos des Silves, V, 3, 19-28), in: Revue des Etudes latines 58 (1980) 344-362.
165 F. Giancotti: Il preludio di Lucrezio, il trasposizionismo e Lattanzio, in: Orpheus N.S. 1 (1980) 221-250.
166 C. di Giovine: Sulla presenza di Lucrezio nel De deo Socratis di Apuleio, in: Orpheus N.S. 2 (1981) 114-123.
167 J. D. Madden: Jesus as Epicurus. Arnobius of Sicca's borrowings from Lucretius, in: Civiltà classica e cristiana 2 (1981) 215-222.
168 P. Fornaro: Dione Crisostomo (12,35 ss.), epicurei e Lucrezio, in: Latomus 41 (1982) 285-304.
169 M. Serrao: Influenze lessicali di Lucrezio sull'opera epica di Stazio, in: Anazetesis 6-7 (1982) 18-23.
170 G. Gasparotto: Isidoro e Lucrezio. Le fonti della metereologia isidoriana (Verona 1983).
171 G. Milanese: Il De rerum natura, i Topica e Boezio. Due note alla Consolatio philosophiae, in: Maia 35 (1983) 137-156.

6. Mittelalter und Renaissance

176 I. Bruns: Michael Marullus. Ein Dichterleben der Renaissance (1893), in: I. B.: Vorträge und Aufsätze (München 1905) 380-412.

177 P. L. Ciceri: Michele Marullo e i suoi Hymni naturales, in: Giornale storico della Letteratura italiana 64 (1914) 289-357.
178 J. Baillou: Sur les traductions françaises de Lucrèce au XVIe siècle, in: Bulletin de l'Association G. Budé 38 (1933) 16-17.
179 E. Belowski: Lukrez in der französischen Literatur der Renaissance (Berlin 1934).
180 B. Croce: Michele Marullo Tarcaniota (Bari 1938); auch in: B. C.: Poeti e scrittori del pieno e tardo Rinascimento (Bari [2]1958) Bd. 2, 267-380.
181 H. Friedrich: Montaigne (Bern 1949).
182 M. W. Bloomfield: The source of Boccaccio's Filostrato III, 74-79 and its bearing on the ms. tradition of Lucretius, De rerum natura, in: Classical Philology 47 (1952) 162-165.
183 G. Billanovich: 'Veterum vestigia vatum' nei carmi dei preumanisti padovani, in: Italia medioevale e umanistica 1 (1958) 155-243. – Bes. 168. 182-184. 184-190.
184 J. J. Savage: Two notes on Johannes Scotus, in: Scriptorium 12 (1958) 228-237.
185 S. Bertelli, F. Gaeta: Noterelle machiavelliane. Un codice di Lucrezio e di Terenzio, in: Rivista storica italiana 73 (1961) 544-555; 76 (1964) 774-792.
186 S. Fraisse: Une conquête du rationalisme. L'influence de Lucrèce en France au seizième siècle (Paris 1962). Zusammenfassung in: Annales de l'Université de Paris 33 (1963) 131-132.
187 R. Ridolfi: Del Machiavelli, di un codice di Lucrezio e d'altro ancora, in: Bibliofilia 65 (1963) 249-259.
188 S. Bertelli: Un codice lucreziano dall'officina di Pomponio Leto, in: La Parola del Passato 20 (1965) 28-38.
189 B. Bischoff: Geistiges Leben und Schriftkultur, in: W. Braunfels (Hg.): Karl der Grosse. Werk und Wirkung (Aachen 1965) 190-206. – Bes. 206.
190 N. W. Gilbert: Francesco Vimercato of Milan. A bio-bibliography, in: Studies in the Renaissance 12 (1965) 188-217.
191 G. Luck: Marullus und sein dichterisches Werk. Versuch einer Würdigung, in: Arcadia 1 (1966) 31-49.
192 G. Gasparotto: Il Petrarca conosceva direttamente Lucrezio. Le fonti dell'egloga IX, Querulus del Bucolicum Carmen, in: Memorie dell'Accademia Patavina, Classe di Scienze morali, Lettere ed Arti 80 (1967-1968) 309-355.
193 J. Hejnic: Zu den epikureisch-lucrezischen Nachklängen bei den böhmischen Humanisten, in: Listy filologické 90 (1967) 50-58.
194 C. B. Schmitt: Giulio Castellani (1528-1586). A sixteenth-century opponent of scepticism, in: Journal of the History of Philosophy 5 (1967) 15-39.
195 W. B. Fleischmann: Christ and Epicurus, in: S. G. Nichols, R. B. Vowles (Hg.): Comparatists at work (Waltham, Mass. 1968) 235-246.
196 G. Gasparotto: Lucrezio fonte diretta del Boccaccio? in: Memorie dell'Accademia Patavina, Classe di Scienze morali, Lettere ed Arti 81 (1968) 5-34.
197 R. Ridolfi: Errata-corrige machiavelliano, in: Bibliofilia 70 (1968) 137-141.
198 E. Courtney: Three poems of Propertius, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London 16 (1969) 70-87. – Vergleich von Prop. III 5. 39-46 und Lucr. III 978-1023.
199 C. F. Goffis: Il sincretismo lucreziano-platonico negli Hymni naturales del Marullo, in: Belfagor 24 (1969) 386-417.
200 B. Rochot: Espace et temps chez Epicure et Gassendi, in: Actes Budé 1969 [§ 2 *32: 707-715].
201 L. Santo: Unigenam ... prolem (Marullo, Hymni naturales, 1, 1, v. 50), in: Quaderni dell'Istituto di Filologia latina dell'Università di Padova 1 (1970) 61-101.
202 G. Gasparotto: Ancora Lucrezio nel Bucolicon Carmen del Petrarca, in: Dignam Dis, a G. Vallot (1972) 211-228.
203 G. Gasparotto: Il nome di Lucrezio nel Petrarca (la biografia geronimiana), in: Memorie dell'Accademia Patavina, Classe di Scienze morali, Lettere ed Arti 85 (1972-1973) 293-307.
204 E. Raimondi: Il primo commento umanistico a Lucrezio, in: Tra latino e volgare. Per Carlo Dionisotti (Padua 1974) 641-674. – Über den Kommentar von Giovan Battista Pio, Bologna 1511.
205 V. Branca: Boccaccio medievale (Florenz [5]1975).
206 P. H. Hendrick: Lucretius dans l'Apologie de Raimond, in: Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance 37 (1975) 457-466.

207 F. Giancotti: Aerea vox. Un frammento attribuito da Servio a Lucrezio e consimili espressioni di altri poeti in Macrobio, Servio e altri, in: Grammatici latini d'Età imperiale. Miscellanea filologica 45 (Genua 1976) 41-95.
208 J. A. Alford: The grammatical metaphor. A survey of its use in the Middle Ages, in: Speculum 57 (1982) 728-760.
209 C. Alunni: Codex naturae et libro della natura chez Campanella et Galilée, in: Annali Scuola Normale Superiore Pisa, Classe Letteratura e Filosofia, Serie 3, 12 (1982) 1, 189-239.
210 C. Moreschini: Osservazioni sugli Hymni naturales di M. Marullo, in: Res Publica Litterarum 5 (1982) 191-204.
211 G. M. Anselmi: Mito classico e allegoresi mitologica tra Beroaldo e Codro, in: Studi e Memorie per la Storia dell'Università di Bologna N.S. 3 (Bologna 1983) 157-195; auch in: G. M. A.: Le frontiere degli umanisti (Bologna 1988) 13-51.
212 U. Pizzani: La psicologia lucreziana nell'interpretazione di G. B. Pio, in: Revue philosophique de Louvain 6 (1983) 291-302.
213 M. C. Tagliente: G. B. Pio e il testo di Lucrezio, in: Revue philosophique de Louvain 6 (1983) 337-345.
214 G. M. Anselmi: Poesia latina e umanesimo nella Bologna bentivolesca, in: Bentivolorum magnificentia (Rom 1984) 153-174; auch in: G. M. A.: Le frontiere degli umanisti (Bologna 1988) 53-70.
215 G. Boccuto: L'influsso di Lucrezio negli Inni naturali del Marullo, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 26 (1984) 117-133.
216 U. Del Nero: La sessualità nel commento di Giovan Battista Pio a Lucrezio, in: Rinascimento 26 (1986) 277-295.
217 U. Pizzani: Angelo Poliziano e il testo di Lucrezio, in: Validità perenne dell'età dell'umanesimo (Atti del 25 Convegno internazionale 1983. L'umanesimo nel passato e nel presente. Atti del 27 Convegno internazionale 1984. Centro di studi umanistici Angelo Poliziano) (Florenz 1986) 297-311.
218 U. Pizzani: Dimensione cristiana dell'umanesimo e messaggio lucreziano. La Paraphrasis in Lucretium (1504) di Raphael Francus, in: Validità perenne dell'umanesimo (Atti del 25 Convegno internazionale 1983. L'umanesimo nel passato e nel presente. Atti del 27 Convegno internazionale 1984. Centro di studi umanistici Angelo Poliziano) (Florenz 1986) 313-333.
219 G. Boccuto: La presenza di Lucrezio negli scritti filosofici di Marsilio Ficino, in: Atene e Roma 32 (1987) 152-166.

7. Im 17. Jahrhundert

224 S. Fraisse: Lucrèce et Pascal, in: Bulletin de l'Association G. Budé 15 (1956) 55-67.
225 J. C. Arens: Revius borgt bij Horatius 'Tot des Princen roem', in: Neophilologus 46 (1962) 70-74. – Lukrezreminiszenz in Revius' 'Triumphlied'.
226 W. B. Fleischmann: Lucretius and English literature, 1680-1740 (Paris 1964).
227 E. J. Ament: The Anti-Lucretius of Cardinal Polignac, in: Transactions and Proceedings of the American Philological Association 101 (1970) 29-49.
228 B. Fabian: Edmond Halleys Encomium auf Isaac Newton. Zur Wirkungsgeschichte von Lukrez, in: K. Heitmann, E. Schröder (Hg.): Renatae Litterae. Studien zum Nachleben der Antike und zur europäischen Renaissance. A. Buck zum 60. Geburtstag (Frankfurt 1973) 273-290.

8. Im 18. Jahrhundert

233 C. A. Fusil: La renaissance de Lucrèce au XVIe siècle en France, in: Revue du XVIe Siècle 15 (1928) 134-150.
234 C. A. Fusil: Lucrèce et les philosophes du XVIIIe siècle, in: Revue d'Histoire littéraire de la France 35 (1928) 194-210.
235 G. G. Cronk: Lucretius and Thomson's autumnal fogs, in: American Journal of Philology 51 (1930) 233-242.
236 B. Croce: Lucrezio e Virgilio. Il De rerum natura e i Georgica, in: Poesia antica e moderna (Bari ^{2}1943) 39-54.
237 I. H. Smith: Le rêve de d'Alembert and De rerum natura, in: Journal of the Australasian Universities Language and Literature Association Christchurch 10 (1959) 128-134.
238 W. B. Fleischmann: Alexander Pope and

Lucretian 'anonymity', in: Neophilologus 44 (1960) 216-218.
239 W. B. Fleischmann: The divine marquis under the shadow of Lucretius, in: Romance Notes 4 (1962-1963) 121-126. – Einfluss auf Marquis de Sades Lehrgedicht ‹La vérité›.
240 W. B. Fleischmann: The debt of the Enlightenment to Lucretius, in: Studies on Voltaire and the Eighteenth Century 25 (1963) 631-643.
241 F. L. Burwick: Hölderlin and Arnold. Empedocles on Etna, in: Comparative Literature Studies 17 (1965) 24-42.
242 W. B. Fleischmann: Frederick the Great and Lucretius, revaluation of a relationship, in: Comparative Literature Studies 17 (1965) 153-159.
243 A. Dulière: Lucrèce précurseur du XVIIIe siècle et frère infortuné de Pascal, in: Etudes classiques 37 (1969) 64-66.
244 G. Broccia: Un lucrezianismo in Foscolo, in: Maia 24 (1972) 261-262.
245 R. Galvagno: Lucrezio e Alessandro Marchetti. Lettura comparata di alcuni brani del De rerum natura e Della natura delle cose, in: Siculorum Gymnasium 27 (1974) 18-53.
246 R. Martin: Le marquis de Sade disciple de Lucrèce? in: Influence de la Grèce et de Rome sur l'occident moderne. Actes du Colloque 1975 (Paris 1977) 227-239.
247 U. Pizzani: Presenze lucreziane nel giovane Vico, in: Letterature comparate. Problemi e metodo. Studi in onore di E. Paratore, Bd. 3 (Bologna 1981) 1425-1449.
248 K. Otten: Die Darstellung der Kulturentstehung in den Dichtungen von Lukrez und Ovid und im Essay on Man von Alexander Pope, in: Hans-Joachim Zimmermann (Hg.): Symposium zu Ehren von R. Sühnel [Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Supplement 1983, 1] (Heidelberg 1984) 35-56.
249 U. Pizzani: Ancora sulla distinzione lucreziana fra 'animus' e 'anima' nell'interpretazione di G. B. Vico, in: Vichiana 13 (1984) 135-155.
250 J. J. Kloefk: Herders Mann auf dem Felsengipfel, in: Arcadia 17 (1987) 290-295.

9. Im 19. Jahrhundert

255 M. Johnston: Lucretius and Franklin, in: Classical Weekly 23 (1929-1930) 151.
256 O. L. Wilner: Tennyson and Lucretius, in: Classical Journal 25 (1929-1930) 347-366.
257 W. C. Korfmacher: Lucretius and Tennyson's Palace of Art, in: Classical Bulletin 9 (1932-1933) 9-10.
258 S. Borra: Spiriti e forme affini in Lucrezio e Leopardi (Bologna [2]1934).
259 C. A. Fusil: Lucrèce et la pensée française au XIXe siècle, 1, in: Revue d'Histoire littéraire de la France 44 (1937) 366-389.
260 G. Leopardi: Saggio sopra gli errori popolari degli antichi del 1815, in: F. Flora (Hg.): G. L. Tutte le opere, 5 Bde. (Mailand 1937-1949). 2, 369-370.
261 P. Turner: Shelley and Lucretius, in: Review of English Studies 10 (1959) 269-282.
262 Franz Schmidt: Lukrez bei Goethe, in: Goethe 24 (1962) 158-174.
263 Th. Fabbri: Quid de hominum vita T. Lucretius, quid Iacobus Leopardi senserit, in: Latinitas 11 (1963) 282-288.
264 G. Vallot: Lucrezio e la morte (Un giudizio di Teodoro Mommsen), in: Memorie dell'Accademia Patavina di Scienze, Lettere ed Arti 76 (1963-1964) 191-200.
265 Ernst Günther Schmidt: Zu Karl Marx' Epikurstudien (Doktordissertation und Vorarbeiten), in: Philologus 113 (1969) 129-149.
266 B. Häsler: Lenins philosophischer Nachlass und die antike Philosophie, in: Das Altertum 17 (1971) 131-142.
267 L. Edmunds: Frost's fontes, in: Classical Journal 70/3 (1975) 36-37.
268 M. Carbonara Naddei: Momenti del pensiero greco nella problematica leopardiana (Lecce 1977).
269 D. Romano: Bergson interprete di Lucrezio, in: Rivista di Cultura classica e medioevale 19 (1977) [= Miscellanea M. Barchiesi, 2] 683-692.

10. Im 20. Jahrhundert

274 J. W. Spaeth: Some modern reminiscences of Lucretius, in: Classical Journal 29 (1933-1934) 42-45.
275 B. A. Taladoire: Actualité de Lucrèce. Le De rerum natura et la condition humaine,

in: Bulletin de l'Association G. Budé (1949) 56-78.
276 K. Büchner: Die Pest. Ihre Darstellung bei Thukydides, Lukrez, Montaigne und Camus, in: K. B.: Humanitas Romana (Heidelberg 1957). – Bes. 64ff.
277 T. B. Haber: Housman and Lucretius, in: Classical Journal 58 (1962-1963) 173-182.
278 G. W. Ittel: Lucretius redivivus? Eine Auseinandersetzung mit Bertrand Russels Auffassung über den Ursprung der Religion, in: Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte 17 (1965) 43-62.
279 J. Starobinski: La puissance d'Aphrodite et le mensonge des coulisses. Ferdinand de Saussure lecteur de Lucrèce, in: Change 6 (1970) 91-118. – Jetzt auch fast vollständig übernommen in: J. S.: Le parole sotto le parole. Gli anagrammi di Ferdinand de Saussure (Genua 1982) 73-101.
280 Z. A. Pokrovskaja: F. A. Petrovskij en tant que traducteur du poème de Lucrèce, in: Mélanges Petrovskij (Moskau 1972) 11-27.
281 W. Rösler: Vom Scheitern eines literarischen Experiments. Brechts 'Manifest' und das Lehrgedicht des Lukrez, in: Gymnasium 82 (1975) 1-25.
282 A. J. Cappelletti: Lisandro Alvarado y Lucrecio, in: Rivista venezolano de Filosofia 10 (1979) 7-25.
283 L. R. Lind: Lucretius and the modern world, in: Revue philosophique de Louvain 3 (1980) 73-86.
284 A. Schiesaro: Nonne vides in Lucrezio, in: Materiali e Discussioni per l'Analisti dei Testi classici 13 (1984) 143-157.

11. Lukrez und die Naturwissenschaft

289 H. Fleury: En reusant Lucrèce. Le livre de la nature et la physique moderne (Paris 1927).
290 F. Denizert: Lucrèce et les nouvelles connaissances scientifiques, in: Mémoires de l'Académie de Marseille (1928) 163-192.
291 R. E. Deutsch: The ancient and modern atom, in: Classical Journal 41 (1945-1946) 97-103.
292 (Ohne Autorennamen): Natural selection before Darwin, in: Greece and Rome 5 (1958) 183-184.
293 Y. Scamuzzi: Tito Lucrezio Caro e l'osservatorio di Monte Palomar, in: Rivista di Studi classici 7 (1959) 69-70.
294 A. A. Okpanku: Lucretius and modern anthropology, in: Nigeria and the Classics (Ibadan 1961) 14-26.
295 J. Jacques: Lucrèce et l'histoire de l'atomisme chimique, in: La Pensée 62 (1965) 63-70.
296 K. H. Kargon: Atomism in England from Hariot to Newton (Oxford 1966).
297 C. B. Schmitt: Experimental evidence for and against a void. The sixteenth-century arguments, in: Isis 58 (1967) 352-366.
298 R. Bonamino: Gli atomi di Lucrezio e la scienza moderna, in: Diadosis. Voci di Presenza classica (Tortona 1967) 77-82.
299 A. Michel: Le hasard et la nécessité. De Lucrèce aux modernes, in: Bulletin de l'Association G. Budé ser. 4 (1971) 253-269. – Freier Wille bei Lukrez und in der modernen Naturwissenschaft.
300 A. Stückelberger: Lucretius reviviscens. Von der antiken zur neuzeitlichen Atomphysik, in: Archiv für Kulturgeschichte 54 (1972) 1-25.
301 E. B. Holtsmark: Lucretius, the biochemistry of olfaction and scientific discovery, in: Euphrosyne 9 (1978-79) 7-18.
302 A. Vail: Albert Einstein's introduction to Diel's translation of Lucretius, in: Classical Weekly 82 (1988-1989) 435-436.

12. Vermischtes

307 B. Brophy: Black ship to hell (London 1962). – Psychologie und Lukrez.
308 A. Scheiber: Zu den antiken Zusammenhängen der Aggada, in: Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 13 (1965) 267-272 . – Lukrez' Bild vom Honig in der jüdischen Haggada.
309 C. Dempsey: The textual sources of Poussin's Marine Venus in Philadelphia, in: Journal of the Warburg and Courtauld Institutes 29 (1966) 438-442.
310 C. Dempsey: Mercurius Ver. The sources of Botticelli's Primavera, in: Journal of the Warburg and Courtauld Institutes 31 (1968) 251-273.
311 C. Dempsey: Botticelli's Three Graces, in: Journal of the Warburg and Courtauld Institutes 34 (1971) 326-330.

BRIGHAM YOUNG UNIVERSITY
3 1197 21098 9833

Date Due

All library items are subject to recall 3 weeks from the original date stamped.

APR 1 1 2003
FEB 2 0 2007
JAN 1 0 2008

Brigham Young University